# בבקשה, אל תבין אותי, טל בקר

*"רק בגלל של אכפת לי, לא אומר שאני לא מבין" – הומר סימפסון*

בחרו ויכוח בחברה הישראלית, או בין ישראל למבקריה החיצוניים, ותראו תבנית זהה, ללא יוצא דופן. אם בנושא ההתנחלויות, ואם על אירן, מבקשי מקלט או נשות הכותל, נדמה כי אנשים משדרים על גלים שונים לעיתים קרובות כל כך. אולי נדמה שאנחנו מתווכחים אחד עם השני, אבל אנחנו מרגישים כאילו אנחנו מתווכחים אחד מול השני. אנו יוצאים מהויכוחים האלו מתוסכלים מכך שלא הקשיבו לנו ומאוכזבים מכך שלא הובַנו כהלכה.

ידוע ומקובל בפסיכולוגיה כי לאנשים צורך עמוק באישור ובהבנה של רגשותיהם ונקודות המבט שלהם, אפילו אם הן לא מתקבלות. הפסיכולוגיה המודרנית ממקמת את הפסיכולוג בעמדת ה'מאשר' – שומע את קולנו, מאשר את נוכחותנו. בעולם שבו אנחנו בקלות יכולים להרגיש בלתי נראים, הכוח המרפא של להיות מובנים ונראים, נחשב תרופה חיונית. תחת גישה זו, ויכוח בריא מתקיים כאשר אנחנו שומעים באמת את האדם שאנחנו לא מסכימים איתו, מתעניינים באמת בדבריו, ולא רק מחכים שיגמור לדבר כדי שנוכל לומר את דעתנו.

אבל ההערכה הסטנדרטית הזאת מחמיצה דבר יסודי לגבי המצב האנושי. לצד הצורך שיבינו אותנו ישנו התפקיד החשוב ליכולת לטעון שלא מבינים אותנו. אם אנחנו יכולים לומר שהאדם המתווכח איתנו לא 'קולט את זה', הבעיה לא בעמדה שלנו אלא בהבנה שלו. אנו מבודדים את עצמנו מבחינה, ומאשימים את הקהל שלנו במקום את הטיעון.

היכולת לטעון שלא הובנו מתפקדת כאפשרות חסינת תקלות. הנחת היסוד היא שאם השומעים יבינו אותי, הם יסכימו; אם הם לא מסכימים, הם בהכרח לא מבינים. בכך מגלמת הטענה הן יהירות והן פגיעות בו זמנית: היא לא רק מניחה שהבעיה היא אצל הקהל הלא-אוהד, אלא גם מפחדת לחשוף את הטיעון לאפשרות שהקהל הבין אותך לחלוטין, ופשוט לא הסכים הסכים איתך.

תופעה זו הייתה טמועה ברעיון ה'הסברה', שהניח שכל מה שישראל צריכה הוא להסביר את עצמה טוב יותר, כדי שאנשים יאמצו את הצדק שבמטרתנו. מקור הביקורת, תחת השקפה זו, הייתה שאנשים פשוט לא ישבו והקשיבו מספיק זמן לנציגים ישראלים שדיברו איתם (או אליהם). אם ייחשפו לטיעונים הנכונים, הסכמה תהיה בלתי נמנעת. התפישה של ישראל את ההסברה התקדמה מאז, ואפילו המונח הפך (ובצדק) ללא-פופולרי. אך הנטייה להאשים את השומע בויכוחים שלנו לא איבד את קסמו. אם נקשיב לויכוח על ההתנחלויות, לדוגמא, נראה שהפזמון החוזר הרגיל נשאר שהצד השני פשוט לא מבין.

על אלה שמערערים על החוכמה שבמפעל ההתיישבות נאמר שהם לא מצליחים לתפוש את הקשר העמוק והחוקי של העם היהודי לארצו, ואת הסכנות שבמסירת שטחים שבשליטה ישראלית. על אלה המגנים על ההתנחלויות, נטען כי הם עיוורים למחירים של מפעל זה וכן לטענה המוסרית של הפליסטינים להגדרה עצמית. אולי כדאי לתת יותר תשומת לב לאפשרות שלישית: שאלה שאנו לא מסכימים איתם שמעו את עמדתנו, ואולי יש להם מעט סימפתיה אליה, אבל החליטו שבויכוח הזה כף המאזניים נוטה לרעתנו.

אין ספק, שהרבה דברים על ישראל מבקריה החריפים ביותר לא מצליחים להבין. חלקם, מוּנעים על ידי שנאה או עיוורון מכוון, יסרבו מן הסתם להקשיב לכל דבר שיערער את האג'נדה שלהם. באופן דומה, ברבים מהויכוחים הפנימיים שלנו ישנה בדרך כלל מידה מסוימת של אמת בהרגשה שבצד השני של המתרס לא מסוגלים לתפוס את מהות דבריך. אך בקרב אלה שעשויים באופן פוטנציאלי להשתכנע, הדחיפות לטעון שלא הובנו היא עמדה קלה מדי, מצתדקת מדי.

מסוכן מכך, זה בלתי יעיל. אלה שאנו מתווכחים איתם ויכוח כן, לעיתים נדירות יתרגשו מהטענה הפשוטה שהם לא הבינו אותנו. סביר יותר שהם יושפעו על ידי הוכחה אמיתית שביקשנו להבין אותם. על מנת להבהיר את עמדתנו ביעילות ובכבוד אנו נדרשים לעיתים קרובות להראות שאנחנו מסוגלים להיכנס לדפוס החשיבה ולהשקפת העולם של בני-שיחנו, ולראות את שהם רואים דרך הפריזמה של הערכים שלהם ושל החוויה שלהם. אנחנו צריכים לנטרל אותם מהיכולת לטעון שהם לא הובנו, ולעצור את הדחף לטעון כך בעצמנו.

לא נעשה שירות רע לעמדותינו אם נכיר בספקות ובמחירים שקשורים בהן. מעטות מהסוגיות המקיפות את ישראל מאפשרות אמונה בלתי מתפשרת או את ההסבר הקל שאלה בצד השני של הויכוח סובלים בסך הכל מבורות ומצרות אופקים. בדרך כלל זה מורכב מכך.

ההכרה במורכבות כזו היא מדד ליושרה, לא לחולשה. ולפחות בקרב אנשים הגיוניים, סביר להניח שנגרום לאנשים להקשיב, גם אם לא להסכים איתנו, אם נציג את היכולת להקשיב גם אנחנו.

**ד"ר טל בקר**

*ד"ר טל בקר הוא עמית בכיר במכון שלום הרטמן בירושלים, שבו הוא מוביל יוזמות חינוכיות על ישראל ועל העולם היהודי. בהקשר זה הוא חבר מוביל בסדרת "Engaging Israel" של המכון, שהיא התכנית החינוכית הראשונה בנושא מחוייבות לישראל בצפון אמריקה, שפועלת לחיזוק היחסים בין ישראל ויהדות התפוצות ולהגדרתם מחדש. ד"ר בקר משמש גם כיועץ משפטי במשרד החוץ, והיה חבר בכיר בצוות הישראלי בסבבים רבים של המשא ומתן לשלום. מתוקף מעורבותו במשא ומתן לשעבר, וכנציג מפתח של ישראל מאחורי הקלעים במגוון רחב של הקשרים, יש לו שנות נסיון רבות בחזית של רבים מהאתגרים הדיפלומטיים, המשפטיים והמדיניים הבוערים ביותר של ישראל.*

*בין התפקידים הרבים שמילא בעבר, היה ד"ר טל בקר עמית בכיר במכון וושינגטון למדיניות המזרח התיכון, יועץ מדיני בכיר לשר החוץ, ממובילי המשא ומתן ומאדריכלי ועידת אנאפוליס ושיחות השלום של ג'ון קרי, מנהל במחלקת משפט בינלאומי במשרד החוץ, יועץ למשלחת הישראלית לאו"ם בניו-יורק ומומחה למשפט בינלאומי בצה"ל. הוא עשה את הדוקטורט באוניברסיטת קולומביה וזכה, בין פרסים אקדמיים רבים, בפרס רבין לשלום ובפרס גוגנהיים לשנת 2007 לספר הטוב ביותר בתחום המשפט הבינלאומי עם ספרו "Terrorism and the State".*