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אילון שוורץ, **גיוון עמוק, הטוב המשותף ועתיד מדינת ישראל**

גיוון עמוק

בנאום שנשא נשיא מדינת ישראל לשעבר ראובן ריבלין בשנת 2015, נאום שזכה מאז לתהודה רבה ולכינוי "נאום השבטים", תאר הנשיא את החברה בישראל כחברה המורכבת מארבעה שבטים: השבט הדתי-לאומי, השבט החילוני, השבט החרדי והשבט הערבי. לכל אחד מן השבטים מערכת חינוך נפרדת, וכל שבט מועיד את ילדיו לעתיד שונה, המושתת על ערכים שונים ולעתים אף סותרים כליל. ההבדלים אינם פוליטיים ביסודם, כי אם מהותיים. אנו מתרחקים זה מזה משום שאנו שונים מהותית זה מזה.

זהו משמעו של גיוון עמוק. לא הגיוון השורר בקמפוסי האוניברסיטאות בארה"ב כיום – המגמה החותרת לגיוון שעל פני השטח, המתבטא אולי הצבע העור, אולם לא בתפיסות העולם או בסדר העדיפויות. גיוון עמוק גולש מעבר לגבולותיו של הליברליזם.

מה עומקו של הגיוון? המחנה הפרוגרסיבי הקורא לשיתוף הערבים בחיים הפוליטיים בישראל מתמודד כיום עם תפיסת עולמו של מנסור עבאס, יו"ר מפלגת רע"ם, שהצהיר על התנגדותו לאורח חיים הומוסקסואלי. הדבר מתנגש עם התפיסה המקובלת לגבי הקטגוריות הפוליטיות הסטטיות בישראל (ומחוצה לה) הטועה וכוללת את הערבים במחנה השמאל הפרוגרסיבי. האם הגיוון פותח את השערים בפני כל ערבי (או כל אדם המשתייך לקבוצה דתית ושמרנית) באשר הוא, או רק בפני מי שתפיסות עולמו מתיישבות עם תפיסת העולם הליברלית? מה לעשות באשר לתפיסת עולמם של רבים בני הציונות הדתית, שלעתים קרובות מביטים בקונפליקט הישראלי-ערבי מבעד למשקפי הדת, ונאחזים בהבטחה שניתנה ליהודים ובשום אופן לא לפלסטינים, ולעומתם ניצבים מוסלמים דתיים המחזיקים בעמדה שקולה באיתנותה והפוכה לחלוטין? כיצד יש לגשת לתפיסתם של החרדים המציבה את לימוד התורה בראש סדר העדיפויות בחייהם, ומייחסת לו חשיבות רבה מאשר לבריאות הציבור או לעבודה, ולא מתוך ליקוי מוסרי ששורשיו בצרות אופקים, או מתוך בערות, אלא כבחירה שיש עמה מחשבה וכוונה? לערכים אלו אין דבר וחצי דבר עם ליברליזם.

טענתו של ריבלין היא בעיקרה עובדתית: השבטים השונים בחברה רואים את העולם בעיניים שונות ביותר. אולם הנקודה השנייה שעליה הוא עומד היא קיומית ופוליטית: האם אפשר לבנות חיים משותפים על יסודות של פערים כה גדולים, של גיוון כה עמוק? האם אפשר לבנות פוליטיקה שתחתור לטוב משותף ותמלא את תפקידה באורח שיניח את דעתנו כולנו?

תפיסת העולם הליברלית סבורה שהצליחה לפתור את הדילמה הכרוכה בגיוון העמוק בהציעה את הפשרה שנולדה בתקופת ההשכלה, שלשונה "היה אדם בצאתך ויהודי באהלך". הזהויות הפרטיות שלנו הן אכן ענייננו הפרטי, גורסת גישה זו – הן עניין שברגש, עניין שבטעם, ויש שיש בהן אף מן הפרימיטיבי. אולם את החיים הציבוריים יש לנהל כיצורים אוטונומיים, רציונליים, בעלי כוח בחירה, "חופשיים" מכבלי הנאמנויות הפרטיקולריסטיות המפלגות אותנו. את המדיניות קובעים מומחים אובייקטיביים; המדינה היא אוסף של פרטים המקיימים ביניהם אמנה חברתית שטבעה עסקי; השלום שורר כאשר אנו מתעלים על הפערים הקהילתיים ומאמצים את האנושיות כמכנה משותף.

מעמדה כה בטוחה בעצמה, המרה כפויה של המתנגדים נראית האפשרות היחידה – לא בכוח החרב דווקא, כי אם באמצעי מדיניות, שכנוע, כפיה ולעתים קרובות התנשאות. המטרה ברורה: לכפות על יתר הקבוצות בחברה את תפיסת העולם הליברלית, תפיסת עולם שלעתים קרובות מצויה במסלול התנגשות חזיתית עם השקפות אחרות.

עמדה ליברלית זו, שאכנה כאן "ליברליזם פונדמנטליסטי", לוקה בשני היבטים חשובים. הראשון תיאורי: ישראל איננה ארצות הברית, מדינה שבה נתפסים הערכים הליברליים כמושלים בכיפה, או שכך נתפסו לכל הפחות עד לאחרונה. ישראל היא טורקיה, אלג'יריה, הודו. היא חברה בעלת מחויבויות דתיות, אתניות ולאומיות עמוקות. ואף שישראל נוסדה על אדני השקפת עולם ליברלית וחילונית שהתנתקה במפגיע מן העבר המסורתי, לא כל אזרחיה של ישראל נמנים עם מאמיני הליברליזם. כפי שאנו למדים מן הדוגמה הטורקית, שם השקיעה המדינה את כל כוחה ומרצה בפרויקט הליברלי החילוני, לכוח רב כזה עשויה להתעורר התנגדות חריפה והרת גורל: עלייתה של דמות כארדואן. מיכאל וולצר, בספרו "הפרדוקס של השחרור", מוכיח כי זהו דפוס השב ונשנה. לאסטרטגיית ההמרה יש מחיר.

ההיבט השני שבו לוקה הליברליזם הפונדמנטליסטי הוא ההיבט הנורמטיבי. בבסיס ההשקפה הליברלית מעוגנת ההנחה כי בני האדם הם יצורים אוטונומיים ורציונליים. מיקודה המוגזם בפרט ובהגנה על זכויות הפרט היא תולדת הנחה זו. אולם מיקוד כה עיקש בפרט מתעלם מן התמונה הגדולה, קרי, סולידריות חברתית וקהילתית, שהן הקרקע הפורייה העשויה להצמיח אתוס משותף. לכידות חברתית היא תנאי הכרחי לשגשוג הפרט. קהילות מסורתיות, לדוגמה, נכונות לוותר על שיעור ניכר מן האוטונומיה של הפרט כדי לחזק את קשרי הקהילה. מהותה של הדמוקרטיה היא בראש ובראשונה קיום משותף של אנשים השונים זה מזה ובניית חברה טובה דיה לכולם.

קל יותר לקיים סולידריות דמוקרטית בחברות הומוגניות לכאורה, שכל חבריהן דומים זה לזה ותפיסות עולמם דומות אף הן: אספת העם באתונה, אספת התושבים הכללית בניו-אינגלנד, שנותיו הראשונות של הישוב החדש בארץ ישראל. אין פלא שמדינות הרווחה הסקנדינביות המצליחות קמו במקומות שהחברה בהם הומוגנית ביותר. אולם הדמוקרטיה הישראלית הטרוגנית עד מאוד, הטרוגנית הרבה יותר משהיו מייסדיה החילונים-ליברלים נכונים להודות או לקבל. מהות הדמוקרטיה בישראל איננה כינוס החברה כולה בכפיפה ליברלית אחת; עליה לחתור לשיתוף ולמפגש עם הגוונים השונים בחברה בכל תצורותיהם, הן ליברליות, הן אחרות.

הפוליטיקה של הפרדוקס

אנו לומדים כיצד לנווט במימי הגיוון העמוק ולבנות את הגשרים הנחוצים לדמוקרטיה בריאה ומשגשגת. הלקחים שאנו מפיקים נכונים לא רק למלחמות התרבות והפוליטיקה כאן בישראל, אלא לכל מקום הנאבק לסלול נתיבים מועילים ובונים בסבך ההבדלים.

ראשית, יש חשיבות לתרבות. כדי לפתוח פתח לגיוון עמוק עלינו להכיר בפערי התרבות בינינו, ולא להתעלם מהם או להשטיח אותם – וודאי שלא לזלזל בהם. המחויבויות התיאולוגיות לארץ ישראל, לדוגמה, אינן מכשול; הן חלק בל-יינתק מן השיחה.

שנית, השבטים שמנה ריבלין הם מרכיב חשוב ביותר בזהות של רובנו (והטענה להעדרה של נאמנות לשבט זה או אחר היא מן המאפיינים העיקריים של השבט הליברלי). כאשר אנו נשאבים אל מערבולת מלחמות התרבות כולנו נוטים להתחפר, לסגת למצב מלחמה מאחורי החומות שלנו, באמונה שרק הקבוצה שלנו היא המאוימת. כאשר נוצר קונפליקט הנוגע לזהות הקבוצתית שלנו, אנחנו שבים לנאמנותנו הראשונה והבסיסית ביותר.

שלישית, תחושת הקבלה וההכרה היא תנאי הכרחי למיטוט חומות והחלפתן בגבולות חדירים שיאפשרו קיום קשרים וצמיחת תחושת יחד. כדי להיפתח בלב חפץ לעולם כפי שהוא משתקף מבעד לעיניהם של אחרים דרוש אומץ, אך הדבר נמצא בהישג ידם של הכול. כאשר פגשה שדרת ההנהגה החינוכית של מפלגת ש"ס (החרדית והמזרחית) את ההנהגה הליברלית-חילונית של האגודה לזכויות האזרח בישראל בסדרת פגישות אסטרטגיה שמטרתן הייתה למצוא אופנים לשיתוף פעולה, הפגינו אנשי האגודה לזכויות האזרח ענווה וגדלות רוח, ואפשרו לאנשי ש"ס להשיב להם באותו מטבע. כאשר בעיצומן של המהומות בחודש מאי 2021 ביקר מנסור עבאס (שהפרוגרסיבים ביותר רואים בו בעיקר "קרבן" ביחסי הכוח בין יהודים לערבים) בבית כנסת שהוצת בלוד והתחייב להשתתף בשיקומו, הוא פתח בכך פתח לנפתלי בנט ה"אולטרה-לאומני" ואפשר לו להזמין אותו להיות שותף בקואליציה. ההכרה והאישור שמעניקים הצדדים איש לרעהו הן המשנות את הדינמיקה.

רביעית, היחסים אינם צריכים להיות על תנאי, שניים למחויבויות אידאולוגיות; הם יכולים להיות ליבת כל המחויבויות, בדומה למשפחה. טיפוח היחסים כעיקרון יסוד הוא ראש וראשון בבניית קהילה מתפקדת ומוצלחת. בריתות לא צפויות מושתתות על קשרים אנושיים, המניחים יסודות לעבודה משותפת, ופורצות את הפרדיגמה הרואה בשינוי החברתי מלחמת קבוצה ברעותה.

לבסוף, הגמשת הכבלים האידאולוגיים פותחת אפשרויות חדשות. כאשר מי שרואים את העולם מנקודות מבט שונות הופכים לשותפים ואינם נחשבים עוד ליריבים, מופיע סדר חדש שאותו מכנה הברון מוריס גלסמן "הפוליטיקה של הפרדוקס". המחלוקות בין השקפות העולם השונות מולידות אפשרויות שונות. השלום נראה אחר כאשר מביטים במכלול הפרספקטיבות, ולא רק בפרספקטיבות הליברליות. הכלכלה נראית אחרת כאשר מטים אוזן קשבת למרד נגד הגלובליזציה כמו גם לשיח הגלובליסטי שבלב תפיסת אומת הסטארט-אפ. כאשר מביאים בחשבון את מלוא הטווח של המחויבויות התרבויות ונקודות המבט הסוציולוגיות, מתגבשת מדיניות שונה בעלת היבטים חדשים.

לקראת הטוב המשותף

הפוליטיקה של הטוב המשותף מתמקדת בסוציולוגיה, לא באידאולוגיה; עמדתה נחרצת פחות ומגלה פתיחות גדולה יותר באשר ליעדיה. הוא מאמצת את הגיוון העמוק של השבטים השונים בישראל, ובה בעת מטפחת את מערכת היחסים ההדדית ביניהם ובונה סולידריות שממנה יכולות לצמוח אפשרויות חדשות. את הטוב המשותף, מערכת של ערכים משותפים ואתוס משותף, אי אפשר להכתיב מלמעלה; הוא צומח מתוך רשת חיה של קשרים בין אנשים הנכונים לקיים גבולות גמישים, המעוגנים בקבלה אמיתית של ההבדלים בינינו ויונקים ממנה.

הליברליזם הביא עמו ערכים חיוביים רבים לחיי הכלל בישראל, כשם שהביא לעולם כולו: חופש הביטוי, חופש הקניין, חופש הדת, חופש התנועה, הזכות לייצוג פוליטי והשוויון בפני החוק – כולם מובנים מאליהם, גם אם במצבי קיצון יש מחלוקת על גבולותיהם. אולם כדי שנצליח להטמיע ערכים אלו במרקם חייה של חברה הטרוגנית, עליהם לבוא בדיאלוג עם עולמות אחרים. הפמיניזם הדתי (תנועה שליברלים פונדמנטליסטים רואים בה אוקסימורון) איננו כניעה של ערכים שמרניים לנורמות ליברליות; הוא בריאה אחרת, בת-כלאיים, הקורמת עור וגידים. המחויבות הגלויה לנישואין ולמוסדות המשפחה המסורתיים המפציעה בקהילה ההומוסקסואלית משלימה את הקבלה הגדלה שמגלות קהילות מסורתיות כלפי משפחות לא-קונבנציונליות, ויחד הן יוצרות דבר-מה חדש. כאשר ההכלאה מצליחה, היא משפיעה בשני הכיוונים. אנו נפגשים במרכז, שהוא, כפי שלימד הרמב"ם, ואריסטו לפניו, איננו פשרה בנקודת האמצע שבין שני אידאלים כי אם שביל הזהב.

ביהדות יכולה להימצא שפה הולמת לחקר קווי השבר. גישותיהם ההלכתיות של הלל ושל שמאי סתרו זו את זו לעתים קרובות, אולם היהדות מקבלת את שתיהן כ"מחלוקת לשם שמיים". גישת בית הלל הפכה להלכה המקובלת משום שתלמידיו היו "נוחים ועלובים", ולימדו הן את עמדתם, הן את עמדת בית שמאי, ולא עוד אלא שהיו מלמדים את דברי בית שמאי קודם לדבריהם (בבלי ערובין י"ג ע"ב). זהו דגם שאינו מאדיר את הלוחמים האידאולוגיים כי אם את הענווה האינטלקטואלית היודעת שלשום אדם אין תביעה בלעדית על האמת. לכל סוציולוגיה, לכל תפיסת עולם, יש אחיזה במעט מן האמת; רק יחד נוכל להתעלות על המגבלות שלנו ולהתקרב אל האל. עתידה של הדמוקרטיה בישראל ועתידה של מדינת ישראל יכולים ללבוש שתי צורות. האחת, הצדקנית והאידאולוגית, סופה שתפריד בינינו. השנייה, הצנועה יותר בדרישותיה, הנדיבה יותר והפרגמטית יותר, תביא אותנו למצוא שותפים שיכולים לקרב בינינו. התהליך עודנו בעיצומו, ואיננו יודעים מי מהצדדים ינצח – הן בישראל והן מחוצה לה. אני מקווה שהטוב המצוי בכולנו יגבר, ויוביל אותנו לעתיד טוב דיו לכולנו יחד.