# המשמעות הרעיונית של סוגיות פתיחה בתלמוד הבבלי[[1]](#endnote-1)

### פתיחה: בין סוגיות פתיחה לסוגיות סבוראיות

ברבות מן המסכתות שבתלמוד הבבלי יש סוגיה הנחשבת לסוגית פתיחה. זכריה פרנקל ראה אותן כיצירה סבוראית,[[2]](#endnote-2) ונחמיה בריל הציע לראות בהן "שעורי פתיחה".[[3]](#endnote-3)

הזיקה ההדוקה בין הדיון בסוגיות פתיחה לבין הדיון בתורתם של הסבוראים נובעת מכך שסוגית הפתיחה של מסכת קידושין מזוהה בוודאות כסבוראית. [[4]](#endnote-4)בשל כך, הסוגיה בקידושין נחשבת לדגם מופתי לסוגיה סבוראית, וממנה ביקשו להסיק כללים לזיהויין של סוגיות סבוראיות בכלל, וסוגיות פתיחה בפרט.[[5]](#endnote-5)

מכיון שהסימנים הבולטים בסוגיה הסבוראית הם סגנוניים – צורניים, נטו החוקרים לבחון את אופיין של הסוגיות הללו מנקודת המבט הסגנונית, ולמעט בערך התכני של סוגיות אלו.[[6]](#endnote-6)

ברצוני להצביע על כך, ולנעוץ את ראשיתה של התופעה בתקופת האמוראים

### – אפיון סוגית הפתיחה הסבוראית – מסכת קידושין

נפתח את הדיון בסוגיה הראשונה של מסכת קידושין, הנחשבת מקדמת דנא כסוגית פתיחה סבוראית.[[7]](#endnote-13) הסוגיה נמשכת מהמשנה ועד ראש דף ג' ע'ב.

בעקבות המסורת של הגאונים הקובעת שסוגית הפתיחה של מסכת קידושין היא סוגיה סבוראית, הסיקו החוקרים שייחודה הסגנוני של הסוגיה משקף את דרך הלימוד של הסבוראים. משכך, איפיינו את סגנונן של סוגיות הפתיחה הסבוראיות ונתנו בהן סימנים, כגון: השאלות שבהן עוסקות הסוגיות הללו הן בדרך כלל שאלות על דקדוק לשון המשנה או סדר עריכתה. הדיון בהן הוא אנונימי, ומאמרי אמוראים המוזכרים בהן הם ציטוטים ולא חלק מקורי מן הדיון בסוגיה. אין בסוגיות אלה חידושים הלכתיים.[[8]](#endnote-15) תופעות אלו שימשו לזיהוין של סוגיות סבוראיות גם בשאר חלקי התלמוד, ולא רק בסוגיות פתיחה.[[9]](#endnote-16)

תופעה אופיינית נוספת לסוגיה זו מצויה בסגנון המשא-ומתן בה, הקושיות והתירוצים אינם שיטתיים. לא רק מבחינה הלכתית, אלא אפילו מבחינה פרשנית-לשונית, לא ניכרת בהן עקביות. לעתים דבקים בדיוק הלשון ומצדיקים אותו בעקרון הלכתי או אגדי. לעתים מוצעת תשובה ספרותית - עריכתית, לעתים דוחים את דיוק הלשון לגמרי.

הראשונים הצביעו על התופעה הזאת ונחלקו במשמעותה. הרמב"ן ייחס לסוגיה הסבוראית חשיבות שאינה נופלת מן הסוגיה האמוראית.[[10]](#endnote-17) ר' מנחם המאירי נטה להמעיט בערכו של המשא ומתן בסוגיות אלה ואף ביקר את בעלי התוספות שבנו נדבכים נוספים של קושיות ותירוצים על גבי אלו שבסוגיה הסבוראית.[[11]](#endnote-18) אכן, גם בעלי התוספות היו מודעים לממד הדרשני שיש במשא ומתן הזה, אך לא נמנעו מלהשתתף בו ולהמשיכו.[[12]](#endnote-19)

ברצוני להציע כאן גישה אחרת, על פיה הענין המרכזי של הסוגיה איננו בשאלות אלא בתשובות. יש להעביר את מרכז הכובד של העיון בסוגיה מן השאלות, שהן מעין מדרש לשון המשנה, לתשובות, שיש בהן אמירות כלליות, רעיוניות, המתאימות לשמש כפתיחה ללימוד מסכת קידושין.

כאמור, שלש

1. ו

כאשר מתמקדים בתשובות המועלות לשאלות בסוגית הפתיחה של מסכת קידושין, בשלבים שונים של המשא והמתן, מתקבלת רשימת משפטים שסביר שהוצבו בראש המסכת כמין "מוטו" של המסכת כולה. אלו הם משפטי מפתח, המגדירים רעיונות עקרוניים כמבוא לנושאי הקידושין והנישואין.

1. זיהוי הקידושין כ"קיחה" בלשון המקרא מעיד על הממד הקנייני שבהם. הדבר ניכר בעיקר בקנין כסף ובהקבלה לקנין קרקע.
2. השימוש בלשון חכמים במונח "קידושין" מצביע על הממד של הקדושה בנישואין.
3. הקנין העיקרי של קידושין הוא קנין ביאה. ושני הקניינים האחרים משניים לו.
4. ביאה איננה קנין בעלמא, אלא היא היסוד של יחסי איש ואשה ותכלית הקידושין.
5. דרכו של האיש לחזר אחרי האשה.
6. אשה איננה מתקדשת בעל כרחה.
7. אשה איננה מקדשת עצמה בקנין נחות, כדוגמת קנין חליפין הנעשה גם בפחות משווה פרוטה.
8. אי אפשר לגרש אשה אלא בדרך של "ספר כריתות".

לפנינו אוסף של אמרות, שיכולות לשמש כתובנות יסודיות לנושא הקידושין. הן מגדירות את משמעות הקידושין: צירוף של פעולה קניינית עם ערך של קדושה. היעד של חיי אישות עומד במוקד, ולא השיקול הכלכלי או החברתי שמסומלים על ידי קנין כסף ושטר. אמירות נוספות מצביעות על מקומם של האיש והאשה במעשה זה: האיש מחזר, האשה מתרצה אך לא מתקדשת בעל כרחה, והפקעת הקידושין מצריכה הליך משמעותי של גירושין. מובן שכל אחד מן הנושאים הללו נדון גם במקומות אחרים במסכת, בהקשרים אחרים ובהדגשים שונים, אך ריכוזם כאן יחד במעין מדרש קצר על המשנה הראשונה, מהווה מעין "פתיחתא" למסכת קידושין.[[13]](#endnote-23) אל דיוקי הלשון במשנה והמשא והמתן בעקבותיהם יש להתייחס כתבנית ספרותית, ולא כגישה פרשנית שיטתית. הסוגיה הסבוראית ערוכה בדרך של מדרש על המשנה שבו השאלות הלשוניות הן אמצעי רטורי, לקשר באמצעותו את הרעיונות המובעים בסוגיה אל המשנה הראשונה של המסכת.[[14]](#endnote-24)

הרעיון שבסוגיית הגמרא יש לשים את הדגש על התשובות ולא על השאלות איננו חדש. כבר התוספות העמידו עליו במקומות מסוימים,[[15]](#endnote-25) והוא קשור לסגנון השולט בתלמוד - סגנון השקלא וטריא. בניגוד למימרות התנאים והאמוראים שנאמרות בדרך של משפטי חווי, הרי שהמבנה של התלמוד הוא לעולם בדרך של שאלות ותשובות. רעיון זה מוכר היטב מעולם המדרש והדרשנות – בדרך כלל פותחים בשאלה, ובדרך כלל השאלה אינה עיקר שכן אפשר לתרצה באופן פשוט, אבל היא משמשת פתיחה להרצאת החידוש הפרשני או הדרשני של הדרשן.[[16]](#endnote-26)

העמדת המאמרים שבתירוצים במרכז הלימוד, והסטת מרכז הכובד מן השאלות הדווקניות, מעמידה את הסוגיה באור חדש ואחר לגמרי: עיקרה של הסוגיה הזאת בתכנים ומשמעויות, ולא בדיוקי מלים.

מעתה, גם בסוגיות הפתיחה האחרות, עלינו לתור אחרי המשמעות הרעיונית – המבואית, ולא רק אחרי הסגנון החיצוני, הדרשני.

 כלומר, הן מעלות שאלות של דיוקי לשון ועריכה, שאינן מהותיות להבנה מילולית של המשנה. וסדרה[[17]](#endnote-28) אולם כאשר מתבוננים על הסוגיות הללו מבחינת התשובות, הרושם הוא שיש להן מכנה משותף עקבי. בכולן נמצא היגדים עקרוניים על הנושא הנדון במסכת, מבלי להכנס למשא ומתן הלכתי מפורט.

## הפתיחתא – מסכת סוטה

ראיה מרכזית בחשיבותה לכך שסוגית הפתיחה היא מעין פתיחה רעיונית למסכת מצויה באחת מסוגיות הפתיחה של מסכת סוטה, מכיון שבסוגיה זו מובאת במפורש נוסחה של "פתיחתא" אמוראית.

למסכת סוטה שתי פיסקאות פתיחה.[[18]](#endnote-30) הפיסקה השניה נפרדת מן הראשונה ופותחת בדיוק לשון המשנה:

המקנא. דיעבד אין, לכתחילה לא, קסבר תנא דידן: אסור לקנאות.

א"ר שמואל בר רב יצחק: **כי הוה פתח ריש לקיש בסוטה**, אמר הכי: אין מזווגין לו לאדם אשה אלא לפי מעשיו, שנאמר: "כי לא ינוח שבט הרשע על גורל הצדיקים".[[19]](#endnote-31)

. הפתיחתא של ריש לקיש והדיון על הזיווגים שבעקבותיה מרמזים שהסוטה ובעלה מתאימים זה לזו, לטוב ולמוטב. בין אם היא באמת בגדה בו ובין אם הוא חושד בה לשווא. לא רק הסוטה חוטאת, אלא גם בעל קנאי גורם להרס חיי הנישואין. בעולמם של צדיקים אין מקום לקינוי ולסוטה.[[20]](#endnote-33)

הביטוי: "ריש לקיש פתח לה" מעיד שדרשת ריש לקיש לקוחה מעולם הפתיחתאות של המדרש. [[21]](#endnote-36) רש"י פירש שריש לקיש פתח כך "כשהיה בא לדרוש בפרשת סוטה",[[22]](#endnote-37) אך משהוצב הביטוי בראש המסכת, משמע שריש לקיש היה פותח את כך את לימודו במסכת מסכת סוטה –הצבתו של המאמר בסוגיה הראשונה משמשת כפתיחה שמתווה את הגישה העקרונית לנושא המרכזי של המסכת. [[23]](#endnote-38)

הצבתה של פתיחתא מדרשית בסוגית פתיחה למסכת תלמודית תוך שימוש במונח "פתח לה", מעידה על כך שבתודעת העורכים היתה קיימת גישה של "פתיחה" למסכת, שיש בה היגד רעיוני, כפי שהופיע במקור המדרשי שלפניהם.

דיוק לשון המשנה: "דיעבד אין, לכתחילה לא", האופייני לסוגיות פתיחה אחדות[[24]](#endnote-39) נועד להוביל לציטוט דברי ריש לקיש, ולפיתוח סוגית הזיווגים בעקבותיה. עורכי הסוגיה ביקשו להעצים את הגישה השלילית לקינוי, ולתלותה במשנה.[[25]](#endnote-40)

יתכן, שדוגמה זו מהווה הסבר כיצד נתהווה הסגנון הדרשני המחודש של סוגיות הפתיחה הסבוראיות: על ידי העתקה של רעיון ה"פתיחתא" מעולם מדרשי התורה אל עולם לימוד מסכתות התלמוד. לפיכך נעשה כאן שימוש במתודה האופיינית למדרש התורה, שאינה מקובלת בדרך כלל בפרשנות התלמודית למשנה.

 [[26]](#endnote-41)

## פתיחה אמוראית – מסכת סוכה

על פי ההנחה שהמבחן העיקרי של סוגית פתיחה הוא בכך שהיא מפתחת נושא רעיוני שיש בו מעין מבוא למסכת, יש לשקול גם את קיומן של סוגיות פתיחה אמוראיות. אף שאין בהן את סימני הסגנון של הסוגיה הסבוראית מבחינת מדרש המשנה, יש ויש בהן משום מבוא למסכת. דוגמה בולטת לכך מצויה במסכת סוכה. אחרי פתיחה קצרה בדגם הסבוראי[[27]](#endnote-42) מופיעה סוגית פתיחה אמוראית.[[28]](#endnote-43) הסוגיה פותחת בשאלה "מנא הני מילי"[[29]](#endnote-44) – מה המקור להגבלת גובה הסוכה? ומציעה שלשה טעמים להלכה זו, שהם שלשה טעמים למצוות סוכה בכללותה. טעמו של רבה: ראית הסכך מזכירה את יציאת מצרים והישיבה בסוכות בעת ההיא. טעמו של רבי זירא: הישיבה בצל הסוכה מסמלת את החסיה בצל ה'. וטעמו של רבא: המעבר מדירת קבע לדירת ארעי מסמל את התלות בה' והבטחון בו. נושאים אלו מפותחים כנושאים הלכתיים ואגדיים בהמשך המסכת ובספרות המדרש וכאן הם נרמזים בקצרה, אגב הדיון בטעם ההלכה שבמשנה על אודות הגבלת גובה הסוכה. [[30]](#endnote-45)

בהנחה שהמתכונת של פתיחה רעיונית היתה קיימת כבר מימי האמוראים, יש לתת את הדעת לשאלה מה הוא חידושם של הסבוראים בתחום זה. בענין זה צדקו כנראה החוקרים שטענו שהחידוש הסבוראי הוא בעיבוד הפתיחה כדרשה על המשנה הראשונה. רמז לתחילת הופעתה של הגישה הסבוראית ניתן למצוא בסוגיית הפתיחה של מסכת חולין.

## מן האמוראים אל הסבוראים – מסכת חולין

עיון בסוגיה בראש מסכת חולין יכול להעיד על שלב מעבר קדום מן הסוגיה האמוראית לסגנונה של הסוגיה הסבוראית.[[31]](#endnote-46)

על לשון המשנה: "הכל שוחטין ושחיטתן כשרה", פותחת הגמרא בשאלה של דיוק בלשון, ובעקבותיה ביקורת אמוראית על הנחת היסוד של השאלה

"הכל שוחטין" - לכתחלה, "ושחיטתן כשרה" - דיעבד?

אמר ליה רב אחא בריה דרבא לרב אשי: וכל הכל לכתחלה הוא? אלא מעתה, הכל ממירין אחד האנשים ואחד הנשים, ה"נ דלכתחלה הוא? והא כתיב: לא יחליפנו ולא ימיר אותו טוב ברע או רע בטוב!...

הצעת השאלה הדומה לסגנון הסבוראי – דיוק לשון "בכל". נראה, שמי שהציע את השאלה הזאת הוא רב אשי, שכן רב אחא בריה דרבא מגיב כלפיו. הוא דוחה את הדיוק ומוכיח שלשון "הכל" מופיעה במשנה גם במציאות של בדיעבד, ולמעלה מכך – באיסור גמור של תמורה. בעקבות קושיה זאת מתקיים משא ומתן בסגנון הסבוראי, המסתכם בכך שמתקנים את אופן הדיוק במשנה ומותירים את השאלה על כנה. לאחר מכן, מובאים דברי אמוראים נוספים שכביכול עונים לשאלת הפתיחה:

אמר רבה בר עולא, הכי קתני: הכל שוחטין ואפי' טמא בחולין... אביי אמר, הכי קתני: הכל שוחטין ואפילו כותי...[[32]](#endnote-47) רב אשי אמר, הכי קתני: הכל שוחטין ואפילו ישראל מומר.[[33]](#endnote-48) רבינא אמר, הכי קתני: הכל שוחטין - הכל מומחין שוחטין,[[34]](#endnote-49)

ניתוח התשובות האלה והדיונים עליהן חושף שמאמרי האמוראים אינם מתייחסים כלל לשאלת הלכתחילה והבדיעבד, אלא לשאלה אחרת, סמויה: "הכל לאתויי מאי". הם שובצו בשיבוץ משני לתוך סוגית "הכל" המאוחרת, הגם שקדמו לה בזמן. רש"י עמד על כך בפירושו למשנה:

הכל שוחטין - כל היכא דתני "הכל" כולהו מייתי להו בשמעתא קמייתא דערכין, ומפרש "הכל - לאתויי מאי".[[35]](#endnote-50) "והכל שוחטין" דמתניתין פליגי בה אמוראי בגמרא למר לאתויי טמא בחולין ולמר לאתויי כותי או מומר.[[36]](#endnote-51)

כלומר, שאלת הדיוק בלשון "הכל" נדונה באריכות בראש מסכת ערכין, ומשם ניתן להסיק שהשאלה הראשונית על המשנה היתה "הכל לאתויי מאי".[[37]](#endnote-52) ואליה מגיבים גם האמוראים בסוגיית חולין. גם החתם-סופר הרגיש בכך ותיאר את ההרכבה והעיבוד שנעשו על ידי הסתמא דגמרא לסוגיה האמוראית:

ופירש"י: "כל הכל מייתי לי' בפ"ק דערכין וכו'". מלשונו משמע **דאמוראי דשמעתין לא באו אלא לתרץ "הכל לאתויי מאי"**: מר אומר לאתויי טמא בחולין ומר לאתויי כותי או מומר, **ולא באו ליישב לשון לכתחלה ודיעבד**. וסתמא דתלמודא דאיהו רב אשי איהו קשי' לי' "הכל שוחטין לכתחלה ושחיטתן כשרה דיעבד", ואיהו מפרק לי' ואמר הכי: לרבה בר עולא דמפרש הכל לרבות טמא בחולין ומפרש לכתחלה ודיעבד כך, ולאביי ורבא דמוקי בכותי יתפרש כך.[[38]](#endnote-53)

רב אשי בעל דרשת הפתיחה, עיצב מחדש את הסוגיה האמוראית בסגנון מדרש המשנה. אולם בתקופתו שיטת הדיוק הדרשני במשנה עדיין לא היתה מקובלת, ועל כן הגיב רב אחא בריה דרבא לרב אשי בביקורת על הנחת היסוד שניתן לדייק מלשון "הכל שוחטין" שבמשנה שהוא לכתחילה.[[39]](#endnote-54) סוגיה זו מאפשרת להצביע על ראשית התפתחות הסגנון של מדרש המשנה בסוגיות הפתיחה. סוגית פתיחה אמוראית היתה קיימת עוד לפני ימיהם של רבה בר עולא ורב אשי, רב אשי ביקש לעצב את הסוגיה כדרשה למשנה על פי הדיוק בלשון "הכל" וחידושו זה לא התקבל בנקל בזמנו.[[40]](#endnote-55)

ממסכת סוכה למדנו שהיו קיימות סוגיות פתיחה גם בימי האמוראים. מן הדוגמה של מסכת חולין אנו למדים, שהשימוש במתכונת דרשנית, בסגנון "פתיחתא" מדרשית על המשנה, החל כבר בדורות האחרונים של האמוראים.[[41]](#endnote-56)

## חמשה סוגי סוגיות פתיחה

לאור ההנחות הללו, יש לשוב ולבחון את סוגיות הפתיחה למסכתות התלמוד מנקודת המבט של המאפיינים התכניים שלהן. בהנחה שהמבנה הסגנוני-צורני הוא כלי עזר חשוב לזיהוין של הסוגיות, אך הוא אינו מגדיר את מהותן ותכליתן. מיון הסוגיות העלה שישנם במסכתות התלמוד חמישה סוגים של סוגיות פתיחה. ואלו הם:

1. סוגיות הקשר: סוגיות המסבירות את מיקומה של המסכת ושל נושאיה בהקשר רחב – ומתוך כך הן משליכות אור על אחת המשמעויות המרכזיות של הנושא. מטרת הדיון בסוגיות אלה אינה בירור פשטי של סדר המשניות, אלא שימוש בשאלת הסדר כדי להצביע על קשרים תכניים מהותיים בין הנושאים הנדונים במסכתות הסמוכות ועל משמעות ההקשר לתכניה של המסכת שנפתחת בהלכה זו.[[42]](#endnote-57)
2. סוגיות אגדיות: סוגיות המציעות מבוא אגדי רחב לנושא המרכזי של המסכת.
3. סוגיות סקירה: סוגיות העורכות רשימה של נושאים מן המסכת, מעין "תוכן עניינים". הרשימה מאורגנת בדרך של משא ומתן סביב שאלת יסוד שסוגית הפתיחה מעלה. המבנה של הסוגיה הוא הצעת מחלוקת בין חכמים או ספק עקרוני, שלשם הכרעתם מובאת רשימה ארוכה של מקורות הנוטים לכאן או לכאן. מבנה זה אינו ייחודי דווקא לסוגיות פתיחה. הייחוד של סוגיות פתיחה הוא בכך שהשאלה המוצבת לבירור נובעת מדיוק בלשון המשנה ופירושה. מטרת הסוגיה אינה הכרעת השאלה באמצעות ראיות, אלא הצבת שאלה מלאכותית, לעתים דרשנית, שתאפשר את סקירת המקורות.
4. סוגיות סטטוס: אלו הן סוגיות המצביעות על המעמד ההלכתי-מצוותי של הנושא הנדון: דאורייתא או דרבנן, לכתחילה או בדיעבד. יש שהן מציבות את הנושא בתחום הלכתי מסוים: דיני ממונות, דיני נזיקין. אף שתחילת הסוגיה מבוססת, כרגיל, על חקירה בלשון המשנה הראשונה ועריכתה, מגמתה של הסוגיה היא להצביע על הקטגוריות המשפטיות. הקטגוריות הללו נוגעות לא רק לנושא הנדון במשנה הראשונה, אלא יש בהן הבחנות חשובות להלכות וסוגיות רבות במסכת.
5. סוגיות עקרוניות: אלו הן סוגיות העוסקות בניתוח עקרונות הלכתיים המסבירים את דין המשנה אך מהוים גם טעם או עקרון יסודי להלכה הנידונה במסכת. הסוגיה מעלה נושא הלכתי-עיוני, שנוגע לטעמה של ההלכה שבמשנה, ויש בו כדי להוות פתיחה נושא הכללי של המסכת. סוג זה אופייני יותר לסוגיות שיש בהן יסוד אמוראי קדום.

מפני קוצר המצע, לא נוכל לדון כאן בכל סוגיות הפתיחה התלמודיות ואף לא במבחר מגוון של דוגמאות. אסתפק בדוגמה אחת או שתיים מובהקות לכל אחד מן הסוגים.

## סוגיות הקשר

סוגיות המתארות את אופי הנושא של המסכת בעקבות דיון על מיקומן בסדר המשנה והקשרן.

### ברכות: התורה, האדם והעולם

המסכת הראשונה בש"ס נפתחת בשאלה כפולה על מבנה המשנה הראשונה: "תנא היכא קאי דקתני מאימתי", ו"ליתני דשחרית ברישא".[[43]](#endnote-58) בתשובה, מציעה הסוגיה זיקה לפסוקי התורה: "תנא אקרא קאי",[[44]](#endnote-59) הצבתו של ביטוי זה בפתיחת מסכת ברכות והתלמוד כולו, מרמזת לכך שהמשנה והתורה-שבעל-פה כולה מבוססת על התורה שבכתב.[[45]](#endnote-60) בנוסף, קריאת שמע בבוקר ובערב קובעת את הזיקה בין סדר יומו האישי של האדם הבא לידי ביטוי בפסוק של קריאת שמע: "בשכבך ובקומך",[[46]](#endnote-61) לבין סדר היממה שבא לידי ביטוי בפרשת הבריאה "ויהי ערב ויהי בוקר יום אחד".[[47]](#endnote-62) בכך היא רומזת לתפקידה של קריאת שמע: הצהרת האמונה עם חילוף חלקי היממה ושינוי סדר יומו של האדם. הבאת שני הפסוקים זה בצד זה מצביעה גם על הפער בין זמני היממה לבין זמני הקימה והשכיבה של האדם, פער שיהווה בסיס למחלוקות ודיונים רבים בפרקים הבאים במסכת.[[48]](#endnote-63)

### 1.2 תענית: גשמים, תעניות, תפילה ודין

סוגית ההקשר[[49]](#endnote-64) פותחת בשאלה: "תנא היכא קאי", ועונה גם לשאלה "תנא מהיכא קא סליק".[[50]](#endnote-65) הגמרא מציעה שני פתרונות: האחד מפנה למשנה בפרק חמישי בברכות העוסקת במיקומה של בקשת הגשמים בתפילה, והשני מפנה למשנה בפרק ראשון של ראש השנה שבה נאמר ש"בחג נידונין על המים". מכאן, שבקשת הגשמים והתעניות מתפרשים בשני הקשרים: אפשר לראותן כחלק מהמכלול של ענייני תפילה, ואפשר לראותן כחלק מתורת הגמול והדין האלוהי. לשתי המגמות יש בסיס בתפיסה המקראית והמדרשית של הגשמים, הבצורת והשפע כמופעים של היחסים בין ה' לעמו בארץ ישראל.[[51]](#endnote-66)

מסכתות נוספות שיש בהן פתיחת הקשר מובהקות הן: נזיר וסוטה,[[52]](#endnote-67) מכות[[53]](#endnote-68) ושבועות.[[54]](#endnote-69)

## סוגיות אגדה

פתיחות היוצאות מבירור לשוני במשנה לסוגית אגדה שיש בה בירור של רעיונות יסודיים בתחום בו עוסקת המסכת.

### 2.1 מסכת פסחים: אור, חושך, תיקון וגאולה

המסכת פותחת בשאלה לשונית, מה כוונת המילה "אור" במשנה.[[55]](#endnote-70) השאלה מזמנת סוגית אגדה שיש בה סקירה ערוכה של "אור" בלשון מקרא ובלשון חכמים, כאופן של ציון זמן ביממה.[[56]](#endnote-71) בעקבות זאת משתלשלת סוגיה נוספת, העוסקת בערך של דיבור בלשון נקיה. העיסוק המפורט בנושא ההבחנה בין אור לחושך, בנקיון הלשון ונקיון הדעת מהווה פתיחה לעיסוק בנושא בדיקת החמץ וביעורו, כסמל לנקיון הנפש של האדם.[[57]](#endnote-72)

### 2.2 מסכת עבודה זרה: בין יהודים לגויים

הגמרא פותחת בשאלה לשונית-דרשנית על המשנה, האם יש לגרוס "ימי אידיהן" או "ימי עידיהן". הפסוקים המובאים כראיות לכאן או לכאן, מבטאים ביקורת על אומות העולם ועובדי עבודה זרה. הסוגיה הארוכה המובאת לאחר מכן היא מדרש על משפטן של אומות העולם לפני ה' ביום הדין שלעתיד לבוא. היא מהווה הקדמה רעיונית לכל העיסוק במסכת זו באיסור עבודה זרה וביחסי יהודים וגויים. ניתן לראות בסוגיה מידה של אמביוולנטיות ביחס לגויים, בין גישה של ביקורת חריפה ושלילה קיצונית לבין גישה מתונה יותר, המבחינה בין רשעת הגויים עובדי עבודה זרה ופורקי עול, לבין גויים כשרים והגונים, אליהם יש בתורה יחס סובלני ומכבד. בכך מטרימה הסוגיה הזאת סוגיות רבות שבהם המתח בין שתי הגישות האלה צף על פני השטח ומהווה בסיס לעמדות הלכתיות שונות.[[58]](#endnote-73)

אלו שתי הפתיחות היחידות שיש בהן סוגית אגדה נרחבת. אבל קיימות פתיחות אגדיות קצרות במסכתות נוספות, כדוגמת תענית וסוטה שנדונו לעיל.

## סוגיות סקירה

סוגיות היוצאות מבירור לשוני או עיוני לסקירה מקיפה של מקורות, המהווה מעין "תוכן עניינים" לנושאים הנדונים במסכת.

### 3.1 בבא קמא: אבות הנזיקין

פתיחת מסכת בבא קמא עוסקת בבירור מושגי במשנה – מה היחס בין "אבות נזיקין" המנויים במשנה לבין תולדותיהם. האם הן "כיוצא בהן" כמו בשבת, או "לאו כיוצא בהן" כמו בטומאה.[[59]](#endnote-74) הסוגיה נסמכת על מימרא של רב פפא האומר ש"יש מהן כיוצא בהן ויש מהן לאו כיוצא בהן". למעשה, יש רק דוגמה אחת של לאו כיוצא בהן, והיא מובאת רק בסוף הסוגיה – "חצי נזק צרורות".[[60]](#endnote-75) הגמרא השתמשה בחקירה זו כאמצעי לסקירת כל אבות הנזיקין של המסכת, תוך שהיא מתמצתת במשפט קצר את ההגדרה של אחד מן האבות. התמצית מבוססת על דיונים מפורטים בפרקים הבאים של מסכת בבא קמא.[[61]](#endnote-76) מטרתה של הסוגיה היא להציע בפני הלומד הנכנס בשערי מסכת בבא קמא של הנושאים המפורטים בה, כהשלמה למשנת הפתיחה שהיא עצמה בעלת אופי מבואי.[[62]](#endnote-77)

סוגיות סקירה קיימות גם בפתיחת יבמות,[[63]](#endnote-78) גיטין,[[64]](#endnote-79) בבא מציעא[[65]](#endnote-80) ובבא בתרא.[[66]](#endnote-81)

###  סוגיות סטטוס

סוגיות אלו עוסקות בבירור מעמדו ההלכתי של הנושא הנדון. נעשית בהן הבחנה באמצעות קטגוריות משפטיות, הנוגעות לא רק לנושא הנדון במשנה הראשונה, אלא יש בהן הבחנות חשובות להלכות וסוגיות רבות במסכת.

### 4.1 עירובין וסוכה: בין דאורייתא לדרבנן

בשתי המסכתות הגמרא פותחת בשאלה על ההבדל הלשוני בין משנת עירובין שמגבילה את קורת מבוי בהוראה "ימעט" לבין משנת סוכה המגבילה את גובה הסוכה בקביעה: "פסולה".[[67]](#endnote-82) בתשובה, מוצעת הבחנה בין סוכה שהיא מדאורייתא לעירובין שמדרבנן. מכיון שבשתי המסכתות עוסקים במבנים של דפנות ומחיצות, ראו צורך להצביע בפתיחה על הדומה ועל השונה ביניהן. ניתן היה להסביר את ההבדלים בין דיני גובה הקורה והסוכה באופנים שונים,[[68]](#endnote-83) אך פיסקת הפתיחה הדרשנית העדיפה ליצור הבחנה בין שני הנושאים ושתי המסכתות על בסיס עקרון משפטי כללי.[[69]](#endnote-84)

פתיחות שעוסקות בסטטוס המצוותי של הנושא קיימות גם במגילה,[[70]](#endnote-85) בבא מציעא,[[71]](#endnote-86) בבא בתרא,[[72]](#endnote-87) סנהדרין[[73]](#endnote-88) חולין ותמורה.[[74]](#endnote-89)

## סוגיות טעם וסברה

סוגית הפתיחה עוסקת בנושא הלכתי-עיוני, שנוגע לטעמה של ההלכה שבמשנה, ויש בו כדי להוות פתיחה נושא הכללי של המסכת.

### 5.1 ביצה: ערכה של הכנה

דרך הצגת השאלה "במאי עסקינן" – האם מדובר בתרנגולת העומדת לאכילה או לגדל ביצים, מפתחת הסוגיה את הנושא של מוקצה, נולד וגזרות דרבנן על דברים שהופיעו ביום טוב ולא היו מוכנים מבעוד יום: "פירות הנושרין" ו"משקין שזבו". "מחוסרי הכנה" הוא הנושא העיקרי שבו הלכות יום טוב חמורות מהלכות שבת. בשל העובדה שמלאכות רבות הותרו ביום טוב משום אוכל נפש, יש ביום טוב הקפדה יתירה על כך שאת שניתן להכין יכינו מראש. הלכות רבות במשנת מסכת ביצה עוסקות בכך, ותובנה זו מובלטת יפה בסוגית הפתיחה של הפרק והמסכת כולה.[[75]](#endnote-90)

סוגיות טעם וסברה קיימות גם בפתיחת מסכתות יומא,[[76]](#endnote-91) זבחים ומנחות,[[77]](#endnote-92) מעילה[[78]](#endnote-93) ונדה.[[79]](#endnote-94)

## סיכום: חיבת הדרשה

הרעיון של חביבות המדרש ודברי חכמים מובא בסוגיות פתיחה אחדות כהסבר לסדר המשנה.[[80]](#endnote-95) יש לשפר את התרגום של המשפט הראשון. יש לשער, שהוא משקף את עמדתם של בעלי הסוגיות הללו – הם חיבבו את הלימוד מן הדרשה על פני המבואר בפשט, ועל כן, דרך לימוד המשנה ועריכת הסוגיה שלהם נטתה לכיוון הדרשני. רוב הסוגיות הללו אינן עוסקות באופן ישיר בנושא הנדון, אלא מגיעות אליו דרך דיון דרשני במשנה.[[81]](#endnote-96) חידושם של בעלי הסוגיות הללו בשימוש בדרך המדרש ככלי פרשני במשנה אינו נובע רק מרצונם להאדיר את ערכה של המשנה, אלא גם מחיבתם לדרשנות בכלל.

החיבה לדרשנות ניכרת גם מדרך עיסוקן של הסוגיות הללו במדרש המקראות. הסוגיה בראש מסכת ברכות דורשת את סדר ההלכות במשנה מ"בשכבך ובקומך" ומ"ויהי ערב ויהי בוקר יום אחד". הסוגיה בראש מסכת מגילה דורשת את המקור לריבוי הזמנים לקריאת מגילה מן המקרא למרות שיש בידיה נימוק אחר, מתקנת חכמים. הסוגיה בסוכה דורשת את טעמי מצות סוכה מן הכתובים, הסוגיה בבבא בתרא דורשת את פירוש לשון "מחיצה" מן הפסוק "ותהי מחצת העדה". סוגית יבמות דנה במקור המדרשי לפטור הקרובות מיבום. ועוד ועוד. לא אחת, דרשות אלה רחוקות מפשוטו של מקרא. שוב, ניתן לחזור אל הדוגמה המובהקת במסכת קידושין. שם דורשים את ההבדל בין שימושי צורת הזכר והנקבה של המילה "דרך", במקרא ובמשנה, אף על פי שבדרך כלל אין עקביות בחילופי צורות אלו. תופעה זו אופיינית לדרך החשיבה של המדרש, בו השאלה היא משנית לתשובה. גם אם לשאלות ניתן להציע פתרונות נוחים על דרך הפשט, המגמה של הדרשן אינה לפתור את הקושי בכתוב, אלא להשתמש בכתוב כיתד לתלות עליו את הרעיון הדרשני.[[82]](#endnote-97) זוהי גם מהותה של דרשת הפתיחה התלמודית: הצעת רעיונות משמעותיים הנוגעים לנושא הנדון במסכת, תוך הפעלת כלים דרשניים על המשנה.

הרעיון של פתיחת הלימוד באמצעות שעור פתיחה המציג היבטים כללים ורעיוניים של המסכת קיים בעולם התורה עד עצם היום הזה.[[83]](#endnote-98) נחתום את המאמר בציטוט משעור פתיחה של האדמו"ר מלובביץ' למסכת בבא מציעא:

הנהוג מימי קדם אשר לפרקים ידועים, ובפרט בתחלת וסוף ה"זמן", מתקבצים תלמידי הישיבה, ועמהם התלמידים מלפנים, או מכיריהם וחבריהם תלמידי ישיבות אחרות, ומזמינים אחד מהמשפיעים והר״מ, או מי שראוי לכך, לדבר לפניהם בעניני המסכת, אשר עוסקים בה, אם ע״ד ההגיון או הפלפול, או ע״ד הרמז ודרוש, או בעניני עבודת ד׳, ע"פ יסודות לקוחים מפי ספרים ומפי סופרים. כמובן, אין כל השיחות והזמנים שווים. והדברים נאמרים באריכות או בקיצור, בעומק יותר או בהרחב הביאור, לפי מצב הנאספים בהבנה בכלל, ולפי מה שהורגלו בדרך זה — ( פלפול או הגיון, רמז או דרוש וכיו״ב) — בפרט.[[84]](#endnote-99)

1. תודה לידידי הרב ד"ר קלמן נוימן שסייע בידי בגיבושם של הרעיונות וחידודם, ובעיצובו של המאמר. [↑](#endnote-ref-1)
2. פרנקל מנה את המסכתות: ברכות, ערובין, פסחים, סוכה, תענית, נדרים, נזיר, סוטה, בבא מציעא, בבא בתרא, מכות, שבועות, זבחים, מנחות, מעילה, ערכין ונדה. (Frankel, 1861) [↑](#endnote-ref-2)
3. בריל מנה את המסכתות עירובין, יבמות, נדרים, נזיר, סוטה, קידושין ושבועות. (Brüll, 1876) עמ' 43 – 47. וראו הערה 62 בעמ' 44 שם מנה את מי שקדם לו בדיון זה. את רעיונותיו של בריל פיתחו אברהם וייס (וייס, תשיג), ומ.ש. פלדבלום (פלדבלום, 1980) (Feldblum, 1994) עמ' 123 – 124. אברהם וייס הוסיף גם את המסכתות: מועד קטן וגיטין, וכן מנה גם את הסוגיות בראש ביצה, מגילה, כתובות ובבא-קמא, שיסודן אמוראי אך הן מעורבות "בשכלול ובהרחבה מאוחרת". לבסוף הכליל וקבע: "כמעט בכל מסכת ומסכת טבועה הסוגיא הראשונה באיזו מדה שהיא בחותם מאוחר". (וייס, תשיג) עמ' 10 – 12. [↑](#endnote-ref-3)
4. ייחוסה לסבוראים או לראשוני הגאונים ידוע מאגרת רב שרירא גאון וממקורות ראשונים נוספים. [↑](#endnote-ref-4)
5. אפרתי, בספרו "תקופת הסבוראים וספרותה", כלל את הנושא של סוגיות פתיחה כחלק מתיאור היצירה הספרותית של הסבוראים. (אפרתי, תשלג) עמ' סח – ע. לסיכום הנושא ראו מאמרו של אבינעם כהן (כהן, תשסז). [↑](#endnote-ref-5)
6. דוגמה אופיינית לגישה זו מצויה במאמרו של אבינעם כהן: (כהן, תשמה) [↑](#endnote-ref-6)
7. רב שרירא גאון (אגרת מהד לוין עמ' 71) מייחס אותה באופן כללי לסבוראים. עי לוין שם, עמ' קס"א ואילך. בספר העטור היא מיוחסת לרב הונא מסורא, (ספר העטור, ח"ב שער ראשון, הכשר הבשר ד' ע"א במהד' ר' מאיר יונה). בספר הליכות עולם, שער א' פ"א, כתב שהיא מהגאונים. בחדושי תלמיד הרשב"א

לקדושין כתב שהר"א אב"ד ייחסה לרב יהודאי גאון. והוא גם נותן בה סימן: "תדע דלא תמצא בכל ההיא

סוגיא דלעיל שום תנא ואמורא דשקיל וטרי בפי' מתניתין עד השתא דקא שקלו וטרו בה האמוראים עלה דמתניתין. (חדושי תלמיד הרשב"א נדפסו בסוף שו'ת מהר'י בירב לקידושין, דף ג' ע"ב). בעל דורות הראשונים ניסה לברר מהי המסורת הנכונה ולמי יש לייחס את הסוגיה, והסיק שהמסורת הנאמנה היא שזו סוגיה של סבוראים. דוה'ר, ח"ג, פרק י"ב [↑](#endnote-ref-13)
8. על העדר מסקנות הלכתיות מהמשא ומתן בסוגיות האלו עמד אבינעם כהן. (כהן, תשמט) [↑](#endnote-ref-15)
9. אבינעם כהן הרחיב בבירורים אלו במחקרו על הסבוראים, וגם כינס את כל החומר שקדם לו. (כהן, תשסז) [↑](#endnote-ref-16)
10. חידושי הרמב"ן, קידושין ג' ע"א: "מצינו בתשובת הגאונים ז"ל דכל הך הוייא דהך סוגיא עד הכא דבתר הוראה היא ומר רב הונא גאון מסורא איהו תני לה [...] ואפ"ה טרחנא לעיל לפרושה ולמפרך ותרוצי בה דגמרא דרבנן סבוראי דוקא היא". [↑](#endnote-ref-17)
11. בית הבחירה למאירי קידושין ב' ע"א: "הרבה דקדוקין נאמרו בשמועה זו על משנתינו [...] וכן הרבה דקדוקין שאין תועלת בהזכרתם ויש בהם בלבול פירושים וגירסאות וקושיות אלא שדברים פשוטים הם ונוחים לפרשם על נקל [...] והרבה מפרשים מדקדקים בה ללא צורך. ולא דיינו בדקדוקים הנזכרים בשמועה אלא שרבותינו בעלי התוספות הוסיפו לדקדק [...]ודורשים חסרות ויתרות כאלו נכתבו על הלוחות בסיני ואיני רואה תועלת בזכירת דברים אלו יפרשם המבין על הצד שירצה". [↑](#endnote-ref-18)
12. שתי דוגמאות בסוגיית קידושין: דיוק הלשון "האשה" ולא "אשה" (תוד"ה האשה, ב' ע"א) והנסיון לתת טעם לשימוש במלה דרך לפעמים בלשון זכר ולפעמים בלשון נקבה. בשני המקרים מודים תוספות, שלפעמים אילו חילופי סגנון חסרי משמעות, ורק "היכא דאיכא לשנויי משנינן". (תוד"ה קשו קראי, ב' ע"ב). [↑](#endnote-ref-19)
13. מלבד מאמרים אלו, מופיעים בסוגיה, אגב השקלא וטריא, רעיונות נוספים, שאף הם משפטי מפתח, הגם שאינם נוגעים ישירות לענייני המסכת. כגון, הגדרת ההבדל בין איש ואשה בזיבה, מהם הגורמים לזיבה, הגדרת מעמדו המיוחד של אתרוג ביחס לשאר אילנות. הרעיון שמלחמה היא "לשון זכר" ותורה היא "לשון נקבה" טעון משמעות רוחנית מעבר לדקדוק הלשוני, שיש בה ענין למסכת העוסקת בקידושין. לפיתוח נוסף של הרעיונות בסוגית הפתיחה לקידושין ראו: מרב סויסה, (סויסה, תשסח) עמ' 51 – 52 ובמאמרו של מ. הרשקוביץ בעקבות דרך הלימוד של הרב קוק ושעורי הפתיחה שלו. (הרשקוביץ, תשס"ז) עמ' 131 – 170. [↑](#endnote-ref-23)
14. על שימושם של עורכי התלמוד בכלים רטוריים כדי להביע את עולמם הרעיוני, ובכלל זה גם בעלי סוגיות הפתיחה, ראו בספרו של לייטסטון על הרטוריקה בתלמוד (Lightstone, 1994) ובמיוחד בעמ' 278 - 279 [↑](#endnote-ref-24)
15. בבא מציעא כא א', ד"ה וכמה. ועי' הליכות עולם, שער ב', פרק שני: "אשכחן שהאמורא ישאל בדבר והוא עצמו ישיב לשאלתו ושמו היה נזכר בין השאלה והפשיטות". שם הביא מספר דוגמאות. [↑](#endnote-ref-25)
16. יצחק היינמן עסק בכך בהרחבה בספרו "דרכי האגדה". (היינמן, 1970) הדרשות הסבוראיות על המשנה מפעילות על המשנה דרכי דרשה המוכרות ממדרשי המקרא, ובמיוחד את הסוגים שמכנה היינמן: "ניגוד והדרגה". עמ' 56 – 60, ו"פילולוגיה יוצרת": עמ' 96 - 136 [↑](#endnote-ref-26)
17. דוגמאות מפורטות לכך – בהמשך. [↑](#endnote-ref-28)
18. סוטה ב' ע"א. פיסקת הפתיחה הראשונה של מסכת סוטה, עוסקת במיקומה של המסכת אחרי מסכת נזיר. בסוג זה של פתיחות, העוסקות בהקשרה של המסכת, נדון בהמשך. על קיומן של פתיחות כפולות, עמד הרא"ש רוזנטל במאמרו על הפתיחה למסכת תענית. (רוזנטל, תשל"ד) [↑](#endnote-ref-30)
19. תהלים קכ"ה ג'. בעקבות דברי ריש לקיש מובא דיון נוסף על קשיי הזיווג וההתאמה בין איש לאשתו. לחלקו יש מקבילה בסנהדרין כב א', וסביר להניח שהוא שובץ כאן בעקבות פתיחת ריש לקיש לצורך בנין סוגית הפתיחה. לדיון בדעות שבחז"ל על הקושי בזיווגים ראו (רביב, תשסח) עמ' 126 – 127. [↑](#endnote-ref-31)
20. כדברי רש"י סוטה ב ע"א. "אסור לקנאות - שמביא עצמו לידי תגר ואת אשתו לידי ניוול ואפי' היא טהורה". [↑](#endnote-ref-33)
21. על הפתיחתות של המדרשים נכתבה ספרות עניפה. אלבק (אלבק, ואחרים, תשכה ) במבוא לבראשית רבא, עמ' 10 – 19, ושם ביבליוגרפיה קודמת, בהערה 2. יוסף הינמן הרחיב בדיון על הפתיחתאות התנאיות, (הינמן, תשכט) (גירסה אנגלית פורסמה בתוך Scripta Hierosolymitana" 22 (1971) 100-122) וביבליוגרפיה שם. מאמרו של אביגדור שנאן, מסכם גם את קודמיו. (שנאן, תשמא). על השוני בין השימוש בפתיחתות בתלמוד הבבלי, לעומת המקובל במדרשים הארץ ישראליים ראו (סגל, תשמה) [↑](#endnote-ref-36)
22. סוטה ב, א ד"ה כי פתח. [↑](#endnote-ref-37)
23. דרשה תנאית על "הקהל" המובאת בתחילת מסכת חגיגה. אף שאינה סוגית פתיחה, היא מצויה בתחילת המסכת, והיא פתיחתא מובהקת, כפי שהראה הינמן (הינמן, תשכט) עמ' 126 – 128. יתכן שהיא נועדה לקשר את נושא המסכת: התכנסות העם העולים לרגל, עם מעמד הקהל בחג הסוכות, ועם הכינוס של החכמים ותורתם בבית המדרש. לדעתו של דוד רוזנטל גם סוגית האגדה בראש מסכת עבודה זרה מוצאה בדרשה הקשורה לסדרי קריאת התורה (רוזנטל, תשמ"ד) ואולי גם זו פתיחתא שהתגלגלה מן המדרש אל התלמוד. [↑](#endnote-ref-38)
24. ראו לקמן דיוננו בסוגית הפתיחה לחולין. [↑](#endnote-ref-39)
25. עי' בתוספות הרא"ש, שתמה מדוע אסור לקנאות, אם רואה אדם באשתו שנוהגת בפריצות. הדעות התנאיות המקובלות נעות בין חובה לרשות, וקיומו של איסור לקנאות הוא חידושה של סוגית הפתיחה. הראשונים גם הצביעו על כך שהלשון "המקנא" אינה משתמעת דווקא כלשון דיעבד והראו דוגמאות רבות שמתפרשות אחרת. (תוספות ד"ה המקנא דיעבד אין). ר"מ המאירי מפרש בעקבות זאת, שגם בגמרא כאן אין הכוונה שאסור לקנאות, אלא שאין להתחיל מייד במעשה הקינוי, ויש להקדים לו תוכחה והסברה. [↑](#endnote-ref-40)
26. הפתיחה אינה מתייחסת תמיד לכל המסכת אלא לנושא מרכזי של החלק הראשון שלה. לפיכך, יש מקום לדון בקיומן של סוגיות פתיחה בראשי פרקים שבאמצעי מסכתות, הפותחות את חלק המסכת שיש בו נושא חדש שמעבר לטווח הנושאים להם שימשה הסוגיה הראשונה כמבוא. שאלת קיומן של פתיחות באמצע מסכתות נוגעת גם לשאלת סדרי הלימוד בישיבות בבל, ומחייבת דיון נפרד. ראו מקורות אצל כהנא (כהנא, תשנג) הערה הע' 30 בעמ' 232 – 233. [↑](#endnote-ref-41)
27. סוגיה מקבילה בסוכה ובעירובין. השייכת לסוג פתיחות ה"סטטוס". וראו דיון בה להלן. [↑](#endnote-ref-42)
28. הסוגיה השניה נחשבת "אמוראית" כי בעיקרה מתקיים דיון של אמוראים מאוחרים בתורתם של אמוראים שקדמום. יתכן שהשכבה האחרונה של הסוגיה הזו גם היא מאוחרת, סתמית. שאלה זו מחייבת דיון בשאלה הכללית של סתמות התלמוד, והיא מחוץ לתחום דיוננו כאן. [↑](#endnote-ref-43)
29. נוסח שאלה זה מופיע פעמים רבות בתלמוד, לאו דווקא בסוגיות שבראש מסכת או פרק, ובעקבותיו באה לעתים קרובות תשובה אמוראית, או אפילו ציטוט ברייתא. [↑](#endnote-ref-44)
30. על פיתוחה המאוחר של המחלוקת העקרונית אם סוכה היא דירת קבע או ארעי עמד רובינשטיין. (Rubenstein) יעקב נגן (נגן, תשנט) דן בפירוט בטעמים השונים אגב עיסוקו בזיקה שבין סוכה למקדש. וראו במאמרו זה, בעמ' 156 הערה 89 את הדיון בפירושו של רובינשטיין לנושא הסוכה כצל. (Rubenstein, 43,4 (1994) 371-387; 45,4 (1996) 387-398) [↑](#endnote-ref-45)
31. בבירורה של שמועת הפתיחה של מסכת חולין נעזרתי בעבודתו של אלישב רבינוביץ (טרם פורסמה) ועל כך תודתי נתונה לו. עיונים נוספים בסוגיה זו נלקטו בחוברת חידושים של תלמידי ישיבת תקוע ובהם מאמריהם של חגי שלזינגר, אלישב רבינוביץ וידידיה רייכנר (תשעא) עמ' 11 - 22 [↑](#endnote-ref-46)
32. חולין ג, א. גם רבא מקבל את פירושו של אביי, אחרי משא ומתן שבו הוא מנסח אחרת את הלכת כותי. [↑](#endnote-ref-47)
33. חולין ג, א [↑](#endnote-ref-48)
34. חולין ג, ב [↑](#endnote-ref-49)
35. רש"י מסב כאן את תשומת הלב לכך שהסוגיה העיקרית הדנה בשאלת "הכל לאתויי מאי" מצויה בפתיחת מסכת ערכין, שם נשאלת השאלה הזאת כלפי משניות רבות שפותחות בלשון "הכל", וגם כלפי משנת חולין. [↑](#endnote-ref-50)
36. רש"י לחולין ב ע"א. דבריו מוכחים מן הסוגיה בראש ערכין ומדברי רבא בחולין יז א'. [↑](#endnote-ref-51)
37. דיוק זה אינו ייחודי לסוגית פתיחה וכנראה גם לא לסוגיות סבוראיות. [↑](#endnote-ref-52)
38. חידושי חתם סופר, חולין ב ע"א. [↑](#endnote-ref-53)
39. ח. אלבק עמד על אופן העיבוד של הסוגיה האמוראית למבנה הסבוראי. (אלבק, תרצח) בעמ' 176 – 177, וראו גם הפנייתו לי. קפלן בהערה 19. ושוב במבוא לתלמודים עמ' 512 – 514. אברהם וייס עמד על הבעיות בסוגיה והציע פתרון דומה, (ווייס, תשלה) עמ' 75 [↑](#endnote-ref-54)
40. יתכן שהסוגיה מסודרת כך שתוביל למסקנה של רבינא, המגביל את השחיטה למומחים בלבד. והיא נועדה למסד את מקצוע השחיטה ולהגבילו, שלא כמשתמע מן הגישה המרחיבה של המשנה. בכך היא דומה במקצת לסוגית ראש סוטה שביקשה למעט בערכו של הקינוי. על העיבוד המגמתי של סוגיות אמוראיות בסוגיות מאוחרות, סבוראיות, ובמיוחד בסוגית הפתיחה של מסכת כתובות, בענין אונס בגיטין, ראו במאמרו של מנחם כהנא. (כהנא, תשנג) [↑](#endnote-ref-55)
41. ראוי להזכיר את דעתו של ד. הלבני, שמפקפק בייחוסן של סוגיות הפתיחה לסבוראים ואינו מבחין ביניהן לבין שאר סוגיות סתם התלמוד. (הלבני, תשסה). עמ' 74 הערה 19. גישתו הכללית מרחיבה את החלק הסתמאי של התלמוד, הן בהיקף החומר והן במשך שנות היצירה, ומכך נטייתו לצמצם חלקם של הסבוראים. [↑](#endnote-ref-56)
42. מאז ימיו של אברהם גייגר מקובלת במחקר הההנחה שהמסכתות סודרו בתוך הסדרים לפי גודלן, מן הגדולה ביותר אל הקטנה ביותר. ראו (אלבק, תשיט) עמ' 126 – 127. הנחה זו אינה פוגמת בערכן של הדרשות התלמודיות על סדר המסכתות. הבנת דרשות ההקשר הללו כדרך להצביע על זיקות בין נושאים במסכתות המשנה, משחררת את הדיון מן השאלה ההיסטורית מה היו המניעים של עורך המשנה לסידורה. כלשונו של מירסקי: "דרך זו של סדירת דברים לא לסדר חיצוני היא מתכוונת ... אלא לסדר היפה לשכלו של האדם... סדר זה ראו החכמים בסמיכת מסכתות הש"ס זו לזו..." . (מירסקי, תשי"ט) עמ' 173. [↑](#endnote-ref-57)
43. בבלי ברכות ב' ע"א. [↑](#endnote-ref-58)
44. קיים רק פעם אחת נוספת, במסכת נזיר, ושם זו תשובה לשאלה מדוע בכלל נמצאת מסכת נזיר בסדר נשים. [↑](#endnote-ref-59)
45. הזיקה שבין תורה שבעל פה לתורה שבכתב היא נושא המעסיק גם סוגיות פתיחה אחרות באופנים שונים, כך לדוגמה במסכתות עירובין וסוכה מדגישה הגמרא את ההבדל בין סוכה שהיא דאורייתא לעירובין שמדרבנן. במסכת יבמות דנה הגמרא ביחס שבין סדר העריות במשנה לבין מיקומן בתורה, ומצביעה גם על קיומה של זיקה בין המשנה לתורה וגם על כך שסדר המשנה שונה בשל חביבותה של הדרשה שבתורה שבעל פה. (ברנדס, תשסו) עמ' 166 – 167. גם בפתיחת מסכת מגילה יש דיון רחב בתקפן של תקנות חכמים ובזיקה בין ההלכה התנאית ללשון המגילה. [↑](#endnote-ref-60)
46. דברים ו', ז'. [↑](#endnote-ref-61)
47. בראשית א', ה'. [↑](#endnote-ref-62)
48. לניתוח מפורט של מבנה הסוגיה הסבוראית בראש מסכת ברכות ראו בנוביץ (בנוביץ, תשס"ו 2006) עמ' 7 – 13. על המשמעות הרעיונית של הסוגיה ראו (סויסה, תשסח) עמ' 56 - 58 לדיון נוסף אודות המשמעות ההגותית של משנת הפתיחה והסוגיה שעליה ראו: (וינר, תשסב) (ברנדס, תשעד) [↑](#endnote-ref-63)
49. אחריה מופיעה גם פתיחה שניה, אגדית, העוסקת במשמעות הלשון "גבורות גשמים" שבמשנה ומתוך כך מבארת חשיבות נושא ירידת הגשמים בקשר בין אלקים ואדם ובין ה' לעמו. [↑](#endnote-ref-64)
50. תענית ב' ע"א. הרא"ש רוזנטל (רוזנטל, תשל"ד) הראה שהסוגיה מורכבת משתי סוגיות שהולחמו לאחת. [↑](#endnote-ref-65)
51. לדיון באופיין של תעניות הציבור בתקופת המשנה והתלמוד ראו בספרו של דוד לוין. (לוין, 2001) [↑](#endnote-ref-66)
52. בפתיחת מסכתות אלה מוסברת הזיקה בין סוטה לנזיר, בין נזירות לנדרים וכתובות, ומיקומה של מסכת נזיר בתוך סדר נשים. על סדרן של המסכתות הללו במשנה, וסוגיות התלמוד העוסקות בסדר זה, ראו מה שכתב רי"ן אפשטיין במבוא לנוסח המשנה עמ' 984 – 985 (אפשטיין, תש"ס (3)) סוגיות אלו מציבות את העיסוק בנדרים ונזירות כמרכיב ביציבות חיי המשפחה ותקינותם. על מקומם של הנדרים ביחסי איש ואשתו ראו מאמרו של ישי רוזן-צבי ( רוזן-צבי, תשסט-תשע). ‬ זו גם הסיבה מדוע לאב ולבעל יש זכות להפר את הנדרים של הבת והאשה. ראו בפירושו של הרש"ר הירש לפרשת נדרים בתורה: במדבר ל, ד-ו. וכבר רמז לכך המאירי כשדן בסידורים האחרים של המסכתות (בית הבחירה סוטה ב' ע"א) "לענין ביאור זה שאמרנו מכדי תנא מנזיר קא סליק אינו כן בסדורו של רבינו הקדוש ז"ל אלא אחר מסכת גיטין הוא שנסדרה שם שכך הוא סדרו ז"ל בסדר נשים יבמות כתובות נדרים נזיר גיטין סוטה קדושין ואם כן ביאור הענין הוא שגיטין וסוטה לענין זה אחד הם **שסבת הגירושין בסבת הקלקול**".‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬ [↑](#endnote-ref-67)
53. הסוגיה מגדירה את הזיקה ואת הגבול המבדיל שבין מסכת סנהדרין העוסקת בעונשי מיתה לבין מסכת מכות העוסקת במלקויות. משנת עדים זוממין בפתח מסכת מכות נמצאת על הגבול בין שני התחומים. מסכת סנהדרין הקדומה הכילה גם את מסכת מכות, ויתכן שהפתיחה משקפת את קדמות ההפרדה בין שתי המסכתות. ראו דיונו של רי"ן אפשטיין בשאלה זו במבוא לנוסח המשנה עמ' 983. (אפשטיין, תש"ס (3)) וכן אלבק, פירוש המשנה, מבוא למסכת מכות. [↑](#endnote-ref-68)
54. הסוגיה מציעה מענה לשאלה מדוע הרחיבה מסכת שבועות בעיסוק בידיעות הטומאה, והצביעה על הקשר שבין חילול המקדש והקודש על ידי טומאה, לבין חילול השבועה בשבועת שווא ושקר, ועל הכפרה המשותפת להן בקרבן עולה ויורד. [↑](#endnote-ref-69)
55. על המלאכותיות של שאלות אלו ראו אצל בנוביץ, עמ' 5 - 9 (בנוביץ, תשס"ו 2006). על העיצוב והמבנה של סוגית "אור" בראש מסכת פסחים ראו במאמרו של הרא"ש רוזנטל, הסבור שהסוגיה כפי שהיא לפנינו מורכבת משתי סוגיות פתיחה שהורכבו יחד. (רוזנטל, תשמה). יעקב אלמן דן בסוגית הפתיחה בפסחים בהשוואה לירושלמי (אלמן, תשעא) [↑](#endnote-ref-70)
56. על שימושו של המונח "אור" בלשון מקרא ולשון חכמים ראו מאמרו של ניסן אררט. (אררט, תשמט) [↑](#endnote-ref-71)
57. לדיון נוסף בסוגיה זו ומשמעויותיה הרעיוניות ראו מאמרו של הרב יעקב נגן, (נגן, תשסז) עמ' 61 – 66 מאמרי "אורות הנקיון" (ברנדס, תשעה)‬‬‬‬‬‬‬‬‬, והשעור: "אור לארבעה עשר", באתר שפע של מוסדות הרב שטיינזלץ. (ברנדס) [↑](#endnote-ref-72)
58. לפירוש הסוגיה ודיון במשמעויותיה ראו: (הילביץ, תשלז), (ברנדס, תשנ"ח) (Rubenstein, 1999) עמ' 212 – 242 (רוזנטל, תשנ) . דיון מפורט המתייחס לכל קודמיה: (סויסה, תשסח) עמ' 99 - 145 רשימת מחקרים קודמים מנה רובינשטיין, הערה 2 בעמ' 380. [↑](#endnote-ref-73)
59. ההבחנה היא בין תולדות מושגיות הדומות לאב, לבין תולדות ממשיות, הנוצרות מן האב. בתולדה מושגית, כמו היחס שבין אב מלאכה זורע לתולדותיו – נוטע, זומר, מבריך ומרכיב, כולן "מלאכה אחת הן" ואין ביניהן כל הבדל בדין. (שבת עג ב) לעומת זאת, בתולדה על דרך ההוצרות החומרית, כדוגמת מגע או היסט של טומאה – יש הפחתה ברמת הטומאה. [↑](#endnote-ref-74)
60. על התהליך של גיבוש דין צרורות שקדם לתמצות המקוצר בסוגייתנו ראו: (וסטרייך, תשסד) [↑](#endnote-ref-75)
61. על הבעיה הייחודית בהוראת מסכת בבא קמא הנובעת מאופיה של סוגית הפתיחה, דנתי במאמרי הפדגוגי. (ברנדס, תשסא). היות ובשני הדפים הראשונים של המסכת, במהלך סוגית הפתיחה, מתומצת כל הדיון של הגדרת האבות, המתפרס במסכת על כל פרקיה, נוטים הפרשנים והמלמדים לשקוע בסוגית הפתיחה וללמוד דרכה את שיפורט בהמשך, הדבר מעוות את נקודת המבט של הלומד שאינו מכיר עדיין את המסכת. כביכול, הוא מנסה להבין את הרעיונות המובעים בספר מתוך עיון מעמיק ב"תוכן העניינים" שבראשו. [↑](#endnote-ref-76)
62. יתכן שקיימת בה גם מגמה של הפשטה והמשגה של אבות הנזיקין, כפי שנעשה גם במסכתות אחרות. ראו הערה . במקרה של בבא קמא, יתכן שיש בה ביטוי למתח שבין הנטיות המנוגדות מימות התנאים, בין הגישה המבדלת בין אבות הנזיקין ומייחדת כל אחד בהם בפני עצמו לבין הגישה המבקשת לאחד ביניהם. ראו על כך במאמרו של יצחק ברנד. (ברנד, תשסט) [↑](#endnote-ref-77)
63. סוגיית הפתיחה ביבמות מסיטה את נקודת ההתבוננות מעניין הנשים האסורות ופוטרות מייבום למבט רחב על נושא העריות וקרבות המשפחה בכללו, ובכך היא מבהירה את חשיבותה של מסכת יבמות ואת משנתה הראשונה כפתיחה כללית לכל סדר נשים. ראו (ברנדס, תשסו) [↑](#endnote-ref-78)
64. פתיחת מסכת גיטין היא דוגמה יוצאת דופן בהיקפה ומטעה בצורתה החיצונית. במבט ראשון, סוגיה זו היא סוגיה העוסקת במחלוקת אמוראים בטעם הדין של המשנה. היא נראית כסוגיה תלמודית רגילה ולא סוגית פתיחה מאוחרת. בעיון נוסף מתגלה, שזו סוגית פתיחה ארוכה המשתרעת על פני כששה דפים ומשתמשת במחלוקת האמוראים כגורם מארגן לסקירה של מבחר נושאים מן המסכת. אברהם וייס כתב: "הסוגיה (בריש מס' גיטין) עושה כמעט רושם של הרצאת פתיחה כביכול". (וייס, תשיג) עמ' 10. על המלאכותיות של בירור טעם המשנה ומחלוקת האמוראים ראש גיטין עמד א.א. הלוי, בהקשר אחר. (הלוי, תשכט) עמ' 136 – 137. לדיון נוסף על משמעותה של סוגיה זו ראו אלמן (Elman, 2005) עמ' 388 וברנדס (ברנדס, תשסט). הערה ראשונית לקיומה של תוספת סבוראית בדף ד' בגיטין העלה כבר צ.ה. חיות ב"אגרת בקורת", ל"ה ב'. (חיות, תריג 1853) על פי דברי הרמב"ם בפירוש המשנה לזבים פרק ד' משנה ו'. [↑](#endnote-ref-79)
65. זו סוגית פתיחה שניה בבבא מציעא: "לימא מתניתין דלא", דף ב' ע"ב – ג' ע"א. לדעתה של סויסה יש להחשיב גם אותה לסוגית פתיחת סבוראית. (סויסה, תשסח) עמ' 66 והערה 241. ההבחנות שעורכת הגמרא בין המצבים השונים שבהם נדרשת הכרעה במקרה ספק, ממקמים את המשנה בתוך המערך הכולל של דיני "טוען ונטען", ומציגים סקירה של מצבי ספק אפשריים ודרכי ההכרעה בהם. [↑](#endnote-ref-80)
66. לניתוח מפורט של מבנה הסוגיה ומשמעויותיה ראו מאמרו של פוקס. (פוקס, תשסח) [↑](#endnote-ref-81)
67. לדיון מקיף במשמעות של סוגיה זו במסכת סוכה ראו מאמרו של יואב אלבז: (אלבז, תשסו) להסבר הנימוק של שליטת העין כגורם להגבלת הגובה לעשרים אמה בקורת מבוי, סוכה ונר חנוכה, ראו מאמרו של י. זולדן (זולדן, תשסו) [↑](#endnote-ref-82)
68. בפתיחת המסכתות הללו בירושלמי מבהירים שלמרות הדמיון בהלכת הגובה, קיימים הבדלים רבים בין שתי המסכתות והלכותיהן. ירושלמי עירובין פ"א ה"ז, יח ע"ב וסוכה פ"א ה"א, נא ע"ג. בסוגיה האמוראית שבמסכת עירובין, בירושלמי ובבבלי, קושרים את גובה שער המבוי בגובה השערים במקדש. ואילו בסוגיה האמוראית במסכת סוכה מדובר על אופיה של הסוכה וטעם הישיבה בה. אמנם, גם במצות סוכה קיים היבט מקדשי, אך הגמרא אינה כורכת את גובה הסוכה במקדש. ראו (נגן (גנק), תשנט) [↑](#endnote-ref-83)
69. יתכן שהדבר נובע מהתפשטות התופעה של ההכללה וההפשטה בימי האמוראים ואחריהם. ראו בענין דומה את מאמרו של י. רובינשטיין, על טעמי מסכת סוכה (Rubenstein) על התופעה הכללית של ההפשטה וההמשגה עמד ל. מוסקוביץ בספרו (Moscovitz, 2002) ולדעתו היא אופיינית לשלבים המאוחרים של התלמוד. (ראו תמצית הדברים בעמ' 350 – 357) על התופעה של התפתחות ההבחנה בין מדאורייתא לדרבנן בימי האמוראים עמד בהרחבה י.ד. גילת (גילת, תשנ"ב) 237 – 280. [↑](#endnote-ref-84)
70. מסכת מגילה כולה עוסקת בתקנות חכמים בנושא קריאת המגילה, קריאת התורה וסדרי בית הכנסת. הפתיחה בענייני מעמד אנשי כנסת הגדולה ותקנות הקריאה והתפילה שלהם, מניחה את התשתית היסודית לכל מערכת תקנותיהם. [↑](#endnote-ref-85)
71. סוגית הפתיחה הראשונה של בבא מציעא הוכרה כפתיחה סבוראית כבר על ידי קדמונים. ראו אצל ב.מ. לוין, רבנן סבוראי ותלמודם, עמ' 18. (לוין, תרצז). ראו ניתוח הסוגיה אצל סויסה (סויסה, תשסח) עמ' 59 – 66. מסקנתה היא, שתכלית הסוגיה היא להרחיב את היקף הנדון במשנה ממציאה לכלל דיני ממונות, בעמ' 65 – 66 [↑](#endnote-ref-86)
72. פוקס מנתח בהרחבה את הסוגיה, את תופעת שתי הלישנות שבה, את ההמשגה וההפשטה שביצירת המושג "היזק ראיה", ומציע גם את הרעיון שאחת המגמות של הסוגיה היא להעתיק את המוקד של פרקי השכנים בראש מסכת בבא בתרא מתחום השכנים והנדל"ן לתחום הנזיקין. (פוקס, תשסח) [↑](#endnote-ref-87)
73. יש בה הבחנה קטגורית בין מערכת דיני הממונות לבין מערכת דיני גזלות, חבלות וקנסות, שיש לה השלכות רבות נוספות במסכת סנהדרין ובסדר נזיקין. לדיון רחב בנושא הקטגוריזציה של סוגי הדינים, סביב ההגדרה של המושג קנסות, ראו במאמרו של ע. רדזינר, ושם מקורות קודמים. (רדזינר, תשסו - תשסז) [↑](#endnote-ref-88)
74. ראו לעיל בפנים את הדיון במסכת חולין. הסוגיה בתמורה אף היא עוסקת בהבחנה בין לכתחילה ובדיעבד, אבל במסכת תמורה מצביעה הסוגיה על כך שכל ענין התמורה הוא איסור ולא רק בדיעבד. ראו גם דיוננו לעיל במסכת סוטה. מסכת ערכין גם היא פותחת בדיוק "הכל", אך שם מתפתחת סוגיה כללית על "הכל" שבש"ס, ונראה שהיא ממוקמת בערכין מפני שהיא מבקשת לבחון את מעמדם של בני אדם בקיום המצוות – מי נכלל ומי פטור באיזו מצוה, בזיקה לשאלת היסוד של מסכת ערכין – ערכי האדם וההבדלים במעמדות בין הבריות. [↑](#endnote-ref-89)
75. לסוגיה יש מקבילות במקומות אחרים, והעיבוד שלה שונה וסתמי. לכן ראוי להחשיבה כסוגית פתיחה מאוחרת. ראו (אפשטיין, תשכב) עמ' 24. לדיון בסוגיית הפתיחה של מסכת ביצה ראו שעור הפתיחה למסכת ביצה באתר בית מורשה. (ברנדס) [↑](#endnote-ref-90)
76. ההקבלה הלשונית בין משנת יומא למשנת פרה משמשת כרקע להקבלה רעיונית בין הלכות הכהן הגדול ביום הכפורים לבין הלכות הכהן העוסק בפרה אדומה. מכאן נובעת גם הזיקה שבין רעיונות הכפרה והטהרה שביום הכפורים לבין רעיונות הכפרה והטהרה של טמאי מתים. לדיון על הדמיון בטקסי הכפרה ביום הכפורים ובפרה אדומה, ומשמעותו ראו (לוין, תשכ"ט) על משמעותה הרוחנית של הפרשת כהן גדול לפני יום הכפורים ראו נגן, (נגן, תשסז) עמ' 99 – 103. על ההקבלה לימי המילואים ראו במאמרם של קנוהל ונאה. (קנול, ואחרים, תשנג) [↑](#endnote-ref-91)
77. סוגיות הפתיחה של מסכתות זבחים ומנחות מבארות מושגי יסוד במסכת ובסדר קדשים כולו: הגמרא מבחינה בין מקרים שבהם המחשבה המוטעית פוסלת לחלוטין את הקרבן לבין מקרים שבהם קדושת הקרבן מתקיימת גם אם המחשבה בעת ההקרבה היתה מוטעית, כך שהקרבן לא עלה לבעלים לשם חובה. זו הבחנה יסודית הנוגעת ליחס בין הקרבן לבעלים המקריב אותו ומבקש להתכפר או להשיג מטרה רוחנית – מצוותית אחרת בהקרבתו. צמד שני משמעותי ביותר בהלכות הקרבנות ובמצוות נוספות, הנדון רק במסכת זבחים, הוא הניגוד בין "לשמה" לבין "שלא לשמה", ומצב הביניים שבו חסרה כוונה ויש לדון בשאלה אם להחשיבו כלשמה או כלא-לשמה. [↑](#endnote-ref-92)
78. סוגית הפתיחה של מסכת מעילה מבארת הבדל עקרוני בין שני סוגי פסול בקרבן. בין קדשים שמתו לבין קדשים שהוקרבו באופן שאינו ראוי, בתוך כך מוסברים האופנים השונים של הקרבה שלא כמצוותה הנחשבת עדיין להקרבה שיש בה מעילה, ונעשית הגדרה והבחנה מהותית בין שני סוגים של פגם בקרבנות. [↑](#endnote-ref-93)
79. זו סוגיה ארוכה, הנמשכת עד דף ד' ע"ב. תחילתה בבירור טעם המחלוקת בין בית שמאי לבית הלל במשנה. חלקה הראשון היא סוגיה סתמית, מופיע בה רק ציטוט אחד מדברי אמורא מאוחר, ר' חנינא מסורא (ב' ע"ב). ואף דבריו לא נאמרו במקורם בסוגיה זו, כפי שנראה מן המקבילה בקידושין ע"ט א. בחלק השני של הסוגיה, מדף ג' ע"א מובא טעם אחר למחלוקת, ובחלק הזה נראה שמשולבת גם סוגיה אמוראית מימי אביי ורבא. השאלה העקרונית השנויה במחלוקת התנאים במשנה היא האם מעמידים את האשה על חזקת טהרתה הקודמת. מתוך כך נדון העקרון הכללי של "העמד דבר על חזקתו" במקורות תנאיים רבים בסדר זרעים וטהרות. משמעותה הרחבה של סוגיה זו כסוגיית פתיחה נדונה על ידי פונרוברט. (Fonrobert, 2000) עמ' 84 – 102 במובן מסוים אפשר להחשיב סוגיה זו גם כסוגיה סקירתית, כדוגמת הסוגיה בבבא-מציעא, הממקמת את חזקת הטהרה של הנדה בתוך מכלול רחב יותר של חזקות מסוג דומה. [↑](#endnote-ref-94)
80. יבמות ב' ע"ב – ג' ע"א. בפתיחת קידושין הוסבר שנקטו לשון חכמים העדיפה על לשון מקרא (ב' ע"ב). הרעיון של הקדמת דרשה חביבה מצוי גם בפתיחת פרק שני של בבא קמא (יז ב'), בפתיחת פרק יש נוחלין בבבא בתרא (קח ב'), ובפתיחת פרק איזהו מקומן בזבחים (מח א). שלשתן נראות כסוגיות פתיחה של אמצעי מסכתות. נושא שכאמור לעיל, עדיין טעון בדיקה ובירור נוסף. ראו מה שכתב על הקדמת והעדפת הפירושים הנוטים מן הפשט א.א. הלוי (הלוי, תשכט) עמ' 136 - 137. [↑](#endnote-ref-95)
81. מטרת הסבוראים לא היתה להעצים את חשיבותה של המשנה כשם שמטרת המדרש אינה להעצים את כוחה של התורה שבכתב, אלא אדרבה, מתוך הכרת כוחה וחשיבותה, תלו בה את חידושיהם. החשבת מעלתה של המשנה נעשתה כבר בדורות קודמים, בימי רבי יוחנן ותלמידיו, שקיבעו את מעמדה של משנת רבי כספר קנוני ראשון במעלה מכל ספרות התנאים, וכספר פסיקה מחייב. (ברנדס, תשסז) [↑](#endnote-ref-96)
82. תוספות ד"ה קשו קראי, קידושין ב' ע"ב. [↑](#endnote-ref-97)
83. ניתוח של שעורי הפתיחה של הראי"ה קוק, כמקור לבירור גישתו על הדרך הראויה ללימוד תלמוד, תוך שילוב יסודות מבואיים והגותיים, נמצא בספרו של מ. הרשקוביץ על דרך לימוד התלמוד של הראי"ה קוק. עמ' 83 - 119 (הרשקוביץ, תשס"ז) [↑](#endnote-ref-98)
84. (שניאורסון, 1996) עמ' 3 [↑](#endnote-ref-99)