# בבקשה, אל תבין אותי, טל בקר

*"רק בגלל שלא אכפת לי, לא אומר שאני לא מבין"– הומר סימפסון*

בחרו עימות בחברה הישראלית, או בין ישראל למבקריה החיצוניים, ותראו תבנית זהה, ללא יוצא דופן. אם בנושא ההתנחלויות, ואם בנושא אירן, מבקשי מקלט או נשות הכותל, נדמה כי אנשים משדרים על גלים שונים לעיתים קרובות כל כך. אולי נדמה שאנחנו מתווכחים אחד עם השני, אבל אנחנו מרגישים כאילו אנחנו מתווכחים אחד מול השני. אנו יוצאים מעימותים אלו מתוסכלים מכך שלא הקשיבו לנו ומאוכזבים מכך שלא הובַנו כהלכה.

ידוע ומקובל בפסיכולוגיה כי יש צורך אנושי עמוק באישור ובהבנה של רגשותינו ונקודות המבט שלנו, אפילו אם הן לא מתקבלות. הפסיכולוגיה המודרנית ממקמת את הפסיכולוג בעמדת ה'מאשר' – שומע את קולנו, מאשר את נוכחותנו. בעולם שבו אנו יכולים בקלות להרגיש בלתי נראים, להיות מובנים ונראים נותן כוח מרפא ולכן נחשב כתרופה חיונית. בהתאם לגישה זו, עימות בריא מתקיים כאשר אנחנו שומעים באמת את האדם איתו אנו לא מסכימים, מתעניינים באמת בדבריו, ולא רק מחכים שיגמור לדבר כדי שנוכל לומר את דעתנו.

אבל הנחה סטנדרטית זו מחמיצה הנחה יסודית בנוגע למצב האנושי. לצד הצורך להיות מובנים ישנה חשיבות ליכולת לטעון שלא הובנו כשורה. אם נוכל לומר שהאדם המתעמת איתנו לא 'קולט', כך שהבעיה היא לא בעמדה שלנו אלא בהבנה שלו, אנו מגינים על עצמנו מפני בחינה מדוקדקת, ומאשימים את הקהל שלנו במקום את הטיעון.

היכולת לטעון שלא הובנו כשורה, משמש כמין מגנגון אל כשל. הנחת היסוד היא שאם השומעים יבינו אותי, הם יסכימו; אם הם לא מסכימים, הם כנראה לא מבינים. בכך מגלמת הטענה הן יהירות והן פגיעות בו זמנית: טענה זו לא רק מניחה שהבעיה נמצאת אצל הקהל הלא-אוהד, היא אף נובעת מחשש לחשוף את הטיעון לאפשרות שהקהל הבין אותך לחלוטין, ופשוט לא הסכים איתך.

תופעה זו הייתה טמועה ברעיון ה'הסברה', שהניח שכל מה שישראל צריכה הוא להסביר את עצמה טוב יותר, כדי שאנשים יקבלו את הצדק שבמטרתנו. מקור הביקורת על ישראל, לפי השקפה זו, היא שאנשים לא הצליחו לשבת ולהקשיב לנציגים הישראלים שדיברו איתם (או אליהם) לאורך מספיק זמן. אם ייחשפו לטיעונים הנכונים, ההסכמה תהיה בלתי נמנעת. התפישה של ישראל את ההסברה, התקדמה מאז, ואפילו המונח 'הסברה' הפך (ובצדק) ללא-פופולרי. אך הנטייה להאשים את השומע בעימותים שלנו לא איבדה את קסמה. אם נקשיב לעימות על ההתנחלויות, לדוגמא, נראה שהפזמון החוזר נשאר כשהיה, הצד השני פשוט לא מבין.

על אלה שמערערים על החוכמה שבמפעל ההתיישבות, נאמר שהם לא מצליחים לתפוש את הקשר העמוק והחוקי של העם היהודי לארצו, ואת הסכנות שבמסירת שטחים שבשליטה ישראלית. על אלה המגינים על ההתנחלויות, נטען כי הם עיוורים למחירים של מפעל זה וכן לתביעה המוסרית של הפליסטינים להגדרה עצמית. ייתכן שכדאי לתת יותר תשומת לב לחלופה שלישית: אלו שאנו לא מסכימים איתם שמעו את עמדתנו, ואולי יש להם מעט סימפתיה אליה, אבל החליטו שבעימות הזה כף המאזניים נוטה לרעתנו.

אין ספק, שמבקריה החריפים ביותר של ישראל לא מבינים דברים רבים בנוגע אליה. חלקם, מוּנעים על ידי שנאה או עיוורון מכוון, יסרבו, מן הסתם, להקשיב לכל טענה שתערער את האג'נדה שלהם. בדומה לכך ברבים מהעימותים הפנימיים שלנו ישנה בדרך כלל מידה מסוימת של אמת להרגשה שבצד השני של המתרס לא מסוגלים לתפוס את מהות דבריך. אך גם מול אלה שעשויים באופן פוטנציאלי להשתכנע, הדחיפות לטעון שלא הובנו כהלכה היא עמדה קלה מדי, צדקנית מדי.

גרוע מכך, זה בלתי יעיל. אלה שאנו מתעמתים איתם עימות כנה, לעיתים נדירות יתרגשו מהטענה הפשוטה שהם לא הבינו אותנו. סביר יותר שנצליח להשפיע עליהם דווקא על ידי כך שנוכיח שבאמת ביקשנו להבין אותם. על מנת להבהיר את עמדתנו ביעילות ובכבוד אנו נדרשים לעיתים קרובות להראות שאנו מסוגלים להיכנס לדפוס החשיבה ולהשקפת העולם של בני-שיחנו, ולראות את שהם רואים דרך הפריזמה של הערכים שלהם והנסיון שלהם. אנחנו צריכים לנטרל אותם מהיכולת לטעון שהם לא הובנו, ולעצור את הדחף לטעון כך בעצמנו.

לא יזיק לעמדותינו אם נכיר בספקות ובמחירים הכרוכים בהן. רק מעטות מהסוגיות בישראל מכילות מקום לאמונה בלתי מתפשרת או להסבר הקל שהצד השני סובל בסך הכל מבורות ומצרות אופקים. בדרך כלל זה יותר מורכב מזה.

ההכרה במורכבות כזו היא מדד ליושרה, לא לחולשה. ולפחות בקרב אנשים הגיוניים, סביר להניח שאם נציג את היכולת להקשיב גם אנחנו, נגרום אף להם להקשיב, גם אם לא להסכים איתנו.

**ד"ר טל בקר**

ד"ר טל בקר הוא עמית בכיר במכון שלום הרטמן בירושלים, שבו הוא מוביל יוזמות חינוכיות בקשר לישראל ולעולם היהודי. במסגרת תפקיד זה הוא חבר מוביל בתוכנית "Engaging Israel" של המכון, שהיא התכנית החינוכית הראשונה בצפון אמריקה בנושא מחוייבות לישראל, הפועלת לחיזוק היחסים בין ישראל ויהדות התפוצות ולהגדרתם מחדש. ד"ר בקר משמש גם כיועץ משפטי במשרד החוץ, וכיהן בסבבים רבים, כחבר בכיר בצוות הישראלי של המשא ומתן לשלום. הוא בעל ניסיון רב שנים בקו החזית של רבים מהאתגרים הדיפלומטיים, המשפטיים והמדיניים הבוערים ביותר של ישראל, כמנהל משא ומתן ותיק ,וכנציג מפתח של ישראל מאחורי הקלעים במגוון רחב של הקשרים

בין התפקידים הרבים שמילא בעבר, היה ד"ר טל בקר עמית בכיר במכון וושינגטון למדיניות המזרח התיכון, יועץ מדיני בכיר לשר החוץ, ממובילי המשא ומתן ומאדריכלי ועידת אנאפוליס ושיחות השלום של ג'ון קרי, מנהל במחלקת משפט בינלאומי במשרד החוץ, יועץ למשלחת הישראלית לאו"ם בניו-יורק ומומחה למשפט בינלאומי בצה"ל. את תואר הדוקטורט קיבל מאוניברסיטת קולומביה ובין הפרסים האקדמים הרבים להן זכה, היה פרס רבין לשלום ופרס גוגנהיים לשנת 2007 לספר הטוב ביותר בתחום המשפט הבינלאומי עם ספרו "Terrorism and the State".