דין אישה שהייתה נשואה עשר שנים ולא ילדה במבט הסתברותי

מאת

עלי מרצבך שבתי רפפורט

המכללה ירושלים אוניברסיטת בר-אילן

לפרופ' ברנרד פינצ'וק שליט"א, לכבוד הגעתך לגבורות

בהערכה רבה, בידידות נאמנה ובאיחולי שפע ברכות לעוד שנים רבות ופוריות

דיון כללי

במשנה במסכת יבמות (פרק ו, ו) נאמר:

(א) לא יבטל אדם מפריה ורביה אלא אם כן יש לו בנים [...] (ב) נשא אישה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה אינו רשאי ליבטל. (ג) גירשה מותרת להינשא לאחר (ד) ורשאי השני לשהות עמה עשר שנים.

איסור ההתבטלות מפריה ורביה קיים בשני הקשרים. האחד – מי שרוצה לשאת אישה ואין לו בנים חייב לשאת אישה בת בנים (הראויה לילד). וכך פסק הרמב"ם (אישות טו, ב–ו): 'האיש מצווה על פריה ורביה [...] לא ישא אדם עקרה וזקנה ואילונית וקטנה שאינה ראויה לילד'. השני – בדרך כלל אנחנו מניחים בטבע העולם שאישה ראויה לילד, ולכן אדם יכול לשאת אישה 'סתם'. אבל אם התעורר חשש משמעותי שהאישה עקרה, הוא חייב לשאת אחרת (גם במחיר גירושי הראשונה). החשש הזה מתעורר לאחר עשר שנות נישואים ללא ולד, והדבר נלמד מסיפור אברהם ושרה בספר בראשית (טז ג).

ברור שאם הבעל עקר אין סיבה בעולם לחייב אותו לשאת אישה אחרת, שהרי אין בכך שום פתרון. אם לאיש ולאישה אין ילדים יש רק ספק שמא האישה עקרה, שהרי ייתכן שהבעל עקר, ומחמת ספק זה הבעל חייב לשאת אישה אחרת גם במחיר גירושי אשתו, כפי שאמרנו. הרי שאם יש ספק משמעותי שמא האישה עקרה, האיש חייב לשאת אישה אחרת.

מסקנה זאת עומדת בסתירה מפורשת לדין (ג) ולדין (ד) במשנה. אין ספק שקל יותר לאסור על אדם לשאת אישה מסוימת מאשר לחייב אותו להביא משבר לביתו ולשאת אישה אחרת. לכן היינו צריכים לומר שמותר לאדם להמשיך ולחיות עם אשתו שהיא ספק עקרה, אבל אם התגרשה אסור לאחר לשאת אותה מכיוון שהיא ספק עקרה. אם באמת האישה ספק עקרה, מדוע מותר לה להינשא לאדם אחר שאין לו ילדים, ומותר לו לקיים את הנישואים במשך עשר שנים, מתוך הנחה שהיא אינה עקרה? הלוא שתי ההלכות – החיוב לשאת אישה בת בנים והחיוב לשאת אישה אחרת כאשר הזוג שהה עשר שנים ולא נולדו להם ילדים – נובעות מאותו עיקרון ממש, ומדוע ההלכה שונה?

בגמרא ביבמות (סד, א) מובאת ברייתא המכניסה גורם חדש אל תוך ההסתברות: 'נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - יוציא ויתן כתובה, שמא לא זכה להבנות ממנה'. לכאורה על פי הברייתא הבעל אינו יכול לפטור את עצמו מן הכתובה בטענה שאולי אשתו עקרה (ולא הוא) והיא מוציאה ממנו ועליו הראיה, מפני שיש כאן גורם נוסף. ייתכן שהעדר הילדים אינו נובע מעקרות שלו או מעקרות שלה (מסתבר שהסיכוי לכאן או לכאן שווה), אלא מעניין שמימי או טבעי: הבעל לא זכה להבנות מן האישה הזאת. כך, בסך הכל, יש יותר סברא לומר שהאישה היא בת בנים אך לא בזוגיות הנוכחית, ולכן מותר לאישה להינשא לאדם אחר.

כך אכן מפרש רש"י במשנה (ד"ה מותרת לינשא לאחר): 'ולא אמרינן עקרה היא דשמא הראשון לא זכה ליבנות ממנה'. הרי לנו השאלה ותשובתה בצידה. אולי כך גם כוונת הרמב"ם בפירוש המשניות:

וגורמי מניעת הלידה רבים ידועים אצל הרופאים, ויש שהגורם לכך מהאיש בלבד, או מהאשה בלבד, או משניהם יחד, ולפיכך אם גרשה ישאנה אחר.

ייתכן שה'לפיכך' בדברי הפירוש מכוון לאפשרות שמניעת הלידה באה משניהם ביחד, ואפשרות זו מצטרפת לאפשרות של עקרות הבעל ומאפשרת להתיר לאישה להינשא שוב.

אבל ביד החזקה הרמב"ם התעלם מן האפשרות הזאת. אחרי שהוא דן (אישות טו ח–יא) באפשרויות שונות למקור העקרות הוא כותב בפשטות (שם הלכה יד): 'נשאת לאחד ושהתה עמו עשר שנים ולא ילדה והוציאה מותרת להנשא לשני, שהתה עם השני עשר שנים ולא ילדה לא תנשא לשלישי'. הרי שהאפשרות שהעקרות באה משניהם אינה שייכת להיתר האישה להינשא לאחר. הרמב"ם לא התעלם מדברי הגמרא שיש אפשרות שהבעל לא זכה להיבנות מאשתו (ושניהם אינם עקרים), והביא אותה לגבי מקרה של אובדן הילדים עקב הפלה (הלכה יב):

הפילה מונה (עשר שנים נוספות) מיום שהפילה, אם הפילה וחזרה והפילה פעמים הוחזקה לנפלים ושמא לא זכה להבנות ממנה ויוציא ויתן כתובה.

נראה בבירור שדווקא בהפלות שלפי תפיסתו הרפואית של הרמב"ם אין להן סיבה הקשורה קשר קבוע בגוף האישה[[1]](#footnote-1) הבעל חייב בכתובה משום שאולי לא זכה להבנות מאשתו – טעם שנראה שמיימי (משפט אלוקי וכדומה שגרם למחלה או חסרון זמני). אבל אין הדבר כך אם האישה לא ילדה, מכיוון שזה עניין של עקרות המוכר לנו, ואין אנו מביאים את 'לא זכה להבנות ממנה' בחשבון האפשרויות. לכן חזרה שאלתנו למקומה: לדעת הרמב"ם שעוסק רק בשאלה האם העקרות באה מן האיש או מן האישה, מדוע חייב הבעל לגרשה כאשר אי אפשר לקבוע מי העקר, אבל מותר לאחר לשאת אותה?

נראה שהתשובה לכך אינה תלויה בהסתברות רציונלית, אלא בהסתכלות התנהגותית (שעסקו בה כהנמן וטברסקי). המקור לכך הוא בדברים שבשאילתות דרב אחאי (יח):

שאילתא דאילו מאן דנסיב איתתא ושהא בהדה עשר שנין ולא ילד' לא שרי למיבטל מפריה ורביה אלא מיתבעי ליה לגרושה ומינסב איתתא אחריתי ואולידי בני דהכי אשכחן באברהם ושרה דכתי' מקץ עשר שנים לשבת אברם בארץ כנען והיכא דלא מגרש לה מעסינן ליה בעל כורחיה דכמה דאיתא לגביה סבר דילמא השתא ילדה ומיבטל מפריה ורביה והתורה אמרה לא תהו בראה לשבת יצרה.

מעניין שאף שבזמנו של רב אחאי לא היה איסור לשאת שתי נשים, הוא אומר שהבעל צריך לגרש את אשתו ולשאת אישה אחרת. במשנה אין הוראה שכזו, ורק הגמרא מעלה אפשרות שייתכן שלא יסכימו לתת לאיש אישה אחרת כאשר הוא נשוי לאשתו. אבל רב אחאי כתב זאת כהוראה פשוטה לכל הנסיבות. לכן נראה שרב אחאי תלה את דינם של איש ואישה שלא הביאו ילדים לעולם באדישות שהיא האיסור 'למיבטל מפריה ורביה'. אי אפשר להכריח אדם להביא ילדים לעולם, אפשר רק להכריח אותו 'מעסינן ליה' – להשתדל בדבר. אם לא יכריחו אותו לגרש את אשתו ולשאת אחרת ולהתחיל מחדש את ניסיונו להקים משפחה, הוא יהיה אדיש לחיוב גדול זה. כך תרגום סוף דבריו: 'שכל עוד היא (אשתו הראשונה) עמו, הוא חושב שמא עכשיו תלד, ומתבטל מפריה ורביה'.

נמצא שהחיוב לגרש את אשתו, וההיתר של אחר לשאת אותה, לא באו מתוך ההסתברות לעקרות לבדה, אלא מן האדישות המופגנת לפריה ורביה כאשר האיש ממשיך להיות נשוי לאשתו. אדישות זו אינה מופגנת בכלל כאשר אדם אחר מתחיל חיים חדשים עם אותה אישה. הרי לנו שמעבר לעניין ההסתברות ההגיונית והברורה, שלפיה היה צריך לאסור לאחר לשאת את האישה, יש לנו שיקול של היגיון התנהגותי. המשך הנישואים הקודמים מבטא ומטביע אדישות לעניין הגורלי של המשך קיומו של עם עובדי השי"ת, מה שאין כן כאשר מתחילים מחדש מתוך רצון להקים משפחה. בכך אין כל רע, אלא אדרבא הדבר טוב ורצוי.

חישוב הסתברותי

נביא כאן את החישובים ההסתברותיים של הסוגייה התלמודית הזאת.

שאלה:

* אישה שחיה עם בעלה במשך 10 שנים ולא נתעברה, מה ההסתברות שהיא עקרה?
* בהנחה שהיא מתחתנת עם איש אחר וגם אז לא נתעברה, מה ההסתברות שהיא עקרה?
* בהנחה שהיא מתחתנת שוב עם גבר אחר ולא נתעברה מה ההסתברות שהיא עקרה?

וכך הלאה.

1. הנחה: בשלב הראשון, לא נכניס את גורם אי-ההתאמה בין שני בני הזוג.

כמו כן נקבל את ההנחות הבאות:

* נניח כי ההסתברות שהגבר הוא עקר שווה גם כן ל-p.
* כאשר אחד מבני הזוג עקר, הדבר גורם לאי-הולדת ילדים והדבר מוכח אחרי שחיו יחד 10 שנים.

סימונים:

נסמן באות p את ההסתברות (לא ידועה) כי האישה היא עקרה.

נסמן את המאורעות הבאים:

: האישה עקרה (כלומר )

: האישה חייתה 10 שנים עם בעלה הראשון ולא התעברה

: האישה חייתה 10 שנים עם בעלה השני ולא התעברה

: האישה חייתה 10 שנים עם בעלה ה--י ולא התעברה

: ההסתברות שהאישה עקרה אם ידוע שלא התעברה במשך 10 שנים עם הבעל הראשון.

וכך הלאה.

: ההסתברות שהאישה עקרה, אם ידוע שהיא חיה עם  גברים (כל אחד במשך 10 שנים והתגרשה) ולא התעברה מעולם.

נחשב כעת את ההסתברויות .

פתרון:





אבל



ולכן



נמשיך



ובאופן כללי, קל להוכיח אינדוקציה כי לכל :



הדגמה על ידי ערכים מספריים

ברור שלכל ערך של  (חוץ מ-0, כמובן), אזי הערך של  קרוב ל-1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | מספר  נישואים |
|  |  |  |  | 1 |
|  |  |  |  | 2 |
|  |  |  |  | 3 |
|  |  |  |  | 4 |
|  |  |  |  | 5 |

נשים לב כי עבור  אזי , ועבור מספר *n* גדול הסתברות זו מתקרבת ל-1.

2. הנחה נוספת

* נניח עתה כי יכולה להיות סיבה נוספת לאי-הולדת ילדים והיא 'אי-התאמה' בין בני הזוג.

נסמן ב- את ההסתברות שלזוג מסוים יש אי-התאמה (למרות שאינם עקרים).

אנחנו מניחים אי-תלות בין זוגות בעניין אי-ההתאמה (גם אם אחד מבני הזוג שייך לזוגות שונים).

עם זאת, אי אפשר להניח כי הסדרה {*Bn*} בלתי תלויה.

לפי ההנחות שלנו נחשב עתה את ההסתברויות :





ולכן אם נניח למשל כי  אזי מקבלים: 

ונמשיך באותו האופן:



החישוב של  הוא מורכב יותר, ונשתמש בנוסחת הסתברות השלמה:



ולכן



וכך הלאה:



הנוסחאות הן רקורסיביות ומורכבות.

בכל אופן, ההסתברויות שואפות תמיד ל-1 כאשר המספר  *n* גדל.

1. ראה משה בן מיימון, פרקי משה ברפואה, בעריכת ז' מונטנר, ירושלים תשמ"ב. עמ' 210. [↑](#footnote-ref-1)