תוכנית הדרך החדשה

**תוכנית הדרך החדשה**

המרחב הפיזי הינו הרקע עבור המרחב החברתי. לפבר מתייחס לזכות לעיר כזכות להשתמש במרחב הציבורי בעיר, אך גם כזכות להשפיע על תהליכי קבלת ההחלטות בעיר. בעבודה זו נרחיב את הטענה ונטען כי כחלק מהתהוות חברה רב תרבותית, תהליכי תכנון צריכים לאפשר הכלה של מגוון תפיסות של המרחב, עיצובו והשימוש בו. טענה זו איננה חדשה. ההבנה כי תהליכי תכנון מהווים הזדמנות לשימור זהות תרבותית או לחילופין, כלי לביטולן של תרבויות, נשמעה כבר במחקרים קודמים (אהרון 2010, Levin, Arthurson & Ziersch 2014). קליטת יהודי אתיופיה במדינת ישראל מלווה בהתייחסות גזענית ואפליה, פרטית ומוסדית כאחד. אין זו העדה הראשונה אשר נתקלה ביחס מפלה בעת קליטתה בארץ, אך בעוד קבוצות אחרות הצליחו לאורך השנים להיטמע בדרך זו או אחרת בחברה הישראלית, צבע עורם הכהה של בני קהילת יוצאי אתיופיה, מונע מהם את תהליך ה"השתכנזות" שבו נקטו קבוצות אחרות בחברה. ניתן לומר כי עליית העולים מאתיופיה האירה באופן חד משמעי את התפיסות הקולוניאליסטיות שבהן מחזיק הממסד הישראלי. ראשיתן של גישות אלו בישראל עוד בגישת "כור ההיתוך" שהתווה דוד בן גוריון, והן ממשיכות להתקיים עד היום, שלושים שנה לאחר הגעתם של העולים מאתיופיה.

גזענות על רקע צבע עור והשפעתה על תהליכי תכנון – להוסיף

המושג גזע מתבסס בין היתר על הבדלים במראה ובצבע העור. המושג הנ"ל אינו בהכרח מושג ביולוגי אלא הבניה חברתית (מולא 2018, שנהב 2015). להבניה חברתית זו השפעה על מעמדו של האדם בחברה. תיאוריות קולוניאליסטיות גורסות כי בחברה המערבית יחסי הכוח מקנים לאדם הלבן יתרון ועליונות אוטומטיים. עוד נטען כי בחברה זו ניתן למצוא סטריאוטיפים רבים לגבי אופיו הפרימיטיבי של ה"שחור" (פאנון 2004, Cricholo 2015).

**תפיסת מדינת ישראל את קליטת קבוצות מהגרים**

לטענת פנסטר ויעקובי (2006), ניתן להגדיר שלושה צירים מרכזים המשפיעים על התפתחות המרחב בישראל: יחסי כוחות, אידיאולוגיה וזהות. המושג זהות, במדינת ישראל, הינו מושג מורכב. גם אם נבחן רק את האוכלוסייה היהודית במדינה, עדיין יהיו מגוון מרכיבים המשפיעים על הזהות, כאשר מרכיבים תרבותיים הינם חלק מרכזי.

המושג רב תרבותיות מעניק לגיטימציה לריבוי אתני ודתי בעולם המערבי ומטיל על המדינה את האחריות לאפשר את קיומו (Kymlica 1999, אהרון, 2010). במדינת ישראל, עולה סוגיית ההשתלבות של תתי תרבויות במרחב החברתי והציבורי חדשות לבקרים. מקומן של קבוצות אתניות בא לידי ביטוי לא מעט במקומן במרחב הפיזי. להלן אטען מתוך ראיה ביקורתית-מבנית כי בכל הנוגע למקומה של הקהילה האתיופית, גם כיום, שלושים שנה לאחר העלייה המסיבית מאתיופיה, כאשר ישנו דור שלם של בני העדה שנולד בארץ ישראל, ההגמוניה הישראלית מוסיפה לראות את התרבות האתיופית ואת העדה האתיופית כנחותות. תהליכי ההתחדשות העירונית בשכונת קרית משה ברחובות ישמשו אותי כמקרה חקר להוכחת טענה זו.

ישראל הגדירה עצמה כמדינת העם היהודי. בעת הקמת המדינה, כינה דוד בן גוריון את תהליך החיבור של הגלויות "כור היתוך", שבו יחברו כל יהודי הגולה לכדי דמות יהודית ציונית אחידה. בפועל, במשך השנים, ניתן לראות כי פרקטיקה זו התבטאה בעידוד קבוצות אתניות בעם היהודי לדמות ככל שניתן לאידיאל הציוני – שהוא היהודי האשכנזי (מולא, 2018). במקרים רבים הושמעה ביקורת כלפי מודל זה, אך כיום הוא עדיין בסיס התפיסה ההגמונית למהות היהודי בארץ ישראל.

מנגד, המושג רב תרבותיות התפתח בסוף שנות התשעים. רעיון הרב תרבותיות מעניק לגיטימציה לריבוי אתני ודתי בעולם המערבי ומטיל על המדינה את האחריות לאפשר את קיומו (Kymlica 1999, אהרון 2010). כחלק מרעיון זה התפתח גם המושג "השתתפות מובחנת" שמשמעותו היא כי השתייכות לקהילת הלאום תיעשה דרך אימוץ הקטגוריה האתנית ולא מתוך וויתור עליה. הקטגוריה האתנית אינה מטילה איום על הזהות הקולקטיבית אלא להיפך, מהווה מסלול ניעות תרבותי אל היכלי המדינה (אהרון, 2010).

**גזענות על רקע צבע עור וגזע בישראל**

למרות הטענות הרבות על הפליית קבוצות אתניות בחברה הישראלית, מרבית ההתייחסות עד כה הייתה להפליה על רקע אתני-תרבותי. ההתייחסות לצבע עורו של אדם כחלק מהתפיסה כלפיו כמעט ולא היוותה חלק מהשיח הרשמי לפני עליית הקהילה האתיופית. קבוצות אחרות אשר הצטרפו לחברה הישראלית הגדירו את ההפליה כהפליה אתנית על רקע תרבות ומנהגים שונים (שבתאי 2001). בשנים האחרונות, בעקבות קשיי ההשתלבות של צעירי העדה בחברה הישראלית, גוברת ההתייחסות לצבע העור כחלק מרכזי בזהותו של האדם. לטענת שחורי (2006), התפיסה המקובלת כלפי העדה האתיופית ה"שחורה" משייכת לקבוצה זו סטריאוטיפים של חוסר השכלה ופרימיטיביות. בבחינת תגובת ה"צברים" כלפי עולי אתיופיה שנערך בשנות השמונים נמצא שימוש במנגנוני הגנה של קולט, הכוללים:

* שימוש בסטריאוטיפים ובדעות קדומות
* הפחתה בערכו של העולה וביכולתו, המובילה ליחס של התנשאות ורחמים כלפי השחורים.
* התקפה ישירה על העולים (בן עזר וגולן 2012, בן-עזר 1982).

הפליה ויחס מתנשא זה אינו נחלת של אנשים פרטיים בלבד, אלא מושרש גם בממסד עצמו. לטענת ורצברגר (2003), תפיסת הממסד את הקהילה הינה בתור קהילה שולית בחברה. שוליות זו באה לידי ביטוי בעיקר בניסיון להרחיק את בני העדה מהמרחב החברתי והתרבותי של המדינה. ניתן לראות את הדבר בתחומי החינוך, התעסוקה, בשירותי דת כגון נישואין או קבורה ולעיתים אף בהתנהגות גזענית כמו ניסיון להפחית את הילודה בקרב אוכלוסיה זו (ורצברגר, פלמור 2016).לטענת אליה-לייב (2017), הנוכחות האתיופית מאתגרת את השיח ההגמוני המכחיש את הריבוד הגזעי בתוך הקולקטיב היהודי המתבסס על קיבוץ גלויות שהוא בסיסה הלגיטימי של מדינת ישראל.

**הפליית יהודי אתיופיה - היבטים מרחבים**

מבחינה תכנונית הרי שהדרת יהדות אתיופיה באה לידי ביטוי בהחזקתם של העולים מאתיופיה באתרי קליטה ארעיים מבודדים ומופרדים (הרצוג, 1998, סבירסקי וסבירסקי, 2002). מוסדות קליטה אלו נועדו לכאורה, לסייע לעולים בשנתיים הראשונות של תהליך הקליטה ולהכשירם להשתלבות בחברה המודרנית. בפועל, לעיתים המשיכו העולים להתגורר במרכזי הקליטה גם שנים ארוכות בשל קשיים במציאת פתרונות המשך.

בשנות התשעים, מפוזרים עולי יהדות אתיופיה בפריפריה החברתית־הכלכלית של המדינה, כאשר בחלק מהמקרים סירבו רשויות מקומיות לאפשר לאזרחים ממוצא אתיופי להתגורר בתחומי הרשות או בשכונות מסוימות (אגודת יוצאי אתיופיה 2021, סבירסקי וסבירסקי, 2002, .(Halper, 1985

ב-2008, גובשה תכנית חומש אשר העניקה הטבות במשכנתאות לזוגות צעירים. הטבה זו התבססה על כוחות השוק ולא מומשה עקב עליית מחירי הדיור החדים. יותר מכך, ב-2011 הכריז משרד הקליטה על נוהל לפיו משפחות עולים היוצאות ממרכזי קליטה זכאיות למענקי סיוע ברכישת דירות בשוק הפרטי. ואולם כדי לקבל את המענק, יש לבחור מתוך רשימת ערים ושכונות, ולעיתים אפילו רחובות שאך ורק בהן ניתן לרכוש את הדירות. מדיניות זאת אילצה את העולים להשתלב בשכונת העוני הקשות ביותר, תוך שהיא חוסמת בפניהם הזדמנויות כלכליות, חברתיות, תעסוקתיות וחינוכיות, ובכך מסלילה אותם ומונעת מהם מוביליות חברתית (אגודת יוצאי אתיופיה, נדלה פברואר 2021).

אחת ההשלכות של תהליך זה הוא היווצרותן והתבססותן של שכונות בעלות ריבוי אוכלוסיה אתיופית. מרבית השכונות הללו היו מוגדרות כשכונות במצב סוציו-אקונומי קשה עוד לפני הגעתם של יוצאי אתיופיה. לאחר כניסת הקהילה האתיופית לאותן שכונות, נוסף על הגדרת השכונה כשכונה חלשה, גם תיוגה כ"שכונה שחורה". אף על פי שבאופן רשמי אין התייחסות למושג גטו, הרי שבפועל המגורים בשכונות אלו והרחקת האוכלוסייה האתיופית מיתר הקבוצות בחברה, יוצרת, כפי שטוענים וקאן (2004) ומרקוס (Marcuse, 1997), סוג של גטו.

ניתן לסכם כי היחס אל יוצאי אתיופיה הוא יחס של NIMBY ("לא בחצר שלי"). האתיופים נתפסים כעול אשר פוגע ביוקרת האזור ומעיק על הרשויות. כל רשות מנסה להעביר את האחריות לרשות אחרת. השלטון המרכזי אינו נוקט עמדה חד משמעית בתהליך, אלא מאפשר לו להתנהל בהתאם לצרכי השוק החופשי – כלכלית וחברתית.

*הצד השני של המשוואה: עמדתם של בני העדה האתיופית כלפי ההפליה*

לפי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, נכון ל-2017 אוכלוסיית יוצאי אתיופיה בישראל מונה 149 אלף אנשים. מחציתם של בני העדה נולדו בישראל. כ-60% מתגוררים באזור המרכז. הקהילה האתיופית עלתה מתוך אמונה כי בישראל יאבדו את הנראות הבלתי רצויה אשר תייגה אותם כיהודים ולכן כזרים באתיופיה הנוצרית. על פי תפיסה זו, ישתלבו העולים החברה הישראלית "כטיפה השבה אל הים". פרקטיקת ההשתלבות המקובלת בישראל - ההשתכנזות - הינה בלתי אפשרית עבור יוצאי אתיופיה שחומי העור ( אליה-לייב 2017, מולא 2018).

למרות עובדה זו, על פי רוב מנסים בני הקהילה לאמץ דפוסים שיאפשרו לה להשתלב בחברה הישראלית. אבו, יובל ובן פורת ( Abu, Yuval & Ben Porat ,2016), אף טוענים כי הקהילה האתיופית אימצה חלק מההיבטים של האידיאולוגיה הציונית הדומיננטית, תוך שלילת האפליה שבה. כלומר כחלק מניסיון ההטמעות של הקהילה האתיופית, ישנה מגמה להצדיק את ההגמוניה הרואה בתרבות האתיופית תרבות פרימיטיבית.

ניתן אם כן לסכם ולומר כי הממסד הישראלי מהווה הגמוניה קולוניאליסטית מערבית, וכי קהילת יוצאי אתיופיה נאלצת לאמץ את ערכי ההגמוניה על מנת להשתלב בחברה הישראלית.

**תוכנית הדרך החדשה**

תוכנית הדרך החדשה התפתחה לאחר מחאת צעירי הקהילה האתיופית ב-2015 נגד ההפליה הממסדית והאזרחית שהם חווים בישראל (פלמור, 2016). מדובר בתכנית ממשלתית המכוונת "לסייע להשתלבותם המיטבית של יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית". התוכנית מאגדת תחתיה פעילות של עשרה משרדים וגופים ממשלתיים ומכוונת על מנת לסייע לבני העדה בהשתלבות בתחומי ההשכלה, התעסוקה, הדיור והקהילה (התוכנית הממשלתית לשילוב יוצאי אתיופיה, נדלה 2021) . במסגרת זו הונחלו עקרונות פעולה ותפישה חדשים בקרב כלל משרדי הממשלה בכל הנוגע למדיניות כלפי יוצאי אתיופיה. עקרונות אלו נגזרים משש אבני היסוד של התוכנית, אשר נקבעו לאחר התייעצות עם מאות משתתפים – גורמי מקצוע ממשלתיים, נציגי ציבור, ארגוני מגזר שלישי, חוקרים ועוד. ואלו אבני היסוד:

1. **שילוב מיטבי –** קידום שילובם של יוצאי אתיופיה משמעו שילוב בכל תחומי החיים והחברה. עם זאת, חשוב להימנע ממצב בו שילוב עלול להיות מלאכותי.
2. **רב גוניות  –** חשוב שההסתכלות על יוצאי אתיופיה תכיר בגיוון הקיים, תוך מתן ביטוי למאפיינים ולצרכים של קבוצות שונות בתוכם.
3. **מצוינות ומנהיגות**– יש בכוחם של יוצאי אתיופיה לתרום תרומה משמעותית לחברה הישראלית ולהוביל מהלכים חשובים הן בחברה הכללית והן ובקהילה עצמה. על כן, יש לאתר, לקדם ולאפשר למנהיגות ולמנהיגים מקרב יוצאי אתיופיה להשתלב בעמדות מפתח בחברה הישראלית.
4. **סגירת פערים** – יש לקדם תכנון יעיל של המשאבים שיוביל לסגירת הפערים.
5. **חיזוק התא המשפחתי –** מתוך כבוד למורשת, למסורת ולתרבות ומתוך שמירה על כבוד האדם וחירותו, יש לתת כבוד למקומה של המשפחה כמקום גידולו הטבעי של הילד ולמקומם של ההורים כבעלי האחריות ההורית לדאוג לטובתם של ילדיהם.
6. **החברה הישראלית** – יש להיאבק בתופעות גלויות וסמויות של גזענות ואפליה ולפעול לעקרן מן השורש, ובמקביל לקדם שינוי תודעתי בחברה הישראלית בכל הנוגע ליחס ליוצאי אתיופיה. מן העבר השני, יש לחזק את המודעות בציבור לתרבותה ומורשתה העשירה של יהדות אתיופיה, ולתרומתם של ישראלים יוצאי אתיופיה לכלל החברה (התוכנית הממשלתית לשילוב יוצאי אתיופיה, נדלה 2021)

**תחום הדיור**

אחד ממשרדי הממשלה אשר לוקח חלק בתוכנית "הדרך החדשה" הינו משרד השיכון. תכנון מהווה את הרקע שעליו ניתן לעצב את החברה, את התרבות ואת היחסים בין הקבוצות השונות. גבולות מסמנים את מקומן של קבוצות בחברה, אך גם מהווים נקודות חיכוך בין הקבוצות (אהרון, 2010). מתוך ההבנה שתכנון פיזי משפיע גם על התכנון החברתי, ישנה חשיבות רבה בבחינת מדיניות משרד השיכון. כשם שתכנון יכול לסייע בשילוב אוכלוסיות ובקידומן, הרי שהוא יכול באותה מידה להדיר ולהרחיק קבוצות מהחברה (יפתחאל, 2006).

כפי שהוצג לעיל, תהליך הקליטה של יהדות אתיופיה התאפיין בהפרדת אוכלוסיה זו מהאוכלוסייה הכללית והרחקתה למרכזי קליטה ולאיזורים פריפריאליים באופן שהוביל להיווצרותם של גטאות אתניים. תוכניות משרד השיכון פועלות על מנת למנוע מובלעות אלו. מתוך כך, פועל המשרד בשני מסלולים מקבילים:

* מתן הלוואות לבני העדה המעוניינים לרכוש דירה. ההלוואות מגיעות עד לסכום של 600 אלף שקלים לתקופה של 25 שנה בריבית אפסית. תנאים אלו אמורים להוות מקפצה לבני העדה ולאפשר להם לרכוש דירה משל עצמם.
* חידוש המרקם הקיים. בעבודה הנוכחית אתייחס למסלול זה. בתהליך האמור נעשית התחדשות עירונית לשכונות בעלות רוב אתיופי. שכונות אלו, שהיו מוחלשות עוד לפני כניסת האתיופים, הפכו כיום למובלעות שבהן קיים ריבוי של בני הקהילה אשר הוביל במקרים רבים לתיוגן כ"שכונות שחורות". כדי ליצור שינוי בשכונה, משולבת במקום מנהלת התחדשות עירונית, הפועלת מטעם משרד השיכון. מנהלת זו יושבת בתוך שטח השכונה ומלווה את התהליך הפרוצדורלי, אך גם אמורה לתת ליווי חברתי.

טענתי בעבודה זו היא כי תוכנית "הדרך החדשה", כפי שהיא באה לידי ביטוי בתהליך ההתחדשות העירונית, מבוססת על שתי הגיונות הגמוניות:

1. תהליך התכנון העירוני היננו תהליך יזמי כלכלי, המתנהל על פי ערכים ניאו-ליברליים. כחלק מתהליך זה ותהליכי הפרטה, השוק הפרטי הוא האמון על תהליכי עיצוב המרחב. שיקולים אחרים יוכפפו להגיון הניאו-ליברלי.
2. לממסד תפיסה הרואה את הקהילה האתיופית כקהילה חלשה ובעלת מאפיינים פרימיטיביים. מתוך כך הרי שריבוי של אוכלוסיה אתיופית באזור מסוים יסמן אותה בהכרח כאזור פחות אטרקטיבי לקבוצות אחרות. שילוב האוכלוסייה האתיופית יעשה בהתאם למודל "כור ההיתוך" כלומר פיזורה בחברה כולה. ניתן לראות בכך ניסיון "למהול" את הצבע השחור ולהטמיעו במקשה החברתית הקיימת.

מתוך שתי הגיונות אלו הרי שלמרות הצהרות "הדרך החדשה", ההגמוניה הממסדית במדינת ישראל לא רואה בתרבות האתיופית תרבות היכולה לתרום לחברה סביבה ועל כן עיצוב המרחב נעשה מתוך סטנדרטים מערביים ללא התייחסות למורשת היהדות ולמאפייניה.

**הצגת התהליך וההגיונות בתוכו**

תהליך ההתחדשות העירונית "תוכנית מרקם ותיק", המהווה חלק מתוכנית הדרך החדשה, מתקיים בחמש שכונות שבהן ישנה אוכלוסייה אתיופית גדולה:

* "קריית משה" ברחובות
* "רמת אליהו" בראשון לציון
* "דורה" בנתניה
* "נאות שקד" בנתניה
* "קריית נורדאו" בנתניה

בכל אחת מהשכונות הוצעה תוכנית מתאר של כל השכונה אשר התייחסה למבני המגורים כמו גם לשטח הפרטי. יתרה מכך, על מנת לקדם את התהליך בשכונה, ניתן סיוע בהשלמת מימון או בהקצאת קרקע משלימה במקומות שבהם אין כדאיות כלכלית ליזמים.

חמש שכונות אלו מאופיינות בהיותן בעלות ריכוז אוכלוסיה גדול של יוצאי אתיופיה. נוסף על כך, אף שלא היתה לכך התייחסות באופן רשמי, יש לציין כי מדובר בחמש שכונות הנמצאות באזורי ביקוש. לדוגמא – אף על פי שבקרית גת, בבית שמש ובקרית מלאכי ישנן שכונות בעלות שיעורים דומים של יוצאי אתיופיה, אזורים אלה לא שולבו בתוכנית (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2020).

**הצגת מקרה -קרית משה**

להלן אציג את מקרה החקר שבו בחרתי, שכונת קרית משה ברחובות. הבחירה בקרית משה נעשתה מאחר שבשכונה זו נעשה תהליך מתועד ומוסדר של שיתוף הציבור בתהליכי קבלת החלטות. עובדה זו מאפשרת לבחון באופן מסודר מה נלקח בחשבון ומה לא.

ב-2015 חברה עיריית רחובות אל משרד השיכון ובאמצעות תוכנית "הדרך החדשה", פעלו על מנת לקדם תהליך התחדשות עירונית רחב היקף בשכונת קרית משה. אין זו הפעם הראשונה שניזומה תוכנית לטובת השכונה. מדובר בשכונה אשר פעמים שולבה בפרויקט שיקום שכונות וב-2008 הוקצו לטובת שיקום השכונה 14 מליון ₪ (הועדה לעליה קליטה ותפוצות, נדלה 2021). התוכנית הנוכחית, שהתבססה על שיתוף פעולה עם "הדרך החדשה", נועדה לחדש את המרקם הפיזי בשכונה. למרות כל האמור לעיל, הרי שבהצגת התוכנית על ידי משרד הבינוי, מסמך אשר נמצא גם באתר עיריית רחובות, אין התייחסות לנקודות אלו. ציר הזמן אשר מופיע באתר המנהלת מציג את השכונה כמעברה בימיה הראשונים ואת הפיכתה לשכונה בשנות החמישים. השלב הבא בציר הזמן של השכונה הוא הגעתם של יוצאי אתיופיה בשנות התשעים ולאחר מכן – המצב הקשה שבו נמצאת השכונה כיום (משרד הבינוי, 2015). יתרה מכך, כאשר הוצגה התוכנית בפני הותמ"ל, הוועדה הארצית לתכנון ולבנייה של מתחמים מועדפים לדיור, צוין כי "התושבים ותיקים אחרים, הישראלים ובני הקהילה האתיופית. למה התייחסתי באופן מיוחד לבני הקהילה האתיופית? משם הריכוז שלהם בעיר בעבר נקלט דווקא בקרית משה. .. התכנית הזאת אמורה להפוך את השכונה על פיה. כי להרוס את כל המתחמים הישנים ולבנות אותם מחדש, פלוס מוסדות ציבור חדשים פלוס מוסדות חינוך, מוסדות קהילה, מתקני ספורט וכו', זה אמור באמת להוות רובע עירוני חדש, שיביא ברכה מאוד גדולה לא רק לבני הקהילה האתיופית ולא רק לותיקים אלא לעיר כולה." (משרד האוצר 2019) . תמלול זה מעיד על תפיסת מקבלי החלטות שמנסה לגמד את מקומה של הקהילה בתהליך.

על פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2020), נכון לתחילת תהליך ההתחדשות העירונית התגוררו בשכונה 5,400 תושבים. 3,000 מתוכם הינם ממוצא אתיופי, והם מהווים 56% מתושבי השכונה. מבחינת מצב סוציו-אקונומי של השכונה – מדובר בשכונה הנמצאת במקום הראשון מבחינת מדד העוני. חלק גדול מהדירות בשכונה רעועות ואף מסוכנות למגורי אדם, השכונה מוזנחת באופן כללי והשיכונים אינם מתוחזקים. לתחושת אנשי המנהלה אשר ערכו את הסיורים בשכונה לקראת התהליך, לא פעם היה נראה כי קיים חוסר אמון ומרמור של התושבים כלפי הרשויות (מודוס, 2017).

תהליכי ההתחדשות אשר בוצעו בשכונה, במסגרת תוכנית "הדרך החדשה", נעשו מתוך רצון לשיתוף הציבור בתהליכים. מתוך כך פעלה במקום חברת ייעוץ חברתי מהמוכרות והפעילות בארץ אשר פעלה למיפוי חברתי/ אזרחי של השכונה, אשר במהלכו:

* אותרו אזרחים הלוקחים חלק בפעילות לטובת השכונה (כשלושים במספר)
* מופו מגוון גופים ממסדיים וחוץ ממסדיים הפועלים בשכונה.
* נערך סקר צרכים מקיף בקרב תושבי השכונה, בדבר הצרכים ורמת שביעות הרצון מהמקום.

בהמשך התהליך נערכו בשכונה כנסי תושבים בפורמים שונים. התושבים הפעילים ליוו את התהליך במפגשים אחת לחודשיים ולעיתים אף השתתפו בישיבות ועדת ההיגוי של הפרויקט (מודוס, 2017).

מתוך מסמכי התהליך הנמצאים באתר המנהלת ניתן לראות כי הנחת העבודה של צוות התכנון החברתי היתה כי יש לפעול על מנת לקדם תכנון חברתי אשר ישקף את רצונות התושבים המתגוררים בשכונה וישמר את תחושת השייכות שלהם למקום (מודוס, 2017, מנהלת התחדשות עירונית קרית משה, 2016). תוכנית ההתחדשות העירונית של קרית משה אושרה במסגרת מסלול ותמ"ל בשנת 2019, חמש שנים לאחר תחילת התהליך. מבחינת מנהל השיכון ומעצבי תוכנית "הדרך החדשה" מדובר בהישג משמעותי ובעל חשיבות רבה (מדינת ישראל, 2018)

**ראיה ביקורתית על התהליך**

הביקורת המוצגת להלן מתבססת על בחינת תוכנית ההתחדשות העירונית כפי שהוצגה לותמ"ל, על נספחיה, על תמלולי ישיבות הותמ"ל, על תהליכי שיתוף ציבור שנעשו במסגרת פעילות מנהלת ההתחדשות העירונית ועוד. בתהליך הבחינה התבססתי על תפיסתה של סנדקרוק (Sandercock, 1998). משמעות הדבר היא שהבחינה בדקה מה מצוין בתוכנית ומה לא זוכה להתייחסות. ביקורת זו הינה ביקורת מבנית שאינה מתייחסת להליכים הפרוצדוראליים, אלא לתפיסה הממסדית המנחה את התוכנית. תפיסה זו מניחה הגיונות לגבי מקומם ותרומתם של יהודי אתיופיה בתהליכי קבלת ההחלטות ולגבי האינטרסים המנחים את התהליך. מטרת הביקורת היא לבחון את התהליך ולהעלות שאלות לגבי מידת יכולתו לקדם את השתלבותם של יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית.

מתוך בחינת התהליך כפי שבוצע בקרית משה, עולה תהיה האם תוכנית זו עולה בקנה אחד עם עקרונות היסוד של התוכנית. מתוך כך ניתן לתהות האם תוכנית "הדרך החדשה" אכן תסייע בשילוב קהילת יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית

מאחר שתוכנית ההתחדשות העירונית של קרית משה נעשתה תוך הסתמכות על תוכנית "הדרך החדשה", הרי שמטרת העל של התוכנית היא קידום השתלבותם של יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית. במסמכי התוכנית ישנו ניסיון להנמיך את מקומם של יוצאי הקהילה בתוכנית. בעוד שבציר הזמן של השכונה היתה התייחסות לקהילת יוצאי אתיופיה ביחס ישיר למצבה הירוד של השכונה, בפיתרון ישנה התייחסות לפיתרון לטובת כלל השכונה והעיר.

תהליך שיתוף הציבור בתהליך: על אף הרצון הרב לשתף את תושבי השכונה בתהליך קבלת ההחלטות, במרבית המקרים השיתוף היה בשלבי הצעת הרעיונות ופחות בתהליכי קבלת ההחלטות.

תהליך ההתחדשות העירונית אשר נעשה בשכונת קרית משה כלל שיתוף תושבים במגוון דרכים. מתוך שיתוף זה עלו כמה נקודות שאליהן אתייחס להלן. מהשוואה בין רצונות התושבים כפי שעלו במפגשי התושבים (מודוס, 2015) ובין תוכנית המתאר כפי שהוצגה לותמ"ל (בר, 2018, בר לוי ודיין, 2020; לוינסון, 2019) עולים כמה פערים:

1. חלק גדול מתושבי השכונה הינם דתיים ולכן יש חשיבות לבניית מבני מגורים ללא מעלית. מתוך כך עלתה הבקשה לתכנן מבנים בני שש קומות. בפועל עיקר המבנים בשכונה הם בני תשע קומות. ההבדל כמעט ואינו מורגש, אך בהתחשב בעובדה שמדובר בנקודה שהועלתה מספר פעמים, ניתן היה לגוון את המבנים.
2. סביב המבנים מתוכננים שטחים ירוקים וגינות. עיקר השטחים הירוקים מרוכזים במרכז השכונה, למרות זאת בפועל כמעט ואין גינות סביב המבנים.

נראה כי מבני המגורים הוכפפו לסטנדרט ולעיצוב המקובל עם מעט מאוד חשיבה על רצונות התושבים המתגוררים בהם.

1. נגישות של הציבור לשטחים הירוקים. התוכנית מציעה ריכוז של שטחים פתוחים בכמה מוקדים בעיר, כאמור יש פחות התייחסות לפיזור השטחים ברחבי השכונה או לחילופין לשבילים בין השטחים הירוקים ולא רק ברחובות המסחריים.
2. מגוון בתי כנסת בהתאם לזרמים הרבים הנמצאים בשכונה. בניית בתי כנסת מצריכה התאמה של המבנה למסורת, לדוגמא בבתי כנסת אתיופים מקובל פתח בכיוון מזרח. אף שניתן להשתמש במקומות המסחר המיועדים לצרכי ציבור בתור בתי כנסת - הפיתרון הוא חלקי ומאלץ את המשתמשים לוותר על חלק מהמסורת שלהם.

אחת השאלות אשר נשאלות בתהליכי תכנון היא אם זו הדרך היחידה שבה היה ניתן לתכנן את השכונה. נראה כי במדינת ישראל, ההיגיון הניאו-ליברלי מציג מספר קטן של מודלים שכונתיים תוך התעלמות מהאפשרות ליצור שכונה בעלת צביון אחר. תהליכי התחדשות עירונית יכולים להיעזר גם בכלים רכים על מנת לתייג איזור כייחודי (ומכאן גם כאטרקטיבי) למשל הדגשת האופי האתני של המקום. ניתן היה להניח כי בשכונת קרית משה, שבה כשליש מהאוכלוסיה היא ממוצא אתיופי, כלומר מדובר באזור "אתיופי", אפשר היה להדגיש במרחב הציבורי יותר מאפיינים הקשורים לקהילה זו.

תהליכי התחדשות עירונית על בסיס תרבותי הינם תהליכים אשר יש בהם סיכון. לא תמיד ניתן לשער מה תהיה מידת ההצלחה שלהם. עם זאת, יתרונם הגדול הוא חיבור אוכלוסיה למרחב שבו היא חייה ובה בעת, הצבתה מול החברה הכוללת. תפיסה זו מעידה גם על ההיגיון השני שעומד בבסיס התוכנית - הממסד, מתוך תפיסה קולוניאליסטית, עדיין רואה בקהילת יוצאי אתיופיה קבוצה פרימיטיבית. שכונה שחורה היא לפיכך שכונה לא רצויה, מוכת פשע ואלימות.

מתוך הגיון זה, אתייחס להנחה נוספת שעל פיה פועל הממסד: לקהילה האתיופית אין יכולת לתרום לחברה הישראלית. התוכנית העיצובית, כפי שהוצג בחלק הקודם, לא רואה מקום בהתייחסות לצרכי הקהילה האתיופית. בעוד יש מחשבה על הוספת פארק מדע במקום ואפילו מתקני ספורט, אין הצעה להקים בשכונה, למשל, מרכז למורשת הקהילה, בית ספר ללימודי אמהרית (שעשוי להיות שימושי עבור לסטודנטים בפקולטות לניהול שרוצים להתמקצע באתיופיה), בתי קפה אתיופיים המעוצבים עם אלמנטים אתיופים או גינות תבלינים שעשויות לשמש רבים מבני הקהילה. יותר מכך, משיחות הסבר שערכתי עם חלק ממקדמי התוכנית הוסבר לי כי הבלטת הנוכחות של הקהילה האתיופית במקום כמו גם אלמנטים הקשורים אליה, עלולה לפגוע בתדמית של השכונה ומכאן גם להוריד את ערכי הדירות. ולבסוף נאמר לי אין מקום להציע מרכז שמותאם לקהילה האתיופית כי זה "עלול להגדיל את מספר בני הקהילה שבמקום".

בפועל, מאחר שתהליך התחדשות עירונית פועל לפי היגיון ניאו-ליברלי, לא רק שהיזמים לא רואים סיבה להתייחס לתרבות ולמורשת האתיופית אלא שההיגיון הכלכלי של התוכנית מתבסס על תהליך מוסדר שבמסגרתו לבעלי הדירות במתחם תינתן דירה בתמורה למבנה שנהרס. בשל עליית יוקר המחייה בשכונה, סביר להניח כי חלק מהתושבים ימכרו את דירתם ויעברו לישובים אחרים. במקביל, יכנסו לשכונה קבוצות אחרות, לבנות ברובן. "מהילה" של האוכלוסייה האתיופית בתוך הקהילה הלבנה נובעת מרצון למחוק שלושים שנות סגרגציה. גישה זו מבוססת על תפיסת כור ההיתוך. משמעותה היא כי על ידי פיזור אוכלוסיית יוצאי אתיופיה בחברה הכוללת, היא תיטמע בקרבה. התוכנית לא בוחנת את הקהילתיות שנבנתה בשכונה אלא מציעה להעביר את התושבים, כחפץ, ממקום למקום. גישה זו שבמסגרתה תהליכי התחדשות עירונית נתפסים כהזדמנות לעודד עזיבה של אוכלוסיות מוחלשות תוך שימוש משוג ,תמהיל חברתי, אינו ייחודי למדינת ישראל (Arthurson 2012, Levin, Arthurson & Ziersch, 2014) . תהליך מסוג זה מתעלם מהעובדה כי הגזענות כלפי יוצאי אתיופיה נובעת בראש ובראשונה מצבע עורם. מכאן, שגם אם יפוזרו בכל רחבי מדינת ישראל, גוון עורם הכהה של בני הקהילה יוסיף ללוות אותם והיחס אליהם יהיה בהתאם.

**סיכום**

תוכנית ההתחדשות העירונית של קרית משה נוצרה מתוך התפיסה כי יש לפעול על מנת לקדם את שילובם של חברי קהילת יוצאי אתיופיה במרקם החברתי במדינת ישראל. התוכנית, אשר מומנה על ידי "הדרך החדשה" הפועלת לשיפור מצבם יוצאי אתיופיה ואשר פעלה מתוך רצון לשמוע את קולם של התושבים, להבין את צרכיהם ולשתפם בתהליך, חוטאת בהנחות הבסיס לה. הנחות המתבססות על הגמוניה הקולוניאליסטית המנחה את הממסד ביחס לקהילה זו.

הגמוניה זו מושרשת עמוק בחברה הישראלית עד כי גם גופים בעלי גוון חברתי כמו "מרכז הגר" ועמותת "במקום" אשר הביעו התנגדויות לתהליך (משרד האוצר ישיבה 42), מאמצים אותה ומסתכלים על התהליך דרך הגמוניה זו ולא מערערים עליה.
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