מי כתב את התורה לדעת אברהם אבן עזרא: האומנם תקדים מימי הביניים לביקורת המקרא?

תחילתה של ביקורת המקרא בעת החדשה המוקדמת. ועם זאת, חוקרים מרבים לחפש תקדימים לעמדות ביקורתיות בימי הביניים, ורבים מהם מזכירים בהקשר זה את אברהם אבן עזרא. אבן עזרא אומנם ציין במקומות שונים כי יש בתורה פסוקים שנוספו בה לאחר ימיו של משה, וכמה הוגים וחוקרים מרכזיים בעת החדשה המוקדמת (ובראשם ברוך שפינוזה) הכירו את הערותיו אלו והושפעו מהן. אולם למעשה, דעתו של אבן עזרא כי התורה כוללת פסוקים שנוספו בה בשלב מאוחר כלל אינה מיוסדת על השיקולים שהובילו את מניחי היסודות של מחקר המקרא הביקורתי למסקנתם כי משה לא חיבר את התורה. עמדותיו של אבן עזרא בשאלת חיבור התורה הן דוגמה לכך שדמיון מסוים במסקנות ואף קירבה במתודולוגיה הפרשנית אינם אמורים לטשטש את נקודת המוצא הפרשנית והתודעתית השונה המבחינה את פרשנות המקרא המסורתית ממחקר המקרא הביקורתי. בסופו של דבר, בין תפיסותיו של אבן עזרא ותפיסותיהם של הוגים ביקורתיים כשפינוזה פעורה תהום.

Abraham Ibn Ezra on the Torah’s Authorship: A Medieval Precedent for Biblical Criticism?

Critical biblical scholarship emerged in the early modern period, yet scholars frequently search for precursors to it among medieval commentators who adopted critical positions—and many mention Abraham Ibn Ezra in this context. Indeed, in several places, Ibn Ezra claims that there are verses in the Torah that were added to it after the time of Moses; and some major thinkers and scholars in the early modern period (for example, Baruch Spinoza) were aware of these remarks and influenced by them. However, Ibn Ezra’s belief that the Torah includes verses added at a later time is not based on the considerations that led the founders of critical biblical scholarship to their conclusion that Moses did not write the Torah. Ibn Ezra’s positions on the question of the Torah’s authorship are an example of the fact that similarity in conclusions and even in interpretive methodology should not obscure the different interpretive and attitudinal points of departure that distinguish traditional biblical interpretation from critical biblical scholarship. Ultimately, a chasm exists between the views of Ibn Ezra and those of critical thinkers such as Spinoza.