**אז אני כותבת על הכניסה של דור ה-Y לאוניברסיטה ואיך אוניברסיטה נראית היום ואיך היא משתנה. בעיקר אני מנסה להבין איך החוויה של הסטודנטים בתוך זה. כאילו מה החוויה של להיות סטודנט, ולהסתכל על זה מנקודת מבט מסוימת. זהו. אז אני אשמח שתספר לי קצת על עצמך.**

אני אופק, אבל אני צריך, נראה לי, הכְוונה ספציפית יותר למה זה על עצמי. אני בן 24, אני סטודנט, נכנס עכשיו לשנה ג' במדעי ההתנהגות, וכרגע מובטל. אבל עד הקיץ האחרון הייתי מורה לשחמט, ואולי אני שוב אהיה, אבל עוד לא בחרתי מה אני עושה השנה.

**היית מורה לשחמט במהלך כל הלימודים בשנה א-ב?**

מאמצע שנה א'. ??

**מאיפה אתה?**

מחיפה במקור. אני לא חושב על עצמי כחיפאי במקור, גם כי ההורים כבר לא גרים בחיפה.

**אז איפה ההורים גרים?**

אבא גר בבנימינה, אימא גרה ביקנעם.

**אז למה בחרת ללמוד פה?**

אמ... כי שמעתי דברים טובים על המסגרת החברתית של האוניברסיטה הזאת ספציפית. וכאילו מבחינתי מבין האוניברסיטאות בארץ- אז אוניברסיטת חיפה, שמעתי שהיא יותר מדי בתוך ה-comfort zone שלי, את ירושלים אני לא סובל כעיר, ולמעשה גם את תל אביב.

**ולמה דווקא מדעי ההתנהגות?**

רציתי ללמוד פסיכולוגיה חד מחלקתית.

**ואי אפשר?**

אי אפשר- הייתי צריך לבחור עוד מחלקה, אז פסיכולוגיה ואנתרופולוגיה היה נראה לי כזה ברירת מחדל כזה... התלבטתי בין זה לבין, לא יודע, כלכלה או זה, ואז כזה התלבטתי כמה אני רוצה לקרוע את עצמי, וכאילו ?? שלאף אחד מהם אין לי עניין כאילו – לא התעניינתי באף אחד מהם אפריורית יותר מדי. אחד מהם היה נראה לי קשה יותר ודורש יותר מתמטיקה – יותר דברים שאני יודע שאני לא אוהַב, אבל בגדול, כן, כברירת מחדל, כי זה משולב כזה עם מחלקה אחת וזה נוח.

**מה זאת אומרת 'נוח'?**

כאילו מזכירות משלנו, ואנחנו עושים...

**אבל גם בפסיכולוגיה וכלכלה יש מזכירות, לא?**

לא. יש מזכירות של הפסיכולוגיה והמזכירות של הכלכלה. לנו יש מזכירות למדעי ההתנהגות – לתכנית עצמה, אם כי התכנית מאכזבת במובן של כזה היא לא אינטגרטיבית.

**לפני שנדבר על התכנית, למה זה יתרון שיש מזכירות אחת?**

זה מצחיק. אני חושב שזה יתרון בעיקר כי ככה אנשים מציגים את זה. אני לא יודע אם זה באמת יתרון. אבל זה כנראה יתרון במובן של כזה ניהול דברים- אם מתנגשים לך קורסים או אם יש לך זה – את לא צריכה לתזז בין מחלקות. את מדברת עם המזכירה שלך, והיא פותרת לך את הבעיות. את לא צריכה... אה, לא, המעגל הבירוקרטי של: אנחנו לא הכתובת, וזה יוצר לך מעגל של: תפני לזה, אז אין את זה.

**מעניין! למה דווקא פסיכולוגיה?**

התחלתי ללמוד את זה בפתוחה כשהייתי בצבא.

**למה?**

כי היה לי ממש משעמם בתפקיד, והיה לי זמן פנוי, ורציתי לטעום מהאוניברסיטה, וזה היה לי... חשבתי שזה מעניין- הנפש האנושית- כאילו ללמוד יותר מה מניע אנשים.

**אז הגעת בעצם ללמוד פסיכולוגיה כי למדת את זה או כי זה מעניין אותך הנפש האנושית?**

שוב, התחלתי ללמוד פסיכולוגיה לא פה – התחלתי ללמוד פסיכולוגיה בפתוחה כי זה עניין אותי, ואז כאילו כדי לבדוק אם זה מעניין אותי, ואז ראיתי: אה, כן, זה מעניין! ואז המשכתי ללמוד את זה פה. כאילו הבנתי שזה שזה לא חד מחלקתי, זה לא גורע מהאפשרויות שלי להתקבל לתואר שני או משהו כזה.

**וזה ענה על הציפיות שלך?**

אמ... לא היו לי ציפיות מאוד קונקרטיות.

**אמרת שעניין אותך ללמוד על נפש האדם?**

אה... אז האם אני מרגיש שבאמת למדתי עליה הרבה? אני חושב שאוניברסיטה באופן כללי לא עונה על הציפיות שלי.

**למה?**

אמ... אני לא אוהב את שיטת הלימוד כל כך. אני לא אוהב... אני חושב שהמרצים, למעט אולי אני יכול לחשוב על שני מרצים שהם עשו עבודה ממש טובה ועוד אחד שעשה עבודה טובה, ועוד הרבה שאני לא רוצה להגיד. כאילו נרשמתי לא מזמן לברודקאסט של מרצה שאני מאוד מאוד אוהב ומעריך בפסיכולוגיה, של גולן שחר, והוא כזה הוא מדבר על... הוא היה מרצה בייל וזה, והוא דיבר על שההרצאה צריכה להיות שואו, צריך להכין את זה מראש, והוא כזה דיבר על זה שבְּייל מצפים לשואו. ואני כזה: כן, הרצאה צריכה להיות שואו, חבל שזה לא ככה יותר!

**מה זה אומר 'שואו'?**

זה אומר שמעבר לזה שזה אינפורמטיבי, אז צריך להיות engaging במובן לא רק שהמרצה אומר משהו ואז שואל שאלה ואז אומר משהו ואז שואל שאלה. אלא מספר איזשהו סיפור או בונה משהו מסביב לשיעור, שהשיעור הזה אמור להעביר, ויכולות להיות לזה אתנחתות קומיות או איזה משהו שישאיר אותך במתח להבין מה המרצה הולך להגיד הלאה. כלומר, את יודעת לאן הוא הולך ולאן הוא חותר, אבל כאילו את מחכה להמשיך לשמוע לאן הסיפור הזה מתקדם, ולא כאסופה של עובדות שקובצו עבורך במצגת ומוקראים עבורך בשיעור.

**וכשאמרת שהבעיה שלך עם שיטות הלימוד- אז התכוונת לזה?**

אני מתכוון לזה. אני אולי קצת סקפטי באופן כללי לגבי העניין הזה של לשים הרבה אנשים בכיתה. את יודעת, זה טרנדי לדבר על זה גם. מה, אנחנו נמצאים בשיטת לימוד בבתי הספר וגם באוניברסיטאות, שמשתמשים בה מאז המאה ה-19. אמ... וזה...

**והתחלת לדבר על מרצים. אז בעצם שיטת הלימוד בעיניך באמת תלויה במרצה?**

לא, זה שני דברים קצת שונים. אולי זה לא המינוח הכי מדויק להגיד: שיטת הלימוד בלבד, כי יש את השיטה שהיא יותר רלוונטית למה שאמרתי: אה, כן, הרצאה וזה וכיתה, ויש את איך עושים את זה. אז כלומר, גם ברמת הביצוע של השיטה הנוכחית, אני חושב שהיא ירודה ברוב הקורסים.

**באיזה קורסים היא לא ירודה?**

אז הקורס של סטרס וטראומה שעשיתי אצל גולן, היה מצוין- כאילו כל הרצאה הייתה מרתקת. לא היה שום ?? בהרצאות. הוא נתן איזה עבודה עם תאריך הגשה של שנה קדימה, שלא באמת קשורה להרצאות, של כזה: תבחרו נושא, תעשו עליו סקירת ספרות, תעשו לי מעניין. זה היה כיף לעשות אותה. אבל ההרצאות שהוא העביר, מעבר ללתת בסיס, הוא בנה סביב זה כזה סיפורים, אנקדוטות וכל מיני דברים שהוא היה מספר מהעבודה שלו וכאילו מניסיון השטח שלו, וזה היה מאוד מעניין.

**תן לי דוגמה לסיפור שעניין אותך.**

אמ... אני חושב שבשיעור הראשון הוא נתן סיפור על מישהי בשם מריה, שזה שם בדוי, אבל סיפור על פוסט-טראומה.

**אולי זה ?? אתה לא יודע?**

אם היית אמריקאית ויש לך פוסט טראומה, ולא יכולת לדבר. האמת שאני... זה כבר יותר בעיה שלי, אבל אני הרבה פעמים לא זוכר דברים מספיק טוב. כאילו אני לא... אני חושב שאני לא יכול לענות לך על השאלה הזאת כמו שצריך, מה שמוציא אותי קצת טמבל, אבל...

**לא, בסדר. מעניין אותי איך אתה זוכר את זה.**

כאילו, אני זוכר את זה ככיף, אבל באופן כללי, את האוניברסיטה, וזה אולי האכזבה הכי גדולה שלי, זה שאני לא באמת מרגיש חכם- כאילו אני לא מרגיש יותר מיודע או שאני יכול לספר לך מה למדתי שכאילו... כי הקורס שאני מדבר עליו, הוא קרה לפני שנה, והאם אני זוכר את הסיפור בדיוק- לא! האם אני זוכר שהיה לי ממש כיף? כן!

**ואתה אומר שזה משקף עוד דברים באוניברסיטה לאורך הלימודים שלך?**

מה זאת אומרת?

**זאת אומרת, שאתה מרוב הלימודים אתה לא זוכר את רוב הפרטים, אבל רק אתה זוכר אם זה כיף או לא כיף. אתה זוכר את התחושה שהייתה לך, אבל אתה לא זוכר להסביר...**

יש פרטים שאני זוכר להסביר. יש דברים אינפורמטיביים שאני זוכר.

**אתה אומר את זה כמשהו כללי- את הדוגמה הזאת?**

של?

**של מה שאמרת עכשיו- לגבי האכזבה הכי גדולה שלך.**

כן. אני אומר את זה כמשהו כללי להרבה דברים: שאני לא זוכר ?? כאילו. אני לא... אני זוכר דברים בגדול, אני זוכר דברים בערך.

**למה זה מאכזב? מה היית רוצה שיהיה?**

שאני ארגיש שיש לי מאגר ידע שנצבר ואני משתמש בו. כאילו למה זה קורה גם? כי כל קורס עומד בפני עצמו, הקורסים לא נבנים אחד על השני. עשית קורס, סיימת אותו, את יכולה לשכוח אותו ולעשות את הקורס הבא. לא תצטרכי אותו שוב לעולם. זה נכון לכמעט כל דבר. אני חושב שזה אפילו נכון לדברים היותר מתמטיים של התואר שלי כמו סטטיסטיקה. מעולם לא עשיתי פרויקט על בסטטיסטיקה, אבל עשיתי פה רגרסיה שזה כאילו ההמשך של סטטיסטיקה, וסטטיסטיקה עשיתי בפתוחה, וכבר הספקתי כמעט לשכוח כל מה שעשיתי בפתוחה, וזכרתי רק כמה סימונים, ואז כשלמדתי פה רגרסיה, אז הרגשתי שאני עושה את זה שוב מהתחלה. עכשיו אני לא זוכר ממש רגרסיה. אז זה כאילו אני... I’m doing for the motion כדי לקבל נקז. כאילו העבודות... אולי זה קשה ומוגזם ובלתי אפשרי, אבל אולי זה היה אחרת אם הייתי עושה משהו באוניברסיטה שפשוט דורש את הידע שצברתי יותר כאילו, או שאני ממשיך להשתמש בו כל הזמן בעוד קורסים. ואז זה פחות נשכח. אבל... ברגע שכזה הפעם הראשונה שהיית צריכה משהו, היה לפני שנה, שנתיים, או כשהייתי בצבא, אז לפני, לא יודע, שלוש או ארבע שנים- אז אני זוכר – אז כאילו אם תשאלי אותי כזה על פילוסופיה אקסיסטנציליסטית בגדול או כזה טיפול אקסיסטנציליסטי, אז אני אזכור כמה דוגמאות, ואני יודע בגדול מה זה, וכן, אני יכול להסביר את התיאוריות האלה, גם כי הן פשוטות כמו הביהביוריזם, די בקלות. אבל האם אני זוכר כאילו את רוב המושגים או כזה תיאוריות שונות- יש את הזה שאחרי שלומדים למבחן או בזמן שאני יכול להסתכל על העולם מתוך האאוטלוק של התיאוריות שאותן למדתי למבחן, אבל זה הולך ודועך ככל שזה מתרחק ממך וממה שאת עושה באותו רגע. כאילו זה מאוד מגניב לקחת את הפרספקטיבה הזאת ולהסתכל עליה על דברים בחוץ, אבל ברגע שאת כאילו... כשהמבחן מתרחק או דברים מתרחקים, את עושה את זה פחות ופחות, ולא תוכלי לזמן את היכולת הזאת שוב, בלי שוב לקרוא את הדברים ואז לעשות את האסוציאציות. זה כבר לא קורה לי באופן טבעי.

**איזה עוד מרצים יש לך שהם דוגמה טובה כמו גולן שחר?**

ניר אביאלי היה טוב.

**למה?**

הוא היה מצחיק ממש. כאילו היה לי... זה היה קורס סטנדאפ כזה בשיעורים. זה גרם לי לרצות לבוא לשיעור, וזה גם גורם לזה שדברים מסוימים נזכרים יותר טוב ממה שהוא אומר. נגיד, אני זוכר את הפתיחה שלו לשיעור הראשון של כזה: זה היום הראשון שלכם ללימודים. אתם יודעים מה עושים בלימודים? כותבים את מה שהמרצה אומר. מוכנים? שלוש ארבע ו! בשנת 1917 בוטלץ'... ובשיעור הראשון הוא דיבר על בוטלץ', שזה כנראה לא הייתי זוכר את זה אם הוא לא היה נותן לזה פתיח מצחיק. אמ... כאילו אני גם זוכר מה זה בוטלץ'. אני חושב גם שאני נוטה לזכור דברים פשוטים יותר או דברים שנטחנו יותר. נגיד, מבוא לאנתרופולוגיה- זה קורס שאני יחסית זוכר, כי הוא היה ממש מעט נושאים שטחנו ממש הרבה, הכול כזה מסודר neatly. כאילו היו יותר קורסים שלא אהבתי מקורסים שאהבתי.

**איזה קורסים לא אהבת?**

בלי להעליב, אבל את שיטות מחקר איכותניות ממש לא אהבתי! ממש לא אהבתי את הקורס הזה! יש לי כל כך הרבה ביקורת על הקורס הזה!

**למה?**

כי אני לא מרגיש שלמדתי בו שום דבר. כאילו יש... אני חושב שזה אולי הקורס היחיד שאני יכול להגיד עליו: באמת שלא למדתי כלום. כי אפילו ההנחיות לעבודות היו: הנה השאלות שתשאלו... כאילו סוג כזה של: אל תעשה את זה כמענה על סעיפים, אבל תעשו את זה כמענה על חיבור, הנה הסעיפים. ובעצם, זה כן מספיק לעשות מענה על סעיפים- פשוט לכתוב את זה כאיזה... פשוט להשתמש קצת בשכל ולעשות מזה חיבור ולא רשימת מכולת, ואז זה מספיק. ולא באמת רכשתי כלים לעשות את הדברים האלה. ואני לא מרגיש שלמדתי מתודולוגיה מסודרת ושום דבר! זה פשוט כזה: אה, אלה השאלות שאני אמור לענות עליהן? טוב, כאילו אני אמציא לזה תשובות. ולא יודע, באופן כללי, אם זה היה ניתוח של אובייקט או נרטיב או מה שזה לא יהיה- הכול נעשה בפורמט הזה. לא הרגיש שאני באמת צריך... כלומר, זה לא הרגיש מסודר. זה אמור להיות שיטה כשם הקורס, ולא הרגשתי שאני עובד לפי איזה שיטה שאני מבין. הרגשתי שיש הנחיות, ואני פשוט עושה מה שכתוב. אז זה גם לא מצריך ידע מוקדם. או ללמוד איזה תיאוריה- איך לנתח – כזה תחשבו על תימות- מה זה תימות? דברים שחוזרים על עצמם. טוב, בסדר. ואני בטוח שיש סטודנטים שהרגישו אחרת. אבל גם המאמרים – כאילו אני לא חושב שקראתי אפילו מאמר אחד עד הסוף. כאילו קראתי קטעים מהם, אבל הם כולם שעממו אותי נורא. לקרוא על אובייקטים או לקרוא על זה- זה...

הרגיש שגם כשאני קורא משהו שיש לו פוטנציאל להיות מעניין, אני כל כך במקום מסוים קצת בז לשיטה, אבל גם כזה מרגיש שכל מה שאני קורא פה הוא לא אמין. טורחים להזכיר לך את זה כל שיעור- שהכול סובייקטיבי, והכול זה נרטיב של כל מיני אנשים. ואפילו באחד השיעורים, שאלתי כזה: מה אם הוא משקר? יש בכלל ערך לאם מה שהוא מספר לי הוא אמיתי? היא אומרת לי שכזה לא, אבל גם על השקר אנחנו יכולים לנתח. אני לא זוכר בדיוק את התשובה שהיא נתנה לי... אבל שזה לא באמת כזה אישיו. שאנחנו לא באמת צריכים להדאיג את עצמנו בהאם המרואיין משקר. אז אני כזה: למה שאני לא אנתח יצירה ספרותית אם אני יכול לנתח פיקשן? אני הרי לא מנסה להגיד שום דבר על המציאות. אז היא אומרת: כן, יש גם כזה דבר. ובמקום הזה, אני מרגיש שאני כבר יותר קרוב לעולם הספרותי- רק שאני אפילו לא מקבל כלים ללכתוב משהו יפה ואסתטי, אלא פשוט סוג של כזה: לא אכפת לנו אם זה נכון או אמיתי. אכפת לנו לקבל את האאוטלוק. ואני פשוט לא הצלחתי להבין את הערך של זה. לא משנה כמה פעמים ניסו להסביר לי את זה, זה היה נשמע לי כזה: טוב, זה חבל, אבל בסדר. באופן כללי, זאת ביקורת שיש לי כלפי אנתרופולוגיה וסוציולוגיה. סליחה, הפרדיגמה ששולטת בתחומים האלה- פוסט-מודרנית. אני לא אוהב פוסט-מודרניזם, כי זה מרגיש לי כאילו עלו פה על משהו מאוד חכם, שכאילו האמת היא מורכבת ויש לה הרבה צדדים, ושאנשים שונים מסתכלים על דברים אחרת, ועל ההשפעה שיש לכל ההטיות הקוגניטיביות על מה שאנחנו בסופו של דבר אומרים ועל הידע שאנחנו מייצרים. זה מאוד חשוב להכיר בזה. מצד שני, אני מרגיש שהצעד הבא שיעשו אחרי זה, זה פשוט: אם כך, בואו נחליט שאין אמת, נוותר לחלוטין על כאילו לחפש מידע בעל ערך אובייקטיבי, כי אין אובייקטיבי, אז עזבו. זה כאילו מצאתם קושי אמיתי וחשוב, ואז הצעד הבא היה לוותר. וזה מבאס אותי. אני חושב שכן יש דברים שאפשר לדעת, ושחשוב להכיר בזה שכאילו יש לאמת צדדים מורכבים יותר ויש לה צדדים פשוטים יותר, ושיש דברים שאנחנו יכולים לדעת ושיש דברים שאנחנו יכולים לבדוק, ואנחנו יכולים ליצור גוף ידע שנבנה, אפילו שזה קשה או מסובך יותר מהאלגנטיות הפוסיטיביסטית הקלאסית.

**אני מבינה את הטענה שלך. היא עולה הרבה באמת. השאלה היא: אם המרצה שלכם הייתה מלמדת את הקורס הזה כמו שגולן שחר דיבר על ?? וכמו שניר אביאלי מכניס בדיחות...**

ניר אביאלי היה סופר מודרניסט. אחד דברים הכי כיפיים שהיו לי בשיעורים של ניר, היה להתווכח עם ניר - הייתי רודף אחריו לאוטו, ומנסה להבין מה זה. כי גם הגישה שאני לא מסכים איתה כמו פוסט-מודרניזם, אם היא פתוחה לדיסקורס, זה מעניין אותי.

**אז אני אחזור לשאלה שלי: אם ההרצאות בקורס הזה היו עוברות יותר כמו שואו, אז הוא היה יותר מעניין אותך?**

סביר להניח כאילו. אני חושב שכמעט כל חומר אפשר לעשות מעניין- זה מאוד קשה, אני לא יודע אם אני יכול לעשות... אני כנראה לא יכול לעשות כל חומר מעניין, אבל כאילו...

**אז אני רוצה להבין מה יש בשואו? אמרנו שבשואו יש סיפורים ויש שימוש בהומור, נכון?**

אלה תנאים אפשריים אבל לא הכרחיים.

**מה עוד היה הופך את הקורס הזה לקורס יותר טוב בעיניך?**

זה קשה לענות על זה, כי זה... את יודעת, דברים שבאמת... דברים שמעניינים ומרתקים אותך, אלה הם בדרך כלל דברים שאת לא יכולה לחזות שאת רוצה לשמוע, כי אם את חוזה שאת רוצה לשמוע אותם, אז הם לא מעניינים, כי את כבר יודעת אותם, את שומעת אותם. אז כן, זה יכול להיות כאילו גימיקים, זה יכול להיות משהו משחקי שעושים בתוך השיעור. אמ...

**אינטראקטיבי?**

כן. אין לי עוד הרבה דוגמאות, אבל זה גם להרגיש שהמרצה השקיע זמן לפני זה, ולא רק בלהכין את המצגת שהוא משתמש בה עשר שנים, אלא כאילו הוא השקיע זמן מֵעבר ללהכין את המצגת ועכשיו הוא מסתכל עליה. אז זה אומר שהוא יודע מה הוא הולך להגיד- לא רק על מה הוא הולך לדבר בגדול, אלא הוא יודע לְמה השיעור הזה מחולק ואת המסלול שאנחנו אמורים לעבור במהלך השיעור הזה. כי הרבה מרצים מתפזרים או כזה: נראה כמה שקופיות נספיק- כמה מתח! מה זה גורם לי לעשות? להסתכל כמה שקופיות עוד נשארו עד סוף השיעור. נגיד, משהו שמאוד אהבתי שניר עשה, זה שלא הייתה לו מצגת. זה כי מצגת זה גלגלי עזר שהם יכולים להיות מועילים, אבל הרבה מרצים משתמשים בזה במקום להרצות. הם פשוט: יש מצגת, תסתכלו על המצגת, גם תהיה אותה אחר כך, ואנחנו מסכמים לך את המצגת. וזה מבאס.

אז נגיד, ניר לא הייתה לו מצגת, והוא היה לגמרי תלוי בזה שהוא יספר סיפור שהוא גם יהיה קוהרנטי ולכיד. זה לא חייב להיות שואו כמו שואו ביזנס. הלכידות והקוהרנטיות יכולות ללכת לאיבוד מאוד בקלות כשמסתמכים יותר מדי על המצגת ופחות מדי על איך שמעבירים אותה, כי אם סתם לדפדף במצגת, זה נראה כמו סגמנטים קבועים שכזה לא ברור מאיפה הם באו. למרצה זה אולי בנוי בראש כמשהו לכיד, אבל אם הוא לא מצליח להעביר את זה, זה משעמם. ואם אין לך מצגת, אז אתה הרבה יותר חייב לעשות את זה. זה מגביר את הסיכוי שתיצור משהו מעניין.

**יש עוד דברים שבהם הלימודים באוניברסיטה אכזבו אותך? או בכלל, האוניברסיטה?**

בטוח. אבל כאילו... אני לא יודע מה זה אכזבו, כי שוב, לא היו לי ציפיות מאוד קונקרטיות. ברמה החברתית, התאכזבתי חלקית כאילו. אני מאשים את עצמי- לא את האוניברסיטה כמוסד ולא את האנשים. כאילו את המסגרת החברתית שבסוף יצרתי, יצרתי באוניברסיטה אבל לא בלימודים. כאילו מועדון הדיבייט זה כזה חברים שלי ואנשים שאני מבלה איתם וזה, וזה משהו שבאמת יצר מסגרת. אבל אני זוכר שכבר משנה א' בתוך הכיתות וזה- אז אני פחות יודע על פסיכולוגיה כאילו- זו מחלקה גדולה יותר, ואני לא עשיתי איתם את כל הקורסים, כי חלקם עשיתי בפתוחה. אבל בסוציולוגיה, זה הרגיש שמהר מאוד נוצרות קליקות, ולא יודע, גם החומר האנושי באופן כללי, זה כזה פחות אנשים שהם הטיפוס שלי משציפיתי שהם יהיו. חשבתי שאם אני אלך לאוניברסיטה ואלמד עם אנשים את אותם דברים, אז אלה יהיו אנשים שדומים לי. אז מצאתי אנשים שאני מזדהה איתם הרבה יותר בתוך העולם של דיבייט מאשר בתוך העולם של הלימודים עצמם. ומשם גם שכזה... כן, פחות פחות התאים לי לחפש להיכנס כזה לקליקות או כזה לקבוצות של אנשים ששומרים לעצמם שלוחה או זה. כאילו אולי הייתי רוצה דבר כזה אם הייתי מוצא אנשים שכיף לי איתם בלימודים. זה לא קרה, אז במובן הזה, אני קצת מאוכזב, כי אני מבין שחלק מהעניין הוא גם לנסות ליצור קשרים, וזה בתוך הלימודים. ואני מרגיש שבזה אני די נכשלתי.

**יש לך עוד דוגמאות למרצים טובים או לקורסים טובים שהיית בהם?**

אה... אהבתי את רון דודאי ואת הקורס שלו על אירלנד, אם כי הוא לא שלח לי בחזרה את העבודה שלי, אפילו שביקשתי את העבודה עם ההערות. אני לא בטוח כמה קיבלתי בעבודה אפילו. יש לי את הציון הסופי של כל ה... אני לא יודע כמה זה אומר שקיבלתי בעבודה. שלחתי לו מייל, והוא לא ענה לי, וזה נורא אכזב אותי. אבל אז בקורס עצמו לפחות היה לי כיף. הוא עשה... אמנם הוא השתמש במצגת, והיו רגעים מתים פה ושם – לא שהייתי מרותק לשיעור כל הזמן, אבל בגדול, איך שהוא העביר את הקורס היסטוריה, זה היה מעניין. כאילו איך שהוא ניסה להיות אינטגרטיבי, הוא נתן לנו לדון בהרבה דברים- לדון באפשרויות. זה לא הרגיש כמו קורס בסוציולוגיה, זה הרגיש כמו קורס בהיסטוריה, ואהבתי את זה, כי כאילו באמת הרגשתי שלמדתי דברים חשובים על כזה נושא שעניין אותי. וגם האופן שבו הוא נתן לנו לדון בכזה: אוקיי, אתם עכשיו שגרירים של ארה"ב שמנסים לתווך בין היוניוניסטים לרפובליקנים, וכזה: מה אתם חושבים על שחרור אסירים- יתרונות, חסרונות וזה? זה כאילו הכניס אותי ל-zone שהיה לי כיף אתו, כי זה כזה זה הזכיר לי דיבייט, וזה כזה איך שחושבים על דיבייט, וזה היה כזה... הוא גם הזכיר את התחביב שלי לאחד השיעורים- אז היה לי כיף.

**איך זה הרגיש שהוא לא ענה לך למייל?**

מבאס נורא!

**למה?**

כי השקעתי זמן בעבודה, ורציתי... אגב, מגולן לא ביקשתי, אבל גם גולן – כאילו קיבלתי 100 בעבודה בסוף, אבל השקעתי בעבודות האלה הרבה זמן, ורציתי לקבל הערות ולהרגיש שמישהו קרא את מה שכתבתי. לא רק שגיליתי: 100- זה מצוין, יאללה, ביי! כאילו זה עוד יותר מחזק את התחושה של כזה מכונת ציונים. כן, ברור שרציתי ציון גבוה, אבל לא כזה מעניין אותי לא לערער או לא כזה לראות על מה ירדו עליי. פשוט מה יכל להיות יותר טוב? מה עשיתי טוב? מה היה מעניין לקרוא? מה לא? לא יודע, ישבתי על זה המון שעות, תַראה שקראת, וזה היה מבאס.

**אני אשאל אותך שאלה יותר כללית- קצת נצא מהתחום של הלימודים: איך זה להיות סטודנט?**

לא הכי יחסית. אה, האמת שתראי, אני בעצם יש לי אולי קצת בעיה בנקודות ההשוואה, כי את יודעת, הייתי תלמיד בבית ספר, ואז הייתי בצבא, ואז הייתי סטודנט בערך. כאילו הייתי באמצע בחופשה בדרום אמריקה, אבל זה לא... זה נוח וזה לא נוח. זה נוח במובן של כזה אני יכול... לא יודע אם אני כזה יכול קצת... זה נתמכים, נעזרים בהורים, זה כן מאלץ אותי לעבוד, אז זה לא נוח במובן הזה שזה נותן לי שעות עבודה מאוד מוגבלות- כאילו אני מתכנן דברים עם המערכת. יש הרבה עבודות שחסומות בפניי, כי אין לי מספיק שעות לתת לעבודות האלה. אז במובן הזה, זה לא נוח, אז אני מוצא את עצמי דואג לכסף בגלל דברים כאלה. אבל שמסגרת שאני הולך אליה וכ... יש משהו מפחיד בלחיות את החיים במקום שאת לא יודעת לאן את הולכת או מה את עושה עם החיים שלך. וכשאת בתוך האוניברסיטה, זה מרחב בריא כזה שמחמם אותך וכזה הכול בסדר- את לומדת, הכול בסדר, את יכולה לעשות כזה את החיים שלך וכזה לחיות לך בכיף, וכזה המון זמן פנוי וזה, ועדיין לא להרגיש חסרת תועלת, כי את עושה משהו- את סטודנטית.

אני חושב שזה גם משהו שמפתה הרבה אנשים להישאר באקדמיה, כי אתם עדיין לא צריכים להחליט שום דבר, שום דבר הוא לא הרה גורל, ואתם עדיין יכולים לחיות מאוד בנוחות ולהרגיש שאתם עושים משהו חשוב. זה נותן לכם את הכוח, זה נחמד כסטטוס.

**מעניין! איך ההורים שלך מתייחסים ללימודים שלך?**

איך הם מתייחסים ללימודים שלי? לא יודע. הם שואלים שאלות שקשה לי לענות עליהם: אם אני אוהב את מה שאני עושה, אם אני מרוצה מהבחירות שלי. אני שונא את השאלות האלה.

**למה?**

כי אני לא יודע לענות עליהם. אני לא יודע אם אני מרוצה, וזה מלחיץ אותי לענות עליהם גם. כאילו כי אז זה כן נהיה כזה יותר הרה גורל: מה אם עשיתי טעות? אוי לא! אני אמור להיות יותר מרוצה. זה כמו ששואלים אותי האם אני מרוצה מהפסיכולוגית שלי ואני לא יודע מה להגיד להם כאילו. לא הפסקתי לסבול, אבל לא יודע, זה כן סבבה. לא יודע מה להגיד לכם. איך הם מתייחסים לזה? הם בעד- בעד שאני אלמד. אבא שלי בעד שאני יעשה את מה שאני אוהב. אני לאחרונה מגיע יותר ויותר למסקנה שאולי אני לא אוהב לעבוד בכלום, כי אפילו שיש דברים שמעניין אותי ללמוד, אם אני חושב לעבוד במשהו day to day או שאני חייב לעשות משהו, כמעט אוטומטית נהיה לי לא כיף. אז אני אפילו halfly mind ללמוד תכנות. ולפחות לא לאהוב משהו שמכניס כסף, עדיף על לא לאהוב משהו שלא מכניס כסף שאני עושה, שזה מצער שזה לא מה שרציתי. שזאת לא הסיבה שנגיד הלכתי לפסיכולוגיה מלכתחילה- שהלכתי ללמוד פסיכולוגיה- שאלו אותי לגבי מקצוע וזה, אמרתי שזה פחות שיקול שלי, כי קודם אני רוצה לעשות מה שמעניין אותי ולראות משם. אבל אם זה מעניין אותי לעבוד בזה, יכול להיות שיש... יכול להיות שייקרו בדרכי הזדמנויות של עבודות שיעניינו אותי, אבל זה לא נראה כמו... אין לי חלום או כזה... אני בכלל לא זוכר איך הגעתי ל... אני לא זוכר איך הגעתי לחלק הזה בתשובה. אני לא זוכר את השאלה ששאלת.

**רציתי לשאול אותך משהו. יש אולי מסגרות שאפשר ללמוד בהן על נפש האדם.**

כמו מה?

**פסיכותרפיה, לימודי תעודה, לימודים על...**

פסיכותרפיה – אני אגיב לזה. לימודי תעודה- זה תעודה של מה?

**מטפלים וכל מיני.**

אז זו אותה תגובה.

**למה בחרת דווקא באוניברסיטה ולא בלימודים...?**

This is exactly the thing, כי פסיכותרפיה או לימודי תעודה או להיות מטפל, זה מלכתחילה לא משהו שרציתי. יש הרבה סיבות שכזה אני פחות בקטע של להיות פסיכולוג קליני או פחות בקטע של להיות מטפל, וזה גם שם אותי באיזה כונן דרומי במקצוע הזה של פסיכולוגיה. מעניין אותי לדעת, לא בהכרח מעניין אותי לעסוק. האוניברסיטה יותר קרובה ל'תדע הרבה דברים' מ'תעשה הרבה דברים'. ואני הייתי יותר רוצה לדעת מלעשות. אני יותר איש של תיאוריה מש... פרקטיקה בעיניי כאילו - להתעסק בדברים תיאורטיים יותר מעניין אותי מלעשות אותם בעצמי הרבה פעמים, וכשזה מגיע לעבודה, זה נהיה בעייתי, כי אני לא חושב שאני תיאורטיקן גאון, ויכול להיות שבאמת כאילו ליצור תיאוריות מסובכות יהיה משמים עבורי וכזה לא באמת משהו שאני רוצה לעשות, אבל ללמוד את הדברים זה נורא מעניין. הבעיה היא שאף אחד לא משלם לך כסף על ללמוד דברים שאנשים אחרים לא חשבו עליהם. וכאן זה נכנס לבעיה עם עבודה, נגיד.

**איך היחסים שלך עם המרצים במחלקה?**

באיזה מחלקה?

**מדעי ההתנהגות.**

כאילו שתי המחלקות בעצם, כי שוב, זה כאילו אינטגרטיבי, אבל זה לא. זה בעצם יש שתי מחלקות והן לא מאוד קשורות, וזה מאוד מוזר כל הסיפור הזה. אבל איך היחסים שלי איתם?

**למה זה מוזר?**

למה זה מוזר? כי זה משווק בצורה מאוד הגיונית כדבר שיהיה אינטגרטיבי. כלומר, אנחנו מסתכלים על זה מרמת המאקרו עד רמת המיקרו, וכזה בואו תראו איך הדברים האלה משתלבים יחד. אבל אני לא ראיתי כמעט דוגמאות לאינטרדיסציפלינריות, למעט אצל גולן ששאב דברים מסוציולוגיה, ופסיכולוגיה חברתית ששאבו דברים מסוציולוגיה, וזהו.

**אז למה משווקים את זה אם זה לא באמת?**

כי זה אחלה שיווק! ואני חושב שזו גם הכוונה המקורית, ושיש מקומות שזה ככה. אני חושב שפה זה לא ככה. כאילו לא יודע אם זה מקומות בארץ שזה ככה. אני בטוח שכזה אוניברסיטאות... סליחה, אני לא בטוח, אני לא יודע, אבל הגיוני בעיניי שכזה אוניברסיטאות בחו"ל וזה משקיעים יותר זמן בדבר הזה. כלומר, אף אחד לא עושה לנו פה... נגיד, במקום שמדעי ההתנהגות ילמדו שיטות מחקר איכותניות, למה שלא ילמדו אותנו שיטות מחקר משולבות? זה נשמע לי הרבה יותר רלוונטי. תלמדו לשלב בין האיכותני לכמותי- יש מחקר משולב ??, אבל כאילו לא, הרבה יותר נוח להם להשאיר את זה בתור התכניות של שתי המחלקות וכזה לעשות עוד מחלקה על הדרך, כי זה שם יפה. אבל לפני שהגעתי לזה, שאלת אותי שאלה אחרת, ועכשיו שכחתי אותה.

**כן, איך היחסים שלך עם המרצים במחלקה?**

אה... תלוי במרצים בגדול. לא היה לי ריב עם אף מרצה אף פעם. זה תלוי לצערי קצת באם ההרצאות שלהם מוקלטות, כי אז יש יותר סיכוי שאני לא מגיע, ואז יותר סיכוי שאין לנו יחסים... אבל בהנחה שההרצאה אינה מוקלטת, אה... אז אני מגיע לשיעור. ואז בהנחה שהמרצה הוא מרצה טוב, כאילו מרצה שאני אוהב, הם בדרך כלל אוהבים אותי בחזרה, אני חושב.

**איך זה בא לידי ביטוי?**

איך זה בא לידי ביטוי שאני אוהב אותם בחזרה או שהם אוהבים אותי?

**גם וגם.**

אה... הם סובלניים, ואני מקבל מהם רושם שהם מתעניינים בדיון שאני מנסה לפתח, או נגיד לא יודע. עם ניר, אמנם הייתי מתווכח אתו כל הזמן, אבל הוא היה... אז בכיתה הוא היה יכול לזרוק לכיוון שלי כאלה עקיצות חברותיות. זה היה חמוד- זה היה כזה הייתי מתווכח אתו על פוסט-מודרניזם, ואז הוא היה כזה אומר איזה משהו בכיתה, וכזה כמו שאתם יודעים, כאילו אין אמת. כלומר, יש אמת, אופק מנסה למצוא אותה, הוא עובד על זה, הוא יגיע לשם, אל תדאגו, תסמכו עליו! כאילו he was kidding, אבל זה עדיין מצחיק, כי הוא סוג של כזה או נותנים לך יחס, או אתה מרגיש שכזה מצפים ממך או שזוכרים אותך יותר- כזה... יכול להיות: אופק, מה אתה חושב? כזה בהנחה שבאמת השתתפתי קודם או שבאתי בסופי שיעור או כאלה. וגם פה רואים כאילו שיש להם כזה- מבסוטים שבאים לשאול אותם שאלות אחרי השיעור.

לא יודע, גולן אהב את העבודה שכתבתי, ושאלתי אותו לגבי מחקר מודרך, והוא אמר שאין מקום עבודה, אבל הוא מוכן להנחות אותי אישית בכזה מחקרי ספרייה וזה- מחקר ספרייה בשנה הקרובה. והוא לא חייב לעשות את זה, הוא בן אדם מאוד עסוק. אז אה... ???

**ואיך זה מתבטא שאתה אוהב אותם?**

אה... איך זה מתבטא? אני שואל אותם שאלות כאילו. כאילו אם לא הייתי אוהב... כאילו מה זה אוהב? כן, זה הערכה כאילו, זה יותר כמו: מאוד מעריך או כזה: מחכה לשמוע מה הם יגידו. אני לא יודע אם 'אוהב' זאת בדיוק המילה, כי אני לא באמת מכיר אותם אישית. אבל אני חושב שזה מאוד מורגש: שכאילו כשאני מדבר איתם, אני מסתכל עליהם בציפייה לתשובה שלהם, ואם זה מרצה שאני לא מעריך, זה קרה. היו מרצים שאני לא כאילו... באיזשהו שלב, ויתרתי על לשאול אותם שאלות, כי התשובות שלהם היו חסרות תועלת. אמ... תרגולים הרבה פעמים הם יותר טובים משיעורים- במיוחד בסוציולוגיה. כי למדת אצל... היה את יפעת והיה את שרית, שאני חושב ששתיהן הן מרצות לא טובות, ולשתיהן היו מתרגלים שממש נהניתי בתרגולים שלהם. זה היה כאילו פער עצום בין כזה רציתי שהשיעור ייגמר לאיך היה לי מעניין בתרגול, והייתי מדבר עם המתרגל אחרי. היו לי תרגולים של נעמן ואהוד. וכאילו וזה כן, זה היה מעניין לדסקס איתם את החומר. כשניסיתי לבוא, לא יודע, לשרית או ליפעת, זה כאילו או שהן לא יודעות את החומר או שהן ממש לא מבינות אותי או לא רוצות להבין אותי או שהן מרגישות שהן כזה... לא יודע. לא גורמות לי להרגיש שיש לשאלות שלי מקום או שזה באמת דבר רלוונטי. תדע את מה שיש במצגת הזאתי, כזה. אני חושב שזה גם נובע מזה שזה כזה, לא יודע, יש גם מרצים שמכריחים אותם להרצות.

אתה סגל, אתה מחויב בזה, ואנחנו נשלם לך משכורת. ואתה כותב ועושה גרנטים ודברים, אבל על הדרך, בוא תרצה איזה קורס. Oh, do I have to עם הזבי חוטם האלה שנה א'? והם כזה: כן, אתה חייב.Oh fine! ואז למה שיהיה להם כוח אלינו? הם לא רצו לעשות את זה.

**איך הייתה נראית האוניברסיטה האידאלית בעיניך?**

לא, אני לא יודע לענות על זה. אה... אני אגיד לך מה: אידיאלית, אין שום סיכוי שאני יכול לענות על זה, כי לא השקעתי בזה מחשבה ולא כזה... ואין לי אידאלים של אוניברסיטה שכזה בנויים לי בראש ממש היטב, ואז אני כל פעם מגיע לאוניברסיטה ומתאכזב.

**אני אשנה את השאלה. אני אשתמש בשפה יותר מדויקת: איך היה אפשר לעשות את הדברים יותר טובים?**

אני חושב שזה פשוט הצד השני של המטבע של דברים שכבר אמרנו. כמו שדיברנו על הרצאות- איך להרצות. העברתי עכשיו ביקורת במשך כזה רבע שעה טובה לפחות, אז קחי כאילו יישום של הביקורת - not doing what I said of that and that already the way of doing things . ו...

 **מה כן צריך לעשות?**

אז שוב, להשקיע לפני, שלמרצים יהיה אכפת- שזה כאילו כל הדברים הגנריים שאני יכול להגיד. זה באמת הצד השני של מטבע של מה שאמרתי כבר.

**המרצים שלכם מכירים את השמות שלכם?**

(צוחק) שאלה טובה! זה תלוי. לא של כולם. זה גם לא הגיוני לדעת את השמות של כולם בכיתות גדולות. אז כששאלת אותי איך היחס שלי עם המרצים ואיך זה בא לידי ביטוי, אז אמרתי נגיד: הם זוכרים את השם. מרצים שדיברתי איתם, יזכרו את השם שלי. מרצים שבאתי לשאול אותם שאלות, בדרך כלל זוכרים את השם שלי. או שאני משתתף בשיעורים שלהם, כזה הגיוני שהמרצים יזכרו את השמות של מי שמשתתף. אז לא תמיד הם יודעים מי אני, אבל כאילו אם מעניין לי בשיעורים שלהם, הם כנראה ידעו מי אני.

**יצא לך לדבר פעם עם מרצים על דברים שלאו דווקא קשורים ללימודים?**

לא. אני לא מרגיש כאילו הם... כאילו... אה, עם ניר- עם ניר יצא לי לדבר עם דברים שלא קשורים ללימודים.

**על מה?**

אה... באופן קז'ואלי, ראיתי אותו לא מזמן, יצא לנו לא מזמן לדבר על דיבייט. גיליתי שהוא היה גם במועדון דיבייט כשהוא היה סטודנט (צוחק), ושהוא היה... ושהוא הגיע לגמר אליפות העולם לדוברי אנגלית שפה שנייה, ואז הוא סיפר לי שמי שזכו היו סינגפורים, וזה סוג של מה שעדיין קורה היום, וזה נורא הצחיק אותי. ודיברנו כזה על העתיד של האנתרופולוגיה- אז מה זה לא קשורים ללימודים? לא קשורים לקורס, שלא קשורים בעקיפין לאקדמיה. היו לנו כמה שיחות כאלה, כי כזה הייתי הולך אחריו לאוטו אחרי שיעורים, אז כזה יותר יצא לי לדבר אתו.

**ואיך זה היה לנהל את השיחות האלה?**

כיף, כי כאילו זה בן אדם שאני מעריך, שאני יכול לשאול אותו על עוד נושאים מעבר לקורס הספציפי ולשמוע את דעתו עליהם, וזה סוג נגישות המידע שאולי הייתי אומר שאני מצפה לו כזה מהאוניברסיטה, כי כאילו... כי מה באמת הופך אוניברסיטה למשהו יותר טוב מגוגל? לא יודע. זה שיש לך כאילו מאגר ידע אנושי, שבתקווה נגיש לך- שאתה יכול... כאילו מה הופך אוניברסיטה אחת לטובה יותר מאחרת? שיש להם מרצים טובים יותר או אנשים שעשו מחקרים יותר נחשבים, אנשים שבאמת מכירים את התחום שהם עושים, ואז לשמוע את הטייק שלהם על שאלה שלי- יהיה לי הרבה יותר מעניין מלשאול את זה באיזה פורום אקראי, בגוגל או משהו כזה. כאילו איכות התשובה שאני אקבל וכמה אני ארגיש ש:אה, קיבלתי עכשיו לייק. כאילו קיבלתי something wise- את מבינה? הגרסה המודרנית לכזה נזירים ?? כאלה.

**לסיום, מה החלום שלך?**

אין לי. הלוואי שהיה לי חלום. אם היה לי חלום, היו לי הרבה פחות בעיות בחיים. הייתי יודע מה אני עושה. סתם חלום מקצועי, את מתכוונת?

**לא, סתם חלום.**

אוקיי, אז זה נורא תלוי במי מקשיב להקלטה הזאת- מי מקבל את התמלול כאילו. אם אני רוצה לענות על זה, זה תלוי במי ישמע אותי אומר את זה.

**תרצה להוסיף עוד משהו שחשוב לך לעתיד?**

לא. אני עדיין לא יודע לאיזה נרטיב אני אתחבר כאילו, אז אין איזה אספקט שאני מרגיש שפספסנו באוניברסיטה.

**ממש ממש תודה☺**