**להבדיל בין דם לדם**

הכפר הגלובלי, שהבטיח בעבר חרויות שמעבר לדמיון, משעבד עתה את כל האנושות לגורל משותף לכול. אך בעוד ההידבקות עיוורת לגזע, דת, לאום ומגדר – לא כן הריפוי. השאלה, אם נחיה או נמות היא בראש ובראשונה שאלה של מיקום.

המקום שבו אנו חיים, מדיניותה של מנהיגותנו הפוליטית, תרבותנו הלאומית ותחושת האחריות הקולקטיבית של חֶברתנו האזרחית - כל אלה יקבעו את עתידנו. המגפה היא כלל עולמית, המרדף אחר חיסון משתרע על-פני העולם כולו, אולם הריפוי המיידי הוא מקומי.

כפי שנוכחנו בחודשיים האחרונים, השאלה מי יחיה ומי ימות אינה תלויה עקרונית בשאלה 'מי יידבק', אלא בשאלה מהי תגובתנו, כאשר ההידבקות כבר מתפשטת. אנו תלויים ביכולתה של ארצנו להשיג את הציוד הדרוש ולהפיץ אותו באופן שווה לזקוקים לכך. אנו נתונים לחסדם של קובעי המדיניות שלנו, ליכולתם ולרצונם לתכנן מראש, ובאופן משמעותי יותר – לאחריותם של שכנינו להקפיד על ריחוק חברתי ועל בידוד עצמי .

אחד המיתוסים הגדולים של אזרחים במדינות המערב המשגשגות הוא שעקרונות וערכים משפיעים על החלטות החלוקה שלהם יותר מאשר המחסור. אולם למעשה, עקרון המחסור משחק תמיד תפקיד חשוב. בזמנים רגילים התופעה מעודנת יותר וניכרת פחות. כך, לדוגמה, כאשר המדינה או חברת הביטוח הרפואי קובעות מהו 'סל התרופות' שאותו תכסה, יש בכך החלטה על חיים ומוות המבוססת על מחסור. ייתכן שליחידים תהיה אפשרות לביטוח משלים או לבחירת ספּק תרופות אחר, או שיהיו להם מקורות מימון אחרים. אך יש מי שאין להם אפשרות כזאת.

מה שמגדיר את המשבר הנוכחי היא העובדה שהכול סובב בעליל אך ורק סביב שאלות של מחסור ושל מקורות מוגבלים. בסופו של דבר מגיעים למספרים כמותיים: מספרים הנוגעים לכמות אנשי צוות רפואי, למיטות בתי חולים, לציוד מיגון, והגורלי מכול – למחסור במכונות הנשמה. זו בדיוק נקודת הזמן שבה נמדד אופייה של החברה ומועמד למבחן.

מה נעשה, מה נחשוב ומה עלינו להרגיש, כאשר מגזר חברתי אחד מתוכנו, שכונה או עיר, פעלו בחוסר אחריות ועתה הם נגועים מעל ומעבר לכל פרופורציה? מה אחריותי שלי לקהילה שאני סבור כי התעלמה מהנחיות משרד הבריאות והממשלה, ושעתה היא משתמשת בחמישים אחוז ומעלה מהכמות המוגבלת של מכונות ההנשמה, בעוד היא מונה רק עשרה אחוז מהתושבים? האם אוכל לבחור בין דם לדם? האם אוכל להעדיף את דמי על דמם?

אין ספק שיש גורמים שונים שהשפיעו על אחוז ההידבקות בחברה החרדית: צפיפות האוכלוסין, העוני, מגבלות הגישה אל התקשורת, אמונות תפלות ומנהיגות דלה ומוטעית. בעוד רבים מהם, ואולי אף רובם, הינם קורבנות המצב, אין ספק שההידבקות היא במידה מסויימת תוצאה של החלטות מודעות של חלקים מהעדה החרדית וממנהיגיה להתעלם מההוראות ולהתנתק מנורמות הבריאות שאימץ הרוב בחברה הישראלית. ייתכן שהם ראויים לטיפול ואפילו לחמלה מצידנו, אך האם מגיע להם שימוש במכונות ההנשמה הנחוצות לנו ולאחרים שאיתרע גורלם וחלו?

בימי התלמוד [תלמוד בבלי, גיטין מ"ו, ע"ב – מ"ז, ע"א] קבעו הרבנים שמהות החברה היהודית היא קשר הנאמנות והאכפתיות. עקב כך, לכל מי שנפלו בשבי יש זכות לתבוע שחברתנו תתרום מממונה, כדי לפדותם. אולם אם הוא או היא מכרו את עצמם, משוחררת החברה מאחריותה לפדיונם, בשל פעולתם הבלתי אחראית. יש גבול לנאמנות החברה ולאחריותה. על האזרחים והיחידים לפעול באחריות, אם הם מתכוונים לתבוע מן האחרים להיות אחראים כלפיהם. אפשר לתבוע נאמנות – אולם רק אם היא הדדית. יישום המסקנה הזאת לגבי המציאות שלנו, מעניק לגיטימציה ודחיפות לשאלה האם הקהילה החרדית פעלה באחריות.

אך רבני התלמוד שמו סייג לחוק זה: אם חייו של האדם הנידון בסכנה, יש לפדותו בין אם נשבה ובין אם הוא עצמו בחר להימכר לשוביו. האחריות והנאמנות האינדיבידואלית הינן גורמים רלוונטיים, אך לא בשאלות של חיים ומוות. יש עת המתאימה לשיפוט ולהטפת מוסר, אך אם עומדת שאלת החיים על הפרק – לא עתה היא העת לכך. כאשר מוטלים החיים על כף המאזנים, אין מבחינים בין הטוב לרע, בין האחראי לבלתי אחראי. אין אנו מבדילים בין דם לדם.

עוד תבוא העת, ואני מקווה שבקרוב, ובה יהיה על החברה הישראלית בכלל ועל החברה החרדית בפרט לעשות ***חשבון נפש*** בדבר משמעות האחריות בחברה האזרחית הישראלית. מה אנו חייבים זה לזה, וחשוב מכך – מה אנו חייבים ל***אחר***. מחלת וירוס הקורונה 19-COVID הזכירה לנו שבהיותנו בני אנוש אנו חולקים אותו גורל. היא הזכירה לנו שכישראלים אנו תלויים זה בזה בעתידנו, מעבר למחלוקות השבטיות, האתניות, הדתיות, הפוליטיות והלאומיות. אמנם לא היום, אך מחר נצטרך כולנו לחשוב כיחידים וכקולקטיב מה זה אומר לגבי עתידנו המשותף. היום הוא העת לאמץ אל ליבנו את אחריותנו זה לזה, כבני אנוש שנבראו בצלם א-לוקים.