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Reincarnation theory has the power to provide a person with a response to death anxiety and a certain calm in the face of the feeling of annihilation and ephemerality. If we return to this world – albeit in a different form – then it is at least potentially possible to complete in the next reincarnation what we were lacking or were defective in within the present life. This position supports the idea of repair and change, as opposed to the concept of “the end of the self” / “the annihilation of the self.” At the same time, as Gershom Scholem notes, reincarnation theory challenges the concept of differentiation / the status of the individual / the concept of independence and separation and makes it difficult to clearly differentiate the self from others.

The Kabbalists faced a weighty question: what determines the private, distinct essence of a person? This problem arises particularly in the theory of reincarnation, which could apparently call into doubt the uniqueness and the single instantiation of the individual person… [what is] the principle that distinguishes the reality and preserves the identity throughout every reincarnation of [a person’s] soul?... Ibn Latif still did not know a thing about this theory, which was common even then in Kabbalistic circles, that there exists within every person a unique characteristic element that exists and remained constant within [that person] across all reincarnations of [that person’s] life.[[1]](#footnote-1)

According to Scholem, the character of the “upper double,” the spiritual twin, or the “image,” serves to separate and mitigate the danger of assimilation of the individual within the unity of souls upon which the network of incarnations is constructed. Within every person is preserved a personal, individual nucleus which differentiates that particular unique person. This nucleus is established alongside the collective Kabbalistic conception of unity of souls and their roots and even of sharing parts of the soul, sparks, and copies of souls from body to body – according to the principle that “all Israel are responsible for one another” and “involved” with one another.[[2]](#footnote-2) The spiritual journey of the individual, their characteristics and deeds, sew the astral garment, which is uniquely woven from the personal biographical details of every living being.

Beyond this, it is possible to provide a response to the challenge posed by Scholem and to suggest that reincarnation theory intentionally demands the expansion of the concept of self. It does not intend to dispute the existence of the person as an individual whose life has a beginning and an end, but at the same time, it allows an awareness of the “multiple self” to be present in changing form in different generations. According to this approach, the life of a person never begins with that person’s physical birth and does not end with the death of the body, but rather, suffuses the ongoing divine and earthly reality. On the human dimension, the incarnation is expressed in relationships with the following generations, and in a manner in which parts of the father and the mother are rooted and “reconstructed” in their descendents, just as—on the mythical level—the characters of Adam and Eve are reincarnated in each creature that is born. While on the divine dimension, the incarnation is expressed such that human characters are woven into the divine tree and are identified with the Sefirot. Within the dynamic of the relationship between the Sefirot, the story of the individual human is resurrected again and again—whose life has indeed ended, however, its story continues to exist. Sometimes, the divine and human axes are connected, as in the case of the soul of Moses which is reincarnated in the righteous people of every generation, or in the reincarnations of the character of King David as the messiah who was resurrected and covers the face of the Shechinah in various sources in Kabbalistic literature.[[3]](#footnote-3)

This approach is based on the idea that when various “self-states” can exist in parallel, a person may experience greater individual freedom. The mythical and collective conscious, and within it the recurrence of ancient archetypes of national heroes, or recognition of the possibility of the transfer of the soul from body to body, or the unity of several souls in a single body, do not contradict the personal boundaries of the individual life. A person may exercise free will even while ancient stories of his or her biological and spiritual ancestors are perpetuated—whether willfully or uncontrolled—according to the principle of “return of the repressed” individually and collectively.

In this article, which will address personal and feminine aspects of reincarnation in the thoughts of Rabbi Joseph Angelet, I will suggest that the feminine aspect of divinity has a central role in the transformation of souls and bodies, removal of iniquity, and repair through reincarnation, due to the erotic and childbearing qualities of the Shechina and of the heroines representing it in Zohar literature and among the Castilian Kabbalists. A no less important role is born by the motherly Sefirah of Binah known as “Teshuvah,” since it is only its special affinities as a daughter to the Shechinah which allow elevation of worlds and souls on the theosophical and mystical ladder.[[4]](#footnote-4)

As I suggested in my book *Birth in Kabbalah and Psychoanalysis*, whether reincarnation is defined as a situation in which several souls are gathered in a single body, or as sparks which are collected together across several incarnations, in general, these phenomena address the desire to blur the boundary between the “self” and the “not-self.” These theories suggest experiences of mystical union, of being swallowed up in the divine and the other, which resonates with primary symbiosis as well as the dyad of a baby with its mother. Not by chance, and similar to the experience of birth, reincarnation theory is sometimes known as “getting dressed.” The incarnation represents birth in different degrees of being, which are not based on a clear boundary between what is and is not, but rather, on the flow between the past and the future, and the gradual revelation in which is added from garment after garment to the chain of being. This revelation passes through the body and soul of the Shechina as mother as she aids in the individual repair of a person, evocation of redemption, and repair of the upper worlds. Additional, reincarnation is perceived as a means of second birth and as an expression of the desire to be born anew in a repaired way, not only individually but also in a familial and collective way, while purifying the divine world through human actions.

A soul is conceived in its otherness just as a baby is conceived in the womb of its mother; this is hinted at many times in various expressions of “The Secret of Conception,” appearing from the beginning of Kabbalah, as a metaphor for the journey of the soul and its exit from the strength to action. However, in a series of articles, Moshe Idel established the differences between the development of reincarnation theory and conception in the beginning of Kabbalah and suggested important distinctions pertaining to vertical models of the conceptions of the Shechina from the Sefirot above it and confronting them with תורת הייבום and human reincarnation, which is of a primarily horizontal nature. At the same time, in Zohar literature and among rights of his generation, it is difficult to distinguish among the different models. And indeed, as we have seen, The Secret of Conception is attributed to Angelet both for processes taking place in the relationship between the Shechinah and Binah (within the divine system), and in the relationships of the righteous with the womb of the Shechinah (in the transition between heaven and earth). Evidently, the writer seeks to create diffusion between the worlds and to apply duplicate and multi-faceted models in which the expressions ‘conception’ and ‘reincarnation’ can serve interchangeably.

In addition, the unique perception of the author hints at the idea that a person is involved in familial relationships with the Sefirot, and in particular, with the attribute of Malchut from the womb of which a person is born and to which the person will return. Following this, it is possible to say that every incarnation brings to life the primordial scene, and adds to it, to use Freud’s expression, a new “family romance.” Every incarnation goes back in time to the mating of the initial progenitors, whose connection is the basis for the existence of all the following generations. If, as we suggest, humans indeed constitute a part of the “divine family,” then different variants of reincarnation theory reveal another aspect of the Theogony [*Θεογονία*]; that is, the formation of worlds and the divine birth. Beyond this, reincarnation theory reveals information from within ancient wombs and “pre-birth” states of the godly system, out of which nobility rises and falls the human system. This theory presents a possibility to mix souls within a single body, in an attempt to create the “multi-self” which is found in dialogue with the entirety of the generations. In doing so, it expresses the human narrative ability, for without the life story of the individual, the manner in which it is reincarnated and lives anew through the other—the human and the divine—becomes meaningless. The person’s connection with the components of his or her soul and the story of his or her otherness, create an opening into the מעובה narrative, in which the lives of the Sefirot and the human characters are intermingled.

\*\*\*

In his book “Twenty-Four Secrets,” Rabbi Joseph Angelet discusses three different locations for issues of reincarnation and conception: “The Secret of the Purpose of Reincarnation,” “The Secret of Conception,” and “The Secret of Normal Conception” (see appendix). This is not the place to discuss the connections between these secrets and the entire book, which was written, as we have suggested, between the years that passed since his earlier creation (Kupat Harochlim, 1311) and later (Livnat Hasapir and commentary on Shaarei Orah, 1325-1327). In my writing, I will refer to literary motifs and feminine symbolism arising from the three Secrets, and seek to expand on issues which space is too short to discuss in the annotated edition prepared by Lior Zaks-Shmueli, Iris and Felix Vashli. My deep thanks go out to them for their collaborative thinking out of which this article grew and developed.

In general, we can say that “The Secret of Conception” deals with the destiny of the **human soul**, and the ways of connecting the individual soul in the “West” which is identified with the Shechinah. This Secret deals with the individual which sometimes does not recognize the task of refinement and the meaning of the upheavals of its life and dath, and therefore, Angelet emphasizes in his introduction “That the individual is created for good, and he is given time to reincarnate in order to return to the perfection of goodness.” On the other hand, “The Secret of Normal Conception” deals with the reincarnations of the **Shechinah** which is the moon in its monthly and annual circle, and its conception from the Sefirot above, and therefore in relation to the forces of evil and the ministers of strength, in connection with the idea of atonement which takes place rarely in the processes of nobility and creation and with the new months. This Secret is unique in its strong mythical language and is based on the legend of the white minority as well as on the entirety of relations between Jacob and Esau, Rachel and Leah, which reflects the dynamic of the Sefirot. Finally, “The Secret of the Purpose of Reincarnation” (which appears in the first third of the “Twenty-Four Secrets”), presents a meta-historical and theological view, and its focus is **the perception of the nations of the nation of Israel** which undergoes cycles of life and death, atonemtent and repentance. The author takes a bird’s-eye view of **the nation** with respect to the movement of the Sefirot, of souls, worlds, and generations, according to the principle of “The Secret of the Generation Which is Reincarnated as a Ball.” Thus is created a multi-generational view of the recurring movement anchored to the Shechinah, which constitutes a central link between heaven and earth.

Within these Secrets, Angelet takes an eclectic approach to the terms ‘incarnation’ and ‘conception’, integrating processes taking place not only after death but rather within the life of the individual; understandings of the Shechina’s conception in the Sefirot above it, as well as conception in the souls of the righteous; an understanding of individual as well as collective, inter-generational reincarnation in light of the affinity between the exile of the nation and the exile of the soul; describing duplication of bodies and souls from generation to generation, and earthly characters being reincarnated within the Shechinah where they merit eternal life.

 [second page ends here]

את המעבר המכוון של אנג'לט מהפרטי לקולקטיבי והחיבור בין תורת המידות האנושית לבין המערכת התיאוסופית והספירתית, ניתן ללמוד מהשורה הפותחת של כל אחד משלושת הסודות, הנוקטת שימוש אחר של הפועל "ג.ל.ג.ל": **הלבנה "מתגלגלת" (סוד העיבור הרגיל), לאדם נותנים זמן "להתגלגל" (סוד העיבור), ואילו הדור "מתגלגל ככדור".** פסוקים משותפים חוזרים בכל הסודות הללו, פעלים ורעיונות המקשרים בין מסע הפרט והנשמה לבין איחוד הנשמות של ישראל. רעיון הצירוף המירוק, התשובה, העוני והייסורים, המוות, הגלות, העלייה והירידה, השהות במערב, הכפרה, מיעוט הירח ותנועתה הדינמית של הלבנה המבטאת חסר ומילוי, וכן המשאלה לזכות ב'חיי נצח' ולהגיע לרצון העליון ולעולם הנעלם דרכו מתחברת הבינה לספירות שמעליה. גם שימושו הכפול של אנג'לט במונח עיבור, מלמד על נסיון לשלב מסורות המוצלבות בשלושת הסודות: תפיסת ההריון ומתן הפרי ל'אחר' היוצא מרחם; הדגשת הצורך לשוב אל רחם השכינה שהיא ה'מערב' (בסוד העיבור ובסוד טעם הגלגול), ולבסוף, זיקת העיבור לעברה ולזעם המופיע בסודות השונים: עיבוד מוטיב הכליון בסוד העיבור הרגיל ("כח השעי"ר של **מעלה כלה כלו כליון רוחני** בא"ש הגבור"ה וחוזר ומתחדש בכח הרצו"ן **עד בא זמן הכליון**"), וכך בשני הסודות האחרים: בתיאור האל ש'מתעבר' בראשי הדור ובצדיקים, אולי גם כרמז לתפקיד הציבורי הכבד שנושא המחבר שמזדהה עם משה "ויש לי עוד סוד נעלם יובן מפסוק ויתעבר השם **בי** למענכם", בסוד העיבור), ובתיאור הענשת הדור בגלגול באמצעות השכינה, שהיא לא רק האם האוהבת אלא גם הדמות המייסרת שמשמשת כמלאך משחית וכבית הדין של מטה,[[5]](#footnote-5) וכאן מזוהה עם החשכה והערבוביה שבמערב ("**לא זכו, 'וממערב אקבצך'** – 'ערב' עד שיתן ערב... **ומי שלא זכה** לעלות עד עולם הנצח חוזר למערב עד יתן ערב והבן", בסוד טעם הגלגול).[[6]](#footnote-6) משמעות נוספת שנרמזת בחלק השני של סוד העיבור, "ויש לי עוד סוד נעלם יובן מפסוק ויתעבר השם בי למענכם", מורה על המונח כרת, בדומה לאופן בו פירש את הפסוק ר' בחיי בדברים ג, כו.[[7]](#footnote-7)

 מבחינה פרשנית, מתייחד אנג'לט בסגנון "ציטוטי" אשר עשוי להוביל את הקורא לטעות. כבר גרשם שלום וישעיהו תשבי הגדירו את המחבר כ"חקיין זוהרי" הכותב כביכול בארמית המבקשת להידמות ולהיטמע בספרות הזוהר. במאמרנו "אשא דסביל אשא", איריס פליקס ואני ביקשנו לצאת כנגד הנחה זו ולטעון כי אילו ביקש המחבר לאמץ ולחקות את הסגנון והתוכן הזוהרי, לא היה תוחם את הציטוטים באמצעות חתימות כגון 'עד כאן', 'ונראה בעיני', 'ופירושו'.[[8]](#footnote-8) להלן אציע כי יש להתייחס בזהירות לכל ציטוט של אנג'לט ממקורות חז"ל או הזוהר. כפי שנראה באחת הדוגמאות להלן, על פניו מצטט המחבר רעיון קלאסי וידוע מהמקורות. בפועל, הוא מהפך את משמעות דברי החכמים על מילוי הלבנה וחסרונה ומציע לדבריהם פירוש מיסטי וחדשני משלו.

כפי שציינו בכ"ד סודות, אנג'לט מצטט מגוון מקורות אקלקטיים בעניין הגלגול והעיבור, כגון ספר הבהיר, מקובלי גירונה וקסטיליה, ואינו שותף כלל לדעת הרמב״ן המטיל אזוטריות חמורה על הנושא. שלושת הסודות מתבססים על מקורות מראשית הקבלה: סוד העיבור מצטט מספר מסורות גלגול מספר הבהיר, וכן מתייחס לעיבור במשמעות של עברה, רעיון שנידון לראשונה בפירוש תפילות ר"ה של ר' עזריאל, שפורסם לאחרונה על ידי עודד פורת.[[9]](#footnote-9)

נוסיף על כך את העובדה המסקרנת כי בשניים מתוך שלושה סודות העוסקים בעיבור ובגלגול נזכרת דמות אחת ממוריו של אנג'לט: בסוד העיבור מוזכרים דברי מורו, ואילו בסוד טעם הגלגול מובאים ברמז דברים בשם מורו המסתורי הרי"ש, דמויות אשר לא הצלחנו לזהותן באופן חד משמעי. כאן אנסה להצביע על מקורן של הדרשות העוסקות בגלגול ולדון בשני מועמדים לתואר "מורי" ו"הרי"ש", סוגיות בהן אבקש להרחיב עוד במקום אחר.

## מקורותיו ומוריו של אנג'לט בסודות העיבור והגלגול

קבלת קסטיליה מציגה מגוון גישות אקלקטיות לסודות העיבור והגלגול, תוך שילוב מסורות אופקיות העוסקות במעתקי בנפש האדם עם מסורות אנכיות העוסקות בעיבור השכינה. נוסף על כך, בדור הזוהר ואחריו נחלשת/מתמוססת המגמה האזוטרית שהוטלה על מסורות הגלגול. דוגמא טובה לכך מהווה המעבר משם טוב אבן גאון לתלמידו אנג'לט. מגמת ההסתרה של אבן גאון עולה במובהק מדבריו בכתר שם טוב: "ואיני יכול לרמוז בדברים עתיקים במקובל לנו בעניין הזה כי יאריך הדבר. ויש לו סוד גדול ועמוק שתלוי בו עיקר האמונ"ה והאמ"ת והמקובל בו יכול להשיב לכל שואל בו עד אשר יישב דעת הטועה, ויבין סוד עשרה הרוגי מלכות ודינם, וענין ער ואונן ופנחס ונדב ואביהו, והבל. וכבר רמזתי על כל דבר ודבר והשבתי לשואל עליו ת"ל [תהילה לאל] איני יכול לפרש רק מן הפה לפי דבר השואל ולפי השגתו".[[10]](#footnote-10) גישתו עוקבת אחר עמדת הרמב"ן לפיה מותר למסור סודות אלו מפי הרב לאוזנו של התלמיד הנאמן לבדו, ועל כן, כפי שמציין משה אידל, עפ"י מסורת הרשב"א ואבן גאון מוסרים את סודות העיבור בלחישה בלבד: "אחרי הסתיר הרב אין רשות לגלות רק מפה אל פה. אמנם ארמוז לזיכרון את הרשום בכתב אמת בענין הבל."[[11]](#footnote-11)

**מורי**

נראה כי לסוד גלגוליו של הבל ולדבריו של אבן גאון בסוגיה זו אכן רומז אנג'לט בסוד העיבור, שם הוא מפנה לדברי מורו "והוא לענין זה כי אימתי תחול עליו קדושה הזכה הנכבדת הזאת שיהיה ראוי לתענוג הטוב שיתקדש בו העטר"ה לעולם הבא. **זהו לשון מורי זלה"ה**."[[12]](#footnote-12) ההקשר בו מובאים הדברים היא תפיסת הגלגול כחסד אלוהי וכמתנה שניתנת לאדם, כנאמר בפתח הסוד: "**ונותנין לו זמן להתגלגל לחזור לשלימות הטוב**". התקדשות העטרה והיכולת להגיע לעולם הבא, מכוונת ככל הנראה לזיקת שתי הספירות הנשיות שכינה ובינה, המסמלות כל אחת בדרכה את המונח "תשובה", ואשר ברחמן של השתיים טמון המפתח לפרקטיקת הגלגול, כפי שארחיב בהמשך דברי.

נדגיש כי לפי שיטתו של אבן גאון, הגלגול השלישי הוא המעולה מכולם, שכן בו מתהווה תמצית התיקון הנאגר בגלגולים הקודמים. וכך הוא אומר בכתר שם טוב בפירוש לדברי הרמב"ן (על בר' ד, א): "בענין הבל סוד גדול מאד ידוע כי סוד העבור **מן השלושה הכי נכבד**, ועד השלושה בא חוץ מן היציאה הראשונה ככתוב 'על שלשים ועל רבעים' (שמות כ, ד) וכתיב 'הן כל אלה יפעל אל פעמים שלוש עם גבר' (איוב לג כט)... וגם במשה נתעבר ה' כרמוז בכתוב 'ויתעבר ה' בי', ועל כן היה משה מקבל התורה שהיה ראוי והגון לכך."[[13]](#footnote-13) מסורת זו מתארת את הבל הנרצח מתגלגל תחילה במשה ואחר בדמות הגואל השלישי, כנרמז במילה "משה= משיח שת הבל".[[14]](#footnote-14)

עמדה זו מקבילה לנאמר בזוהר חוקת קפב ע"ב על הפסוק מקהלת: "(קה ד, ב) 'וְשַׁבֵּחַ אֲנִי אֶת הַמֵּתִים שֶׁכְּבָר מֵתוּ, מִן הַחַיִּים אֲשֶׁר הֵמָּה חַיִּים עֲדֶנָה'--ועל אלין אמר שלמה, מן החיים אשר המה חיים עדנה, דהא אלין בדרגא עלאה יתיר מנייהו. מאן אינון. אינון שכבר מתו, וקבילו עונשא תרי זמני, ואלין אקרון כסף מזוקק, דעאל לנורא זמנין ותרין, ונפיק מניה זוהמא, ואתברר ואתנקי". לפי דברי החיד"א המובאים על אתר, מי שהתגלגל, גבוה מאדם שלא בא בגלגול מעולם: "משמע דבאים בגלגול חביבים יותר מנשמות חדשות שלא היו עדיין בעולם".[[15]](#footnote-15) עמדה זו מציגה פולמוס עם תפיסת הבהיר אודות עליונותה של נשמת המשיח החדשה, וכן הזיקה שיוצר הבהיר בין הזרע ה"טהור" ובלתי מעורב המגיע ממזרח, לעומת הזרע המעורבב שמגיע מהמערב:

וכתי' (יש' מג ה) ממזרח אביא זרעך, <כשישראל טובים לפני המקום אביא זרעך>, ויתחדש לך זרע חדש, וכשישראל רעים מן הזרע שכבר בא לעולם, דכתי' (קה' א ד) דור הולך ודור בא, מלמד שכבר בא. ומאי (יש' מג ה) וממערב אקבצך, מאותה המדה שנוטה תמיד למערב. ולמה איקרי מערב מפני ששם מ[ת]ערב כל הזרע, מלה"ד לבן מלך, שהיה לו כלה נאה וצנועה בחדרו, והיה לוקח מבית אביו עושר [גדול] ומביא לה תמיד, ולוקחת הכל ומצנעת אותו תמיד ומערבת הכל לסוף ימים. בקש לראות מה אסף ומה קבץ, והיינו דכתי' (שם שם) וממערב אקבצך. ומאי ניהו, בית אביו, דכתי (שם שם) וממזרח אביא זרעך, מלמד שממזרח מביא וזורע במערב ואחר כך הוא מקבץ מה שזרע.[[16]](#footnote-16)

תיאור הבת במשל שלפנינו כמי ש"לוקחת הכל ומצנעת אותו ומערבת הכל", נושא משמעות סקסואלית פרדקוסלית: מצד אחד הסתרה והצנעה ומצד שני מיזוג וזיווג של כל האיכויות. לפי הבהיר זרע מאופיין כ"חדש" כאשר הוא עובר דרך רחם השכינה, ואילו הישן שהוא כביכול פחות ראוי נברא מתוך מלאכתה ומאמציה. בלשון אחרת ניתן לומר שנשמות חדשות לא קשורות בשכינה, ואילו העתיקות עוברות טרנספורמציה בעזרתה.

גרשם שלום מציין כי דרשת הבהיר משקפת תפיסה משיחית ואסכטולוגית.[[17]](#footnote-17) ברצוני להוסיף לכך כי משל הכלה טומן בחובו גם משמעות אינצסטואלית, המחזקת הן את הקשר בין בת המלך לאחיה בן המלך, כנאמר בסעיף השלישי "משל למלך שהשיא את בתו לבנו", הן בין הבת לאביה, "כל שעה שצריכה הבת לאביה או האב לבתו מתחברים יחד דרך החלון".[[18]](#footnote-18) גישתו של אנג'לט בעקבות אבן גאון ואחרים, רומזת לעמדה הפוכה **אשר דוגלת בהכרחיות של מעורבות השכינה בתהליך הגלגול**, לא בדיעבד, אלא מלכתחילה. בעוד שבספר הבהיר "כאשר ישראל טובים" אין צורך להעביר את הזרע דרך חדרה/רחמה של הבת, תפיסת גלגוליו של הבל ההופך למשיח מעידה על חשיבות הערבוב והזיקה החיונית למערב, אף אם יש בה היבט של "חטא", אינצסט, הכלאה של נקיון וטהרה. יותר מכך, המשל עוסק גם במוות, הנרמז בצירוף לסוף ימים: "ומערבת הכל לסוף ימים". נראה כי אנג'לט מוסיף אפשרות שלישית של ערבוב מתמיד אף בחיי האדם, ביישום תורת הגלגול לא רק כתהליך המתרחש לאחר המוות או באחרית הימים האסכטולוגית.

לטענתי, אנג'לט מאמץ את המסורת של מורו אבן גאון בכדי לערער על שתי תפיסות יסודיות של הבהיר, הראשונה עוסקת באלף גלגולים לעומת שלושה, השניה מדגישה את עליונותה של הנשמה החדשה על הנשמות המגולגלות והמעורבות זו בזו. אומנם מקובלים נוספים ערערו על גישת הבהיר, אלא שייתכן שהעמדה המיוחדת של אבן גאון שרואה מעלה יתירה במגולגל השלישי, מסייעת לאנג'לט לחזק את תודעתו העצמית והמשיחית, הנרמזת במילים "ויש לי עוד סוד נעלם יובן מפסוק ויתעבר השם בי למענכם".תיאור נשמת משה כמתגלגלת בצדיקי כל הדורות נפוצה אצל בעל תקנ"ז בתקופה מקבילה לחיבוריו של אנג'לט. אצל האר"י אנו מוצאים הזדהות גלויה עם דמותו של משה כמי שהתגלגל מהבל ומתקן את מותו ורציחתו בטרם עת. ייתכן שגם אנג'לט חש את עצמו כמיש נושא באחריות חטאי הדור ומשלם על עוונם ...[[19]](#footnote-19) [להרחיב]

נציין כי היחס לגלגול כאמצעי לתיקון הדור וכאחריות המוטלת על המנהיג, מהדהדת לדרשות הזוהר אודות סודות הייבום והגלגול בשושלת המשיחית, המדגישות את תפיסת הגלגול כאמצעי להחשת הגאולה, ולא כאמצעי ענישה. ואכן, בעקבות הזוהר ומקובלי דורו, מתעצמת בקבלת צפת המגמה הרואה בגלגול דרך לתיקון האדם והקוסמוס.[[20]](#footnote-20) בניגוד לטענת גרשם שלום, Just as bodies are in Galut, so also there is inward *Galut for souls*. *And “Galut of souls” is transmigration[[21]](#footnote-21)* – אצל אבן גאון ואנג'לט הגלגול מהווה אפשרות הפוכה: לא גלות הנשמה אלא תיקונה וחזרתה למקומה. ואכן, ספירת בינה המייצגת את ההתעלות העלאית של הגלגול מכונה בספרות הזוהר ובכתבי קסטיליה פעמים אינספור "תשובה", ו"מקור החיים", ובעקבותיה דבק תיאור זה גם בשכינה.[[22]](#footnote-22) בחלק האחרון של המאמר אדון ביחסי הגלגול והתשובה לאור דמויותיהן של רחל ולאה בסודותיו של אנג'לט. עתה נפנה להשערה בנוגע לזהותו של הריש.

**הרי"ש**
אציע כי בסוד טעם הגלגול דברי אנג'לט מכוונים לרמוז לר' יוסף אשכנזי [הארוך], המוזכר -כפי שציינה איריס פליקס -בשמו המפורש בספר קופת הרוכלין.[[23]](#footnote-23) וכך אומר אנג'לט בסוד טעם הגלגול: "ומי שלא זכה לעלות עד עולם הנצח חוזר למערב 'עד יתן ערב' והבן. **ולדעתהרי"ש עד שיהא צרוף כ'צרוף את הכסף'** 'לבלתי ידח ממנו נדח' ובחזיונות 'כי מות נמות' מות בעולם הזה נמות לעולם הבא."

בפירוש הפסוידו ראב"ד לספר יצירה, במסגרת דיונו על דינם של כל בני חלוף, מזכיר פעמים רבות ר' יוסף אשכנזי את עניני הגלגול והעיבור. ואילו בהמשך פירושו, בתיאור עשר ספירות בלימה האחוזות ברום המערכת אומר הלה "כאשר אתה מתעסק בחכמה ובבינה, בחון, כלומר יש לך לבחון ולזקק ולעמוד על תכלית ושרש של גדולה וגבורה כיצד היה שרשם בחכמה ובבינה **כי הבחינה והצירוף משמעות אחד להם והוא לזקק ולברר שנאמר 'וצרפתים כצרוף את הכסף** ובחנתים כבחון את הזהב'. ולפיכך אמר בחון בהם, פירוש באצילות הנמשך לחכמה ובינה, והן הגדולה והגבורה איך היה שרשם בחכמה ובינה".[[24]](#footnote-24)

בכדי להבין את אופן שימושו של אנג'לט בדברי הרי"ש נציין כי בהמשך דבריו אנג'לט חולק על פירוש הרמב"ן, וכפי שציינו בכ"ד סודות הוא מתנגד לביאור המילים 'מות נמות' ככרת מוחלט, ומבאר אותן כמורות על עוני ועוורון, שמטרתם למרק את העוונות, מבלי שהאדם יפסיד את חיי העולם הבא. עבורו המוות הוא מטאפורה למצבים אחרים כגון עוני וייסורין, הקשורים לשהות במערב ולהזדהות עם מצבי החשיכה של השכינה.

לעומת גישות אלו הרי"ש, במידה ואכן הכוונה לר' יוסף אשכנזי, מדבר על התעלות אל החכמה והבינה כמקור המידות חסד וגבורה, וכאמצעי להתעלות האדם. אומנם אשכנזי אינו עוסק בביאור משנה זו בגלגול, עם זאת הוא מתאר תהליך של צירוף הנפש דרך עליה לספירות העליונות "בחון בהם וחקור מהם והעמד דבר על בוריו והשב יוצר על מכונו".

פעמים רבות אנג'לט בכ"ד סודות חולק על דעת הרי"ש אך ניכר שהוא מחשיב ומעריך את דעתו ולכן מייחד ומזכיר אותה בשמונה מקרים בחיבור המונה 24 סודות.

נראה כי בסוד טעם הגלגול אנג'לט מנהל וויכוח כפול, עם הרי"ש ועם הרמב"ן, והוא מתעקש על מרכזיות השכינה ככור מצרף דרכה האדם זוכה לתיקונו, זאת מבלי למות באופן מוחלט (כדעת הרמב"ן), ומבלי להגיע/לעלות עד רום המערכת (כדעת הרי"ש). על כן הסוד מסתיים במילים "ולא מצא לישראל מדה טובה כעניות שהיא עומדת להם במקום מיתה ונמלטים ועושין תשובה וזוכין לעולם הבא". אציע כי המילה עניות מהווה עבור המחבר כינוי לשכינה, תוך העמדתה כתנאי ומוקד להשגת העולם הבא והתעלות אל הבינה.

גם במקרה הקודם העוסק בזהות "מורי" וגם במקרה שלפנינו העוסק בזהותו של הרי"ש, חוזרת הדגשה עקבית של אנג'לט את דמותה החיובית של השכינה כחוליה מכוננת בתהליך הגלגול. בשני הסודות הנידונים טוען אנג'לט כי לנשמה יש דרך להתחדש בחיבור לרום המערכת דרך המעבר בספירת המלכות, או בירידה לעולם המעורבב בשכינה ולהמשיך להתגלגל דרך עוני, עיוורון וסבל אנושי. נראה כי מקורם של רעיונות אלו מצויים בהקדמת פירוש הפסוידו ראב"ד לספר יצירה, שם מתמקד ר' יוסף אשכנזי במעגליותם האוניברסלית של בני האדם על פי עקרון החילוף.[[25]](#footnote-25)

וכך אומר ר' יוסף אשכנזי: "וכי תבין ותשיב כל אחד מהם לנתיבות ביתו אז תדע כי אז תולד בסוד העבור ותתחדש בבריאה חדשה ומספר ימיך יהיו רבים. וביאר זה כי השמש (תפא') והירח (עט') אשר מהם אור החשך ומסיבתם כל הויה והפסד ר"ל הדין כל בני חלוף כולם עוברים בגלגל שם של הוי"ה באדנ"י. ולפיכך כאשר תקחנו ותנהיג כל הויה והויה של הנפש אל גבולו שהוא חצי העיגול אשר ממעל לארץ. כי בהנהגה הזאת נשלם גבול פעולתו בק"ף מעלות **ומשם ירד למות או לעוני או לצער אחר**, אבל בדין בני חלוף ומשם והלאה תבין ותראה **כי מחוייב הוא לשוב בהיקף אל נתיבות ביתו**. ולפיכך יתבאר לך כי בשובו לצומח כי אז תולד בדין בני חלוף ויהיו מספר ימיך רבים לפי כח הצומח."

להצעתי, אנג'לט, שנושא שם משותף עם ר' יוסף, ניזון מצורת המחשבה של הרי"ש בענין תפיסת הנשמה והתעלותה, בדגש על מרכזיות השכינה שמהווה עוגן שאפשר למצוא רמז אליה בתיאור "נתיבות ביתו" ותפיסתה כסימון קו האמצע במעגל או בכדור. אשכנזי מתאר היקף של 180 מעלות (ק"פ מעלות) כמחצית מהמעגל המהווה כידוע 360 מעלות, ואשר עומד בלב סוד טעם הגלגול אודות ה"דור המתגלגל ככדור", נושא בו ארחיב בסעיף הבא.

לסיכום דיוננו להלן אציין כי אף שאנג'לט חולק נקודתית על הרי"ש, נראה שהוא מסכים עמו בהגדרת סוד העיבור והגלגול כעוסקים לאו דווקא במוות או במעתק מגוף לגוף, אלא דנים בעצם התנועה, במעבר ממעלה למעלה וממידה למידה. ענין זה מוצב בלב פירושו של אשכנזי, המכנה את יכולת הטרנספורמציה כ"סוד התמורות": "וכאשר יתחזקו הבנים ויחזיקו בה' מלכם אזי ירבו בבר, פירוש יתגדלו וירבו בסוד העיבור, כיצד מדומם לצומח ומצומח לחי ומחי אל פני האדם ומפני האדם אל המעלות הקדושות ממנו, אזי יצאו כאשר יתחזקו בה' ובמצותיו יצאו מצורות שהיו חייבים כרת ונדונו בתמורות הנכרתות ולא ישובו להם עוד".

# גלגול והאלוהות הנקבית

# "ולמחר כריסה בין שיניה": המחזוריות המעגלית של השכינה

כפי שציינו במהדורה לכ"ד סודות בביאור סוד העיבור, אנג'לט נוקט בביטוי תלמודי מוכר אודות הלבנה, הנקשרת בספרות הקבלה לדמות השכינה המעוברת עם נשמות הצדיקים.[[26]](#footnote-26)

בספרות חז"ל המונח עיבור מתייחס לקידוש החודש ונזכר לרוב בזיקה למאבק עם עדי השקר. המשנה מדמה את הלבנה במילואה לאישה מעוברת, ובתגובה לשני עדים שאמרו "ראינוהו בזמנו ובליל עיבורו לא נראה", נוקטת בדימוי החריף הבא:

אמר ר' דוסא בן הרכינס: עידי שקר הם. היאך מעידין על האשה שילדה ולמחר כריסה בן שיניה?![[27]](#footnote-27)

המונח שיניים לתיאור עובר המצוי על פתח הרחם הוא מוקשה, אך ניכר שמדובר בשפה גסה במכוון, שנועדה להרחיק באופן וולגרי את העדים הרמאים.[[28]](#footnote-28) פשוטו של ביטוי מבקש לטעון כי אישה אינה יכולה ללדת ולחזור להריונה המתקדם.

להצעתי, את ההגיון הלוגי וההלכתי של חז"ל מעתיק אנג'לט למימד מיסטי ומטפיזי, ומכריז כי מה שאישה בשר ודם אינה יכולה לקיים בו זמנית, השכינה יכולה גם יכולה:

שאמרו במסכת כתובות פרק אחרון הוא כי האדם נברא לטוב ונותנין לו זמן להתגלגל לחזור לשלימות הטוב פעמים שלש וזהו עיבור הלבנ"ה שאמרו כריסה בין שיניה. כי ראוי שלא ידח ממנו נדח (שמ' לד, ז) ושיזכה לטוב הצפון

למעשה אנג'לט חותר תחת תפיסת עדות השקר בהקשר ללבנה כשכינה, תוך שהוא טוען כי כיוון שהיא יכולה תמיד לשוב למצב של עיבור, הנשמות שעוברות דרך השכינה יכולות לזכות לתיקון גם במהלך החיים וגם לאחר מותן. כך המחבר מתאר תהליך רוורסבילי של התעלות ותיקון. בעוד אצל חכמים "כריסה בין שיניה" הוא ביטוי גנאי או אומדן של עדות שקר, אצל אנג'לט מופיע מטבע לשון מחודש, המעיד על האמת דווקא: כי האדם מתגלגל פעמים ושלוש כלומר נולד ושוב חוזר לבטן ושוב נולד. דיונו של אנג'לט במיתוס קידוש החודש אומנם נסמך על תפיסותיהם של חז"ל, אלא שהוא מהפך את מובנם הראשוני ומוסיף/משנה אותם באמצעות טעם מיסטי מיוחד.

## "והיי לי אם ואחות": גלגול בשכינה ובבינה

המצווה "כבד את אביך ואת אמך" מתייחסת, לפי הזוהר, לא רק לעולם האנושי, אלא גם למערכת היחסים שבין הספירות תפארת ומלכות כלפי ההורים חוכמה ובינה. שם נרמז אפוא הרעיון שמתפתח בקבלת האר"י, כי אנו, בני האדם, מוצבים כאחים ואחיות ביחס לתפארת ולמלכות, אשר יצאו כמותנו מרחמה של האם העליונה:

והנה זו"ן הם ב' אחים הגדולים וכל הנשמות הטהורות היוצאים מן זווג העליון דאו"א הנה הם אחים אל זו"ן וז"ס "למען אחי ורעי" שקראם הקב"ה לישראל אחים ורעים... ואמנם זו"ן הם אחים הגדולים אשר כולנו חייבי בכבודם והנה כשנאצלו זו"ן ויצאו ממעי אימא נשאר תוך אימא השרש של ההוא רוחא דשבק אבא גו אימא.[[29]](#footnote-29)

בכמה מקומות בכ"ד סודות מתאר ר' יוסף אנג'לט את האדם כבנה של השכינה, בפרט כאשר הוא עוסק בתהליך של תשובה, ומירוק חטאיו דרך רחמה של ספירת המלכות. המונח תשובה מופיע במוקד שני הסודות העוסקים במעשי אנוש: סוד טעם הגלגול וסוד העיבור. סוד טעם הגלגול מסתיים במילים "ואמרו חזר הב"ה על כל מדות ולא מצא לישראל מדה טובה כעניות שהיא עומדת להם במקום מיתה ונמלטים ועושין תשובה וזוכין לעולם הבא", בסוד העיבור הרגיל מוקרב עשו על ידי הכהן של מעלה "ושר החס"ד הכהן הגדול מביא כדמות שעיר הוא השר הגדול אשר לפניו שמו שַמְעַשְאֵל המלמד זכות על עשו הרשע ומקריבו כדמות קרבן במזב"ח העומד לפני התשוב"ה". ואילו בסוד העיבור דן המחבר במנהיגים ונביאי שקר אשר מנעו מהציבור לעשות תשובה ועל כן נענשו באופן מחמיר במיוחד: "נביאי שקר היו והמחטיא את הרבים אין מספיקין בידו לעשות תשובה... ועל שהכשיל [מנשה] רבים לא היה לו תשובה לזכות לעולם הבא"

לפי קריאה זו תשובה פירושה דרך לזכות לחיי נצח והגיע לעולם הבא. מכאן שהגלגול שמאפשרת התשובה היא עליה לעולם החיים.

עתה, לסיום הדיון בהיבטים הפרסונליים של תורת הגלגול של ר' יוסף אנג'לט, אדון אפוא בשתי דמויות נשיות שמייצגות עבורו את תהליך התשובה במסע הנשמה: רחל ולאה, המזוהות עם ספירות בינה ומלכות.

שתי גיבורות נשיות אלו מייצגות דמויות מרכזיות באילן האלוהי. לצד תפיסתן כאחיות, בסימבוליקה הקבלית והספירתית הנועזת, רחל ולאה הן גם אם ובת (!), כפי שאומר הזוהר במפורש בפרשת תרומה:

יַעֲקֹב שֶׁהָיָה שָׁלֵם הִכְנִיס אַהֲבָה בִּשְׁנֵי עוֹלָמוֹת, כְּמוֹ שֶׁבֵּאַרְנוּ. שְׁאָר בְּנֵי אָדָם שֶׁעוֹשִׂים, כָּךְ מְגַלִּים עֲרָיוֹת לְמַעְלָה וּלְמַטָּה, גּוֹרְמִים יְרִיבוּת בִּשְׁנֵי עוֹלָמוֹת וְגוֹרְמִים פֵּרוּד. זֶהוּ שֶׁכָּתוּב (ויקרא יח**) וְאִשָּׁה אֶל אֲחֹתָהּ לֹא תִקָּח לִצְרֹ''ר, שֶׁנַּעֲשׂוֹת יְרִיבוֹת [צרות] זוֹ לָזוֹ**.וְאִם תֹּאמַר (בראשית ל)  **וַתְּקַנֵּא רָחֵל בַּאֲחוֹתָהּ** - כָּךְ הוּא וַדַּאי. **שֶׁהֲרֵי כָּל תְּשׁוּקַת הָעוֹלָם הַתַּחְתּוֹן אֵינָהּ אֶלָּא כְּדֵי לִהְיוֹת כְּמוֹ הָעוֹלָם הָעֶלְיוֹן וְלִירַשׁ מְקוֹמו**ֹ...כָּל זֶה, אֲפִלּוּ יַעֲקֹב לֹא הִשְׁלִים אֲלֵיהֶם כָּרָאוּי. שְׁאָר בְּנֵי הָעוֹלָם גּוֹרְמִים יְרִיבוּת וְגוֹרְמִים פֵּרוּד וּמְגַלִּים עֲרָיוֹת שֶׁל הַכֹּל, עֲרָיוֹת שֶׁלְּמַעְלָה וּמַטָּה. וּבְסוֹד זֶה יֵשׁ אֶת סוֹד הָעֲרָיוֹת, **עֲרָיוֹת שֶׁל אֵם וּבִתָּהּ, וְהַכֹּל בְּסוֹד אֶחָד. מִי זֹאת - נִקְרְאוּ אֲחָיוֹת, מִשּׁוּם שֶׁהֵן בְּאַהֲבָה וְאַחֲוָה וּבְחִבּוּר הָרָצוֹן.** וְנִקְרָאוֹת אֵם וּבַת. מִי שֶׁמְּגַלֶּה אֶת עֶרְוָתָן, אֵין לוֹ חֵלֶק לָעוֹלָם הַבָּא וְאֵין לוֹ חֵלֶק בָּאֱמוּנָה.[[30]](#footnote-30)

לפי דרשה זו, יעקב, שמדומה לבריח התיכון בשמים ובארץ, מצליח לגשר על איסור עריות חמור, נישואי אם ובתה- לאה כספירת בינה העליונה בעוד רחל כשכינה וכבת, במקום בו שאר בני האדם בוודאי היו נכשלים.

בכדי להבין את עומק דבריו של אנג'לט המצוטטים ב'סוד העיבור הרגיל' מתוך האיגרת של ר' יחושיאל, אבקש להרחיב מעט להלן על יחסי שתי האחיות רחל ולאה והאופן בו מבאר הזוהר את הקרע שנבקע ביניהן החל בעולם המקראי.

וכך אומר אנג'לט:

. ויש זמנים גזורים על מדת הרחמים שבעת ימים קודם ראיית הלבנה לערוך מלחמה עם סמאל וחייליו על המיעוט אשר גרם ללבנ"ה והשעי"ר מעורר תגר עם אי"ש חל"ק על קנאת יפה כלבנה. [...] ושר החס"ד הכהן הגדול מביא כדמות שעיר הוא השר הגדול אשר לפניו שמו שַמְעַשְאֵל המלמד זכות על עשו הרשע ומקריבו כדמות קרבן **במזב"ח העומד לפני התשוב"ה** ביום ראש החדש ואזי מתפייס הרצון ונעשית נחת רוח לפניו. וגם האצילות שנחסר מן הכבו"ד שהוא כדמות עונש על מיעוט הלבנ"ה מתרבה ומתמלא וזהו דמות כפרה בקרבן השעי"ר.

לצד הדינמיקה המיתית של הכפרה והכפילות של דמויות התאומים (יעקב ועשו) כייצוג לכוחות הימין והשמאל, המהווים שיקוף והשלמה לשתי האחיות רחל ולאה שהן כמעין "תאומות"– נושא עליו הרחבנו יחד עם איריס פליקס וליאור זקס שמואלי במהדורת כ"ד סודות,[[31]](#footnote-31) כאן אבקש להוסיף היבט אחר העולה מסוד זה ומבחירץ אנג'לט לקשור את תהליך הקרבת קרבן ראש החודש לסוד הגלגול.

אציע כי אנג'לט בדומה לזוהר רומז כי האדם במהלך המירוק והזיכוך שהוא עובר בחייו ובגלגוליו לאחר המוות, הופך לאח ולבן של השכינה והבינה. עמדה דואלית זו מאפשרת לבן אנוש (בשונה ממלאך) לזכות ב"חיי נצח", דרך התעלותו למערכת הספירתית. התנאי לתהליך הגלגול עובר בעולמה של התשובה, היא אחד הכינויים המרכזיים לספירת בינה, ובעקבותיה לספירת מלכות.[[32]](#footnote-32) הקשר של שתי האחיות מתמצה בתפקידו של המזבח "העומד לפני התשובה", לאור אמירתם הידועה של חכמים כי אין דבר שיכול לעמוד בפניה.[[33]](#footnote-33)

את הפסוק הטרגי "**וַיַּרְא יְהוָה כִּי שְׂנוּאָה לֵאָה**" (בר' כט, לא)דורש הזוהר באופן מקורי במיוחד. לפי הזוהר לאה שנואה רק על פניו. שנואה, כלומר, נסתרת, מכוסה, בלתי נגישה. אך היא התכלית, והמטרה הפנימית של הדברים. קריאה זו מעידה על חולשתו של הגבר להבין את מסעו האמיתי והמלא. יעקב הולך שבי אחר יופיה של רחל. רחל היא עולם הנגלה, המזוהה עם ספירת מלכות, ואילו לאה מייצגת את העולם העליון, וקשורה בספירת בינה. רק כאשר יצליח יעקב להגיע דרך עולמה של רחל אל לאה, המכונה גם עולם החירות, יובל, תשובה, אזי יושלם מסעו.[[34]](#footnote-34) בתחילה, רחל היא מעין "צעצוע רומנטי של יעקב", כפי שכתב הרב עדין שטיינזלץ בספרו "נשים במקרא" (אשר עורר את זעמם של רבים).[[35]](#footnote-35)

בתיאוריו הזוהר נותן מקום לרגש של קנאה בין שתי הנשים אך גם הזדמנות לעידונו באמצעות התקת הקנאה מהמימד הארצי למימד האלוהי והעליון. כיוון שהשכינה מייצגת את "בית ישראל" ובכייה על בניה מייצג את מצבו של עם ישראל, דרשות הזוהר מתארות מצב של העדר אלוהי ומשבר אמוני שיכול להפתר רק על ידי המעשה הנשי האקטיבי:

גם בדרשה שראינו מזוהר תרומה, הזוהר מעמיד באופן רדיקלי את רחל ולאה כאם ובתה ואת מעשה העריות האסור הוא הופך למתוקן ולציווי מבורך. **על כן אבקש להציע כי הפרויקט הזוהרי כולו מכוון לחיבור שני העולמות, ולפיוס דרכיהן של רחל ולאה, וזאת מבלי להתעלם מההבדלים ומהשונות ביניהן, תוך עיבוד המתח המצוי בין השתיים כבר בסיפור המקראי**. במהלך זה המקובלים לא מסתפקים בדרשנות בלבד. בעקבות הזוהר, הם מפתחים בצפת של המאה השש עשרה ריטואל של תיקון חצות שחלקו הראשון מכונה תיקון רחל ואילו חלקו השני תיקון לאה.[[36]](#footnote-36) כך עבודת הלילה המכוונת הן לתהליך התשובה הן ביטוי של "גלגול" ריטואלי יומי, מאחה במחזוריות הזמן הקבועה את הקרע בין שתי הגיבורות.

אינספור דרשות זוהריות מבקשות לקרב את העולם העליון לתחתון באמצעות החיבור בין הבינה לשכינה. האם מאצילה לבת מכוחה, היא משאילה לה את קישוטיה וכליה, כנאמר כבר בהקדמת הזוהר "ואימא אוזיפת לברתא מאנהא, וקשיטא לה בקישוטהא" [ח"א ב ע"א], האם מניקה את הספירות כשם שהשכינה מניקה ומזינה את הנשמות והעולמות שתחתיה:

הפיוס בין העולמות, מהכיוון האלוהי יכול להיעשות מלמעלה למטה ומלמטה למעלה. אבל אם אנו עוסקים במסע המיסטיקון, או האדם המשתלם בדרכו הרוחנית, המזוהה עם יעקב, ספירת תפארת. הזוהר אומר "וכך ראוי" שכן רק דרך רחל ניתן להגיע ללאה,[[37]](#footnote-37) זהו תהליך שדורש זמן, ועבודה, יעקב חייב להפוך לישראל, להתיישר, על פי ראשוני המקובלים ובעקבות כך הזוהר- הכוונה לאיזון בין אבותיו, המתרחש דווקא בתוכו: החסד של אברהם והדין של יצחק, הופכים למידת הרחמים והאמת של יעקב. ללא איחוי הכוחות, לא תוכלנו שתי האחיות להתחבר בעולם הספירות ואף לא בעולם האנושי.

על פי הקריאה הקבלית, רחל איננה דמות מוקטנת, אלא היא דווקא האחות החזקה והבוחרת, שמבקשת להפיס את דעת אחותה, להכנס מתחת למיטה, ועם זאת לא חסה על קולה וכוחותיה וזועקת על בניה ואף נעמדת מול האל להלחם למענם – כבר במדרש ואחכ בזוהר בכל תיאורי קינות השכינה המבכה על בניה.

בחזרה לתורת הגלגול של אנג'לט בזיקה לרעיון התשובה:

הרעיונות העוסקים בתהליך הגלגול על פי גישתו של אנג'לט, אותם הוא יונק ממוריו ועמיתיו, אבן גאון ור' יוסף אשכנזי, מתרכזת כפי שראינו באפשרות התיקון המשתבחת בגלגול השלישי, ובמעבר מספירה לספירה, השלמת ק"פ המעלות, עד שיבת האדם "לנתיבות ביתו". הגלגול לא מותנה במוות, והייסורים אינם המוקד אלא אמצעי להתעלות, הכל בכדי שהאדם ישוב בתשובה.

תהליך התשובה, כפי שהלה עולה מיחסי רחל ולאה ב"סוד העיבור הרגיל" מלמד כי הכוונה בראש ובראשונה לאיחוד ולאיחוי בין הבת לאמה, בין האחות הצעירה לבכירה.

קריאה יונגיאנית של הנרטיב המפותל שמציגים הזוהר ואנג'לט בהקשר לתורת הגלגול מציגה את האדם נפגש ונפגע עם צלו, כשם שרחל ולאה מייצגות אחת את צילה של השניה, כדמויות מראה זו לזו, הפוגשות ומאחות זו את זו.[[38]](#footnote-38) בכדי לעבוד עם הצל יש לפתח פרקטיקות ממשיות האחוזות בגוף ובסיפור המגדרי, התיאוסופי והפרסונלי. הגלגול הופך תחת ידיו של אנג'לט כלי לעבודה רוחני של תשובה, ואמצעי של חיבור לדמויות האימהיות והנשיות של רחל ולאה, המייצגות את היוולדות האומה כולה, על יב' שבטיה, דרך רחמן של השכינה והבינה. הספירות ממשיכות ללדת זו את זו, בסיוע האדם המתקן את עצמו ומתגלגל למען טובתו: "כי האדם נברא לטוב ונותנין לו זמן להתגלגל לחזור לשלימות הטוב... ושיזכה לטוב הצפון" (סוד העיבור).

## חתימה

הקרע בין שתי האחיות מטריד את אנג'לט ובסוד העיבור הוא מנסה להראות כי ריטואל ראש חודש הוא אמצעי מתמיד והמשכי לפיוס ביניהן, ולחיבור מעלה ומטה במערכת הספירות, כמודל לחיבור בין שמים וארץ. על פי האגדה הרדיקלית בבלי חולין, האל מבקש בכל ראש חודש "הביאו כפרה עלי על שמיעטתי את הלבנה" (חולין ס ע"ב). ראש חודש הוא יום של תשובה, תשובה שמופנית כלפי הדמות הנשית דווקא.[1] יותר מכך, האל עצמו על פי מדרש זה זקוק לתשובה וכפרה, שיכולה להגיע בסיוע הכוחות הנשיים, או בעזרת האיכות האנושית המייצגת מולו את ההיבט המכיל והנקבי. נראה שהמחבר רומז כי הגלגול של הפרט מסייע לגלגול הספירות ומעברן מהאחת לשניה, עד להתעלותן ותיקונן במערכת אחדותית שלימה.

במאמר זה הארתי מספר קווים נשיים העולים מתורת הגלגול של ר' יוסף אנג'לט לאור מקומן ותפקידן של ספירות בינה ושכינה, בעיקר סביב דימויים של פריון ולידה. עם זאת, מראשית צמיחת מסורות הגלגול, תורה זו קשורה לא רק בלידה אלא גם במוות, בחטא ובענישה. השכינה נתפסת כמאיימת וממיתה: "רגליה יורדות מוות", היא משקפת פעמים רבות את עץ הדעת הטוב ורע שגרם באכילתו לאדם לאבד את הנצח ואת האחיזה באילן החיים.

ענף מיוחד של חיבור בין לידה ומוות מתבטא בתורת הגלגול והייבום הזוהרית, באופן שזו מוצגת בסבא דמשפטים: אדם שסרב להוליד, חוזר ומתגלגל בבנה של מי שהיתה בת זוגו. הוא נותר תינוק השרוי תחת כנפי הבינה האם, ולא מממש את גבריותו ואת אבהותו. אל מול היעדר חיים וכנגד למוות אדם זה מייצג היוולדות נצחית ומתמשכת של עצמותו, כמי שמצוי במעבר מתמיד בין השכינה לבינה. ייתכן שגם דגם זה השפיע על הגותו של אנג'לט, אשר ביקש להדגיש את היבטי החיים הטמונים בגלגול על פני היבטי המוות והענישה.

1. \* With thanks to my colleagues Iris Felix, Lior Zaks Shmueli, Andrea Gondos, Beatty Roey, as well as my teachers Yehuda Libes, Bracha Zak, Ronit Maroz and Moshe Idel. This article is dedicated to my dear mother-in-law, Malka Kaniel, who taught me much about generosity and giving, as it is said, “A person should always request divine mercy with regard to this condition of poverty, for if he does not come to a state of poverty, his son will, and if his son does not come to such a state his grandson will, as it is stated: “You shall surely give him and your heart shall not be grieved when you give to him, for due to this thing [biglal hadavar hazeh] the Lord your God will bless you in all your work and in all that you put your hand toward” (Deuteronomy 15:10). With regard to this verse, the tanna from the school of Rabbi Yishmael taught: Due to [biglal] this thing means that it is a wheel [galgal] that turns in the world, upon which people continuously rise and fall.” [translation from Sefaria.org https://www.sefaria.org.il/sheets/216167.9?lang=bi&with=all&lang2=en]
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