**ועידת האו"ם בדרבן 2001 והשלכותיה ארוכות הטווח על הדה-לגיטימציה של ישראל**

בספטמבר 2001 קיימו האומות המאוחדות את הוועידה העולמית השלישית נגד גזענות בדרבן בדרום אפריקה, רשמית כדי לציין את סוף שלטון האפרטהייד ולהתחיל תכנית מדיניות שמטרתה המוצהרת היא סיום האפליה הגזעית וצורות אפליה אחרות ברחבי העולם. הוועידה כללה פורום דיפלומטי שבו נכחו מעל 100 מדינות, ופורום לא ממשלתי שכלל מעל 1,500 ארגונים ו-5,000 משתתפים. עיתונאים מובילים ופלטפורמות תקשורת הגיעו לדרבן כדי לדווח על הוועידה.

משתתפים רבים תיארו את האווירה בוועידה כאנטישמית ביותר, כולל עימותים מאיימים שהתמקדו במשתתפים יהודים וישראלים. איגוד עורכי הדין הערבים הפיץ עלונים עם קריקטורות של יהודים עם ניבים נוטפי דם ומשלחות אספו עותקים של הפרוטוקולים של זקני ציון.[[1]](#footnote-1) ספרות שנאה ונאומים שמגנים את ה"אפרטהייד" הישראלי לוו במצעדי המונים מתוכננים בקפידה ברחובות, עם חולצות ושלטים שמכריזים "ציונות היא גזענות". כשכמה סטודנטים יהודים לבשו חולצות שקראו: "הילחמו בגזענות, לא ביהודים", [הם הותקפו באלימות](http://blogs.timesofisrael.com/why-i-was-almost-lynched-for-the-t-shirt-i-wore/). טום לנטוס, חבר בקונגרס האמריקאי וניצול שואה, תיאר את דרבן כ"תצוגה המחליאה ביותר של שנאת יהודים שראיתי מאז תקופת הנאצים".[[2]](#footnote-2) פרופ' ארווין קוטלר, חבר פרלמנט קנדי במשלחת הקנדית, גינה את הוועידה נגד הגזענות כמקור לגזענות בפני עצמה. מאחר שהתקפות הטרור המסיביות של אל-קעידה נגד ארה"ב ב-9/11 התרחשו ימים מעטים לאחר מכן, הכריז קוטלר כי "אם 9/11 היה ליל הבדולח של הטרור, ועידת דרבן היתה מיין קאמפף". ההשפעות האנטישמיות והאנטי-ישראליות של ועידת דרבן המשיכו להדהד שני עשורים לאחר מכן.

[סדרי היום, רשימת הדוברים וטיוטות הטקסטים](https://www.un.org/WCAR/index.html) של הפורום הדיפלומטי ופורום הארגונים ללא כוונת רווח תומרנו במטרה לעורר מחדש את החלטת האספה הכללית של האו"ם מ-1975 שהכריזה על הציונות כצורה של גזענות. תהליך זה התרחש בהובלת גוש הארגון לשיתוף פעולה אסלאמי באו"ם והנציגים הרשמיים הפלסטינים, בשיתוף עם ארגונים בני ברית ללא כוונת רווח. החלטת האו"ם מ-1975 בוטלה רשמית ב-1991, אך מנגנוני האו"ם נשארו פעילים. לאחר קריסת הליך אוסלו וההסלמה בהתקפות האלימות ובתגובות, התנאים הפוליטיים היו בשלים לקמפיין עצמה רכה עולמי שהתבסס על נושאים אלה ועל נושאים קשורים.

בשבועות שלפני פתיחת הוועידה ביקשה ממשלת ארה"ב להשפיע על הטקסטים המוצעים כדי להסיר את השפה המשלהבת, לרבות השימוש במונח שואה כדי להפחית באופן מכוון את השואה הנאצית שבוצעה נגד היהודים. טיוטת העבודה של הפורום הדיפלומטי כללה גם האשמות ב"טיהור אתני של האוכלוסייה הערבית בפלסטין ההיסטורית". כשהדבר נדחה, יצאו המשלחות האמריקאית והישראלית. [המשלחת הקנדית הכריזה](https://www.un.org/WCAR/aconf189_12.pdf) כי החלטתה להישאר נבעה מהצורך "לגנות את הניסיונות בוועידה זו לדה-לגיטימציה של מדינת ישראל ולביזוי ההיסטוריה והסבל של העם היהודי". [הטקסט](https://www.un.org/WCAR/aconf189_12.pdf) של ההכרזה הסופית שאומצה בפורום הדיפלומטי שונה לאחר מכן, למרות ההתנגדות של איראן ושל נציגים אסלאמיים אחרים, אך נותרו גינויים מסוימים של ישראל והתייחסויות ל"מצוקת העם הפלסטיני תחת כיבוש זר" ול"זכות הבלתי ניתנת לביטול של העם הפלסטיני להגדרה עצמית". שפה זו חזרה, לצד גינויים של ישראל, באספות רגילות של מועצת האו"ם לזכויות אדם ובוועידות הסקירה התקופתיות בדרבן שקיים האו"ם.

**פורום הארגונים ללא כוונת רווח**

לפורום הארגונים ללא כוונת רווח היתה ההשפעה העוינת והמתמשכת ביותר. 5,000 הנציגים מ-1,500 ארגונים ללא כוונת רווח, שממומנים בעיקר על ידי תאגיד פורד, ממשלות קנדה והאיחוד האירופי והאו"ם, נפגשו באצטדיון כדי לאשר טיוטות הצהרה אנטי-ישראליות ללא שינוי, בהובלת ארגון משמר זכויות אדם, אמנסטי אינטרנשיונל, כמה ארגונים פלסטינים ללא כוונת רווח לרבות אל-חק והקואליציה הלאומית של ארגונים ללא כוונת רווח בדרום אפריקה (SANNGOCO). (במציאות, המונחים "לא ממשלתיים" ו"חברה אזרחית" לתיאור ארגונים אלו הם מטעים. הם מקושרים בצורה קרובה למסגרות ממשלתיות ופוליטיות וממומנים על ידן, ומשמשים לקידום האינטרסים והמדיניות של הפטרונים שלהם בהתאמה, מאחורי חזית של אוניברסליות ומוסריות).

כשנציגי ארגוני יהודים ללא כוונת רווח, כמו האיגוד הבינלאומי של עורכי דין יהודים (IAJLJ), ביקשו להשתתף בדיונים של כנס הארגונים הבינלאומיים לזכויות אדם, הצטרף ריד ברודי, מנהל הדוברות בארגון HRW, להחלטה להרחיק אותם. [לפי פרופ' אן בייפסקי](https://www.ngo-monitor.org/in-the-media/opinion-human-rights-watch-coverup/), נציגת IALJ, הכריז ברודי כי נציגי הקבוצות היהודיות אינם רצויים. באופן דומה, כתב לנטוס "הדבר שאולי מפריע יותר מכל בפעולות של קהילת הארגונים ללא כוונת רווח הוא שמנהיגים מובילים אמריקנים רבים בתחום זכויות אדם — [כולל] ריד ברודי מארגון משמר זכויות אדם... השתתפו. ... היה מפתיע לראות איך הם הסתייגו מלתקוף את האווירה האנטישמית..."

באופן דומה, קבוצות סטודנטים יהודים מאירופה דיווחו על ההלם שחוו. לדוגמה, כתב [ג'ואל פיסה](http://www.icare.to/THE%20DURBAN%20DIARIES%20-%20by%20Joelle%20Fiss.pdf): "לראשונה בחייהם, הם נחשפו לגזענות—מצד אנשים שהציגו נאומים נגד גזענות. אלפי אנשים התאחדו כדי לבודד אותם, לפגוע בהם ולאיים עליהם—הכל בשם התנגדות לגזענות. ...תופעה חדשה, יהודופוביה (Judeophobia), מושג מופשט עד אותה עת, הציגה עצמה בגסות..."

Without debate or a vote, the participants adopted the Final Declaration and Program of Action. Paragraph 164 asserts that the “targeted victims of Israel’s brand of apartheid and ethnic cleansing methods have been in particular children, women and refugees.” The authors labeled Israel a “racist apartheid state” guilty of “genocide,” demanded an end to its ‘racist crimes’ against Palestinians,” and endorsed an international war crimes tribunal to try Israeli citizens. On this basis, the participants agreed to “a policy of complete and total isolation of Israel as an apartheid state...the imposition of mandatory and comprehensive sanctions and embargoes, the full cessation of all links (diplomatic, economic, social, aid, military cooperation

and training) between all states and Israel.” The NGO declaration also condemned “those states

who are supporting, aiding and abetting the Israeli apartheid state and its perpetration of racist crimes against humanity including ethnic cleansing, acts of genocide.” After this document was adopted, many of the NGO participants celebrated.

**From Tehran to Durban: Manipulating the Process**

The path towards Durban began with [General Assembly Resolution #52/111](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/767/89/PDF/N9876789.pdf?OpenElement) (12 December 1997), which created the mechanism for the third conference linked to the Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (CERD). The UN then scheduled four regional preparatory conferences, including in Teheran (for Asia) in February 2001, where the Islamic bloc and their influential NGO allies shifted the focus from the stated objectives to attacks on Zionism and Israel. The agenda and draft texts produced in Tehran included repeated accusations of racism, apartheid, genocide, ethnic cleansing and war crimes.[[3]](#footnote-3) And although UN officials assured Jewish and Israeli NGO officials that they would be able to participate in this meeting, the Iranian government systematically rejected their visa requests.

Throughout the preparatory process and during the conference itself, participants repeatedly called on UN High Commissioner for Human Rights Mary Robinson to take action in order to stop the exploitation of the event for antisemitic and anti-Israel hate. Months before the Teheran regional meeting, the Simon Wiesenthal Center and others warned that Israelis and Jewish NGO delegates would be excluded, but Robinson, whose deep hostility towards Israel was well known, ignored them. The plan for hijacking of the conference began in Teheran, including the composition of the agendas and texts, and leading directly to the disastrous results in Durban. Lantos concludes “it is clear that much of the responsibility for the debacle rests on [Robinson’s] shoulders.”

The end of the Oslo process and the environment of violence, including Palestinian mass terror attacks, particularly bus and restaurant bombings, and Israeli military responses facilitated support for using the Durban framework to demonize and delegitimize Israel. Numerous images of Mohammed Al Dura, the Palestinian child allegedly killed by Israel in an exchange of fire with Palestinians, were featured at Durban, and the child’s father was flown in. Adding to the virulent atmosphere, speeches by PLO leader Yasir Arafat and spokesperson Hanan Ashwari repeated the Israeli “apartheid” and “war crimes” themes.

These factors and processes were used and combined by the core actors in promoting their explicit objectives of using the Durban conference and the UN to relaunch a more virulent form of the 1975 “Zionism is racism” political war. Although the US walkout from and the subsequent actions of Canadian and other officials limited the impact from the diplomatic forum, they succeeded in using the NGO forum for this purpose.

**Impacts: Boycotts, Lawfare and other forms of Demonization**

The impacts of Durban, and specifically, the Final Declaration and Plan of Action adopted by the 1500 groups represented in the NGO Forum continue to reverberate 20 years later, in the form of soft-power warfare, demonization and delegitimization.

The first step in this implementation of the “the complete international isolation of Israel as an apartheid state…” was led by the same NGOs a few months after Durban, in April 2002. Following a number of Palestinian mass terror attacks in which hundreds of Israeli civilians were killed, including the Park Hotel bombing on Passover, an Israeli military operation was launched against the terror bases – particularly the Jenin refugee camp. NGOs and Palestinian officials responded by falsely accusing Israel of a “massacre.”

Citing these false claims and implementing the Durban NGO action plan, and following the model used against South African apartheid, a number of UK-based organizations launched a campaign to boycott Israeli universities and individual academics. Shortly afterwards, in the US, Human Rights Watch and Amnesty International began to call for consumer boycotts of firms they claimed were implicated in Israeli war crimes. Quoting the same language, student organizations on university campuses introduced resolutions calling for boycotts of Israel. Together, these campaigns became known as the BDS – boycotts, divestment and sanctions – movement.

In the two decades that followed, the Durban agenda of boycotts and demonization led by NGOs has continued to grow. And although the economic impact on Israel is insignificant, the political results of are important in isolating Israelis and as sources for harassment and, in some cases, violent attacks. And as this process developed, the origins of BDS in the Durban NGO Forum were [deliberately blurred](https://www.thejc.com/comment/opinion/no-omar-barghouti-is-not-a-co-founder-of-the-israel-boycott-movement-bds-1.489828). To give BDS a more authentic facade, the Palestinian Campaign for the Academic and Cultural Boycott of Israel (PCABI) was formed. (Omar Barghouti, an academic born in Qatar to Palestinian parents, raised in Egypt, married to an Israeli Arab and living in Israel, was presented as the head of the BDS movement.)

A second form of international isolation resulting from the Durban NGO Forum plan of action is known as lawfare. Through exploitation of universal jurisdiction provisions in a number of countries, including Belgium and the UK, and more importantly, via the International Criminal Court, the NGOs and Palestinian leadership have sought to associate Israel with war crimes, including apartheid.

As in the case of BDS, the main impact of lawfare is political rather than substantive. In a few cases, such as the UK, Spain and Belgium, NGOs were able to initiate a legal process targeting individual Israelis such as former Foreign Minister Tzippi Livni and IDF officers such as Doron Almog, using war crimes allegations. As a result, these and other ex-officials refrained from traveling to these countries to avoid media coverage that would have highlighted the labels.

In the International Criminal Court, the NGOs leading the Durban-based lawfare efforts lobbied intensely with little movement until March 2021, when the Prosecutor at the time, Fatou Bensouda, declared that the ICC had jurisdiction and would begin investigations of Israelis. Her term ended shortly afterwards, and any action would have to be decided upon by the new prosecutor, Karim Khan.

In the political realm, however, the lawfare campaigns linking Israel to allegations of war crimes have reinforced the demonization and delegitimization process, as outlined in the Durban NGO Final Declaration.

**Some Lessons Learned**

Although the action plans continue to be implemented, the intense criticism of the 2001 Durban process and impacts, and particularly the antisemitism, also led to some important changes. The Ford Foundation, which funded the participation of the Palestinian and other NGOs in the forum through its Cairo office, announced an [end to funding](https://www.jta.org/archive/ford-announces-new-funding-guidelines-as-it-admits-to-aiding-anti-israel-groups) for “groups that promote or condone bigotry or violence, or that challenge the very existence of legitimate, sovereign states like Israel.”

In addition, the general UN practice of holding follow-up events after major international conferences was substantially delayed in this case – the first such event took place in 2009 in Geneva, without an NGO Forum and the diplomatic session was boycotted by most democracies. The same pattern held for the third and fourth follow-up events, including in 2021.

However, in comparison to the ongoing impacts in terms of demonization of Israel, these policy changes are relatively limited. From the perspectives of the Palestinians and their allies, the Durban process overall is considered to be a major success.

---------------

בתחילת ספטמבר 2001, קהילת זכויות האדם הבינלאומית התאספה בעיר דרבן, דרום אפריקה, לוועידה בחסות האו״ם נגד גזענות ואפליה. הוועידה התקיימה רק מספר ימים לאחר פיגוע התאבדות רצחני בפיצרייה בירושלים, שגבה את חייהם של משפחות ונערים. הפיגוע, לא הוזכר כמובן בוועידה. בשביל אלו הטוענים לעמוד בראש המוסר הבינלאומי, לישראלים אין ולא יהיו זכויות אדם. במקום זאת, המשתתפים, ובתוכם ארגונים הטוענים לקידום זכויות אדם, התמקדו באופן בלעדי בדמוניזציה של ישראל והציונות.

בוועידה התאספו 1,500 ארגונים לא-ממשלתיים וגיבשו אסטרטגיה למלחמת הדה-לגיטימציה. כך, היא הפכה לאבן הפינה לשנאה המודרנית נגד ישראל ולאנטישמיות בצורתה הנוכחית במאה ה-21. קריקטורות של יהודים עם ניבים נוטפים דם הופצו על ידי איחוד עורכי הדין הערביים, עותקים של הפרוטוקולים של זקני ציון הונחו על השולחנות, וחומרים בהם נכתב כי היטלר צדק חולקו למשתתפים. ספרות ונאומי שנאה הכוללים האשמת ״אפרטהייד״ עמדו במרכזן של הפגנות ענק ברחובות דרבן, עם שלטים המשווים את ישראל לנאצים.

התוכנית להפיכתה של ועידת דרבן לאירוע המכונן התגבשה כמה חודשים לפני בוועידה המכינה של האו״ם בטהרן. שם, האסטרטגיה להשוואתה של ישראל לדרום אפריקה בתקופת האפרטהייד הפכה לאסטרטגיה מלחמה כוללת. בהצהרה של ארגוני הזכויות ותוכנית הפעולה ישראל תויגה כ״מדינת אפרטהייד גזענית״, אשמה ב״רצח עם״ ו״פשעי מלחמה״. מדינות העולם נדרשו ליישם מדיניות של ״בידוד מוחלט של ישראל כמדינת אפרטהייד״.

בדרבן הונחו היסודות לקמפיין ה-BDS, הלוחמה המשפטית בהאג וצורות נוספות של לוחמה פוליטית. ואכן, מיד לאחר הוועידה התפנו הארגונים וסוכנויות האו״ם ליישום האסטרטגיה. ארגון Human Rights Watch למשל, הוביל יחד עם ארגונים אחרים את ההאשמה בדבר פשעי מלחמה לכל תגובה ישראלית לטרור – בין אם מצד חמאס או חיזבאללה.

מלחמה זו נמשכת כבר 20 שנה, ולאחרונה אנו רואים הצפה של דוחות המאשימים את ישראל ב״אפרטהייד מהנהר ועד לים״. במקביל, רשת ארגונים לא-ממשלתיים במימון ממשלות אירופה של עשרות מליוני אירו, ממשיכים לדחוף חרמות נגד עסקים ישראליים, מוסדות אקדמיים, קבוצות ספורט ואירועי תרבות.

ועדיין, האסטרטגיה שגובשה בדרבן מובילה את האג׳נדה של מוסדות האו״ם. באירוע לציון 20 שנה לוועידת דרבן, שיתקיים השבוע בבניין העצרת הכללית בניו-יורק, הבכירים באו״ם וחבריהם בארגונים יחגוגו את פסטיבל השנאה שלהם נגד ישראל. בנחגוד, חשוב לציין, הנשיא ביידן, ומנהיגי קנדה, בריטניה ועוד כ-28 מדינות החליטו להחרים את הוועידה.

ניגון התוף של ועידת דרבן תרם רבות להתקפות האנטישמיות ברחבי העולם. הנתונים מארה״ב, בריטניה ומדינות אירופה מראים כי יש עלייה בשנאה נגד יהודים ומוסדות יהודיים וישראליים. גם היום, כמו ב-2001, רבים מאלו שמדברים בשם המוסר או החוק ממשיכים למחוק את הזכויות של קורבנות טרור וחוסר צדק, ולתמוך בגופים המאופיינים באכזריות לא אנושית. כך נראית מורשת דרבן לאחר 20 שנה.
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