ציונות ליברלית והציונים המודאגים והמחויבים: השיח המשתנה בצפון אמריקה

דניאל הרטמן

הרב ד"ר דניאל הרטמן הוא נשיא מכון שלום הרטמן, כותב הספר "להעמיד את אלוהים במקום השני; איך להציל את הדת מעצמה" (Putting God Second: How to Save Religion from Itself) ומגיש ההסכת "For Heaven's Sake", מן ההסכתים הפופולריים בקרב יהודי צפון אמריקה.

אני ציוני מחויב ומודאג. אני מחויב ללא סייג להישרדותה של ישראל וגאה להיות בן לדור של יהודים הבונים את מולדתו של העם היהודי. אני מאמין שישראל היא אחד מן המפעלים המפעימים ביותר בתולדות העם היהודי: בניית מדינה משלנו על בסיס ערכיהן הנשגבים של הדמוקרטיה הליברלית והיהדות. להיות ציוני מחויב משמעו להקדיש את עצמך להשפעה על תוצאות המפעל הציוני.

אולם סמוך לעלייתי ארצה בשנת 1971, הבנתי שמשהו איננו כשורה, שיש פער בין ישראל כפי שהיא ובין ישראל כפי שהאמנתי שהיא. הבנתי שחי בה עם שאיננו רוצה להשתייך למדינה שלי, ושאני עצמי אינני רוצה לשלוט בו.

להיות יהודי משמעו לא לנוח על זרי הדפנה, לראות את החיים ואת החברה מבעד למשקפיים ביקורתיים ותמיד לשאוף ליותר, תמיד לרצות להתקדם ולהשתפר. אני מודאג משום שהמפעל הציוני הוא תהליך מתמשך הדורש ביקורת עצמית מתמדת. אני מודאג בגלל הפער הנמשך בין האידאלים והמציאות.

בימים אלו אני מודאג משום שרוח רעה עוברת על המדינה, משום שהמחויבות שלנו לזכויות אדם ולשוויון, החובה לנהוג בכל אדם כמי שנברא בצלם, איננה מתממשת תמיד ביהודה, בשומרון ובעזה. אני מודאג משום שישראל, עד כמה שהיא מחויבת לשלום, איננה נחושה להשיגו. אני מודאג משום שהעוצמה שלנו מעניקה לנו את היכולת לשמר את הסטטוס-קוו הפוליטי הנוכחי בעודה מקהה את הרגישות שלנו לעוולות המוסריות שהיא מסתירה ומתירה. אני מודאג משום שאנחנו יכולים – ומוכרחים –לבחור בדרך הטובה יותר, אולם רבים מאיתנו כבר אינם מנסים.

**"להיות יהודי משמעו לפקוח עין תמיד, לראות את החיים ואת החברה בעין השואפת לעוד"**

אני מודאג משום שגם אם הייתי מעדיף שישראל פשוט תאסוף את מיטלטליה, תיסוג ממרבית שטחי יהודה, שומרון ועזה ותפסיק את הכיבוש מיד, אני סבור שבכך יגיע קיומה של ישראל לקיצו. אינני מעוניין למנוע מעם אחר את זכותו לחירות ולהגדרה עצמית, אולם אינני יודע כיצד אפשר להשיג זאת בלי לערער את זכותי שלי לחירות ולהגדרה עצמית. אמנם מעשיהם של בני עמי מדאיגים אותי, אולם אינני חושב שהזנחת תהליך השלום היא הסיבה היחידה ואף לא הסיבה העיקרית לכיבוש הנמשך. ההנהגה הפלסטינית צריכה קודם כל לקבל את זכותי להתקיים, וכל נסיגה חד צדדית תהפוך את השטחים לכן שיגור לטרור ולרקטות שכל סוללות כיפת הברזל בעולם לא יוכלו להם. שמונים אחוזים משטחי ישראל יהפכו לשדרות ולאשקלון, וישראל לא תצליח עוד לשרוד, וודאי לא לשגשג. אני מודאג משום שאנחנו יכולים ומוכרחים לבחור בדרך הטובה יותר, אבל הבחירה לבדה לא תשנה את המציאות.

לאחר שהאופוריה של מלחמת ששת הימים החלה להתפוגג, לאחר שבגבהות-הלב שלנו נבעו בקיעים לנוכח האסון שעמד לפתחנו במלחמת יום הכיפורים, ולאחר שמלחמת שלום הגליל ב-1982 איבדה את תמיכת הציבור ואת הצדקתה המוסרית, ישראלים רבים, כמו גם יהודים רבים בארה"ב, הצטרפו לאגף המחויבים המודאגים. יהודי ארה"ב נותרו רובם ככולם באגף זה של המחנה הציוני עד היום. אולם לאחר כישלון הסכמי אוסלו, הכאב שהביאה האינתיפאדה השנייה והאכזבה מנסיגתה החד-צדדית של ישראל מרצועת עזה בשנת 2005, מרבית הישראלים במחנה זה החלו לנדוד נדידה הדרגתית אל מחנה המחויבים והשאננים – מחויבים למפעל הציוני ולהישרדותה של ישראל, ושאננים נוכח סוגיית הכיבוש והסתירה שבין ישראל של החזון וישראל של המציאות. הישראלים הגיעו למסקנה הבלתי נעימה שאין פרטנר לשלום.

מרבית הישראלים והמפלגות במערכת הפוליטית מסכימים הסכמה שבשתיקה למעשיהם המחפירים של חלק מן המתנחלים הקיצוניים יותר וכן לבניית ההתנחלויות והתפשטותן במימון המדינה – וחלקם אף תומכים בכך בקול. מבחינת חלקם זהו המחיר שעל הפלסטינים לשלם על שאמרו "לא" להצעות השלום שלנו. אחרים סבורים שזוהי מדיניות נבונה מן הבחינה הכלכלית (משום שמחירי הדיור בהתנחלויות נמוכים בהרבה ממחיריהם בתוך גבולות הקו הירוק), ושבכל מקרה יש לה השפעה זניחה על תהליך השלום הבלתי קיים. ההשלכות המוסריות של הכיבוש אינן מדידות שינה מעיניהם. אנחנו הצענו שלום והם סרבו, ולפיכך הנטל המוסרי של הכיבוש נח על כתפי הפלסטינים. מרבית הישראלים אינם מוטרדים ממצבם של העזתים. אנחנו עזבנו, ובמקום לבנות חברה שתדאג לרווחת בניה, העזתים קיבלו בזרועות פתוחות מחבלים המשתמשים בשטח ככן שיגור עונתי למתקפות על אזרחים ישראלים חפים מפשע. בעיני הישראלים המחויבים והשאננים, עד שיבוא היום שבו יגור זאב עם כבש, עלינו לשמוח שישראל היא הזאב.

בעוד מרבית הישראלים נעשים מחויבים ושאננים, נותרו מרבית יהודי צפון אמריקה מחויבים ומודאגים (וחלקם אף מודאגים ביותר, אולם כפי שמלמדים סקרי Pew, גם המחויבות של קבוצה זו נותרה בעינה). קבוצה נוספת בקרב היהודים הליברליים הפכה במהלך השנים למודאגת ולא-מחויבת. אצל חלקם זוהי תוצאה של האימוץ המחודש של השיח האוניברסליסטי הפרוגרסיבי ושל מערכת ערכים המתנגדת לזהויות פרטיקולריות ולאומיות. אחרים מרגישים שהמרחק בין ערכיהם הליברליים-יהודיים ובין המציאות בשטח בישראל נעשה בלתי נסבל. בעיניהם, הכיבוש המתמשך הפך את ישראל מניסוי בהתהוות לניסוי שנכשל.

עד לאחרונה היו המודאגים והבלתי-מחויבים קבוצה זניחה יחסית. עד לפני כמה שנים, חששה העיקרי של הקהילה הציונית בארצות הברית היה מצמיחה במספרם של מי שאינם מחויבים ואינם מודאגים – מי שאיבדו עניין ואינם חשים עוד זיקה לישראל. אולם החשש כיום הוא מנדידה של המחויבים והמודאגים אל המחנה הגדל והולך של מודאגים ובלתי מחויבים. המאורעות בשייח' ג'ראח והמבצע האחרון ברצועת עזה היו נקודת מפנה: המודאגים ואינם מחויבים נכנסו אל הזרם המרכזי של החיים היהודיים והשיח היהודי בצפון אמריקה. סקרים מן התקופה האחרונה מלמדים כי קרוב לשליש מיהודי ארצות הברית סבורים שיש מקום להשוואה בין מדיניותה של ישראל לאפרטהייד.

הורים רבים השייכים למחנה המחויבים והמודאגים אינם יודעים כיצד לדון במדינת ישראל עם ילדיהם, ההולכים ונעשים מודאגים ביותר, שבעיניהם מחויבות לישראל איננה מובנת מאליה עוד. רבים מן המחויבים והמודאגים עצמם תוהים האם תמה ההצדקה למחויבות.

מה השתנה, ומה אפשר לעשות בעניין?

מה מצוי בשליטתנו ומה נמצא מחוץ לה

חלק מן הגורמים אינם בשליטתנו. החיבוק ההדדי שהעניקו ישראל ודונלד טראמפ זה לזה צבע את ישראל בצבעיה של מפלגה אחת – המפלגה הרפובליקנית – והפך אותה לעניין רפובליקני, למורת רוחם של מרבית יהודי צפון אמריקה המזדהים כדמוקרטים וליברלים. בה בעת, המאבק לשירוש האפליה ואי הצדק המערכתיים בארה"ב, מאבק שהקהילה היהודית הליברלית תומכת בו בצדק, הוליד מודעות גדולה יותר לדיכוי מערכתי וגישה חסרת פשרות של אי-סובלנות כלפיו. מודעות חדשה זו מיקדה את הזרקור בכיבוש הישראלי בן חמישים וארבע השנים והוציאה את חרפתו לאור. לבסוף, אימוץ האוניברסליזם ודחיית הלאומיות במחנה הפרוגרסיבי-רדיקלי והמלחמה בכוחם המערכתי של הלבנים ובפריבילגיות הלבנות קשרו ישירות בין תנועת "חיי שחורים נחשבים" ותנועת "חיי פלסטינים נחשבים", והפכו את הקרימינליזציה של ישראל לנחלת הזרם המרכזי. צירוף נסיבות זה מחזק את הקבוצות המערערות על הלגיטימיות של ישראל, וקל וחומר על טענתה כי היא-היא הצד הנפגע והמוסרי בסכסוך.

אם נתעלם לרגע מן התחזיות השחורות הצופות את השתלטותו של סדר היום הפרוגרסיבי-רדיקלי על ארצות הברית ועל הדור היהודי הבא, העתיד עודנו פתוח. חלק הארי של היהודים מאמצים בשמחה את זהותם הפרטיקולרית ואף גאים להיות יהודים (95 אחוזים לפי סקרי Pew). בקרב מרבית הליברלים והיהודים בארצות הברית התמיכה בישראל עודנה חזקה. אם בכוונתנו לוודא שגם בעתיד יתמכו הליברלים בישראל, יש לנצל את הנסיבות שמצויות בשליטתנו. אנחנו יכולים ואף מוכרחים לטפח שיח ציוני-ליברלי ונרטיב ציוני-ליברלי שאותו יוכלו ליברלים אמריקאים ויהודים לאמץ.

**"האנטישמיות הבוטה מוסווית, מטויחת ומוצגת כמודעות מוסרית ליברלית (Wokeness)"**

וכאן טמונה הבעיה: מרבית האמריקאים והיהודים בארצות הברית הם ליברלים, מחויבים ומודאגים. אמנם מוסדות הקהילה הרשמיים של הקבוצה הפרו-ישראלית מקדמים בברכה את פניהם של הליברלים ופועלים להיות בקשר גם עם "פרוגרסיבים", בלשונה של שדולת איפא"ק, אולם הקול הרם ביותר הנשמע בתגובה לביקורת על מעשיה ומדיניותה של ישראל הוא קולם של המחויבים והשאננים. שיח זה, שאולי היה בו די לפני עשר או עשרים שנה, אינו מתמודד עם הנושאים המטרידים את המחויבים והמודאגים. הקהילה התומכת בישראל דומה לגנרל המוכן היטב למלחמה הקודמת. יש לנו כל התשובות למודאגים והמחויבים של אתמול, אולם כיום אין לנו עוד מה להציע להם. וגרוע מכך: איננו מודעים לכך. וכאשר אנחנו נכשלים, איננו מאמצים גישות חדשות אלא מאשימים את הנמענים וכך מנכרים אותם עוד יותר. הקהילה התומכת בישראל חותרת בידיה שלה תחת מטרותיה החשובות ביותר.

זוהי תקופה קשה ומעוררת חרדה. הדה-לגיטימציה והקרימינליזציה של ישראל הולכות וגוברות, ומעוררות חשש בקרב תומכיה. האנטישמיות הבוטה מוסווית, מטויחת ומוצגת כמודעות מוסרית ליברלית (Wokeness); האוניברסליזם מועלה על נס כנעלה מבחינה מוסרית על הפרטיקולריזם; תומכי ישראל מנודים מחוגים פרוגרסיביים; וקולות יהודיים בזרם המרכזי מצדדים ללא בושה באויביה של ישראל ובקרימינליזציה שלה. בתקופה כזו, הדחף הטבעי הוא לצופף שורות, לחזק בריתות קיימות ולצאת למתקפה. אנחנו מעדיפים לאטום אוזניים ולא לשמוע במה אנחנו טועים – זו הרי האשמת הקורבן בהתגלמותה. העם היהודי מצוי במתקפה שלא הייתה כמוה, ואתם מאשימים אותנו במצב?

אינני בא להאשים אותנו בהתגברות האנטישמיות, ולא בנורמליזציה של האנטי-ציונות בחוגים הפרוגרסיביים, כפי שאינני חושב שישראל היא מדינת אפרטהייד. אולם נוסף על סנגור על ישראל במקומות שבהם שולטות הבורות והדעה הקדומה, עלינו להפנות את המאמצים שלנו לאפיקים חדשים ולקבל אחריות על הצטמקותו של מחנה המודאגים והמחויבים. ככל שנמשיך להתעלם מן הביקורת המוסרית המוטחת בישראל, כך יקשה יותר על המודאגים להתמיד במחויבותם. בעמדתם של המחויבים והמודאגים יש מתח פנימי ומובנה. אם הם מודאגים, מדוע להיות מחויבים? האם לא מוטל עליהם לפעול על פי צו מצפונם? ההסתייגות המוסרית הלוא אמורה להוביל בשלב מסוים לניתוק היחסים והפסקת התמיכה. מחויבות מתוך דאגה אמורה להיות מצב זמני. אם הוא נעשה קבוע, ספק אם הדאגה כנה וספק אם המצפן המוסרי המכוון אותה מכויל היטב. אם המחנה הבלתי מחויב הוא המקום היחיד שבו נידונות השאלות המטרידות את המודאגים, היהודים הליברלים לא ייוותרו מודאגים ומחויבים לאורך זמן.

שתי טענות הגנה הבאות לענות על הדאגה באשר לכיבוש וחוסר הצדק שבו נוהגת ישראל בפלסטינים נשמעות דרך קבע: הטענה המסתמכת על עובדות והטענה המנופפת באנטישמיות. שתיהן עמודי תווך בשיח הרווח בקבוצה המחויבת והשאננה והן נתמכות בטענה שאמנם השאלות המוסריות באשר לכיבוש אמיתיות, אך המצב "סבוך". לפיכך, אין לשואל אלא להשעות את דאגתו או למתן אותה ולהתמיד במחויבותו.

הטענה העובדתית

הטענה המסתמכת על עובדות מאשימה את מי שמטיחים בישראל ביקורת על מעשיה ומדיניותה כי הם אינם מביאים בחשבון את האלימות הערבית והפלסטינית הנמשכת זה מאה שנים ואת סירובם של הפלסטינים לכל הצעות השלום. את הכיבוש המתמשך היא תולה לא בכוחה של ישראל ובאופן שבו היא מנצלת אותו לרעה אלא בסירוב הפלסטיני להכיר במדינת ישראל. לו היו הפלסטינים נכונים להכיר במדינה הייתה הסיבה להתמשכות הכיבוש נעלמת ופתרון שתי המדינות היה קורם עור וגידים. יש קשר ישיר בין מתקפות הרקטות השבות ונשנות של חמאס על ישראל, מתקפות ארצות ערב ב-1948, 1967 ו-1973, הטרור המתמשך והאינתיפאדות שהתחוללו בישראל. יש גם קשר הדוק בין המבוי הסתום שתהליך השלום הגיע אליו ובין הסירוב הערבי לקבל את תוכנית החלוקה ב-1947, שלושת הלאווים של הליגה הערבית בוועידת חרטום שהתקיימה בשנת 1967 (לא לשלום עם ישראל, לא להכרה בישראל ולא למשא ומתן עם ישראל), ההתנגדות להסכמי אוסלו והצעות השלום שבאו לאחריהם (שחלקן הרחיקו לכת עד כדי שהציעו למדינה הפלסטינית העתידית והעצמאית 90% משטחי יהודה ושומרון ואת כל שטחה של עזה). נסיגתה החד-צדדית של ישראל מרצועת עזה רק גררה תוקפנות פלסטינית נוספת.

עובדות אלו ממצבות את ישראל כקורבן לתוקפנות, וממסגרות את סבלו של העם הפלסטיני כתוצאה שהביאו על עצמם בכך שסירבו לשלום ובחרו בטרור. אלמנט הבחירה והאשמה במצב משמש גם לבידול בין הסכסוך הישראלי-פלסטיני ובין השיח הגזעי בארצות הברית.

אנטי-ציונות כאנטישמיות

טענה נוספת להגנתה של ישראל קובעת כי מה שמניע את מבקריה אינו הערכה הוגנת ועובדתית של הסכסוך הפלסטיני-ישראלי, אלא אנטישמיות. המבקרים אינם מוטרדים באמת ממעשיה של ישראל, אלא מעצם קיומה – לא מאופן זה או אחר שבו היא מפעילה את כוחה אלא מעצם קיומו של כוח יהודי. לשונאי היהודים אין קושי לקבל את קיומו של היהודי חסר האונים. מבחינת האנטישמים, נרדפוּת היא מצבו הראוי של היהודי; כל עוד נרדפנו, סבלו אותנו הגויים. ולכן, הציונות ומדינת ישראל, ששינו את מהלך ההיסטוריה היהודית ונתנו בידי היהודים כוח שמעולם לא היה להם, מייצגות מציאות שלא ניתן להשלים עמה.

להאשמות במניעים אנטישמיים נוספת הטענה למוסר כפול באופן שבו הביקורת המוסרית חלה על המדינה היהודית. אמנם השמעת ביקורת על ישראל איננה מעשה אנטישמי כשלעצמו, אולם המבקרים דווקא אותה ורק אותה (ומתעלמים מעוולות שלטוניות גרועות הרבה יותר במקומות אחרים, בהן עוולות שעושים הפלסטינים, ואף מתרצים אותן) שואבים מן המסורת העתיקה של הכפשת היהודי ומיצובו כהתגלמות הרשע והשחיתות. ישראל, כמייצגת את היהודים, מוצגת כדמון, כמדינת הרשע, כהתגלמות המזוקקת בתבל של עליונות לבנה, קולוניאליזם, פריבילגיה ולאומנות המסואבת. על פי השקפה זו, ההתנגדות לציונות אימצה דימויים אנטישמיים ועלילות דם שימיהם כימי הגלות.

התעלמות מן המודאגים

לכאורה, הטענה העובדתית והטענה לאנטישמיות נועדו להדוף את הביקורת שמשמיעים המחויבים והמודאגים, אולם הן משמשות אבן הפינה בתפיסת עולמם של המחויבים והשאננים. הטענה העובדתית מתיימרת לנקות את ישראל מכל אשמה, והטענה לאנטישמיות שוללת מטענות המבקרים כל משקל מוסרי. על כל טענה לאי-מוסריותה של מדיניות ישראלית זו או אחרת, מביאים הטוענים לאנטישמיות עשר דוגמאות נגד המציירות את ישראל כדוגמה ומופת למוסריות. מי שנותר מודאג בכל זאת, אין זאת אלא שהוא לוקה בדעה קדומה או בבורות.

יצירת זיקה בקרב מחויבים ומוטרדים אין משמעה המרתם. אי אפשר להניח כנקודת מוצא שהדאגה נובעת מהעדר ידע או רגישות מספקת. הדאגה ממשיכה לנקר ולגדול על אף הטענות שהושמעו לעיל, וזהו העניין שעלינו לעסוק בו אם אנו מבקשים לשמר את מחויבותם של יהודים ליברלים לישראל, גם אם ימשיכו במקביל להיות מודאגים.

העובדות הלא-נכונות

מדוע אפוא, לנוכח העובדות שמשכנעות בקלות רבה כל כך את השאננים, הליברלים בארה"ב ממשיכים להיות מודאגים? הלא העובדות אינן שגויות. אני אכן סבור שהעובדות שמניתי נכונות ואף משכנעות. ועדיין, אלו העובדות הלא נכונות.

הטענה העובדתית עונה על שאלות השייכות לוויכוחים של אתמול, לא על השאלות העולות בסוגיות שלתפיסתם של מבקריה הליברליים של ישראל הן עקב אכילס המוסרי שלה. ראשית כל, היא איננה עונה על השאלה כבדת-המשקל של הכיבוש; רבים מן המודאגים והמחויבים סבלו את הכיבוש ביהודה, בשומרון ובעזה ואת אפליית הפלסטינים בחבלי ארץ אלו כל עוד היה מוגדר כזמני. התמשכות הכיבוש, לצד תמיכתה שבשתיקה של ישראל בקיומו – שתיקה שלעתים מתחלפת בתמיכה המובעת במפורש – ואחת היא מה חלקם של הפלסטינים בהתמשכותו, הביאו רבים מן המוטרדים והמחויבים לראות אותו כמציאות קבועה דה פקטו. לנוכח מציאות זו, אי אפשר להתעלם עוד מהעדרן של זכויות שוות ומלאות לפלסטינים או לתרץ אותו כמציאות "זמנית". עוד ועוד מן המודאגים והמחויבים מרגישים שהאפליה והכיבוש המאפשר אותה חייבים להיפסק תכף ומיד. המודאגים והמחויבים שואלים בקול הולך ורם אם הם מסוגלים להמשיך ולתמוך במדינת ישראל במצב שבו קיומה של המדינה תלוי באימוץ מאפיינים שאינם דמוקרטיים.

זאת ועוד, הסירוב הפלסטיני לשלום בעבר איננו מנקה את ישראל מן האשמה של ניצול כוחה לרעה בשלל דרכים ואופנים, גם כאשר אין בכך כל צורך בטחוני לגיטימי: ההתעמרות בפלסטינים החיים תחת הכיבוש וההשפלות היום-יומיות שהם חווים; אוזלת היד שמגלה המדינה כשאינה מונעת בעדן של קבוצות מתנחלים להשליט טרור על חקלאים פלסטינים וכשאינה מענישה אותן; אי צדק והטיית דין בבתי הדין הצבאיים; ועוד שלל טענות אחרות של אי-שוויון מוסדי והתנכלויות לפלסטינים. גם אם נגיע למסקנה הטרגית כי הכיבוש מוכרח להימשך עד היום שבו יסכימו הפלסטינים לשלום, התנהגותה של ישראל ככוח כובש מוכרחה להשתנות מן הקצה אל הקצה, ועכשיו.

העובדות מסבירות מדוע לא נחתם עדיין הסכם השלום, אולם הן אינן מסבירות מדוע לא הצליחה ישראל לקדם כל הצעות שלום זה יותר מעשור ואף אינן מסירות מעל כתפיה את האחריות לכישלון. כן, ישראל הציעה שלום ואת פתרון שתי המדינות, והפלסטינים אכן סרבו להם; אין בכך כדי למנוע מישראל להציע שוב. אם מכירים בחוסר המוסריות שבכיבוש, מוכרחים לעשות כל שניתן כדי לסיימו.

**"כוח בלתי מאוזן אינו רע מוסרי מעצם טבעו. הוא נעשה רע כאשר הוא מרעיל את המחזיקים בו."**

לא זו בלבד שישראל לא ניסתה להניע את תהליך השלום, אלא שבו ידיה הובילה לכך ששיחות השלום לא יתאפשרו גם בעתיד – היא יישבה מאות אלפים מאזרחי ישראל ביהודה ובשומרון. ישראל חיזקה את חמאס והחלישה את הרשות הפלסטינית, וכך העמיקה את אחיזתו של הנרטיב הנלווה לסטטוס קוו, הטוען ש"לישראל אין פרטנר לשלום". אמנם ישראל איננה יכולה לסיים את הכיבוש באופן חד-צדדי, אולם היא יכולה לנהוג באופן אנושי וערכי יותר. במקום להקים התנחלויות נוספות, ישראל יכולה לנצל את משאביה ולפרק עוד היום התנחלויות המצויות מחוץ לגושי ההתנחלויות הצמודים לקו הירוק, ועכשיו. במקום להציע הטבות מס למתנחלים, היא יכולה עוד היום להכביד את נטל המס על מי שחיים מחוץ לגושי ההתנחלויות. אם הסיבה שהגענו למבוי סתום היא רק קשיות העורף הפלסטינית, ישראל יכולה וצריכה עוד היום להכין את הקרקע לשינוי הפלסטיני. אוזלת ידה של ישראל מערערת את יסודותיה של ההנחה ה"עובדתית" שהפלסטינים הם האשמים בכיבוש המתמשך.

מגיניה השאננים של ישראל אינם רואים כי מה שטורד את מנוחתם של המודאגים והמחויבים אינו עוד מדיניות זו או אחרת שאותה אפשר לאזן באמצעות עובדות רבות אחרות המעידות על רגישות מוסרית, אלא דפוס הפעולה שבו מנצלת ישראל דרך קבע את כוחה, כוח הגדול עשרות מונים מכוחם של העומדים מולה, להרע.

כוח בלתי מאוזן אינו רע מוסרי מעצם טבעו. הוא נעשה רע כאשר הוא מרעיל את המחזיקים בו. קל להשתמש בכוח, הוא זמין, והתוצאות מובטחות; בנוכחותו, אין מקום למחשבה על דרכי פעולה מורכבות וארוכות טווח. עוד ועוד מן המודאגים והמחויבים תוהים אם ישראל עשתה כל שביכולתה לסיים את הכיבוש ואת הרעות שהוא מוליד, ולמנוע את הסבב הבא של הטילים שמשגר חמאס מעזה – ולא רק להרתיע את חמאס.

שליטה בנרטיב

אחת מן התופעות הנלוות לכוח בלתי מאוזן היא האמונה שרק למחזיק בו שמורה היכולת לעצב את תפיסת הקונפליקט. מנקודת מבטה של ישראל, כל סבב לחימה בעזה מתחיל במתקפה שיוזם חמאס, ממשיך בפעולות הגנה עצמית לגיטימיות של ישראל ונגמר רק כאשר ישראל מחליטה שהשיגה את מטרותיה.

לפי תפיסה זו, כאשר חמאס משגר רקטות למרכזי אוכלוסייה אזרחית, הפצצת עזה היא מעשה מוצדק ומוסרי של הגנה עצמית. השאלה היחידה היא אם מעשיה של ישראל במהלך המלחמה הצודקת היו אף הם צודקים.

בסבבי לחימה קודמים בעזה לא הטיל איש ספק בזכותה של ישראל להגן על עצמה לנוכח תוקפנות חמאס. הביקורת התמקדה באופן שבו לחמה ישראל. דוח גולדסטון (שהוציאה ועדת גולדסטון שמינה האו"ם) על מבצע "עופרת יצוקה" בשנת 2008 מדגים זאת היטב. במהלך סבב ההפצצות האחרון על תשתיות ומפקדות חמאס בעזה, שיעורם הגדול והלא-מידתי של הילדים בקרב ההרוגים גרר ביקורת נוקבת. אולם הביקורת הרווחת בשיח כיום איננה עוסקת רק במה שנעשה במהלך הלחימה (היבט הידוע בתורת המשפט כ- jus in bello, לחימה צודקת) אלא, אלא בשאלה אם הייתה לישראל סיבה מוצדקת לפתוח במלחמה (היבט הידוע בשם jus ad belllum, מלחמה צודקת).

הביקורת הנשמעת כיום דוחה את תפיסת המציאות הישראלית, וביחוד את הסיבה שבה היא תולה את סבב הלחימה האחרון. סבב האלימות בעזה התפרש כתגובה לפינוי אותן משפחות בשייח' ג'ראח ולמעשי המשטרה במהומות שהתעוררו באל-אקצה. מבחינת רבים מן המוטרדים והמחויבים, הסיפור מתחיל בהנצחת הכיבוש שישראל מוודאת במעשיה ובהסתמכותה על כוחה הלא-מאוזן כדי "לפתור" כל בעיה, כפי שניכר במאורעות שקדמו ללחימה.

בעיניהם של ליברלים רבים בארצות הברית, המבצע האחרון בעזה הוא "מלחמת הכיבוש" הראשונה; כלומר, חלק מכיבוש מתמשך ובלתי צודק, ולא תגובה מקומית ולפיכך מוצדקת למתקפות הרקטות של חמאס. לדידם, אם ישראל רוצה לטעון לעליונות מוסרית ולשמר את מחויבותם, עליה להפגין במילים ובמעשים כי היא מנצלת את כוחה רק באין ברירה אחרת וכמפלט אחרון.

ישראל איננה נדרשת להיות מושלמת; שום אומה אינה צחה כשלג. יש גם מקום להפריד בין המדינה ובין ממשלתה הנוכחית; אנחנו עושים זאת בארצות הברית ואפשר לצפות שנעשה זאת גם בישראל. אולם אנחנו צריכים גם להאמין שישראל מחויבת כמונו לשלום ולזכויות אדם, שישראל מבקשת להיות מדינה מוסרית ולא תסתפק רק בשקט וברגיעה.

האמונה הזו הולכת ונמוגה בקרב רבים מן המודאגים והמחויבים. אנחנו צופים בישראל מאבדת את עליונותה המוסרית ומוותרת על תהליך השלום; תוחבת מקלות בגלגלי כל תהליך עתידי במקום לסלול את הדרך ולסקלה ממכשולים; מקבלת בשלוות נפש את ההתעמרות בפלסטינים וממסדת אותה. דוברי צה"ל טוענים כי הצבא נוקט צעדים חסרי תקדים כדי למעט בהרג אזרחים, והטענה עשויה להיות נכונה עובדתית ובת הוכחה. אולם נוהל "הקש בגג" שמטרתו להזהיר את התושבים לפני הפצצת בניינים איננו מצדיק את ההפצצה מלכתחילה. אלו הן השאלות ששואלים המודאגים והמחויבים. הטענה העובדתית, גם אם היא מדויקת, עונה על שאלות שישראל נשאלה בזמנים אחרים.

לפנים משורת הדין

הטענה הנסמכת על עובדות איננה מניחה את דעתם של המודאגים והמחויבים מסיבה נוספת. לראיות עובדתיות וראיות-שכנגד יש משקל בבית המשפט או בעבודה אקדמית, אולם לא בזירה הציבורית וברשתות החברתיות, שם האתגר הוא לקלוע לאינטואיציה המוסרית של האדם הממוצע.

ניקח למשל את כוונתה של ישראל לפנות משפחות פלסטיניות מביתן בשכונת שייח' ג'ראח שבמזרח ירושלים. המסנגרים על ישראל חמושים בשלל עובדות, ואין ספק שהן אכן מסבכות את העניין: הירדנים שהפקיעו את השטח בשנת 1948 מעולם לא העבירו את הבעלות עליו למשפחות הפלסטיניות שהתגוררו בו; המשפחות הפלסטיניות המתגוררות בבתים כיום מסרבות להצעות הפשרה שעל פיהן ייוותרו בבתים במעמד דיירים מוגנים וישלמו דמי שכירות מוזלים; אין כל ספק בדבר הבעלות היהודית על הבתים; ועוד. אך גם אם כל העובדות נכונות, התמונה הכוללת המצטיירת במקרה של שייח' ג'ראח בעיני האדם הממוצע, שלאינטואיציה המוסרית שלו אנו שואפים לקלוע, היא של אי-שוויון בסיסי: מערכת המשפט הישראלית מאפשרת לבעלים יהודיים לתבוע בעלות בקלות רבה הרבה יותר מאשר לבעלים פלסטיניים. אם לאחר מלחמת העצמאות הניחה ישראל שמרבית התביעות הקודמות על נכסי נעדרים אינן תקפות עוד, הרי שהדבר אמור לחול על יהודים וערבים כאחד.

**"יש להבחין בין זהות המבקר ובין תוכן הביקורת"**

המסורת היהודית מלמדת אותנו כי לפני אלפיים שנה חרבה ירושלים (ועמה הריבונות היהודית) משום שבניה "העמידו דיניהם על דין תורה", כלומר, דבקו בחוק היבש וסרבו לנהוג לפנים משורת הדין. אנחנו חוזרים על אותן טעויות גם כיום. אם נניח לרגע לטיעונים המשפטיים, נבחין בצחנה המוסרית העולה ממקרה שייח' ג'ראח, ומי שמסנגר על ישראל ואיננו טורח לענות על השאלות הגדולות יותר שנשאלות בסוגיה זו ובאחרות מסגיר את ערלות ליבו. ההתפלפלות המשפטית איננה משכנעת את המודאגים והמחויבים וגם אינה מעוררת את הערכתם. במקום לסייע לישראל, היא מחזקת את הטענה שישראל החליפה את המצפן המוסרי בתפיסה המקדשת את הכוח, שמבחינתה של ישראל כל דאלים גבר.

דעיכתה של הזיקה היהודית

כמו הטענה העובדתית, גם הטענה האנטישמית, עד כמה שהיא חביבה על השאננים והמחויבים, איננה מניחה את דעתם של המודאגים. אכן, אין להכחיש שחלק ממבקריה של ישראל, בייחוד האנטי-ציונים שבהם, מגייסים לעזרתם דימויים אנטישמיים. אולם הטענה שהציבור הליברלי בארצות הברית, יהודים ולא יהודים כאחד, מצוי כולו בכפיפה אנטישמית אחת היא טענה כוזבת שמזיקה למשמיעיה; רבים מן המבקרים הליברלים הם מתומכיה הנחושים ביותר של ישראל והם ידועים כבעלי ברית ליהודי ארצות הברית. ניתנת האמת להיאמר: המודאגים והמחויבים רואים בטענה האנטישמית ניסיון להחניק את הביקורת ולצנזר את השיח.

כמו ליברלים רבים אחרים, הביקורת שמשמיעים המודאגים והמחויבים איננה נובעת מאנטישמיות, אלא מדילמות מוסריות. אין טעם לתייג אותם כאנטישמיים, ואף אין בכך אמת. הניסיון לפסול את המבקרים במקום לדון עמם בתוכן הביקורת משדר פחד: פחד שאיננו מסוגלים להגן על עצמנו בזירה הציבורית החופשית; פחד שה"אמת" שאנחנו מבקשים להסתיר תצא לאור; פחד שנגלה שאנחנו טועים ויכולים לנצח רק בדרך של התקפה לגופו של אדם.

האנטישמיות המרימה את ראשה על ימין ועל שמאל מאיימת שוב על קיומנו. רבים ממבקריה של ישראל מסווים את נטיותיהם האנטישמיות מאחורי חזית נאה למראה של שיח מוסרי. לנוכח המצב, חובה להבחין בין אנטישמים ממש ובין מי שאינו אנטישמי במהותו; יש להילחם בקבוצה הראשונה ולהושיט יד לקבוצה השנייה. יותר מכל, יש להבחין בין זהות המבקר ובין תוכן הביקורת, כי בכך תלוי עתיד הידידות ושיתוף הפעולה שלנו עם ליברלים ויהודים ליברלים בארצות הברית.

פטליזם כקו ההגנה האחרון

טענות הגנה אלו היו בעייתיות מאז ומתמיד, אולם כיום לא נותר בהן לא טעם ולא ריח. מעטים מאוד מבין המודאגים והמחויבים הצעירים נכונים להקשיב לטענות הישנות המתיימרות "להצדיק" את הכיבוש או להסביר מדוע המצב "מסובך". הם כבר אינם מעוניינים ב"הסברה" שהיא סימן ההיכר של השיח הציוני בצפון אמריקה, רובו ככולו.

במקום לבדוק את הטענות ולמקדן, עוד ועוד יהודים פרו-ישראלים בוחרים בפטליזם. חלקם טוענים כי הבעיה אינה נעוצה בישראל או במדיניותה, ולא בשיח בישראל או בחינוך שהיא מעניקה לאזרחיה, אלא בארצות הברית. מתנגדיה הפרוגרסיבים של ישראל ושל זכותה להתקיים הכריזו מלחמה על ארצות הברית, על הלאומיות ועל כל מה שהן מייצגות; הם לא ינוחו ולא ישקטו עד שישראל תעלם מן המפה. הפקעת הלגיטימיות של ישראל היא רק תוצר לוואי של הנרטיב הפרוגרסיבי הגדול, ואם לא נרדוף את הנרטיב הזה ונשמידו מתחת השמים, לא יהיו עוד תומכים לישראל.

אחרים טוענים כי לנוכח הקיטוב הפוליטי בארצות הברית והיותה של הזהות הפוליטית מרכיב דומיננטי בזהות, אין לעובדות ולאמת כל חשיבות. על המפלגה הדמוקרטית משתלטים כוחות פרוגרסיביים שונאי ישראל, כך הם טוענים, ולכן אין טעם להשמיע את טענותיה של ישראל ושל הקהילה התומכת בה, ואחת היא מה בפיהן. ישראל פשוט מצויה בצד הלא נכון של המפה כפי שהיא ערוכה בתפיסת עולמם הפוליטית של ליברלים ויהודים ליברלים בצפון אמריקה.

לצדם יש מי שעומד על כוחן ההרסני של הרשתות החברתיות, שבהן הצודק והצדיק הוא מי שיכול לנסח את טענותיו במשפטים ספורים ומי שלצידו עומדים ה"משפיענים" הנכונים. המציאות ה"סבוכה" בישראל והעובדות המוכיחות אותה אינן יכולות לנצח במסגרת שיח זה.

יש צדק רב בכל הטענות הללו, אולם הן אינן מנקות את הקהילה התומכת בישראל מכישלונותיה ואינן פוטרות אותנו מן הצורך לבחור נתיב אחר. מבחינת הפטליסטים הכול אבוד, ודבר לא ישתנה עד שיתערבו בעניין כוחות חזקים מאיתנו. בינתיים עלינו להנמיך פרופיל, לצופף שורות, לגייס את השאננים והמחויבים ש"מבינים עניין", ולחכות לימים טובים יותר, בתקווה שיגיעו לפני שיהיה מאוחר מדי. ישראל צריכה להתעלם מן הביקורת של המודאגים והמחויבים, לחפש בעלי ברית אחרים ופשוט לעשות מה שעליה לעשות כדי לשרוד.

**"יהודים ליברלים בצפון אמריקה לא יתקרבו לציונות שאיננה ציונות ליברלית, ולא יתמכו בישראל אל אם כן תאמץ ערכים ליברליים"**

כיהודי וכציוני, אינני בוחר בפטליזם. לו הייתי פטליסט, הייתי מאמין שכליה נשקפת לנו כבר לפני אלפיים שנה. יהודים כבר עמדו באיומים קשים יותר ובתקופות קשות יותר. אם יש משמעות לסיפורו של העם היהודי, המשמעות היא שיש חשיבות ברעיונות, יש טעם בערכים, וכי עם המאמין בהם יכול לשנות את ההיסטוריה, כפי שאכן עשינו. להיות יהודי משמעו שעל כתפינו מוטלת האחריות ליצור מציאות חדשה ולרומם אותה, ואי אפשר להשיג מטרה זו ללא האמונה בטוב. בימינו אנו, משמעה של אחריות זו היא לא לוותר על רוב מניין ובניין של יהודי ארצות הברית, לא לוותר על העם היהודי.

הצעה לסדר יום ציוני-ליברלי

כל עוד תתעלם השיחה המתנהלת בין ישראל לארצות הברית מן הערכים הליברליים, יהודים ליברלים יאזינו בנפש חפצה לטענות הממצבות את ישראל כפושעת. הגדרת ישראל כמדינת אפרטהייד איננה תוצאתם של ניתוח משמעות המושג "אפרטהייד" והערכה שקולה של המציאות בישראל. היא גם איננה באמת תוצר הלוואי של יחסי חוץ כושלים. היא צמחה בעיקר מתוך האווירה שיצרו ישראל ובני בריתה, המציגים את המדינה כ"אומת הסטארט-אפ" ולא כאומה ערכית. כאשר אומה מתגאה בכוחה ומפרידה אותו מערכיה, כאשר אומה איננה מחויבת למוסר ללא פשרות, לא פלא שאחרים מאמצים את הביקורת על השפל המוסרי שבו היא מצויה.

יהודים ליברלים בצפון אמריקה לא יתקרבו לציונות שאיננה ציונות ליברלית, ולא יתמכו בישראל אלא אם כן תאמץ ערכים ליברליים. אין הכוונה שישראל מוכרחה לקבל את ערכי הליברליזם האמריקאי כתורה מסיני, או שנאסר עליה לסטות מהם כחוט השערה. לנוכח המצב הגיאו-פוליטי השונה בכל מדינה, תמיד יהיו הבדלי אידאולוגיה ומדיניות בין ישראל וארצות הברית. נוסף על כך, כפי שלמדו על בשרם ליברלים ויהודים ליברלים בארצות הברית, אף היא עצמה איננה תמיד התגלמות הערכים הללו; ויש לציין ששום מדינה בתבל איננה מושלמת. אולם יהודים ליברלים רוצים לדעת שיש הלימה בסיסית בין ערכי הציונות, ערכיה של ישראל, ותמונת העולם הליברלית.

לפיכך, סדר יום ציוני-ליברלי בצפון אמריקה צריך לכלול שישה מרכיבים יסודיים:

1. כליברלים ציונים, מוטל עלינו תחילה להיות ציונים בעצמנו, לתמוך בזכותו של העם היהודי למדינה יהודית בארץ ישראל, ולהכיר בצורך שלו במדינה. לצד החזון למדינה כפי שעליה להיות, יש להכיר באתגרים המוסריים הנובעים מחיים במזרח התיכון ובהיסטוריה של הסכסוך. הציפייה מישראל שתהיה מוסרית ללא סייג אין משמעה שהיא מוכרחה לנהוג באופן שיסתור את זכותה להגן על עצמה.

2. אנחנו מזדהים עם חזונה של ישראל להיות מולדת חזקה, בטוחה ושוקקת חיים לעם היהודי, ובה בעת לתפקד כמדינה דמוקרטית המחויבת לשוויון זכויות, לחירות ולכבוד האדם ונוהגת כך בכל אזרחיה, ואחת היא זהותם הלאומית או הדתית – יהודים וערבים כאחד. כמדינה יהודית ודמוקרטית, שומה על ישראל להיות מחויבת לגיוון הדתי במרחב הציבורי ולהעניק לאזרחיה את הזכות לבחירה חופשית על פי צו אמונתם ומצפונם.

3. אנחנו מוכרחים להתחייב לסיום הסכסוך הישראלי-פלסטיני בדרכי שלום, ולהגיע לפתרון שיעניק הן לאזרחי ישראל והן לפלסטינים את זכויותיהם הבלתי ניתנות לשלילה ויאפשר להם חיים של חירות, כבוד, שלום וביטחון; וכן לתקן את עוולות הכיבוש כל עוד הוא נמשך. רק חתירה מתמדת לפתרון פוליטי, צמצום ניכר של טביעת הרגל המוסרית של הכיבוש, טיפול עקבי בסוגיית זכויות האדם של הפלסטינים ויישום מדיניות כוללת שתניח יסודות לפתרון הסכסוך בדרכי שלום יאפשרו לראות את הכיבוש כמצב זמני. אם לא תצליח להוכיח את היותו של הכיבוש זמני, ישראל מסתכנת במות הרוח הציונית ובאובדן הלגיטימיות שלה עצמה.

4. הנחות היסוד של השיח העוסק בישראל צריכות להשתנות: יש להתמקד לא רק בסנגוריה על ישראל אלא גם בציפיות הערכיות שלנו מישראל. במקום לראות בביקורת על ישראל ועל מדיניותה בעיה שיש לפתור, יש להתייחס אליה ולהקדיש לה מחשבה. אין הכוונה כי יש לאמץ כל ביקורת שהיא, תהיה מעוותת ככל שתהיה, אלא שעמדת המוצא צריכה להיות שאין דוחים כל עמדה ביקורתית בתירוץ שהיא שקרית או אנטישמית. השיח הציוני במהותו זקוק לחזון; עליו לראות את ישראל כפי שעליה להיות במקום להגן עליה כפי שהיא כיום, ולהתייחס לדיון ערכי כהיבט מהותי של המחויבות לישראל.

5. יש להרפות מן הכללים הרבים הקובעים מה מותר ומה אסור בשיח על אודות ישראל; מתי וכיצד מותר להביע דעות; מי יכול להשמיע את קולו ומי לא; מי לנו ומי לצרינו. כמו כן, הגיע הזמן להניח לשאלה אם מותר ליהודי צפון אמריקה "לומר" לישראלים מה לעשות. ביקורת אין משמעה להטיף לאחרים כיצד לנהוג, אלא לומר להם מה דעתך, ולהציע להם לשקול שוב ולשנות את דרכם. אדם המשמיע את דעתו באוזני אחרים איננו כופה עליהם דבר. הוא מעמיד בפניהם אתגר – לחשוב שוב על עמדותיהם שלהם. ביקורת שאיננה כרוכה בכפייה היא חלק מהותי מן הזיקה לישראל והמחויבות לעמיות היהודית. השתקת הביקורת לא תביא לנאמנות גדולה יותר כי אם לניכור.

6. יש לגבש תפיסה חדשה בכל הקשור בכוח – תפיסה שתקיף הן את היבטיו החיוביים הן את ניצולו לרעה: הניצול האפשרי והניצול בפועל. התפיסה היהודית-ליברלית של הכוח דוחה את מסגורו כרע מעיקרו, ומכיר בו כהיבט מהותי בטבעה של האנושות. ייעודנו כבני אדם, כפי שאנו למדים בספר בראשית, הוא למלא את התבל ולכבשה, לעבדה ולשמרה, ולהביא לתיקון עולם. למטרה זו נחנו ביכולת להפעיל כוח לטובת העולם ויושביו. אולם, כפי שמלמד אותנו אברהם בסיפורה של סדום, כוח – כל כוח, אפילו כוחו של האל –חייב להיות כפוף לעקרונות הצדק. "השופט כל הארץ לא יעשה משפט?" (בראשית יח:כה). כיהודים מוטל עלינו ללכת בדרכו של אברהם ולבקר דרך קבע את הכוח ואת המחזיקים בו. התפיסה הליברלית של הכוח מעלה אותו על נס כמתנה שאפשרה את הקמת מדינת ישראל ומאפשרת את המשך קיומה, אולם בעת ובעונה אחת מזכירה שיש לנהוג בזהירות רבה כדי לא לחטוא בשכרון כוח וגבהות לב.

התפיסה היהודית של הכוח הולכת בדרכו של התנא בן זומא, שאמר: "איזהו חכם? הלומד מכל אדם... איזהו גיבור? הכובש את יצרו... איזהו עשיר? השמח בחלקו... איזהו מכובד? המכבד את הבריות" (משנה אבות ד:א).

שאלה של זמן

הסיפורים שאנו מספרים לעצמנו על עצמנו הם מי שאנחנו. אנחנו, המודאגים והמחויבים, זקוקים לסיפור ציוני וישראלי שיצית בנו את הניצוץ, שיהיה לנו למגדלור. הציונות הליברלית איננה יכולה להתקיים על לימוד ההיסטוריה של מדינת ישראל ולא על היכרות אישית עם ישראל, וודאי לא על המניפסטים העובדתיים שמציעים המודאגים והמחויבים ולצדם השאננים והמחויבים. הסיפור הציוני שלו זקוקים המודאגים והמחויבים מוכרח להיות סיפור יהודי-ליברלי במהותו.

ישראל איננה חלום או סיפור, כמובן; היא מציאות. המציאות במדינה היא שתכתיב בסופו של דבר את תוכן הסיפור שנספר עליה. הציונות הליברלית לא תצליח לדבוק בסיפור הליברלי לאורך ימים אם מדינת ישראל לא תאמץ את עיקרי העמדות הליברליות שהוצעו לעיל. ציונים ליברלים בישראל ובצפון אמריקה, רעי במחנה המודאגים והמחויבים, מצויים במלחמת תרבות שתכריע לא רק בשאלת זהות הציונות אלא גם בשאלת דמותה העתידית של ישראל. יהודי צפון אמריקה זקוקים לתוכנית פעולה יעילה ורגישה לדקויות כדי לשמר את הזיקה לישראל וכדי להשפיע על עתידה– עתיד שכדי לדון בהיבטיו השונים נידָרֵש למאמר בפני עצמו. המינימום שעל יהודי צפון אמריקה לעשות הוא לגייס בעלי ברית ישראלים, ויחד לעשות נפשות למחנה המודאגים והמחויבים בקרב הישראלים השאננים והמחויבים. זהו קרב שאסור לנו להפסיד בו, הגם שהניצחון יתרחש קמעה קמעה.

עד מתי נוכל להמשיך ולספר את הסיפור הציוני-ליברלי העומד בסתירה למציאות בישראל? האם מאוחר מדי להקים גשר בר-קיימא בין ישראל ובין הציונות הליברלית בצפון אמריקה על אף מדיניותה הנוכחית של ישראל?

המחויבות שלנו לעם היהודי תובעת מאיתנו להאמין למרות הכול, ולפעול מתוך הנחה שעדיין יש זמן לשנות. אסור לנו להרשות לעצמנו להיגרר לייאוש. אני בוחר להאמין שאם נאמר את דברה של הציונות הליברלית בקול רם וצלול, עדיין לא מאוחר מדי.
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