**תושבי מזרח ירושלים: בין זהות לאומית פלסטינית לאזרחות ישראלית**

**עמדות של תושבי ותושבות מזרח ירושלים לגבי קבלת אזרחות ישראלית**

**תקציר**

מאמר זה מתאר ומנתח עמדות של פלסטינים תושבי מזרח ירושלים כלפי קבלת אזרחות ישראלית, וסוגיות נוספות לרבות זהותם הלאומית, יחסם למוסדות ישראל והרשות הפלסטינית, והתמודדותם עם מעמדם כתושבי ישראל. המאמר מתבסס על ראיונות עומק אישיים שנערכו עם X גברים ו-Y נשים בגילאים 65-18.

המאמר מצביע על המתח הפנימי סביב שאלת המעמד בישראל וההתאזרחות בה: מחד גיסא, המרואיינים מכירים בהקלות החומריות הכרוכות במעמד התושבות, כמו גם ביציבות, בחופש התנועה ובאפשרויות שיכולות להיפתח בפניהן באמצעות קבלת אזרחות ישראלית; מאידך גיסא, רמת ההזדהות שלהם עם הקולקטיב הפלסטיני (אך לאו דווקא עם הרשות הפלסטינית) – גבוהה, ומעמד בישראל – ובעיקר קבלת אזרחות ישראלית – נתפס כסותר הזדהות זו. המאמר מצביע על מספר אסטרטגיות שאמצו המרואיינים על מנת להתמודד עם המתח הזה וליישבו, ובמוקדן תפיסת התושבות ככפויה וככורח המציאות, ותפיסת המעמד בישראל כמסגרת שמעניקה הטבות גשמיות ואחרות, אך לא כרוכה בהזדהות רגשית עם הקולקטיב ועם הלאום הישראלי.

בדומה להפרדה זו בתפיסת הזהות הישראלית (ואולי בתמונת ראי לה), הצביעו מרואיינים גם על הפרדה ביחסם לזהותם הפלסטינית: הזדהות עם הקולקטיב הפלסטיני, אך העדר שייכות למסגרת המוסדית של הרשות הפלסטינית. נשמעו אף קולות שפתר את המתח הפנימי תוך הדגשת חלופה זהותית שלישית: זהות ירושלמית.

מבוא

מעמדה של ירושלים הוא שאלת מפתח בסכסוך הישראלי-ערבי בכלל, ובסכסוך הישראלי-פלסטיני בפרט. העיר היא המוקד הדתי והלאומי המרכזי של שתי התנועות הלאומיות שהן הצדדים לסכסוך זה – היהודית-ציונית והערבית-פלסטינית. משום כך, חלק גדול מאירועי האלימות בין שני העמים במאה האחרונה החלו מניצוץ שהוצת בעיר או בסביבתה המיידית: החל מאירועי האלימות של מאי 1920 (מאורעות תר"פ) ועד לאלו של מאי 2021 ("מבצע שומר החומות"). ירושלים הייתה סוגיה רגישה שנודעה לה משמעות בתהליכי ההשלמה שלא הבשילו בין ישראל לבין הפלסטינים בין השנים 1993 ו-2008: היא הוגדרה בהסכמי אוסלו כאחד מן הנושאים המצומצמים שאמורים להיפתר רק בהסדר הקבע, ובפועל, נוכח רגישותה, היא נדונה רק למשך פרקי זמן קצרים בשלהי כהונותיהם של אהוד ברק בשנת 2000 ושל אהוד אולמרט בשנת 2008 (להרס, 2013).

האזור שמכונה "מזרח ירושלים" נמצא בלב המחלוקת. אזור זה כולל את השטח שסופח לישראל (ולעיר) ב-1967, לרבות העיר המזרחית ("ירושלים הירדנית") וקרוב ל-30 כפרים ומחנות פליטים בגדה המערבית. ריבונותה של ישראל בירושלים בכלל, ובמזרח ירושלים בפרט, נתונה במחלוקת בינלאומית ורוב מדינות העולם לא מכירות בה. זאת, הן בשל החלטות האו"ם מ-1947 שקבעו כי בעיר צריך לקום שלטון בינלאומי, והן בגלל תפיסה משפטית של הסיפוח של מזרח ירושלים לישראל ככיבוש בלתי חוקי.

האוכלוסייה הפלסטינית במזרח ירושלים מהווה, נכון לסוף 2020, כ-38% מכלל האוכלוסייה בבירתה של ישראל. הנמנים על אוכלוסייה זו מחזיקים במעמד של תושבי קבע בישראל ורק מיעוטם (פחות מעשרה אחוז) התאזרח. זאת, הן בשל הסתייגותם העקרונית מהכרה בשלטון הישראלי, והן מכיוון שישראל מערימה קשיים בפני המבקשים להתאזרח.

סוגיית ההתאזרחות של תושבי מזרח ירושלים קשורה קשר הדוק לשיקולים הדמוגרפיים שמכתיבים את מדיניותה של ישראל: מדיניות ישראל, המבוססת על האידאולוגיה הציונית, דוגלת בקיום ריבונות ושליטה יהודית אקסקלוסיביות במדינה. לשם כך מושקע מאמץ לאומי רב בשמירה על רוב דמוגרפי יהודי במדינה, וכן בירושלים. סיפוח מזרח ירושלים לעיר ב-1967 הביא לכך שכרבע מתושבי העיר באותה עת היו פלסטינים. מדיניות ישראל בירושלים התבססה לאורך השנים על השאיפה לשמור על מאזן דמוגרפי זה, כדי שהרוב היהודי לא יישחק, הן באמצעות משיכת יהודים להתגורר בעיר והן באמצעות הגבלות שונות שהוטלו על התפתחות השכונות הפלסטיניות בעיר (רמון, 2017: 170-169). למרות זאת, חלה עם השנים ירידה בחלקה היחסי של האוכלוסייה היהודית ועלייה בחלקה של האוכלוסייה הערבית בירושלים: ב-1967 היחס בין שתי האוכלוסיות היה (בהתאמה) 26:74; בשנת 1990 – 28:72; בשנת 2000 –32:68, ובשנת 2020 – 38:62 (קורח וחושן, 2020: 16).

במאמר זה אנו בוחנים את שאלת ההתאזרחות של תושבי מזרח ירושלים הפלסטינים לא מנקודת המבט של השחקנים הפוליטיים כמו הרשות הפלסטינית או ישראל, אלא מנקודת מבטם של התושבים עצמם. קונקרטית, אנו מתעניינים בשאלת המתח שבין ההזדהות עם הלאום הפלסטיני, ובין הבחירה של חלק (קטן) מן התושבים להתאזרח במדינה הנתפסת כאויבת של לאום זה.

המאמר פותח בסקירה קצרה על הפלסטינים תושבי מזרח ירושלים. בחלקו השני הוא בוחן מקרוב את תהליך ההתאזרחות ומציג נתונים עיקריים לגביו. חלקו השלישי של המאמר נוגע במתח שבין הזהות הלאומית הישראלית-יהודית לזהות הלאומית הערבית-פלסטינית. בחלק הרביעי מוצגות שאלות המחקר ומערך המחקר. בחלק החמישי – ליבת המאמר – אנו מציגים את עיקרי הממצאים, בהתבסס על הראיונות. לסיכום, נביא ניתוח קצר של ממצאי המחקר.

1. פלסטינים תושבי מזרח ירושלים

בסוף 2020 התגוררו במזרח ירושלים כ-366,000 פלסטינים, שמנו כ-38% מאוכלוסיית העיר (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2021). חלק מהיישובים האלו (שנחשבים כיום שכונות של ירושלים) מצויים מצידה ה"פלסטיני" של חומת ההפרדה, שהוקמה בשלהי האינתיפאדה השנייה. האוכלוסייה של מזרח ירושלים נתונה במצב חוקי-משפטי מורכב, עם זיקות לשלוש ישויות פוליטיות – ישראל, ירדן והרשות הפלסטינית:

**ישראל**, השולטת בשטח מאז 1967, העניקה לתושביו מעמד של תושבי קבע במדינת ישראל. מעמד זה מקנה, בין היתר, זכות להצביע בבחירות המוניציפליות בירושלים, הטבות כלכליות וחברתיות כמו שירותי בריאות וחינוך ותשלומי הביטוח הלאומי, תנועה חופשית ברחבי מדינת ישראל וגישה חופשית לשוק העבודה הישראלי. המעמד אינו מקנה זכות להצביע לבחירות לכנסת ולקבל דרכון ישראלי. יתר על כן, מדינת ישראל יכולה לשלול מעמד זה, ועשתה זאת לכ-14,000 תושבי מזרח העיר לאורך השנים, לרוב בעילה של העתקת מרכז החיים אל מחוץ לעיר.

**ירדן**, ששלטה בגדה המערבית (לרבות מזרח ירושלים) בין 1948 ו-1967, העניקה לחלק מתושביה אזרחות ירדנית. במסגרת ההתנתקות הירדנית הפורמלית מן הגדה המערבית ב-1988 שללה ירדן את מעמד האזרחות מתושבי הגדה ומזרח ירושלים, ורוב תושבי העיר הפלסטינים נותרו חסרי אזרחות. רבים מהם מחזיקים בדרכונים ירדניים המאפשרים תנועה בינלאומית, אך אינם מקנים אזרחות או זכות לשהייה ארוכה בירדן.

**הרשות הפלסטינית** שולטת באוכלוסיית הגדה המערבית ושליטתה אינה חלה פורמלית על מזרח ירושלים; עם זאת, היא מעורבת במידת מה בענייני האוכלוסייה הפלסטינית באזור זה, למשל באמצעות מעורבות בתכנית הלימודים והשתתפות במאבקים נגד הריסות בתים ומכירת נכסים ליהודים. כמו כן, מתוקף הסכמי אוסלו משנת 1993, נתונה לתושבי העיר המזרחית זכות הצבעה למוסדות הרשות. ישראל אוסרת על הרשות הפלסטינית להפעיל מוסדות פוליטיים בירושלים; את האוריינט האוס, למשל, ששימש את הרשות הפלסטינית אחרי הקמתה, סגרה ממשלת ישראל ב-2001.

לעיתים, מתנגשות הישויות הפוליטיות האלה סביב הזכויות לתושבי האזור. כך, למשל, הרשות הפלסטינית לוחצת על האוכלוסייה של מזרח ירושלים להימנע מהצבעה בבחירות המוניציפליות בעיר, על מנת שלא להעניק לגיטימציה לשלטון הישראלי בירושלים. ישראל, מצידה, מגבילה מאוד את אפשרויות הבינוי והתכנון בשכונות הפלסטיניות במזרח העיר, משיקולים פוליטיים דמוגרפיים של שמירה על הרוב היהודי בעיר (רמון, 2017: 165).

 2. התאזרחות של פלסטינים תושבי מזרח ירושלים

חוק האזרחות מאפשר לתושבי קבע במדינת ישראל, כמו תושבי מזרח ירושלים הפלסטינים, להגיש בקשה לקבלת אזרחות ישראלית. הליך ההתאזרחות ממושך ומורכב, וכולל הגשת עשרות מסמכים שמוכיחים מרכז חיים בירושלים, אישור ביטחוני, ויתור על אזרחות זרה אם יש כזו, בחינה בעברית ושבועת אמונים למדינה. מתן האזרחות תלוי בעמידה בכל התנאים הללו, ובשיקול דעתו של שר הפנים (רמון, 2017: 314-311).

החל מאמצע העשור הראשון של המאה ה-21 חל גידול משמעותי במספר מבקשי האזרחות הישראלית מקרב תושבי מזרח ירושלים הפלסטינים: בשנים 2000-2003 הוגשו פחות ממאה בקשות, בין השנים 2010-2016 הוגשו 700-800 בקשות מדי שנה, ומאז 2015 – סביב אלף בשנה. בשנת 2020 זינק המספר ל-2084 בקשות ([הורודניצ'אנו](https://news.walla.co.il/writer/1180), 2021).

לשאלת ההתאזרחות של פלסטינים תושבי מזרח ירושלים בישראל ממדים פוליטיים מובהקים: הרשות הפלסטינית (וירדן לפניה) הסתייגו ממתן אזרחות זו, מכיוון שהמהלך משקף הכרה בריבונות הישראלית בירושלים, אותה הן דוחות. לישראל עמדה מורכבת יותר: מצד אחד, רצון באזרחות ישראלית מצד פלסטינים תושבי מזרח ירושלים מבטאת הכרה של תושבי מזרח העיר בריבונות ישראל בירושלים, והדבר עשוי לתרום להכרה בינלאומית בריבונות זו, מכוח עיקרון ההגדרה העצמית. מצד שני, מתן אזרחות לתושבי מזרח העיר הפלסטינים משמעה הגדלת מספר האזרחים הערבים בישראל, שזכאים להצביע לכנסת. מהלך כזה מנוגד לרעיון הציוני שמנחה את ישראל, של שמירה על עליונות דמוגרפית ועל ריבונות יהודית אקסקלוסיבית. לכן, אי הענקת מעמד של אזרחים לפלסטינים תושבי מזרח ירושלים תואם את המדיניות מבוססת הדמוגרפיה של ישראל, שנועדה לאפשר את המשך השליטה הפוליטית היהודית במדינה. ואכן, למרות שהחוק הישראלי מאפשר מתן אזרחות לתושבי מזרח ירושלים, הטיפול בבקשות כאלה אורך שנים, וכמחציתן נדחות.

3. בין שתי זהויות מסוכסכות

חוקרים ואנשי מעש רבים תופסים את הזהות הקולקטיבית הישראלית-יהודית ואת הזהות הקולקטיבית הערבית-פלסטינית כמנוגדות. הסכסוך הישראלי-פלסטיני הוא סכסוך על אותה יחידת שטח) ארץ ישראל / פלסטין), אך גם סכסוך זהותי שמקורו וסיבת התמשכותו נעוצים בהכחשת הלאומיות של הצד השני וזכותו להקים מדינה בשטח זה. כל צד לסכסוך רואה בזהות הלאומית של הצד השני – או בתרגומה של זהות זו במישור הפוליטי ל"מדינת לאום" – סכנה לזהותו הלאומית שלו-עצמו. לכן כל צד כופר בהגדרת הזהות הלאומית של הצד השני ובזכותו להגשימה במסגרת מדינה לאומית. לטענתה של יהודית אורבך (2010), סכסוך זהותי זה מעוגן במטה-נרטיבים ובנרטיבים לאומיים מנוגדים, ועל כן קשה ליישבו.

תושבי מזרח ירושלים הפלסטינים, בדומה לפלסטינים אזרחי ישראל, נמצאים במצב ייחודי שבו קיימת סתירה, לכאורה, בין זהותם הלאומית (הפלסטינית), לבין זהותם האזרחית (הישראלית). כפל זהויות כזה עשוי להביא לקונפליקט פנימי בקרב תושבי מזרח ירושלים, אך בגלל שהם זקוקים לשתי הזהויות – מסיבות שונות – הם מוצאים דרכים ליישב את הקונפליקט באופן שיאפשר להם להמשיך ולהחזיק בשתי הזהויות, מבלי שאחת תדרוס את השנייה.

4. שאלות ומערך המחקר

נוכח המתח שבין הזהות הפלסטינית והזהות הישראלית, ומכיוון שקבלת אזרחות היא סמן מרכזי של זהות לאומית, אנו מבקשים לבחון כיצד תופסים פלסטינים תושבי מזרח ירושלים את האפשרות של התאזרחות ישראלית שלהם ושל עמיתיהם. לצורך זה, נבחן כיצד הם תופסים את זהותם הלאומית הפלסטינית, את מעמדם כתושבי ישראל ואת הקשר שבין שני אלה, וכיצד הם מיישבים את המתח הברור שבין נשיאת תעודת זהות ישראלית לבין הזדהות עם הלאום או הקולקטיב הפלסטיני. לשם כך, קיימנו 15 ראיונות עומק עם X פלסטיניות ו-Y פלסטינים תושבי מזרח העיר, מרביתם (12) תושבי קבע ומיעוטם (3) אזרחים ישראלים. הבחירה בראיונות עומק נבעה משאלת המחקר ומהרצון שלנו להבין את העולם הפנימי של המרואיינים, ובייחוד את המשמעות שהם מעניקים לקבלת האזרחות. הראיונות בוצעו בשנים 2020-2019 בפגישות אישיות בשפה העברית. המרואיינים גויסו בשיטת כדור השלג, תוך הקפדה על קיום שיוון מגדרי. שיטה זו נבחרה מכיוון שמצאנו אותה יעילה להתמודדות עם מחקר בסביבת קונפליקט ב"חברות שוליים", והיא סייעה לנו להתמודד עם החשד ועם חוסר האמון ששידרו מרואיינים רבים בראשית הדרך.

 5. ממצאים עיקריים

להלן יובאו הממצאים העיקריים שעלו מהראיונות, בצירוף ציטוטים של המרואיינים שממחישים אותם. דברי המרואיינים מובאים כלשונם, ...

א. הזדהות גבוהה עם הקולקטיב הפלסטיני

מרבית המרואיינים מדווחים על רגשות שייכות לקולקטיב הפלסטיני בממד הלאומי והתרבותי, קולקטיב שהם תופסים כאחד על אף הפיצול הפוליטי בין האזורים השונים שבהם חיים פלסטינים: ירושלים, הגדה המערבית, עזה, ישראל, והפזורה. רוב המרואיינים מבססים את השתייכותם ללאום הפלסטיני בהיות הוריהם פלסטינים, וכן בכך שהם חולקים עם שאר הפלסטינים היסטוריה, שפה, מנהגים, תרבות ואדמה.

ניתן לראות שהמרואיינים משמרים ו"מתחזקים" את הזהות הפלסטינית שלהם ואת שייכותם לעם הפלסטיני באמצעות פעילויות תרבותיות מגוונות. יש לציין כי חלק מהנבדקים, המשתייכים למיעוט הנוצרי, מצביעים על מרכיב נוסף בקונפליקט הזהות שלהם, משום שהם מרגישים קשר פחות חזק לקולקטיב הפלסטיני וחשים מבודדים יותר. אחרים מכירים בשונות בקרב הפלסטינים, שנובעת מאיכות החיים הטובה יותר בירושלים בהשוואה לזו שבגדה, אך אינם רואים בכך גורם שפוגע בתחושת הזהות הלאומית המשותפת.

זכריא: "אני מרגיש שכל הפלסטינים הם עם אחד, אם הם ערביי 1948 או פלסטינים שנמצאים בתפוצות או בגדה המערבית – כולנו עם אחד. בשבילי אין הבדל בין הפלסטינים שנמצאים במקומות שונים... אין חשיבות למקום הלידה של האדם אלא החשוב מידת השייכות שלו. למשל נראה לפעמים אדם פלסטיני חי בארצות הברית ושייך ללאום הפלסטיני בעמדתו ואופן החיים שלו לפעמים יותר מאנשים שחיים בתוך פלסטין".

פאטמה: "אני מגדירה את עצמי כפלסטינית, מערכת היחסים ביני לבין שאר הפלסטינים ברשות היא מערכת יחסים הומוגנית... הפלסטיני הוא האדם המאמין בזהותו הפלסטינית וזרעו פלסטיני והסבתות שלו פלסטיניות".

אחמד: "הפלסטיני בעיניי הוא האדם המגדיר את הזהות שלו כפלסטיני. היחסים ביני לבין שאר הפלסטינים בגדה המערבית היא מערכת יחסים לא כל כך נוחה משום שהם מסתכלים אלינו אנחנו הירושלמים כחיים ברמת חיים יותר גבוהה מהם. למרות שאנחנו עם אחד, אותו עם אבל התנאים והמקרים ההיסטוריים והכיבוש חייבו אותנו לחיות בצורה שונה."

איהאב: "אני רואה עצמי כמו כל פלסטיני בלאומיות שלו, במנהגים שלו, בתוכניות שלו, בשפה שלו".

מחמד: "אני רואה את עצמי כמו כל פלסטיני בגדה המערבית, אנחנו עם אחד. ההבדל הוא בתהליך החיים וברמת החיים והעבודה שלנו בירושלים".

פתחי: "הקשר ביני לבין שאר הפלסטינים הוא קשר הדוק וטוב, הדוק באותו עם ובאותה אדמה". אמין: "הקשר ביני לבין העם הפלסטיני הוא קשר הדוק, אנו עם אחד. ערבי 1948, הירושלמים, הגדה המערבית, הפלסטינים בתפוצות – כולנו עם אחד. 15 מיליון פלסטינים הם עם אחד... אני משתתף בפעילות פלסטינית, למשל מוזיקה, הבן שלי גם מנגן ואנו משתתפים. וההשתתפות מפחיתה מהסבל של העם הפלסטיני. למשל יש לנו חבר, אסיר בבית הסוהר. בעת שחרורו הכנו לו הפתעה של מסיבת חתונה מושלמת עם אולם ואורחים".

ח'ורי: "הקשר ביני לבין שאר הפלסטינים – אנו עם אחד".

נדים: "הקשר ביני לבין שאר הפלסטינים הוא קשר הדוק ומאוד טוב. באופן אישי יש לי השתייכות לאומית רבה, למרות שיש לי הרבה התנגדות למהלכים פוליטיים כלפי הרשות הפלסטינית, אם במהלכים מקומיים או בינלאומיים. גם הקשר בינה לבין תושבי ירושלים. אבל מקרים אלו לעולם לא הפחיתו או פגעו בהשתייכותי הלאומית או בקשר הטוב עם הפלסטינים בני עמי... מהי הזהות הפלסטינית – היא תרבות, שפה, מנהגים, אדמה שמאחדת את הפלסטינים. גורמים אלו הם מרכיבים מרכזיים להתפתחות הזהות הפלסטינית... כתוצאה מכך נוצר מצב של זהות פלסטינית ממוסדת. אני פלסטיני בעל שפה אחת, בעל אותם מנהגים, בעל אותם מקרים היסטוריים שמאחדים את כולנו באותה אדמה ורגעים היסטוריים. אני כפלסטיני עם כל הפלסטינים מתחבר עם העם הפלסטיני הזה ברגעים של כיבוש ציוני מתחילת המאה ה-20 עד עכשיו".

עימאד: "הקשר ביני לבין שאר הפלסטינים הוא קשר הדוק וקרבה. קשר טוב. הפלסטיני הוא כל אדם שנולד לאם ולאב פלסטיני, אם הוא נולד בירושלים, בגדה המערבית, עזה או בתפוצות. אני פלסטיני למרות שאני חי תחת שלטון ישראלי. הפלסטיני הוא פלסטיני ללא קשר למקום המגורים שלו או ארץ מולדתו"... אנו התרגלנו לחיות בצורה שונה ממה שיש בגדה המערבית, אבל לגבי הלאומיות הפלסטינית והשייכות שלנו – היא שייכות פלסטינית ירושלמית. למרות הכיבוש שהיה במלחמת ששת הימים אנו נשארים פלסטינים".

אימאן: "הפלסטיני הוא כל אדם שנולד פלסטיני למשפחה פלסטינית, השתייכותו לאדמה ולעם הפלסטיני. אני רואה את עצמי פלסטינית בהשתייכותי לעם הפלסטיני ולאדמה".

סאבח: "הקשר עם שאר הפלסטינים הוא קשר קרבתי והדדי. אנו עם אחד."

ג'ו: "הפלסטיני הוא כל אדם שנולד בפלסטין מאם ואב פלסטינים וזהותו והשייכות שלו לאדמתו הפלסטינית. אני רואה שאני ומשפחתי כשאר הפלסטינים הנמצאים בגדה המערבית משום שאנו עם אחד".

סאמי: "הפלסטיני הוא האדם השייך לזהות הפלסטינית בהתנהגותו ובמנהגים שלו. הפלסטיני הוא כל אדם שנולד פלסטיני ערבי, אם הוא בתפוצות או בגדה המערבית או בירושלים, אפילו ערביי 48... לגבי הלאומיות הפלסטינית שלי – אני ומשפחתי וכל העם הפלסטיני פלסטינים בדם, במולדת שלנו למרות שאנו חיים תחת שלטון ישראלי שהוכפף עלינו. המנהגים שלי פלסטיניים, החתונות שלנו על פי המורשת הפלסטינית, התרבות שלנו פלסטינית".

ב. תחושת ריחוק מפעילות הרשות הפלסטינית

הרשות הפלסטינית נחשבת כיום במערכת הבינלאומית כישות הפרוטו-מדינתית הרשמית של העם הפלסטיני. למרות ששליטת הרשות בגדה המערבית אינה חלה על מזרח ירושלים, הרשות מעורבת במידת מה בענייני האוכלוסייה הפלסטינית באזור זה. רוב רובם של תושבי מזרח ירושלים הערבים מקפידים למלא את הנחיית הרשות שלא להשתתף בבחירות המוניציפליות הנערכות מדי חמש שנים, על מנת שלא להעניק לגיטימציה לשלטון הישראלי שחל בחלק המזרחי של העיר מאז יוני 1967.

בצד ,ניכר מדבריהם כי לרשות הפלסטינית, שאמורה לייצג קולקטיב זה, אין כמעט השפעה על חייהם. רובם לא רואים ברשות גורם משמעותי, משפיע ורלוונטי לחיי היום-יום שלהם. מיעוט מהמרואיינים תיאר סיוע כלכלי מצומצם שהרשות מעניקה לתושבים ממזרח העיר. בעוד שרוב הדוברים לא הביעו את דעתם על מצב עניינים זה ורק תיארו אותו, שניים התייחסו אליו כבעייתי: אחד ביקר את הרשות בכך שהיא מזניחה את ירושלים ואת תושביה, מה שהתחיל בהתעלמות מירושלים מצד הרשות בהסכמי אוסלו, ואחר הביע "חוסר תקווה" ביחס לרשות.

זכריא: "לגבי הרשות הפלסטינית אני חושב ורואה שהיא לא ממלאת את תפקידיה כלפי הפלסטינים וכלפי האיתנות של העם הפלסטיני. הבעיה הייתה בהסכמי אוסלו. הרשות הפלסטינית בהסכמי אוסלו הסכימה להשאיר את נושא ירושלים לוויכוח אחרון מחמשת הנושאים העיקריים שעלו. כתוצאה מכך, מדינת ישראל התחילה להתנחל ולהשתלט יותר ויותר בירושלים והטילה מציאות חדשה בירושלים באופן יום-יומי. אני לא מרגיש ולא רואה שהרשות הפלסטינית ממלאת את תפקידיה כלפי תושבי מזרח ירושלים. היא רק מציגה סמלי לוגו בנושא ירושלים אבל במציאות אין אסטרטגיה ברורה לתמיכה בירושלים כבירת העם הפלסטיני."

אחמד: "החלטות הרשות הפלסטינית לא משפיעות עליי בכלל. אנחנו בירושלים בעולם אחר. חוקים, מהלך חיים, אווירה שונה לגמרי... יש לי חוסר תקווה כלפיה והיא לא משפיעה עליי בשום אופן".

ח'ורי: "הרשות לא משפיעה עליי מבחינה כלכלית, חברתית. ולא מזיקה לי".

פאטמה: "בוודאי יש עד עכשיו השפעה של הרשות הפלסטינית עליי, דרך למשל המיסים, משום שהייתי גרה אצל ההורים שלי בגדה המערבית, היציאה שלי והכניסה תלויות ברשות הפלסטינית".

מחמד: "לגבי הרשות הפלסטינית והשפעתה אני רואה בגדול שהיא תיתן עזרה כספית למי נהרס ביתו, לא בסכומים גדולים, למרות שהם מקבלים ממדינות ערב תקציבים רבים לעזרת העם הפלסטיני".

פתחי: "אין לרשות הפלסטינית השפעה עלי או על משפחתי".

אמין: "מידת השפעת הרשות הפלסטינית עלינו - אין שום השפעה, משום שאנחנו תחת שלטון הכיבוש הישראלי".

נדים: "לגבי הרשות הפלסטינית הקשר שלי מתבטא בשכר שאני מקבל, גם בקבלת מלגות לבת שלי שהיא סטודנטית בארצות הברית. אבל התמיכה הכספית הייתה תמיכה חלקית".

גוני: "השפעת הרשות הפלסטינית היא בגדה המערבית. מתי שאנו נמצאים שם אנו מקפידים על הכללים של הרשות, אבל בירושלים אין שום השפעה לרשות הפלסטינית".

עימאד: "לרשות הפלסטינית אין שום השפעה עליי או על משפחתי. בירושלים לא מרגישים בתפקידה של הרשות הפלסטינית".

גיל: "לרשות הפלסטינית אין השפעה עליי ועל משפחתי, אפילו לא מרגישה בתפקידה".

סאבח: "לרשות הפלסטינית אין שום השפעה עליי בירושלים, לא מבחינה מהותית, חברתית, שלטונית וחוקתית... אני לא משתף בתוכניות הרשות הפלסטינית ולא מעודכן. לגבי השפעת הרשות עליי - אין השפעה עליי בכלל, לא מבחינה פוליטית ולא כלכלית".

ג'ו: " לרשות הפלסטינית אין שום השפעה. בירושלים אנו לא מרגישים בהשפעת הרשות הפלסטינית".

ה. הפרדה בין זהות לאומית פלסטינית לאזרחות ישראלית

המרואיינים תופסים את האזרחות הישראלית ככלי שיכול להקל על חייהם ועל חופש התנועה שלהם, לשפר את רמת חייהם מבחינה חומרית, להרחיב את האפשרויות שלהם, לתת להם ביטחון ותקווה, ולאפשר את המשך מגוריהם בירושלים. הם רואים בקבלת האזרחות עניין בירוקרטי וטכני, צעד פרגמטי והישרדותי, שאין לו ממד זהותי של תחושת שייכות. למעט שני מרואיינים – הם לא רואים אותו כסותר את השתייכותם הלאומית הפלסטינית. מרואיין אחר אף ניסה ליישב את הסתירה בין הלאומיות הפלסטינית לבין האזרחות הישראלית באמצעות בחירה שלא לנקוט צד ולא להיכנס לוויכוח הזהותי, בטענה שהוא "ירושלמי" או "ערבי". מספר מרואיינים טענו שיסרבו לקבל אזרחות ישראלית, כי משמעותה מתן לגיטימציה לכיבוש. הם הוסיפו, עם זאת, שהם יקבלו אותה בלית ברירה אם בלעדיה יידרשו לעזוב את העיר.

זכריא: "אף פעם לא ביקשתי את האזרחות הישראלית ולא מסכים לבקש אותה משום שהאזרחות הוא נושא פוליטי ואני כפלסטיני שומר על הזהות שלי ועל קיומי כפלסטיני בירושלים. קבלת האזרחות והדרכון הישראלי מעיד על קבלה והסכמה בשלטון הישראלי בירושלים ובכך משמעתו ויתור על הזהות הפלסטינית ועל הלאום הפלסטיני. גם לאחרונה יש גל ממפלגות ועמותות לאי-עידוד לקבלת האזרחות. בכך אנו מנסים להגן ולשמור על הלאום הפלסטיני ועל הזהות הלאומית של העם הפלסטיני בירושלים. הסירוב שלי לאזרחות הישראלית בא לידי ביטוי בשמירה על הלאומיות שלנו ועל אופן הזהות הלאומית הפלסטינית, ולהגנה על האוטונומיה ששואפים לה. בכך אנו רואים שאם יהיה הסכם בעתיד ההפרדה תהיה מי פלסטיני ומי ישראלי בעל האזרחות ודבר זה מאוד חשוב שהוא משנה אופן המשא והמתן שיש בירושלים".

פאטמה: "אני רואה שהאדם הירושלמי שמקבל דרכון ישראלי ואזרחות הוא מבקש אותה ומקבל אותה כדי להקל על החיים שלו מבחינה ביטחונית וחיי יום-יום גם... סיבה נוספת למה שהירושלמי הפלסטיני מקבל את האזרחות היא המוטיב החומרי, למשל, זהות פלסטינית בגדה המערבית לא כוללת את הזכויות וההטבות שמקבל הירושלמי דרך האזרחות הישראלית. ואנחנו מרגישים את ההבדל בין הירושלמי הפלסטיני לבין הפלסטיני שחיי תחת שלטון הרשות הפלסטינית. מי שיש לו האזרחות הישראלית הוא יותר בטוח בעתיד שלו ושותף בתנאי החיים יותר מהפלסטיני בעל הזהות הפלסטינית... אפילו אני מרגישה שבעל האזרחות הישראלית בירושלים יותר בטוח וטון הקול שלו יותר גבוה יותר מהאנשים בעלי מעמד תושב קבע. וזה מתבטא בהרשאות שהוא מקבל כמו תהליך הנסיעה לחו"ל, זכויות חברתיות, לימודים אקדמיים. נגיד שהעולם מולו יותר פתוח... אם נותנים לי לבחור בין דרכון פלסטיני וישראלי אני בוחרת בישראלי כדי להישאר באדמה זאת עם המשפחה שלי. מצד שני מבחינה נפשית זה לא נוח לי, אני לא מרגישה שלמה עם עצמי, במיוחד ברגע שעלה עניין "הסכם המאה" [תכנית טרמאפ שמכירה בריבונות הישראלית בירושלים] – נתנו לנו הרגשה שצריכים לוותר על דברים כדי לקבל דברים אחרים. ואני לא אוותר על היותי ירושלמית, אני פה, לא הולכת מאדמה זאת... בשום אופן ופנים אני לא מגדירה את עצמי כישראלית... המעמד תושב קבע והאזרחות הישראלית לא פוגעות בשייכותי הפלסטינית ובלאום הפלסטיני שלי – אני פלסטינית לנצח... אני לא מסרבת ולא מבקשת את הדרכון הישראלי. ומי שמקבל את הדרכון והאזרחות אני לא חושבת שהוא בוגד, אבל אני מבינה את המניעים לבקשתו את האזרחות הישראלית. בסוף הוא ירושלמי פלסטיני כמו כל הפלסטינים בתוך הקו הירוק: הם אזרחי המדינה מדברים ערבית, המנהגים שלהם הם מנהגים פלסטיניים, נפלו תחת שלטון חדש ב-1948, שלטון הכיבוש שכפה עליהם לדבר את השפה העברית ונכפה עליהם להשתלב בחברה הישראלית. מי שנפל תחת שלטון הכיבוש באופן בלתי נשלט מתאזרח ובכוח, לצערי הרב".

אחמד: " כירושלמי אני לא מסרב לאזרחות. אנו רוצים להבין שהשלטון בידי מדינת ישראל ואני בתוך ירושלים. אם אני מדבר על הלאומיות הפלסטינית לדעתי זה סימבולי, המציאות אחרת. למשל אם אני צריך הגנה או קרה לי משהו אני קורא למשטרה [הישראלית] והיא באה לעזור לי... משום כך אני צריך להבטיח למשפחה שלי ולעצמי רמת חיים טובה, בטיחות, תקוות חיים. ברגע זה החשיבה על הלאומיות יורדת ואין לה מקום. ברגע של הישרדות אין מקום לסולידריות... הפלסטיני המקבל אזרחות ישראלית לא פוגע בלאומיות שלו, משום שהאזרחות הזאת רק על המסמכים, הוא נשאר פלסטיני במה שהוא מאמין, בזהותו הפלסטינית במנהגים שלו. המסמכים לא משנים את הרגשתו הלאומית הפלסטינית הערבית. אני לא יכול להכחיש שאני פלסטיני משום שאני נושא את האזרחות הישראלית. אבל אין לי ברירה – אם רוצה לחיות בירושלים עליי לקבל את המציאות, ולהסכים לקבל את האזרחות כדי לחיות... הפיתרון בעיני הוא להגדיר את עצמי ירושלמי וזה פיתרון. ואם שואלים אותי פלסטיני או ישראלי – אני עונה ערבי. בשבילי לא משנה מי אני ומי האחר – כולנו בני אדם."

איהאב: "ביקשתי את האזרחות כדי לשרוד ולחיות וכדי לקבל הטובות חומריות ושירותים, וזה לא מתנגד עם הלאומיות הפלסטינית שלי. אני פלסטיני ואשאר פלסטיני. השייכות הלאומית שלי לא נקבעה על-ידי סוג המסמך ואזרחות שאני נושא. למשל יש פלסטיני בעל אזרחות אמריקאית, הוא יגדיר את עצמו פלסטיני... קבלת הדרכון והאזרחות לא מפחיתה מהשתייכותי הלאומית הפלסטינית אלא היא מקלה עלי בחיי היום-יום, למשל: שכירות דירה במקומות מסוימים, מעברים במחסומים. בקיצור מי שיש לו דרכון ואזרחות ישראלית מרגיש יותר בטוח בחיים".

מחמד: "מבחינה חומרית האזרחות מאוד עוזרת לנו. נכון שאני מבקש את האזרחות, אבל במקביל אני בעל לאומיות פלסטינית. אנחנו פלסטינים שיש לנו חשיבה אופטימית וחירות לאומית פלסטינית. האזרחות היא רק להקל את החיים של היום-יום ולא מבחינה עקרונית אחרת אנו מבקשים אותה. זאת אומרת, אני מסכים לקבל את האזרחות רק להקלה בדרכים ובנסיעה ורמת חיים גבוהה ומכובדת ולא יותר. ואם אני לא מסכים לקבל את האזרחות זאת מסיבה שאני בעל לאומיות פלסטינית. אם אין תנאים חומריים אלו – אני לא מבקש אותה... לגבי הדרכון והאזרחות [הישראליים] - הם מסמכים שלא משפיעים על השתייכותי הלאומית הפלסטינית... אני מכיר הרבה אנשים שהם בעלי אזרחות ישראלית אבל הם פעילים פלסטינים לאומיים, גם אלה שמתייחסים אליהם בצורה שונה בבית המשפט... ההשתלבות שלי בחברה הישראלית היא רק דרך העבודה. אני לא מרגיש בהשתלבות בחברה הישראלית".

פתחי: לגבי הדרכון - אשתי יש לה. אני לא מסכים לקבל את הדרכון והאזרחות משום שאני במדינת כיבוש. ברגע שאני מקבל את האזרחות אני מכיר במדינת הכיבוש הזאת. אני נותן לגיטימציה לכיבוש האדמה הפלסטינית. הכיבוש קיים על אדמת עם אחר, הכיבוש הוציא את האדם מאדמתו והוא הקים מדינה חדשה משלו. הכיבוש הכריע והטיל שלטון וריבונות בלתי חוקיים על אדמה זאת, והוא גם הטיל את האזרחות הישראלית על העם הפלסטיני... למרות ההטבות החומריות שמקבלים מהאזרחות הישראלית, בקשת האזרחות היא סתירה ויש בה פגיעה בלאום הפלסטיני. בעיני סתירה גדולה בלאום הפלסטיני.

ח'ורי: אין קשר בין האזרחות הישראלית שיש לי לבין השתלבותי בחברה הישראלית. גם ערביי 1948 קבלתם לאזרחות לא פוגעת בזהותם ובלאום שלהם, משום שאזרחות זאת הוטלה עליהם." נדים: "הכלכלה ברוב המקרים היא הקובעת את המצב הפוליטי במדינה. ולפעמים היא המעצבת את הזהות. לפעמים הכלכלה היא הקובעת את מעמדו של האדם. ולפעמים הפוליטיקה עצמה היא קובעת את עמדתו של האדם. בהתבסס על זה אנו מדברים על תושבי ירושלים. בדרך כלל, ובמיוחד בתקופה זאת, החשיבות של תושבי ירושלים הולכת אחרי הרציונל החומרי והאינטרס הכלכלי האישי. כתוצאה מכך אנו רואים שיש אחוז מתושבי ירושלים שהגישו בקשה לקבלת אזרחות וקיבלו. גם בימים אחרונים שמענו שיש מספר רב של אנשים שמגישים בקשות. נראה לי שיש הקלות יותר ממה שהיה לפני... כל זה לא אומר שיש התנגדות בין ההטבות החומריות שהם מקבלים לבין השתייכותם הלאומית. אין התנגדות. זה לא אומר שהם לא שייכים לאומית לעם הפלסטיני אם הם מקבלים קצבת ילדים. אנו נשארים להרגיש ולהאמין שהפלסטיני הוא פלסטיני בכל מקום שהוא נמצא בו... ברגע שאני מקבל הטבות מטריאליות – ניתן להשפיע על השתייכותי הלאומית הפלסטינית, דרך איכות חיים גבוהה. לא חייב שההשפעה תהיה גדולה... קבלת האזרחות לא מתנגדת עם ההשתייכות הלאומית הפלסטינית, למשל ערבי 1948 הם עדיין בהתנהגותם פלסטינים ובמנהגים שלהם פלסטינים... מצד אחר יש אנשים שהשתלבו בחברה הישראלית והשתייכותם נראית ישראלית ואלו לא מאמינים בלאום הפלסטיני והזהות הפלסטינית נמסה. [למשל] תנועה שיצא בעניין גיוס הנוצרים [לצה"ל?] למען הגנתם. וזה מעיד על השתלבותם בחברה הישראלית וטשטוש את הזהות הפלסטינית. וזה גם מתבטא השימוש בשפה העברית – הרבה מהם משתמשים בשפה העברית כשפת אם וזה גם מעיד על אובדן הזהות הפלסטינית הערבית".

גוני: "ביקשתי את האזרחות הישראלית כדי לנסוע ממקום לאחר בלי ויזה ובשל הקלות בנסיעה. בתעודת המעבר אנו צריכים להכין המון אישורים, תהליך מאוד ארוך. בדרכון הישראלי אין צורך לתהליך קשה כזה... אני בכל החיים שלי הייתי מסרב לרעיון בקשת האזרחות הישראלית. כל הזמן הייתי רוצה להישאר עם תעודת הזהות הירושלמית. לאחרונה הגעתי למסקנה שאין לי דרכון פלסטיני שיכול לנסוע דרכו לכל מקום ואין לי דרכון ישראלי, דרך תעודת המעבר "לסה פאסה" אני מתקשה, בכל נסיעה עוצרים אותי לחקירות קשות...למשל אם היה מצב של חירום כמו עכשיו במשבר הקורונה, המדינות בתעודת המעבר לא עוזרות לי לחזור הביתה. אין למי לפנות, לא לשגרירות ירדנית ולא לשגרירות פלסטינית. בפועל מי שמקבל אזרחות ישראלית משפיע בתחומים רבים... דרך האזרחות אני מרגיש יותר בטוח בחיים. וקבלת אזרחות ישראלית לא מסתירה את הלאומיות הפלסטינית בכלל. למשל הפלסטיני שחי בקנדה הוא פלסטיני כל החיים שלו. הפלסטיני בעיניי הוא האדם הנולד באדמה זאת, הוא ממקור העיר הזאת. אנו כולנו עם אחד, אבל האפליה הדמוגרפית והגיאוגרפית היא סיבה שאנשים מאותו עם מרוחקים... קבלת האזרחות הישראלית לא סותרת את התרבות הפלסטינית שלי ושל משפחתי. גם לא מתנגד ללאום הפלסטיני שלי. אני נשאר פלסטיני ומחנך את הילידים שלי ערכים פלסטיניים. האזרחות היא מסמך שאני צריך אותו כדי לחיות. מבחינה ערכית היא לא משפיעה על השייכות שלי ועל הערכים הלאומיים הפלסטינים. והאזרחות לא מפחיתה מזהותי הפלסטינית. אני לכל מקום שאני נוסע בעולם אני אומר שאני פלסטיני".

עימאד: "קבלת תעודת זהות ישראלית לא מכחישה ולא פוגעת בזהותי הפלסטינית. גם לא קיימים ניגוד וסתירה בין תחושת השייכות הלאומית שלי לבין רצוני ליהנות מהטבות חומריות. אני רוצה לחיות ברמת חיים גבוהה ומכובדת וקבלת ההטבות לא פוגעות בזהותי. וקבלתה לא מעידה על השתלבותי בחברה הישראלית. גם לגבי ערביי 1948 הם הוכרחו לקבלת האזרחות וזה לא מתנגד עם הזהות הפלסטינית שלהם והלאומיות... אני מסכים לקבלת האזרחות הישראלית להוכיח את קיומי בירושלים אבל אם יש לבקשה מניעים פוליטיים אני מסרב.

גיל: "לגבי קבלת האזרחות הישראלית – היא בחירה אישית ואני לא חושבת שהיא פוגעת בזהותנו ובלאום הפלסטיני, משום שיש לאזרחות מעמד נוסף, שהוא לחיות ולהישאר בירושלים ולקבל את ההטבות, למשל: פנסיה, קופת חולים, ביטוחים. אבל ההטבות אלו לא פוגעות בזהותנו ובלאום הפלסטיני. קבלת האזרחות היא להקל עלינו בחיים ולהוכחת קיומנו בירושלים. הקלה בדברים שונים, למשל העברה בין מחסומים. מאוד קשה לאדם שאין לו אזרחות ישראלית, הם מתייחסים אליו בצורה לא מכובדת, הוא צריך לחכות המון זמן, יש התעללות וספק באנשים שאין להם אזרחות ישראלית. באזרחות הישראלית הם מסתכלים עלך בצורה שונה לגמרי. גם בנסיעה לחו"ל בעל האזרחות הישראלית מתייחסים אליו בצורה שונה מאדם בעל תושבות".

סאבח: "אני גם מתנגד לקבלת האזרחות הישראלית משום שקבלה זו מוכיחה את שלטון הכיבוש בירושלים וקבלתי לאזרחות מעידה על הכרה במדינת הכיבוש. אני מסכים לקבל אותה אם יכריחו אותי לקבלתה כתנאי להישאר בירושלים".

ג'ו: "לגבי בקשת האזרחות – אני רואה שזאת בחירה חופשית ואישית לכל אדם אם הוא רוצה. ואם אני מסכים לקבלת האזרחות הסיבות הם בראש ובראשונה להוכיח את קיומי בירושלים. ושנית לחיים יותר קלים ורמת חיים יותר גבוהה. דרך אגב, אם מרכז החיים שלי בגדה המערבית אני לא יכול להגיע לרמת חיים כזאת. קבלת הזכויות של ביטוח לאומי, בריאות, פנסיה וכו' הם דברים חיוניים בחיים שלנו, אני צריך אותם ומשפחתי גם... אם אני הסכמתי לקבל את האזרחות הישראלית כדי לשפר את מצב החיים שלי – בקשתי לא סותרת את השייכות שלי הלאומית הפלסטינית. ערביי 1948 הם גם פלסטינים בתרבותם ובשייכות שלהם, למרות השתלבותם בחברה הישראלית יותר".

אמין: "אני מסרב לבקש ולקבל את האזרחות... לגבי האזרחות – אם יהיה מצב שאנו מוכרחים לקבל אותה כדי להישאר בארץ מולדתנו אני אקבל אותה, כדי להישאר בירושלים וכדי להגן על האופי הפלסטיני בירושלים ועל הלאום והזהות הפלסטיניים... ברגע שהסכמתי לאזרחות אני נותן לגיטימציה למדינת הכיבוש הזאת ואני בוחר לעבור תהליך קשה במשרד הפנים ובחיי היום-יום ולא אקבל את האזרחות".

סאמי: "אם אסכים לקבל את האזרחות הישראלית זה כדי להישאר באדמה ולא לצאת, ואם מסרב – זה מסיבות פוליטיות. אם לקבלת האזרחות יש פן פוליטי שמשפיע עליי אז אני מסרב. אנו חיים במצב של אי ודאות, אף אחד לא יודע מה עתידה של ירושלים. האי ודאות הזאת משפיעה עלי לרעה".

ג. הצבעה על אפליית פלסטינים מצד עיריית ירושלים ומוסדות ישראל

המרואיינים מצביעים על אפליה לרעה של תושבי מזרח ירושלים מצד מדינת ישראל ועיריית ירושלים: קבלת משאבים ותקציבים זעומים לפיתוח בהשוואה לתושבי העיר היהודים, פגיעה בזכויותיהם ובחופש ההתארגנות שלהם, וכפיית תכני לימוד שדוחקים החוצה את הנרטיב הפלסטיני. המרואיינים מדגישים שהאפליה נעשית בגיבוי מערכת המשפט הישראלית. הדבר משפיע על תחושת המרואיינים שעיריית ירושלים לא מייצגת אותם וחלקם מסבירים בכך את הימנעותם מהשתתפות בבחירות המוניציפליות.

זכריא: "מבחינה משפטית אני מרגיש שאין הוגנות. אני עובד בעמותה לזכויות האדם ויש בעמותה מספר עורכי דין שמתעדכנים בנושאי הריסת הבתים או פינוי אנשים מביתם, ואנו במקרים רבים נמצאים בבית משפט וצופים בהליכי הדיון ומרגישים שבית המשפט מייצג את מדינת הכיבוש, שאנו חיים בכפייה תחת הכיבוש הזה. לכן אין אובייקטיביות בבית המשפט ובמיוחד בג"ץ, שמשרת את הריבונות העליונה... משנת 2000 מדינת ישראל סגרה והחרימה 45 ארגונים פלסטיניים. במטרתה לשים מיקוד על חוסן האנשים ומיקוד על ארגונים תרבותיים אלו, ולפגוע בזכות חופש הביטוי ובזכות ההתארגנות. זאת מדיניות מתמשכת שאוסרת את התוכניות התרבותיות וסגירת המוסדות והארגונים... הם לא רוצים ארגונים ועמותות [פלסטיניים] בירושלים. הם מנסים לנצל את האדם ואת אדמתו את שאר משאבי החיים שבסביבה שלו".

פאטמה: מבחינה משפטית הם הישראלים והשלטון חושבים שבית המשפט הוגן ושוויוני אבל אני רואה וחוויתי שבתי המשפט עובדים על טון החזק והחלש, וחווייתי הוכיחה לי שהזכות בידי החזק יותר וכוח העליון הוא המחליט. הרגשתי באי שוויון, הרגשתי שהוא לא הוגן".

אחמד: "השלטון הישראלי לא מתייחס אליי כאזרח ישראלי, אני עדיין אזרח מסוג ב'. הרשות הפלסטינית מתייחסת אליי שאני בעל אזרחות ישראלית. כתוצאה אני לא נוח לי כאן ולא שם, לא יודע לאיזה צד אני הולך, יש אובדן זהות עצמית... עיריית ירושלים לא מייצגת אותי לא בתוכניות שלה ולא במנהיגות שלה".

איהאב: "לגבי הפעילות של העירייה – היא מייצגת את הצד היהודי ואת העם היהודי. אני מרגיש שאין לי ייצוג בתוכניות שלה".

מחמד: "אני לא משתתף בבחירות המוניציפליות בירושלים משום שאני לא מאמין בקיום מדינת הכיבוש. גם לא שייך לעירייה שהיא הורסת בתים של קרוביי ושל השכנים שלי – איך אני יכול להיות שייך לה?... העירייה לא מייצגת אותי בפעילותה. אני רוצה לספר על אזור שנקרא "כפר עקב", אזור מוזנח לגמרי, אין חשמל, אין תשתיות, אין מערכת ביוב טובה, אנשים בונים קומות אחת מעל השנייה. העירייה רק מקבלת מהם ארנונה, מקבלת כסף מבלי לתת להם שירותים חיוניים. אותו דבר באזור שנקרא "שועפאט"... מבחינה משפטית אני מרגיש שאין לי סיפוק, יש אפליה בין שני עמים דרך ההתייחסות ודרך המהלך המשפטי".

פתחי: "העיריה בירושלים לא נותנת %10 מהשירותים שלה למזרח ירושלים. אנחנו משלמים מיסים והם משרתים את האזורים היהודיים בפארקים ובתשתיות. אני מרגיש באפליה לאומית וגזעית שנובעת מהעירייה עצמה, למרות שמשלמים מיסים כמו כל תושב יהודי אבל הם מזניחים ומשוללים את מזרח ירושלים. מבחינה משפטית גם יש אפליה. בעיני כל מחלקה ממשלתית בישראל היא מפלה".

אמין: "העירייה לא מייצגת אותי אבל היא צריכה לספק שירותים לנו משום שאנו משלמים מיסים. גם יש אפליה בין מקום שגרים יהודים וערבים".

ח'ורי: "אני לא משתתף בבחירות המוניציפליות בירושלים משום שלא מעניין אותי ואין לי שום הטבה אם השתתפתי. הפעילויות של העירייה מדברות אליי ברגע שהם מציגים את הצרכים שלי. בכל הפעילויות הם משרתים את הצד היהודי לכן אין לי מה לעשות שם".

גיל: "בירושלים יש אפליה כלפינו כפלסטינים. למשל, תראו את ההבדל בין השכונות היהודיות והערביות – הבדל אדיר, למרות שאנו משלמים מיסים. תראו ההתייחסות בכבישים, ההבדל בין יהודים ופלסטינים. לצערי יש פוליטיקה של אפליה ואי שוויון. מצבנו מורכב ולא קל, למרות שקבלת האזרחות תעניק לי יותר ויותר קיום בטוח בירושלים... העירייה בירושלים לא מייצגת אותי משום שהיא משרתת את הצד היהודי. גם מבחינה משפטית הם מתייחסים אלינו כערבים ולא כאזרחים שווים".

סאבח: "לגבי עיריית ירושלים – אני לא מרגיש שייך לה למרות שאנו משלמים מיסים. אנו רק משלמים ופחות מקבלים. אני רואה שיש יותר הקפדה על החוק באזורים יהודיים בירושלים. בשכונות שלנו יש מאוד הזנחה ולא אכפת לעירייה אם יש תקלות מסוימות, למשל בכבישים או בשכונות. וזה מתבטא במקרה של הילד שטבע בביוב לפני כמה שבועות. טביעתו הייתה בגלל הזנחת העירייה. בבחירות המוניציפליות אני לא משתתף משום שהעירייה לא מדברת אליי ולא משקפת את הרצון שלי".

זכריא: "...לגבי התכנים הלימודיים הם לאחרונה מנסים להכניס תכנים ישראליים לבתי הספר. אין לי ילדים ואם היו לי – אני לעולם לא בוחר בבתי ספר ממשלתיים, משום שיש שינוי בתכנים ויש פעילויות בלתי פורמלית שמטרתם אובדן הזהות הפלסטינית... עשינו בדיקה לתכנית שהם רוצים ללמד בבתי הספר בירושלים ומצאנו שהם רוצים להפחית מהתכנים הפלסטינים הלאומיים, מנסים לשנות את סיפור הנושא הפלסטיני ו"הנכבה" ההיסטוריה הפלסטינית, שאסור לדבר על "נכבה".

מחמד: "לא בוחר בבתי ספר ממשלתיים משום שמשרד החינוך בירושלים מעוניין להרוס דור שלם דרך המושגים והתוכניות בספרים ובדרכי הלמידה ... למרות שאנו משלמים הרבה כסף בבתי ספר פרטיים יחסית לבית ספר ממשלתי אני בעד בתי ספר פרטיים. לצערי יש משפחות שקשה להם לשלם סכומים גבוהים לבתי ספר פרטיים".

ד. תפיסת מעמד התושבות בישראל כמעמד כפוי שלא מכתיב השתלבות בישראל

המרואיינים תופסים את מעמדם כתושבי ישראל ככזה שהם מחזיקים בעקבות כפייה, כורח ואילוץ – כדי שיורשו להוסיף ולגור בעירם – ולא מתוך בחירה. מרואיינת אחת אפילו התייחסה למתן מעמד התושבות לתושבי מזרח העיר ככפייה להכיר בכיבוש הישראלי במזרח ירושלים ולתת לו לגיטימציה. מהראיונות עולה כי מעמד התושבות בישראל לא גורם למרואיינים להזדהות עם מדינת ישראל; הם לא מרגישים שהיא חלק מהזהות שלהם, לא מרגישים שייכות לחברה הישראלית ולא השתלבו בה. את ההטבות הכלכליות שכרוכות במעמד התושבות תופסים התושבים כמימוש זכות שהם זכאים לה מתוקף המיסים שהם משלמים לרשויות ישראל.

פאטמה: "[הכוונה לתושבות קבע] י".

זכריא: "לעולם אני לא רואה את עצמי ישראלי, גם אם יש לי את התושבות (תושב קבע) הישראלית. התושבות היא רק מסמך שנכפה עלי ומוכיח רק את קיומי כירושלמי במולדתי. תושבות זאת לא פוגעת בלאומיות שלי ולא משפיעה עליי. אם תהיה לי או הייתה לי אלטרנטיבה לבחירה הייתי בוחר... בכלל לא שייך ולא משתלב בחברה הישראלית. אני בן 53 ואין לי אף חבר ישראלי. אני גר ליד ההתנחלות של הגבעה הצרפתית, התנחלות זאת מההתנחלויות הראשונות מ-1969, אבל אין לי שום קשר עם אף אחד... אין לי שום הרגשה של שייכות לכל מוסד ישראלי. גם מבחינה ביטחונית אני לא מרגיש, גם לא מייצגת אותי".

פתחי: "תעודת הזהות שיש לי [תושב קבע] אני לא ביקשתי אותה. הוכרחתי לקבל אותה כדי להישאר בירושלים... אני פלסטיני למרות שיש לי תעודת תושבות ישראלית שהם הטילו אותה עלי".

אמין: תעודת התושב קבע שיש לי הוטלה עלי בכוח ולא ביקשתי אותה. אני מוכרח לקבל אותה כדי להוכיח את קיומי באדמה זאת.

ח'ורי: "אני פלסטיני נוצרי ולא ישראלי. נכון שקבלת האזרחות [הכוונה לתושבות] פוגעת בלאום שלנו אבל אין בידינו דבר אחר – הוכרחנו לזה. נולדנו בירושלים ואין לנו לאן ללכת. אין לנו מדינה פלסטינית בירושלים כדי לקבל את האזרחות הפלסטינית. נולדנו בירושלים ונשארים בה. אם האזרחות [הכוונה לתושבות] הוכרחה עלינו אנו יכולים גם לראות את הנושא מזווית אחרת ולא פוגעת בזהותנו, משום שדבר זה הוטל עלינו ולא ביקשנו אותו".

עימאד: "לגבי האזרחות [הכוונה לתושבות קבע קבע] – היא הוטלה עלינו כירושלמים".

סאבח: "אני בעל תושבות קבע שהוכפפה עלי. אני לא ביקשתי אותה אחרי המלחמה ב-1967. הוכרחנו לקבל אותה בגלל הכיבוש... לגבי קבלת הטבות מטריאליות – נכון שבגדה המערבית בתוכנית הכלכלית שלה ובהגבלות שלה ממדינת ישראל אנו לא יכולים לחיות באותה רמה. אבל עניין זה לא מסתיר או מתנגד אם הגדרתי את עצמי כפלסטיני. הלאום הוא דבר עמוק שאתה חי בתוך עצמך ולא יכול להכחיש את המקור שלך, למרות שאנו מקבלים למשל: ביטוח לאומי, פנסיה, ביטוח בריאותי. גם מבחינת שוק העבודה – מאוד מתפתח בירושלים יחסית לגדה המערבית. זה לא אומר שאני הופך להיות ישראלי... אני פלסטיני חופשי במחשבות שלי ובדעות שלי ובהתנהגותי ובתרבותי. הלאום הפלסטיני הוא זהותנו ואיך אני יכול להתנתק מזהותי ומהלאום שלי? למרות שאני חי תחת שלטון ישראלי בכוח זאת לא אומרת שאני מכחיש את הלאום הפלסטיני. דרך אזרחות [הכוונה לתושבות] זאת יש מטרה – אני נשאר בירושלים עיר המולדת שלי. הסכמתי זאת לא סותרת ולא מתנגדת לזהותי הפלסטינית".

סאמי: "לגבי מצבנו בירושלים – אנו קיבלנו האזרחות [הכוונה לתושבות] בכוח בגלל המלחמה והכיבוש. לא ביקשנו אותה. או שעוזבים את מקום המולדת או שמקבלים את השלטון הקיים. אני גאה שנשארנו בירושלים, מקום המורשת שלי ושל משפחתי... אני בעל תושבות קבע.

זכריא: "לגבי ההטבות המטריאליות שאנו מקבילים שאנו משלמים מיסים. הטבות אלו הם לא מתנה מישראל אלא הם מכספים שכל החיים שלנו אנו משלמים. משלמים מיסים, משלמים ביטוח לאומי ובכך הם מוכרחים להגיש לנו הטבות ושירותים".

פתחי: לגבי ההטבות החומריות, למשל: ביטוח לאומי, ביטוח בריאות, פנסיה... אנו משלמים מיסים ומשלמים לביטוח לאומי, לכן הם מקבלים כסף כדי לתת שירותים חברתיים או הטבות חומריות."

ח'ורי: "לגבי ההטבות והשירותים - אנו מקבלים אותם בזכות הקיום שלנו ותשלומי המיסים שמשלמים.

6. סיכום ומסקנות

ראיונות העומק מראים כי ישנו מתח פנימי מובנה בין ההזדהות הלאומית הפלסטינית של תושבי ירושלים לבין קבלת אזרחות ישראלית. זאת, משום שאזרחות זו נתפסת אצל רוב המרואיינים כמשקפת זהות ישראלית שמתנגשת עם זו הפלסטינית, וחלקם רואים בקבלתה כצעד פוליטי שפוגע במטרות הלאומיות הפלסטיניות. מן הראיונות עולה האסטרטגיה העיקרית להתמודדות עם מתח זה: ראייה מורכבת של האזרחות ככלי ביורוקרטי שנועד לצרכים פרגמטיים, אך אינו משקף מוקד להזדהות לאומית.

המרואיינים – גם אלו שמעדיפים להישאר במעמד של תושבי קבע – מכירים ביתרונות הגלומים בקבלת אזרחות לרווחת היום-יום: מעמד קבוע שמקנה ביטחון, חופש תנועה והרחבת אפשרויות. הם מבינים את הרצון בהתאזרחות, וברובם סבורים שניתן להחזיק באזרחות ובה בעת לשמור על הזהות הלאומית הפלסטינית. גישה דומה עולה ביחס לרשות הפלסטינית: המרואיינים מזדהים עם הקולקטיב הפלסטיני, אך חשים ריחוק מהישות הפוליטית של הרשות הפלסטינית.

זהו מודל זהות מעורב: מחד גיסא, המרואיינים תופסים את זהותם הפלסטינית כפרימורדיאלית, כזו שאינה מושפעת מנסיבות פוליטיות של פיצול העם הפלסטיני בין ישויות פוליטיות שונות. מאידך גיסא, יש ממד פוסט-מודרני בזהותם, היות שאדם אחד נושא מספר זהויות בהקשרים שונים: זהות רגשית-קולקטיבית לצד זהות טכנית (ולעיתים שתיים), המספקת צרכים אישיים (גשמיים ואחרים) בלבד.
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