**צרעת לאור מקבילותיו המסופוטמיות**

על אף שהתורה דנה באריכות בנושא הצרעת, מדוע היא משמיטה דיון על הגורם למחלה (חטא?), מידת יכולת ההדבקה שלה והטיפול בה? מן ההשוואה לפולחנים מסופוטמיים הנוגעים למחלה דומה מאוד (*Saḫaršubbû*) עולה כי השמטות אלה היו לגמרי לא מקריות.

ד"ר יצחק פדר

הוא מאובחן כחולה אך כלל אינו מטופל. הוא מורחק מן הקהילה, אך אינו מדבק. הוא מקריב קורבן אשם, אך חטאו לא מוזכר. מי הוא מצורע זה, ומהי מחלה זו המכונה צרעת?

שאלת זהותה של מחלה זו הייתה נושא למאות מחקרים אקדמיים, עובדה העשויה להפתיע את הקורא הממוצע שהיה בהחלט מוכן להתעלם כליל מן הנושא. אולם לדיון המפורט על מחלת עור בספר ויקרא 13–14 יש השלכות החורגות הרבה מעבר לדיון במחלה ספציפית זו. אפשר להעריך אותן רק כאשר מכירים במה שחסר – אולי אף מוסתר בכוונה – בפרקים אלה.

מחלה דמיונית?

אי אפשר פשוט לשייך מחלה זו ל"leprosy" (מחלת הנסן) שיש לה מערכת תסמינים נפרדת, והתסמינים שלה גם אינם חופפים לאלה של אף מחלה מסוימת. מסיבה זו, הציעו כמה חוקרים שמדובר במחלה סימבולית או דמיונית,[[1]](#footnote-1) אך סביר שאין זה נכון.

קיומן של מקבילות מן המזרח הקרוב העתיק והדיון המצוי בו-זמנית ברבים מכתבי בית שני מבהירים שההשלכות המעשיות של מרשמים אלה נתפסו כאמיתיים בהחלט. בלי להתחייב לאבחנה מסוימת, אני אשתמש כאן במונח "leprosy" משיקולי נוחות.[[2]](#footnote-2)

שאלת יכולת ההדבקה

הבחינה המבלבלת ביותר של מחלה זו היא שאלת מידת יכולת ההדבקה שלה. הרחקת מצורעים מוזכרת פעמים רבות במקרא (דברים 5 :2–5; 14:12). ויקרא 13 מתאר את נידוים באופן מפורש (פסוקים 45–46):

והצרוע אשר בו הנגע בגדיו יהיו פרומים וראשו יהיה פרוע ועל שפם יעטה וטמא טמא יקרא... בדד ישב מחוץ למחנה מושבו.

הגליה זו משתקפת גם בנרטיב המתאר את הגליית ארבעת מצורעים במלכים ב 3:7–10. תיאור זה אינו מקשר בין צרעת לדאגה לטוהרת המקדש, והאישורים הרבים לנוהל זה במקורות מבית שני (למשל Temple Scroll 48:14–7; Josephus, Against Apion I 281) מרמזים אף הם על חרדה כללית מכל מגע עם מצורעים אלה, ללא קשר למרחב הפולחני.[[3]](#footnote-3)

ייתכן שנרמז כאן שההרחקה נבעה מחשש להדבקה, אך אין כל רמז בטקסטים כוהניים שהרחקה זו נבעה מחשש להדבקה! יתר על כן, הצו האלוקי המורה על הרחקת מצורעים, זבים וטמאי מת ממחנה ישראל בספר דברים 3:5 נותן טעם שונה לגמרי:

ולא יטמאו את מחניהם אשר אני שכן בתוכם.

באופן דומה, קובץ חוקי הטהרה בספר ויקרא 11–15 מסתיים בטעם הבא (31:15):

והזרתם את בני ישראל מטמאתם ולא ימתו בטמאתם בטמאם את משכני אשר בתוכם.

כלומר, המניע לחוקי טהרה אלה הוא דאגה לקיום הטהרה של מקום הנוכחות האלוקית, ולא – כפי שאפשר היה להניח – חשש מוסתר מהדבקה. על אף זאת, האם מדובר ברציונל פוסט פקטו המחפה על מניעים עתיקים יותר המונחים ביסוד מנהגי טהרה אלה?

מקבילה מסופוטמית: *Saḫaršubbû*

לפני שנתייחס לשאלה זו, חשוב לציין שלצרעת מקראית יש תכונות רבות המשותפות למחלה אכדית בשם *saḫaršubbû* (מילה שאולה מהמילה השומרית saḫar.šub.ba:: "מכוסה באבק").[[4]](#footnote-4) מחלת עור זו המידבקת מאוד מוזכרת בטקסטים רבים מסוגות שונות (רשימות עובדים, לחשים, קללות שבועה, טקסים) מראשית המילניום השני לפני הספירה והלאה.[[5]](#footnote-5)

המונח האכדי התייחס למצב רפואי שכיסה את גופו של הקורבן כמו מלבוש והביא להדבקתו באות קלון ולהרחקתו מן הקהילה. לעיתים הוכרח הקורבן לשוטט בערבה פשוטו כמשמעו. כמו צרעת במקורות חוץ-כוהניים (במדבר 10:12; שמואל ב 3: 29; מלכים ב 5: 27; דברי הימים ב 26: 19–20), הוא נתפס לעיתים כעונש או קללה אלוקית.[[6]](#footnote-6)

הטיפול בחולה

עניין מיוחד יש בפולחן היחיד המוכר לטיפול ב- *saḫaršubbû*. פולחן זה נמצא על גבי לוח יחיד שחובר ב- Emar (נמצא בעיקול נהר פרת בסוריה) במאה ה-13 לפני הספירה,[[7]](#footnote-7) שם נמצאו עוד פולחנים חשובים להשוואה.[[8]](#footnote-8) טקסט זה מורכב משלושה חלקים הכוללים לחש, טיפולים וטקס לאחר הריפוי. החלק העוסק בטיפול רפואי מבחין בין סוגי מחלה שונים ונותן הוראות ספציפיות לכל אחד מהם, תוך התמקדות במיני שינויים בצבע העור (לבן, צהוב, אדום, שחור ושילובים שונים). לאחר כל סוג, מופיע הטיפול המותאם לו. למשל, הטקסט קובע,

[If] the *saḫaršubbû* is yellow and red, it is the hand of (the moon god) Sîn. To remove it, you should anoin[t him] with human semen for seven days [and he will recover] (line 60).

[אם] ה- *saḫaršubbû* הוא צהוב ואדום, זוהי היד של סין [אל הירח] . כדי להסיר אותה, עליך למשוח [אותו] בזרע אדם למשך שבעה ימים [והוא יחלים] (שורה 60). (תרגום שלי)

הוראות אלה מזכירים את אלה של צרעת בספר ויקרא 13, אשר שינויי צבע שם משמשים כאמות מידה עיקריות לאבחון. (יש עוד מקבילה מאירה מחוקי צרעת של קירות הבית, ראו נספח לפרטים.)

הבטחת ריפוי קבוע – שתי הציפורים

השוואה בולטת עוד יותר נוגעת לטהרה שיש לבצע לאחר שהחולה התרפא. התחבושות שהיו בשימוש לריפוי החולה מוסרות ומושלכות לאש. מזבח קטורת ושולחן שעליו קורבנות מוצגים בפני אל השמש (שמש). אז מתקיים הטקס הבא:

מטופל זה עומד בפני שמש. עליך לשרוף חוגלה אחת וסרטן לפני שמש, [ו] עם חוגלה [נוספת] עליך לנגב את גופו והוא ישחרר [אותו].[[9]](#footnote-9) (תרגום שלי)

מטרת טקס זה היא להסיר כל שארית טומאה לאחר ריפוי המטופל. סרטן וחוגלה נשרפים, או כקורבנות או כדי להכחיד את הטומאה (אשר, לפי הבנה זו, נטמעה בבעלי חיים אלה). או אז חוגלה שנייה נמרחת על גופו של המטופל ואז משוחררת, ובכך מעבירה טומאה זו אל מקום מרוחק.

מתבקשת השוואת טקס זה לטוהרת המצורע בספר ויקרא 14. לאחר שהתרפא המצורע, הכהן מצטווה לבצע בו טקס שכלולים בו שתי ציפורים (פסוקים 4–7). הראשונה נשחטת ואת דמה מזים על המטופל. את ציפור השנייה טובלים בדם ואחר כך היא משוחררת אל שדה פתוח.

שני הטקסטים עושים שימוש בשתי ציפורים: אחת נשחטת ובשנייה משתמשים כדי לשאת את הטומאה הרחק מן הקהילה. מאחר ופולחנים אלה מתייחסים למחלות מאותו סוג, דמיון זה הוא בעל חשיבות ניכרת.

הטיפול של התורה?

המקבילות וההבדלים הבולטים ביותר מתבררים כאשר אנו משווים את המבנה הכולל של שני טקסטים אלה:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **צרעת – ויקרא (דוגמאות)** | ***saḫaršubbû -*Emar tablet, ll** (דוגמאות) |
| הליכים אבחנתיים | "וראה הכהן והנה שאת לבנה בעור והיא הפכה שער לבן...". (10:13) | "אם לאדם יש s ויש צבע לבן על גופו...". (53) |
|  | "או בשר יהיה בערו מכות אש והיתה מחות המכוה בהרת לבנה אדמדמת או לבנה...". (24:13) | "כמו כן אם ה-s הוא צהוב ואדןם...". (55) |
| טיפול במחלה | - ? - | "...עליך לקחת צמח *ašāgu*', מלח, שעורה, קמח...ולמשוח אותו והוא יתרפא". (53–54) |
|  |  | "...ועם זרע אדם עליך למשו[ח אותו] למשך שבעה ימים". (60) |
| טקס לאחר ריפוי | וצוה הכהן ולקח למטהר שתי צפרים חיות טהרות ועץ ארז ושני תולעת ואזב. וצונ הכהן ושחט את הצפור האחת אל כלי חרש... ושלח את הצפור החיה על פני השדה". (4–7) | "עליך לשרוף חוגלה אחת וסרטן בפני שמש, [ו] עם חוגלה [נוספת] עליך לנגב את גופו והוא ישחרר [אותו]". (87–9)  (תרגום שלי) |

כפי שצוין, ההליכים האבחנתיים המפורטים המתוארים בספר ויקרא 13 מקבילים לתיאור המפורט של תסמיני ה- *saḫaršubbû* כפי שנרמז ב-1I. 50–84 בלוח . Emarבהמשך לכך, ויקרא 14 מקביל לקטע בשורות 85–89 בלוח Emar העוסק במטופל "לאחר החלמתו" (*kīmê ibluṭ*[TI-*uṭ*])..

השוואה זו מדגישה את מה שחסר במקרא: ההעדר הבולט של כל טיפול במצורע. העדר כל טקס ריפוי בספר ויקרא 14 צוין בידי חוקרים זמן רב לפני שפורסמו הטקסטים של Emar,[[10]](#footnote-10) אך ההקבלה שמבחינות אחרות קרובה מאוד לטקס Emar מבליטה עוד יותר השמטה זו.

העובדה שטקסי ריפוי היו קיימים אצל העברים הקדמונים נתמכת לא רק בראיות חוץ-מקראיות מתרבויות שכנות אלא גם מן המגוון הרב של קמעות ופסלונים שנמצאו באתרים ארכאולוגיים ביהודה לאורך תקופת הברזל. כפי הנראה, אלה שימשו בתפקידים מרובים, ובכללם ריפוי והגנה מפני כוחות מסוכנים.[[11]](#footnote-11)

מקורות טומאה

הדרך המשכנעת ביותר להתייחס לטיפול הפרדוקסלי במצורע היא להניח שמחלה זו הומשגה מחדש. אכן, המקרא רומז לתפיסה עתיקה יותר מזו המיוצגת בטקסטים הכוהניים. כפי שהצעתי במקומות אחרים, רעיון הטומאה משמש בחלקו כהמשגה פרה-מודרנית של הדבקה,[[12]](#footnote-12) במיוחד לגבי למצבים חמורים כגון צרעת וזיבה.[[13]](#footnote-13) ייתכן שהטומאה החמורה המיוחסת לגופות נובעת מפחד הקשור לרוחות הנפטרים.[[14]](#footnote-14)

קללת דוד את יואב (שמואל ב 3: 28–29) מרמזת לפחד הכללי שיוחס למצבים אלה:

(שמואל ב 3:29) ואל יכרת מבית יואב זב ומצרע ומחזיק בפלך[[15]](#footnote-15) ונפל בחרב וחסר לחם.

כל הקללות האלה כרוכים בנידוי חברתי.[[16]](#footnote-16) נוכחותן של צרעת וזיבה (כמו גם גופות) ברשימה זו מחזקת את הרושם שמצבים אלה נקשרו לפחד מפני הדבקה בישראל העתיקה, על אף העובדה שהמקור הכוהני מתייחס אליהם כמקורות טומאה בלבד שיש צורך להרחיקם מן המקדש. סוגי טומאה אלה הם יוצאי דופן בהוראות הכהונה באשר לחומרתם, כרוכים בהרחקה, משטר של שבעה ימי טהרה וקורבנות לכפרה. אולם חסר בספר ויקרא 13–15 מה שמפורש בקללת דוד, והוא שמצבים אלה הם עונשים אלוקיים.[[17]](#footnote-17)

על אף שהרבנים מיהרו לאשר מחדש טענה זו באגדותיהם,[[18]](#footnote-18) השמטה זו בספר ויקרא לא הייתה מקרית. ספר ויקרא מבחין באופן שיטתי בין קורבנות חטאת הנוגעים לשגגות (ויקרא 4–5; במדבר 15) המערבים סליחה לבין קורבנות חטאת המובאים בגלל מצבים גופניים (ויקרא 15:12),[[19]](#footnote-19) המזכירים טהרה בלבד. נראה שחוקי הטהרה של צרעת כאן ביקשו לתאר טומאה (הנגרמת בעקבות מצבים גופניים תקינים ולא תקינים) כתופעה "טבעית" ללא קשר להשלכות מוסריות.

השליטה בכוח (הפסיכולוגי) של המחלה

שלוש תכונות עיקריות מאפיינות צרעת בספר ויקרא 13–14:

1. תיאור הטומאה באופן שאינו מאיים.
2. העדר קשר סיבתי מפורש בין חטא למחלה.
3. העדר כל טקס ריפוי.

האם יש קשר כלשהו בין תכונות אלה? הן קשורות במידת מה מפני שהסרת טומאה (1) וחטא (2) כגורמים סיבתיים למחלה מסלקת את הבסיס המטפיזי לטיפול פולחני (3).

הבחנות אלה תומכות בנקודה יסודית יותר שעליה הצביע יחזקאל קאופמן לפני כמעט מאה שנה:

אולם השינוי היסודי הוא: החיטויים מן הטומאה בדת המקראית אינם באים להרחיק רעה או מחלה... כל נימוסי החיטוי של האלילות מכוונים להרחיק את הרעה הגלומה בתוך הטומאה. המלחמה עם הטומאה היא מלחמה עם הדמונים הרעים... לא כן החיטויים מן הטומאה שבדת הישראלית. אין בהם כל מומנט של מלחמה ברע הבא ממקור הטומאה... בייחוד: אין אמצעי חיטוי אלה באים לרפא מחלה. דבר זה נמצאנו למדים בבירור מן החיטויים הקשורים במחלה: מחיטוי היולדת, המצורע והזב וכן גם הבית המנוגע. כי בכל המקרים האלה החיטוי בא אחרי ריפוי המחלה.[[20]](#footnote-20)

בהתאם לכיוון מחשבה זה, ישנה סבירות שהטקס בספר ויקרא מבקש לנטרל טומאה כדי להסיר את המניע לסוגים שונים של טקסי להדיפת רוע המכוונים נגד כוחות זדוניים. במילים אחרות, במידה ומחלות אלה נחשבו כמסוכנות, הגורם החולה היה נדרש לבקש סוג כלשהוא של טיפול טקסי. אולם האופציות הקיימות כללו גירוש כוחות זדוניים, והיו כרוכים בתפיסת עולם שביסודה הייתה עוינת למונותאיזם.[[21]](#footnote-21) באמצעות מסגור מחדש של טומאה מלהיתפס כגורם למחלה לאפקט משני השייך למקדש בלבד, צומצם במידה ניכרת הפיתוי לבצע טקסים מעין אלה.

צרעת: לא מה שהינה אלא מה שהיא איננה

הדיון הטכני כביכול על צרעת בספר ויקרא 13–14 מסווה את העובדה שהדיון המקראי על מחלה זו מייצג עזיבה רדיקלית של תפיסות מוקדמות יותר של מחלה במזרח הקרוב העתיק, וייתכן להניח שגם בישראל העתיקה. את הייחודיות של הטיפול הכוהני אפשר להעריך במלואה רק באמצעות השוואה לראיות חוץ-מקראיות הנוגעות למחלת *saḫaršubbû.*

העדר כל מרשם טקסי לריפוי צרעת ביחד עם ההשלכות הבלתי מזיקות באופן יחסי של מחלה זו רומזים לניסיון מכוון להרחיק את העברים מטקסי הדיפת רוע שהם הכירו. במקום דרך שימוש באמירות תאולוגיות תוכניתיות, הרי שבקול הדממה הדקה[[22]](#footnote-22) הנותר בעקבות השמטות מכוונות אלה נגלית תפיסת המקור הכוהני המהפכנית של אלוקים.

נספח

אל תתייחס לפטרייה שעל הקיר

מקבילה מאירה באותה מידה לזו שנידונה במאמר העיקרי נמצאת בפרשת צרעת הבית (ויקרא 33:14–53), שאפשר להשוותה לפטריית ה- *katarru* המתוארת בטקסטים של מופתים וטקסים מסופוטמיים. בעוד שבעל בית בימינו הסובל מפגע זה יעדיף אולי את השימוש בליזול על פני מגרש שדים, לא היה זה נושא לבדיחה עבור המסופוטמים. לדוגמה, טקסט אחד מפרט:

[אם] יש פטרייה על קיר ביתו של אדם על הצד הצפוני החיצוני, בעל הבית ימות ו[הבית] שלו ינותץ.[[23]](#footnote-23) (תרגום שלי)

לפי טקסט זה ואחרים, פטריית ה- *katarru* נתפסה כאות המבשר אסון מתקרב. הטקסט ממשיך ומביא דוגמאות נוספות כגון שאם הנגע נמצא בצד מזרח, הקורבן יהיה אשתו, וכן הלאה. אף שההדרכות המקראיות מתייחסות לבעיה דומה, אם לא זהה, אין רמיזה לכל סכנה הנשקפת לדיירי הבית. אדרבה, הן אפילו מצמצמות את הנזק הכלכלי הנגרם בידי ה"טומאה" בכך שהן מציינות שיש להוציא מן הבית את כל החפצים לפני שהכהן קובע את אבחנתו:

(ויקרא 36:14) וצוה הכהן ופנו את הבית בטרם יבא הכהן לראות את הנגע ולא יטמא כל אשר בבית ואחר כן יבא הכהן לראות את הבית.

הטעם לסטייה זו מן המקובל, כפי שנאמר במפורש, הוא כדי לאפשר לבעל הבית להציל את חפציו מן הצורך להשליך (או לפחות לטהר) אותם בתור נשאי טומאה.[[24]](#footnote-24)

מה שחשוב יותר למטרותינו הוא שכלל זה מייצג המעטה כוללת של חומרת פטרייה זו. פרט להעדר כל רמז לסכנת חיים הקשורה למצב זה, אפילו יכולתו לטמא חפצים נמצאת תחת שליטת הכהן העורך את הטקס. במקרה זה, מסקנתו של יעקב מלגרום לגבי צרעת אכן מרתקת: "אנו עוסקים בטומאה שנעקר ממנה כוחה העיקרי" (תרגום שלי).[[25]](#footnote-25)
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