פרופ׳ דויד לייזר, חוקר פסיכולוגיה כלכלית וחברתית. דיקן בבית הספר למדעי ההתנהגות במכללה האקדמית נתניה ובעבר פרופ׳ במחלקה לפסיכולוגיה באוניברסיטת בן גוריון. מילא שלל תפקידים מקומיים ולאומיים במערכת להשכלה גבוהה. בעל תארים במתימטיקה, חינוך מבוגרים ופסיכולוגיה. יועץ למעצבי מדיניות ציבורית ולגופים מסחריים.

# על כפיית ההר ועל הגיגית – פסיכולוגיית שתי הקבלות

מאת

דויד לייזר

לרגל הגעתו של פרופ׳ ברני פינצ׳וק לגבורות

בזמן שאנו חוגגים את שמחת התורה, ראוי להתבונן באופן שבו ניתנה התורה בימים ההם, ובאופן שבו אנו מקבלים אותה בזמן הזה. אחת הדרשות הידועות ביותר בסוגיה זאת מציגה את הדימוי של ההר כגיגית:

ויתיצבו בתחתית ההר (שמות יט יז) אמר רב אבדימי בר חמא בר חסא: מלמד שכפה הקדוש ברוך הוא עליהם את ההר כגיגית, ואמר להם: אם אתם מקבלים התורה – מוטב, ואם לאו - שם תהא קבורתכם. אמר רב אחא בר יעקב: מכאן מודעא רבה לאורייתא. אמר רבא: אף על פי כן, הדור קבלוה בימי אחשורוש, דכתיב 'קימו וקבלו היהודים' – קיימו מה שקיבלו כבר. (שבת פח ע"א)

הדימוי נראה מופרך: אם הכוונה היא שה' כביכול איים למחוץ את עם ישראל בעזרת ההר, הרי שהדימוי רק מקשה על הבנת העניין. אין לך כלי מתאים פחות למחוץ בו מאשר גיגית, על החלל שבה. נוסף על כך, הדימוי של ההר המורם כסלע ציורי ודרמטי דיו, ואין ההשוואה לחפץ טריוויאלי כגיגית מוסיפה דבר, אלא רק גורעת.

יש לחפש אפוא מובן אחר לכפייה כגיגית דווקא. מסתבר שאין הביטוי הזה יחידאי, ויש הקשר אחד נוסף שבו מופיע ביטוי זה בתלמוד: 'כפה עליו גיגית ופרע עליו מעזיבה' (סנהדרין עז ע"א). התלמוד דן באופנים שונים שבהם אדם יכול להביא למותו של אחר בעקיפין, ורש"י מפרש 'כפה עליו גיגית – ומת בהבלא'. מדובר ברוצח שהכניס חברו לחלל אטום, כך שאין אוויר יכול להיכנס בו. הכלוא ימות בסופו של דבר מחנק, אף שהרוצח לא שאב את האוויר החוצה. במובן מסוים, הנרצח מת מאליו.

זהו כנראה פירוש האיום שמשמיע הקב"ה. הברירה היא להישאר בחלל בתחתית ההר או לעלות על ההר. מי שנשאר בחלל, נשאר בעולם שטוח, מוגבל ומחניק. בחלל כזה בסופו של דבר אי אפשר לחיות. האלטרנטיבה להישארות בתחתית ההר היא להתעלות, לשאוף לחיות בעולם בעל ממד נוסף, עולם של משמעות וטרנסצנדנטאליות. כדי לחיות, יש לעלות על ההר.

עלייה זו מזוהה עם קבלת התורה: 'במשה הוא אומר: ומשה עלה אל האלקים, בעזרא הוא אומר: הוא עזרא עלה מבבל, מה עלייה האמור כאן תורה, אף עלייה האמור להלן תורה' (סנהדרין כא ע"ב).

לשון המדרש במסכת שבת מדויקת: 'שם תהא קבורתכם', כלומר, לא שהקב"ה יהרוג את העם, חלילה, אך הוא מודיע להם ששם תהא קבורתם, מאליה, כמו אותם שמתים 'בהבלא' במקרים המתוארים בסנהדרין.

רבי נחמן מברסלב (ליקוטי מוהר"ן, מהדורא קמא, סימן קצ) מסביר את הכפייה שבמתן תורה באופן משלים, תוך היפוך מאלֵף של פירוש הביטוי נעשה ונשמע:

אך דע, כי ישראל טענו ואמרו על מה שאמר להם משה לקבל את התורה. ענו הם 'כל אשר דבר ה' נעשה' כלומר כל אשר ידבר ה' אנו מוכרחים לעשות, כי מאחר שיצא הדבור מפי ה' לעשות זאת המצווה, הרי אין שום בחירה, והרי אנו מוכרחים במעשינו, וזה 'כל אשר דבר ה' נעשה' בודאי כי אין שום בחירה שלא לעשות, מאחר שיצא מפי ה'.

כאשר האריה שואג ברוב עוצמתו, מי לא יירא? ולכן מסביר גם רבי נחמן שהיה צורך במתווך, במשה, שישמע את דבר ה' כך שלעם תישאר הבחירה.

ובזאת באמת הגענו למתח המרכזי. כדי שנקבל את התורה מתוך בחירה, כבני אדם ולא כמלאכי השרת, אסור שתהיה כפייה. הברירה חייבת להיות בין שתי אופציות ועל שתיהן להיות אופציות אמיתיות. המדרש על כפיית הר כגיגית מכיר בבעייתיות שבקבלה הזאת, ומכאן הצורך בקבלה אחרת, מאוחר יותר: 'אמר רב אחא בר יעקב: מכאן מודעא רבה לאורייתא. אמר רבא: אף על פי כן, הדור קבלוה בימי אחשורוש, דכתיב קימו וקבלו היהודים, קיימו מה שקיבלו כבר'.

מאידך גיסא, נראה שבלי כפייה לא היה העם מקבל את התורה. למרות השוני שבנסיבות. אולי אפשר ללמוד משתי הקבלות האלה גם לגבי הפרט: יש קבלה אחת שבכפייה, והיא הכרחית, ויש קבלה נוספת, מאוחרת יותר, המתקנת את הפגם שנפל בראשונה. עלינו גם להבין, בעקבות טענתו של לוינס, כיצד יכולה להיות כפייה (תרתי משמע) ללא אלימות.

בפסיכולוגיה מכירים שני תהליכים המביאים לצורך בשתי קבלות. התהליך הראשון מערב אמונות. מתברר שלפעמים עלינו להתמודד עם אמונות, אפילו לקבל אותן, אך מבלי שנבין אותן. האנתרופולוג הנודע דן ספרבר נותן לכך דוגמא: אם המורה אומרת שישנם צמחים מסוג זכר ומסוג נקבה, ילד יוכל לקבל זאת אף שכלל אינו מבין אלו מהתכונות המוכרות לו בזכרים ובנקבות שייכות לצמחים. אם המורה אמרה, זה ודאי נכון, והעניין יתברר איכשהו בעתיד – או שלא. גישה זו מובאת במסכת שבת (פח ע"א–ע"ב):

'ההוא מינא דחזייה לרבא [...] מר ליה: עמא פזיזא. [...] ברישא איבעיא לכו למשמע, אי מציתו – קבליתו, ואי לא – לא קבליתו. אמר ליה: אנן דסגינן בשלימותא כתיב בן תמת ישרים תנחם.

[תרגום: כופר אחד אמר לרבא, אתם עם פזיז. היה עליכם קודם לשמוע ואז להחליט אם לקבל או לא. אמר לו: התהלכנו עמו בתום לב, כדרך העושים מאהבה וסמכנו עליו שלא יטעננו בדבר שלא נוכל לעמוד בו].

אם נתבונן בתודעה היהודית שלנו, נבחין שהאמונה נובעת ממקורות שונים עד מאוד:

בהיבט הדיסקורסיבי, שגורות בפינו אינספור אמרות שאיננו מבינים עד תום, אך מקבלים אותן. כמעט כל קביעה בקשר לנשמה, לקדושה ולריבונו של עולם אפופה במסתורין – מה שגם אומר שאיננו מבינים אותן באופן שאנו רגילים לו בתחומים אחרים: 'הוא מקומו של עולם ואין העולם מקומו', 'הכול בידי שמיים חוץ מיראת שמיים', 'הבוטח בה׳ חסד יסובבנו'. אמירות אלה יוצרות מערכת שרק בהדרגה אפשר לקלוט ולהתבונן בה.

מקור אחר לאמונה הוא החשיפה למערכת של אמונות לא מפורשות העומדות ביסוד דפוס התנהגויות, למשל התנהלות של כיבוד אב (כמו ההימנעות מלשבת במקומו הקבוע), או מתן כבוד לתורה (קמים בפני ספר תורה), ואין ספור מנהגים כיוצא באלה. על ידי לימוד דפוס ההתנהגות, השתתפות בטקסים ובחוויות אחרות, מפנים האדם אותה מערכת, גם אם היא לא מפורשת או מנוסחת. זוהי הדרך שבה מתפתח מבחינה אמונית מי שגדל בבית שבו יש אמונה, או להבדיל, שנאה לזרים, או הערכה לאומנות. האדם חשוף למערכת כוללת שרק בהדרגה נהיית מודעת.

הפסיכולוג הנודע ז׳אן פיאז׳ה תיאר מעברים כאלה מהתנהלות מובנית לרמה הדיסקורסיבית abstraction ,réfléchissante)). למעשה ישנן שתי משמעויות לביטוי רפלקסיה והן קשורות. האחת, השתקפות, בבואה, כמו במראה: התוכן שהיה קיים ומוטמע ברמת המעשה עובר להיות מיוצג במערכת הלשונית. המשמעות השנייה היא ההתבוננות (באנגלית כמו בצרפתית המקורית). משעברו הדברים למערכת הלשונית מתאפשרים חשיבה מודעת, פיתוח, עמידה על סתירות, וכן נקיטת עמדה מודעת, קבלה או דחייה. דבר דומה קורה גם בטיפול פסיכולוגי, ובפרט בטיפול זוגי. בני הזוג משיגים מודעות לאופן התפקוד שלהם (במקרה של טיפול, מדובר בדפוסים בעייתיים, אבל גם לחיבה שרוחשים זה לזו) ואז יכולים לקבל אחריות על ההתנהלות מכאן ולהבא.

משנכנסה המערכת לתודעתנו אנחנו יכולים להחליט אם לקבל אותה אם לאו. אך השלב הראשון, שבו המערכת נבנית באמצעות משפטים שאינם מובנים תמיד ובאמצעות התנהגות, אינו שלב שבו אפשר לשפוט אם ועד כמה לקבלה. ההחלטה תתקבל בשלב השני, כשהאדם יעמוד על דעתו (אם באמת יגיע לכך), ואז יוכל לנסות ולהכריע האם הוא רוצה באמונה.

זהו עניין הקבלה השנייה בימי אחשוורוש: לאחר שהעם כבר היה קיים תקופה מסוימת וחי על מורשת אבותיו, נדרש להכריע האם התוצאה ראויה שיתאמץ בעבורה. בדומה לכך, כל פרט בעם יכול אף הוא להחליט עד כמה הוא מעוניין להיות שותף לה. ובצורה נוקבת יותר, אדם מבוגר יכול לשפוט מה יצרה היהדות: אילו סוגי בני אדם, איזו חברה, טיב התרבות שהתפתחה, וכיצד הוא רואה את ההתפתחות כל אלה בעתיד – ואז בידיו להחליט האם להמשיך לקבלה, ומה טעון תיקון.

בשמחת תורה רוקדים עם התורה, אך בהיות הספר סגור – משום שרוקדים עם המכלול. הריקוד הזה אינו נערך בשבועות, עם קבלת התורה לראשונה, אלא בחג שבו סיימנו מחזור קריאה ופותחים במחזור חדש. חמור מאוד להישאר בהבנת התורה והעולם הרוחני מבלי להשתנות מאז ימי גן הילדים. חובה עלינו לפתח תודעה מורכבת יותר, לאמץ 'דת למבוגרים', כביטויו היפה של לוינס. בשמחת תורה מתכוננים לקרוא את כל התורה מחדש, ובכל פעם רואים אותה קצת אחרת. 'ואינו דומה שונה פרקו מאה פעמים לשונה פרקו מאה ואחד' (חגיגה ט ע"ב). בטרם עושים זאת, מכריזים על קבלת המכלול, אך מתוך כוונה למחזור של קריאה מחודשת.

ההר תלוי מעלינו, מאיים כגיגית: אם אנחנו רוצים לחיות חיים של משמעות, עלינו להתעלות. אך כדי שעלייה זאת תצלח, אנחנו חייבים לקבל את התורה לסירוגין, פעם אחת מתוך התבוננות מושכלת בפרטיה ובפרותיה, ופעםשניה בכללות בתמימות לב.