Happy Birthday, Bernie! You have used your first 80 years well, with many important achievements in the Jewish and academic spheres. But most importantly, together with Aviva you have raised a wonderful family who learned from you what it means to be a true mentsch. I personally am eternally grateful to you and Aviva both for taking good care of me when I was an irresponsible bochur bopping around Yerushalayim and for you giving me the job that kept me off the streets for over 40 years (I guess that means I’m back on the streets now…) and for so much more. Channah and I wish you many more years of happiness, health, and accomplishments. Until 120!

As a small gesture of gratitude, I offer you this article on intention and knowledge in halacha. It’s a bit difficult, but you wouldn’t want something trivial, right?

- Moish

משה קופל הוא בן דודו של ברני, פרופסור אמריטוס במחלקה למדעי המחשב בבר-אילן, ויו״ר פורום קהלת

על ידיעה, כוונה, ומחשבה במעשה עבירה

מאת

משה קופל

חז״ל מתייחסים בסוגיות שונות לכוונתו, לידיעתו, ולמחשבתו של אדם. האם מאחורי האמירות הפזורות במקורות רבניים נוכל לזהות משנה סדורה לגבי ההגדרה של מושגים אלה? מתוך ניתוח המקורות הבסיסיים על סוגים שונים של פעולות הנעשות בטעות (שוגג, מתעסק, וכו׳), נוכל לחלץ כמה עקרונות בסיסיים בנוגע לסוגי הידיעה והכוונה.

נתמקד בהבדל שבין חסרון ידיעה לחסרון כוונה. אפשר לומר, בהכללה, שמי שחטא מתוך חסרון ידיעה נקרא 'שוגג', ובתנאים מסוימים הוא חייב קורבן חטאת. אולם, מי שחטא מתוך חסרון כוונה לעשות את מעשה העבירה, כגון 'מתעסק' בפעולה מסוימת ויצא לו פעולה אחרת, בדרך כלל פטור מקורבן, אם כי לא תמיד. ההגדרות המדויקות של שוגג ומתעסק, ובפרט אופי הידיעה החסרה והכוונה החסרה טעונות בירור.

ההלכות הבסיסיות של החוטא בשוגג נלמדות מהפסוק 'אֲשֶׁר נָשִׂיא יֶחֱטָא וְעָשָׂה אַחַת מִכָּל מִצְוֹת ה' אֱלֹקָיו אֲשֶׁר לֹא תֵעָשֶׂינָה בִּשְׁגָגָה וְאָשֵׁם אוֹ הוֹדַע אֵלָיו חַטָּאתוֹ אֲשֶׁר חָטָא בָּהּ' (ויקרא ד, כג–כד). על אף שפסוק זה מתייחס דווקא לנשיא שחטא, לומדים מכאן כמה הלכות כלליות לגבי העובר על לא תעשה שזדונו כרת ושגגתו חטאת. ובפרט, לומדים ש'השב מידיעתו חייב קרבן' (הוריות ב ע"א) ושאינו חייב קורבן 'עד שידע במה חטא' (כריתות יט ע"א). משמע, שוגג הוא מי שחטא מתוך חסרון ידיעה, והוא חייב בקורבן אחרי שהושלם הידע החסר. מהי הידיעה החסרה בשעת עבירה שהושלמה אחר כך? נראה שהתשובה לשאלה זו משתנה מעניין לעניין.[[1]](#footnote-1)

האוכל חלב בשוגג חייב חטאת (משנה כריתות א א); אף שלא מפורש שם מה אופי השגגה, ההבנה הפשוטה היא שמדובר במי שסבר שהוא אוכל שומן ומתברר שאכל חלב,[[2]](#footnote-2) כלומר נעלמה ממנו עובדה. כך מסביר הרמב״ם:[[3]](#footnote-3)

המשל בשגגה כגון שאכל חלב הכליות והוא חושב שהוא חלב הלב, ואחר שאכלו ידע ודאי שחלב הכליות אכל, הרי זה חייב חטאת על שגגה זו.

הגמרא מכנה טעות כזו 'העלם חפץ' בהקשר של שבועת ביטוי (שבועות כו ע"א). העלם חפץ אינו הסוג היחיד של טעות בעובדות. לדוגמה, לגבי שבועת ביטוי, מבחינים בין הנשבע על העתיד ואינו מקיים שבועתו מתוך טעות של העלם חפץ – כדוגמת הגמרא שם, נשבע לא לאכול פת חטין ואכלו כשסבר שאוכל פת שעורין – לבין מי שטעה לגבי תוכן שבועתו ('העלם שבועה'), כגון מי שסבר שנשבע לא לאכול פת שעורין, ובפועל נשבע לא לאכול פת חטין. נוסף על כך יש סוגים אחרים של טעות במציאות, כגון אישה ששמעה בטעות שבעלה מת במדינת הים ונישאת לאחר (יבמות צב ע"א).

בניגוד לטעות בעובדות, יש גם טעות בהלכה. אנו מוצאים במשנה שבת (ז, א):

כלל גדול אמרו בשבת. כל השוכח עיקר שבת ועשה מלאכות הרבה בשבתות הרבה אינו חייב אלא חטאת אחת היודע עיקר שבת ועשה מלאכות הרבה בשבתות הרבה חייב על כל שבת ושבת. היודע שהוא שבת ועשה מלאכות הרבה בשבתות הרבה חייב על כל אב מלאכה ומלאכה.

ה'שוכח עיקר שבת' מודע היטב לעובדות הרלוונטיות אבל נעלמה ממנו הלכה.[[4]](#footnote-4) כמו כן, 'היודע שהוא שבת' מתאר מצב שהעובר אינו יודע שמלאכות אלו אסורות בשבת.[[5]](#footnote-5) במקרה שבו האדם אינו יודע ששבת היום נדון בהמשך.

בסוגיות שהבאנו, ובסוגיות אחרות, אין התייחסות לשאלה מה הופך את המקרה ממזיד לשוגג. נראה שהתשובה לכך פשוטה: שוגג כולל כל חסרון ידיעה שגורם לכך שהפעולה לא נעשה בזדון.[[6]](#footnote-6) כך, למשל, אנחנו מוצאים בשבת (יב ע"ב), 'אני ישמעאל בן אלישע קריתי והטיתי נר בשבת, לכשיבנה בהמ"ק אביא חטאת שמנה'. ר׳ ישמעאל לא טעה בהלכה או בעובדות אלא היטה מתוך הרגל ולא מתוך זדון, וגם זה נחשב חסרון ידיעה המחייב חטאת, כנראה מעין חסרון ידיעה זמני שהיום שבת.[[7]](#footnote-7)

לצד 'שוגג' שהוא חסרון ידיעה, יש 'מתעסק' שהוא חסרון כוונה, ובחלק ממקרים אלה אין חיוב קורבן. גם במתעסק אנו מוצאים הגדרות שונות בסוגיות שונות, כפי שנראה בהמשך. כאן נעסוק בהגדרת חסרון ידיעה הנקרא 'שוגג' ובחסרון כוונה הנקרא (לפעמים) 'מתעסק'. בפרט ננסה להסביר באילו מקרים של שוגג ושל מתעסק חייבים להביא קורבן חטאת, ואולי המסקנות תרמוזנה לכמה תובנות יותר כלליות לגבי סוגים שונים של ידיעה וכוונה.

נעיין בסוגיות העיקריות המתייחסות להבדלים בין מתעסק לשוגג:

א. מחלוקת רבי יהושע ורבי אליעזר בשוגג ולא יודע במה שגג

המשנה בכריתות (ד, ב) דנה בפטור מקורבן חטאת למי שחטא בשוגג אך אינו יודע במה חטא:

חלב ונותר לפניו אכל אחד מהם ואין ידוע איזה מהם אכל אשתו נדה ואחותו עמו בבית שגג באחת מהן ואין ידוע באיזה מהן שגג שבת ויום הכפורים ועשה מלאכה בין השמשות ואין ידוע באיזה מהם עשה רבי אליעזר מחייב חטאת ורבי יהושע פוטר.

במקרים אלו רבי יהושע פוטר מקורבן. הגמרא (כריתות יט ע"א–ע"ב) מנמקת את דעתו, שכן כתוב 'אשר חטא בה' ודורש רבי יהושע 'עד שיידע במה חטא'. רבי אליעזר חולק ואומר שחייב מכיוון שבכל מקרה יודע שחטא בחטא שחייבים עליו חטאת. חשוב לשים לב שמדובר במקרים שלכל הדעות לא יצאו מגדר שוגג, ובכל זאת רבי יהושע פוטר מקורבן.

בהמשך (כריתות ד, ג) מובאת מחלוקת נוספת בין רבי יהושע ורבי אליעזר:

אמר רבי יהודה אפילו נתכוון ללקט תאנים ולקט ענבים, ענבים ולקט תאנים שחורות ולקט לבנות לבנות ולקט שחורות רבי אליעזר מחייב חטאת ורבי יהושע פוטר אמר רבי יהודה תמה אני אם יפטר בה רבי יהושע אם כן למה נאמר אשר חטא בה פרט למתעסק.

מי שהתכוון לחטוא אבל בפועל עשה חטא אחר ממה שהתכוון, רבי יהושע פוטר מחטאת ורבי אליעזר מחייב. מה אופי הטעות של מי שביקש ללקט תאנים אבל בפועל ליקט ענבים? בהנחה הסבירה שלא מדובר במי שחשב בטעות שהענבים הם בעצם תאנים (וכך משמע גם מהגמרא שם), יש שתי אפשרויות: (א) טעות של היסח דעת, כלומר לא שם לב למה שהוא עושה ולכן הוא עושה משהו אחר ממה שהתכוון. (ב) טעות של שלומיאליות, כלומר מתוך חוסר קואורדינציה היד החמיצה את המטרה. נראה בהמשך שיש להבחין בין היסח דעת לשלומיאליות, אבל לצורך העניין נקרא לשני סוגי הטעויות 'מעשה לא מכוון'.

בברייתא (כריתות יט ע"א) מבואר שאף על פי שרבי אליעזר מחייב כאשר חטא ואינו יודע במה חטא, בכל זאת הוא פוטר את המתעסק:

תניא, א"ר אליעזר: מה נפשך? אי חלב אכל חייב, אי נותר אכל חייב [...] אמר לו רבי יהושע: הרי הוא אומר אשר חטא בה, עד שיודע לו במה חטא. ורבי אליעזר האי בה מאי עביד ליה? מיבעי ליה: פרט למתעסק.

הברייתא אינה מגדירה מהו מתעסק, אבל ברור שלדעת רבי אליעזר 'מתעסק' מתייחס למי שלא התכוון כלל לעשות מעשה איסור (שכן רבי אליעזר מחייב כל מי שהתכוון לעשות מעשה איסור, אבל פוטר 'מתעסק'). כך עולה גם מדברי ר' יהודה בסוף המשנה: 'אמר רבי יהודה תמה אני אם יפטר בה רבי יהושע אם כן למה נאמר אשר חטא בה פרט למתעסק'.[[8]](#footnote-8) נראה שגם לפי רבי יהושע השם מתעסק חל רק על מי שלא התכוון לאיסור.

נראה שרבי אליעזר מגדיר מתעסק כמעשה לא מכוון, כמו במקרה הנדון במשנה – התכוון ללקט את זה ובפועל ליקט את זה – אבל בתוספת תנאי שהמעשה שהוא התכוון לעשות היה מותר. כך עולה מתוך הסוגיה בכריתות (יט ע"ב) המסיקה כי לפי רבי אליעזר יש 'מתעסק' באחד משני מקרים:

מתעסק דמאי? [...] לרבא משכחת לה, כגון שנתכוון לחתוך את התלוש וחתך את המחובר; לאביי משכחת לה, כגון דנתכוון להגביה את התלוש וחתך את המחובר.

לדעת רבי אליעזר במקרים אלו פטור האדם מקורבן היות שהתכוון למעשה המותר. בשלב זה ההנחה היא שהמקרים של אביי ורבא דומים למקרה שבמשנה 'נתכוון ללקט תאנים ולקט ענבים'. כלומר, אלו מעשים לא מכוונים שבהם האדם ביקש לחתוך או להגביה חפץ אחד שהוא תלוש, ובטעות פעל על חפץ אחר שהוא מחובר (וכך אכן מפרש רש״י).

עוד עולה מסוגיה זו שהפטור מקורבן במקרים אלו אינו ספציפי להלכות שבת, שכן הוא נלמד מהפסוק 'אשר חטא בה' העוסק באופן כללי בחיוב קורבן שוגג. ועוד, רבי אליעזר ורבי יהושע מודים שהגדרת 'מתעסק' מוגבל למקרים שלא התכוון כלל לאיסור. אולם, פירוש זה אינו עולה בקנה אחד עם סוגיות אחרות.

ב. שגג בלא מתכוון

בברייתא המובאת בכמה מקומות (שבת עב ע"ב, סנהדרין סב ע"ב, ועוד) נאמר: 'חומר בשאר מצות – שבשאר מצות שגג בלא מתכוין – חייב, מה שאין כן בשבת'. בדיון בגמרא עולה כי הגדרת הביטוי 'שגג בלא מתכוון' אינה ברורה לאמוראים, והם מתקשים להגדירו באופן שיתיישב עם הלכות ידועות. מסקנתם היא שהמקרה של 'שגג בלא מתכוון' שעליו פטור בשבת הוא המקרה של אביי ורבא:

ושגג בלא מתכוין בשאר מצות היכי דמי? דסבור דשומן הוא ואכלו, מה שאין כן בשבת – דפטור, דנתכוון לחתוך את התלוש וחתך את המחובר – פטור. ואביי, שגג בלא מתכוין היכי דמי? דסבור רוק הוא, ובלעו. מה שאין כן בשבת דפטור – דנתכוון להגביה את התלוש וחתך את המחובר פטור. אבל נתכוון לחתוך את התלוש וחתך את המחובר – חייב (שבת עג ע"א).

מההקבלה לשומן וחלב מסיק ר"ת (שבת עג ע"א, תוד"ה נתכוין להגביה את התלוש), 'דהכא מיירי בנתכוין לחתוך תלוש ונמצא שהוא מחובר וחותך מה שהיה מתכוין אלא שלא היה יודע שהיה מחובר'. אביי ורבא אינם מתייחסים למי שביקש לחתוך חפץ אחד שהוא תלוש ובפועל חתך חפץ אחר שהוא מחובר, אלא למי שביקש לחתוך או להגביה חפץ שסבר שהוא תלוש ונמצא שטעה בהבנת המציאות, ואותו חפץ בעצם מחובר. כלומר, אין כאן לא היסח הדעת ולא שלומיאליות, אלא חסרון ידיעה לגבי העובדות מסוג העלם חפץ.

מלשון הברייתא 'מה שאין כן בשבת' נראה שהפטור במקרה זה מיוחד לשבת ואינו דין כללי בשגגות הנלמד מהפסוק 'אשר חטא בה'. נוסף על כך, הברייתא אינה מכנה מקרה זה 'מתעסק' אלא 'שגג בלא מתכוון'.

לאור דברים אלו יש לברר: האם אביי ורבא מתייחסים למעשה לא מכוון או לטעות בעובדות? האם הפטור הוא דין כללי בשגגות או דין מיוחד לשבת? האם המקרה שלהם נקרא מתעסק או שגג בלא מתכוון?

ג. שיטה נוספת של רבא בנוגע למתעסק בשבת – שני נרות

בכריתות כ ע"א רבא מביא ברייתא כראיה לשיטתו:

רבא אמר: ליקדם איכא בינייהו, והתניא:[[9]](#footnote-9) היו לפניו שתי נרות דולקות, ונתכוין לכבות את זו וכיבה את זו, להדליק את זו והדליק את זו – פטור'.

מהו דתימא: לא איתעבד מחשבתיה, דהא להדליק מעיקרא בעי ולבסוף לכבות, וכי עבד מעשה, כיבה ובסוף הדליק הוא ואימא פטור, קא משמע לן: נהי דאקדומי לא מקדים, אחורי נמי לא מאחר.

לדעת רבא לכולי עלמא מתעסק בשבת (ואפילו מתעסק באיסור), פטור מן הקורבן, ונחלקו רק כשהתכוון לשניהם בסדר מסוים והוחלף הסדר. בכל מקרה, מכאן ראיה שלשיטת רבא התכוון לחתוך מחובר זה וחתך מחובר אחר, פטור.

לעיל הסברנו (בשם רש״י) שדינם של אביי ורבא בעניין מי שהתכוון לחתוך או להגביה את התלוש וחתך את המחובר מתייחס למי שהתכוון לחתוך או להגביה חפץ אחד שהוא תלוש, ובמקום זה חתך או הגביה חפץ אחר שהיה מחובר. אולם, כפי שמקשה תוספות, לשיטת רבא, אף אם התכוון לחתוך מחובר זה וחתך מחובר אחר פטור, ואין טעם 'לחדש' שאם התכוון לחתוך את התלוש וחתך חפץ אחר שהוא מחובר שהוא פטור. לנוכח קושיה זו, תוספות דוחה את פירוש רש״י, ומסביר שמדובר במי שסבר שהוא חותך או מגביה חפץ תלוש, אבל בפועל אותו חפץ אינו תלוש אלא מחובר. כלומר, מדובר לא במעשה לא מכוון, אלא בהעלם חפץ.

דיון זה פותר את השאלה הראשונה: אביי ורבא מתייחסים למקרה של העלם חפץ. נותר לברר האם דינם הוא דין מצומצם להלכות שבת או דין כללי בהלכות שגגות, ומה ההבדל בין 'שגג ללא מתכוון' למתעסק.

ד. שיטת שמואל במתעסק

בגמרא בכריתות (יט ע"ב) מובאת שיטת שמואל בנוגע למתעסק:

אמר רב נחמן אמר שמואל: המתעסק בחלבים ועריות חייב, שכן נהנה [...] מתעסק בשבת פטור. מאי טעמא? מלאכת מחשבת אסרה תורה.

לשיטת שמואל, פעמים שמתעסק פטור מקורבן, ופעמים חייב. נראה בהמשך שלשמואל הגדרה רחבה למונח 'מתעסק'. אולם ראשית יש לדון בהבחנתו בין חלבים ועריות לבין שבת.

תוספות (שבועות יט ע"א ד״ה פרט למתעסק) שואל מדוע שמואל צריך לתת נימוק הן לחיוב בחלבים ועריות , הן לפטור בשבת:

ואמילתא דשמואל גופיה קשה. דאי טעמא דנהנה עיקר לחייב בחלבים ועריות, למה לי למיפטריה בשבת משום מלאכת מחשבת? ואי טעמא דמלאכת מחשבת עיקר, למה לי למחייביה בחלבים ועריות משום דנהנה.

במילים אחרות, בכל תחום מלבד חלבים ועריות ושבת אנו מגיעים למסקנות סותרות לפי נימוקי שמואל: מהנימוק 'שכן נהנה' לחיוב בחלבים ועריות יש להסיק שבשאר תחומים שבהם אינו נהנה המתעסק פטור. אולם מהנימוק לפטור בשבת, 'מלאכת מחשבת אסרה תורה', יש להסיק שבשאר תחומים שבהם שיקול זה אינו חל יהיה המתעסק חייב.

נראה לומר שלדעת שמואל, הנימוקים 'שכן נהנה' ו'מלאכת מחשבת אסרה תורה' אינם מקור הדין. מהפסוק 'אשר חטא בה' למדנו דין כללי בשוגג: כאשר המעשה שנעשה שונה מהמעשה שהתכוון לעשות פטור מחטאת. אבל המושג 'שונה' אינו מוגדר היטב והוא תלוי ברזולוציה שבה ננתח את עולם המעשים.[[10]](#footnote-10) שמואל מחדש שבהלכות שבת בוחנים את המעשים ברזולוציה הגבוהה ביותר, שכן כל הבדל קטן בין המעשה שאליו התכוון למעשה שנעשה בפועל נחשב פגם במלאכת מחשבת. מאידך, בחלבים ובעריות בוחנים את המעשים ברזולוציה הנמוכה ביותר שכן יש הנאה במעשה בכל מקרה.[[11]](#footnote-11) בשאר התחומים, הרזולוציה הרלוונטית אינה בהכרח הגבוהה ביותר או הנמוכה ביותר, אלא משהו באמצע.[[12]](#footnote-12)

לפי הסבר זה, אין סתירה בין הדגש על דיני שגגות במשנה בכריתות ובין הדגש על דיני שבת בברייתא בסנהדרין. שני העניינים קשורים זה בזה: דין מלאכת מחשבת בשבת קובע את הרף הרלוונטי לפטור מקורבן על פי הלימוד מ'אשר חטא בה'.

נותר להסביר את היחס בין מתעסק ובין 'שגג בלא מתכוון'. נתייחס לסוגים שונים של מתעסק כפי שעולה מדיון הגמרא בדברי שמואל. בהמשך הגמרא בכריתות (יט ע"ב) מתברר שהגדרת מתעסק בשבת לשיטת שמואל רחבה בהרבה מן ההגדרה לשיטת רבי אליעזר, ואף לשיטת רבי יהושע, המקל לעומת רבי אליעזר:

איתיביה רב יהודה לשמואל: ר' יהודה אומר אפי' מתכוין ללקט תאנים וליקט ענבים, ענבים וליקט תאנים, שחורות וליקט לבנות, לבנות וליקט שחורות, ר"א מחייב חטאת, ורבי יהושע פוטר. והא הכא מתעסק הוא, ורבי יהושע נמי לא קא פטר אלא מן מינא למינא, אבל בחד מינא אפילו רבי יהושע מחייב.

אמר ליה: שיננא, שבוק מתני' ותא בתראי. הכא במאי עסקינן? כגון שאבד מלקט מלבו, נתכוון ללקט ענבים ושכח וסבור תאנים בעינא, והלכה ידו על הענבים. דרבי אליעזר סבר הרי נעשתה כוונתו, ורבי יהושע סבר הרי לא נעשתה כוונתו ומחשבתו.

משמע שלפי שמואל כל הבדל משמעותי בין הכוונה ובין המעשה שעשה בפועל נחשב מתעסק, אפילו אם התכוון לאיסור. (כאמור, ההגדרה של הבדל משמעותי לעניין שבת שונה מן ההגדרה לעניין חלבים ועריות, וההגדרה לעניין שני מקרים אלו שונה מההגדרה לעניין תחומים אחרים). כלומר, נראה ששמואל מקל יותר מרבי אליעזר, ואף מרבי יהושע, לא רק לגבי דין מתעסק אלא אף לגבי עצם ההגדרה. ואף ששמואל אינו אומר זאת בפיו, אפשר להביא ראיה לדבריו מהברייתא שהביא רבא בעניין 'נתכוון לכבות את זה וכיבה את זה'.

כדי ליישב את שיטתו המרחיבה בהגדרת 'מתעסק' עם שיטת רבי יהושע, שמואל נדחק לפרש את המשנה כמקרה של 'נתכוון ללקט ענבים ושכח וסבור תאנים בעינא והלכה ידו על הענבים, דרבי אליעזר סבר הרי נעשתה כוונתו, ורבי יהושע סבר הרי לא נעשתה כוונתו ומחשבתו'. כלומר, שמואל מבחין בין שלומיאליות[[13]](#footnote-13) ובין היסח הדעת,[[14]](#footnote-14) ומפרש שהמחלוקת במשנה נסבה על מקרה שבו אירעו שתי טעויות בבת אחת והן מתקזזות (כלומר, ביקש ללקט תאנים, בהיסח דעת חשב ללקט ענבים, אבל בשלומיאליות נמצא מלקט תאנים כבקשתו המקורית). כך שבדרך אגב אנחנו גם לומדים שיש שני מקרים שונים של מעשה לא מכוון: היסח הדעת ושלומיאליות.

ה. חידושם של אביי ורבא לעומת שמואל

לפי תוספות, החידוש של אביי ורבא לעומת שמואל הוא שבמקרה של העלם חפץ, אף שנעשה ב'כוונתו ומחשבתו' (העושה עשה את המעשה שביקש לעשות) האדם פטור בכל זאת. הטעות שלו בנוגע לעובדות מהותית כל כך עד שהמעשה שעשה בפועל אינו נחשב המעשה שאליו התכוון. אולם בהעלם חפץ יש חומרה שאין במעשה לא מכוון – הפטור מקורבן חל רק בתנאי שאילו העובדות היו כפי שסבר המעשה היה מותר. זאת בניגוד למעשה לא מכוון בשבת כגון התכוון ללקוט תאנה זו וליקט תאנה זו או התכוון לכבות נר זה וכיבה נר זה, שפטור מקורבן לפי שמואל וגם לפי רבא.

לגבי ההגדרה של טעות מהותית כל כך שתיחשב לא רק חסרון ידיעה אלא גם חסרון כוונה, יש מחלוקת בין רבא לאביי. לפי אביי, על הטעות לשנות את אופי הפעולה. לדוגמה, במקרה שבו התכוון להגביה את התלוש ונמצא חותך את המחובר, הטעות באשר לחפץ (שחשב שהיה תלוש ובפועל היה מחובר) הופכת את המעשה מהגבהה לתלישה. לכן אביי מביא כמקרה מקביל את מי שסבר שבולע רוק ונמצא אוכל חלב, כך שטעותו הפכה המעשה מבליעה לאכילה. לעומתו, רבא סובר שהפטור בשבת חל גם כשעשה בדיוק אותו מעשה (חתך את התלוש ונמצא מחובר) אלא שאילו היו העובדות כפי שסבר, אותו מעשה היה מותר.

מהגמרא בפסחים לג ע"א עולה שכאשר הטעות משנה את עצם המעשה, הפטור חל לא רק לעניין שבת אלא גם בשאר מצוות, משום שטעות כזו לא מגיעה נכנסת להגדרת 'מתעסק' כלל:

רב נחמן בר יצחק אמר, הכי קאמר: לא אם אמרת בשאר מצות, שכן לא מתחייב בהן שאין מתעסק כמתעסק, שאם נתכוין להגביה את התלוש וחתך את המחובר – שפטור

אף על פי שחידושו של רבא בעניין העלם חפץ שונה מחידושו של שמואל במקרה רגיל של חסרון כוונה, נראה שאין מחלוקת ביניהם. רבא סובר כשמואל שמעשה לא מכוון בשבת פטור אף כשהתעסק באיסור, כפי שמתברר בדיון מסביב לברייתא בעניין 'נתכוון לכבות את זה וכיבה את זה'.

מהסוגיה בכריתות (יט ע"ב) נראה ששמואל סובר כרבא שגם העלם חפץ נחשב כמתעסק:

אמר רב נחמן אמר שמואל: מתעסק בחלבים ועריות – חייב, שכן נהנה; מתעסק בשבת – פטור, מלאכת מחשבת אסרה תורה. א"ל רבא לרב נחמן: והא תינוקות דכי מתעסק דמי, ותנן: מי שהיו לו שני תינוקות, אחד למול בשבת ואחד למול אחר השבת, ושכח ומל את של אחר השבת בשבת – רבי אליעזר מחייב חטאת, ורבי יהושע פוטר;[[15]](#footnote-15) עד כאן לא פטר רבי יהושע אלא משום דקסבר: טעה בדבר מצוה ולא עשה מצוה – פטור, אבל מתעסק בדבר דלאו מצוה, אפילו רבי יהושע מחייב! אמר לו: הנח לתינוקות, הואיל ומקלקל בחבורה חייב, מתעסק בחבורה חייב

לכאורה זהו מקרה של העלם חפץ בין תינוק שזמנו בשבת לתינוק שזמנו אחר השבת. שמואל אינו מתרץ שהעלם חפץ אינו מתעסק, אלא מודה שהמקרה נכנס בהגדרת מתעסק ונדחק לפרש בדרך אחרת.[[16]](#footnote-16)

ו. מחלוקת רש״י ותוספות

רש״י ותוספות נחלקו לגבי פירוש המקרה של אביי ורבא 'נתכוון לחתוך או להגביה את התלוש וחתך את המחובר', האם מדובר באותו חפץ (העלם חפץ) או בשני חפצים שונים (מעשה לא מכוון). מאחורי מחלוקת זו עומדת מחלוקת יסודית לגבי ההגדרות של שוגג ומתעסק. רש״י סבור שהעלם חפץ הוא מקרה קלאסי של שוגג: 'מתעסק בחלבים – כגון חלב ושומן לפניו, ונודע שזה חלב וזה שומן, ונתכוון לאכול שומן, והביט למקום אחר, והלכה ידו אל החלב ואכלו [...] ולא דמי לשוגג, דשוגג היינו שנתכוין לחתיכה זו עצמה, אבל סבור שהוא שומן' (כריתות יט ע"ב רש״י ד״ה מתעסק בחלבים).[[17]](#footnote-17)

לעומתו, תוספות (כריתות יט ע"ב ד״ה דהא לא אכווין) מבחין באופן מפורש בין טעות בהלכה שנקרא שוגג לבין טעות בעובדות, לרבות העלם חפץ, שנקרא מתעסק: 'בכל התורה כולה, כשאמר מותר הוא בשוגג, בדבר שהוא ידוע לנו שהוא איסור. אבל הכא מתכוון לדבר שהוא היתר לכולי עלמא אם היה כפי מה שהוא סבור, ולכך פטור משום דהוי מתעסק'.

המחלוקת בין רש״י ותוספות קיצונית מבחינת ההגדרות, אבל קיצונית פחות מבחינת ההשלכות ההלכתיות. לכל הדעות, כשטעה בעובדות אבל המעשה אסור גם לפי מה שהוא סבר, חייב בקורבן. כמו כן, לכל הדעות, בשאר מצוות (לא מלאכת שבת), ולכל הפחות בחלבים ועריות, חייב קורבן אף כשהמעשה מותר לפי מה שסבר. נמצא שלהלכה המחלוקת מוגבלת למקרה של טועה לגבי עובדות בשבת, והמעשה מותר לפי מה שסבר. במקרים אלה רש״י מחייב קורבן ותוספות פוטר. אבל, כפי שנראה, אף תוספות סבור שלא כל טעות בעובדות נחשבת מתעסק.

ז. שיטת התוספות

נחזור לשאלה בנוגע ליחס בין מתעסק ובין שגג בלא מתכוון. לפי שיטת תוספות, הסבורים שאביי ורבא דנים במקרה של העלם חפץ, נמצא שהעלם חפץ נקרא לפעמים 'מתעסק' (עלפי הגמרא בכריתות שפטור מתעסק אליבא דר״א חל על המקרה של אביי ורבא, וכפי שאומר תוספות במפורש) ולפעמים 'שגג בלא מתכוון' (מהסבר הברייתא על שגג בלא מתכוון כמתייחס למקרה של אביי ורבא).

אין כאן סתירה, שכן 'מתעסק' אינו קטגוריה הלכתית אלא תיאור מעשה. מי שהיה עסוק במעשה מסוים ועלתה בידו תוצאה שלא ציפה לה מראש נקרא מתעסק. (אצל ר״י ור״א הביטוי מוגבל למי שעסק בהיתר, ושמואל מרחיב אותו אף למי שעסק באיסור). מקרים שונים של מתעסק נופלים לתוך גדרים הלכתיים שונים, ואחד מהם הוא שוגג ללא מתכוון (ראו, לדוגמה, רמב״ם הל׳ שגגות ב, ז) וכפי שנבאר בהמשך.

כדי לחדד את שיטת תוספות, צריכים להבחין בין פטור מחמת 'מתעסק' למי שטעה ב'דבר שהוא היתר לכולי עלמא אם היה כפי מה שהוא סבור', כגון במקרה של אביי ורבא, ובין טעויות אחרות שאינן פוטרות אף שלכאורה גם הן טעויות בעובדות. הנה כמה דוגמאות: (א) מי שעושה מלאכה בשבת ואינו יודע שהיום שבת נחשב שוגג וחייב קורבן חטאת. לכאורה, מי שאינו יודע שהיום שבת טועה בעובדות וצריך עיון מדוע אינו נחשב מתעסק לשיטת תוספות. (ב) מי שעבר על שבועת ביטוי בגלל טעות של העלם חפץ אינו חייב קורבן, אבל מי שטעה בהעלם שבועה נחשב שוגג וחייב קורבן חטאת עולה ויורד. לכאורה תוספות אינו מבחין בין העלם חפץ לכל טעות אחרת בעובדות. (ג) מי שנכנס למקדש משום ששכח שזהו מקדש או שהוא טמא, נחשב שוגג וחייב קורבן חטאת עולה ויורד. לכאורה, מי ששכח שזהו מקדש טעה בעובדות.

אפשר לטעון בקלות שאין ללמוד כלום משוגג בשבועת ביטוי או בביאת מקדש לשוגג באיסור שזדונו כרת ושגגו בחטאת קבועה, שכן דיני שוגג באיסורים אלה נלמדים מפסוקים אחרים, וקורבנם ופרטי דיניהם שונים. יהא אשר יהא, נצטרך להבחין בין העלם חפץ בשבת, שנחשב מתעסק לפי תוספות, ובין אינו יודע שהיום שבת, הנחשב שוגג לפי משנה מפורשת. כמו כן, נראה אם בכל זאת אפשר להסביר גם את המקרים הנוספים שלכאורה סותרים את קביעת התוספות.

מדוע, לשיטת תוספות, אינו יודע שהיום שבת נחשב שוגג על אף שלכאורה זו טעות בעובדות? יש שני הסברים אפשריים. הסבר אחד הוא שהמקרה אינו נחשב טעות בעובדות (חשב שהיום יום ששי) אלא טעות בהלכה (חשב שהיום מותר במלאכה). הסבר שני הוא שטעות בעובדות נחשבת מתעסק לשיטת תוספות רק כשהאמת אינה ידועה לכל, כמו כשטעה בין תלוש למחובר או בין חלב לשומן, אבל לא במקרה שטעה בדבר המפורסם, כגון שהיום שבת. ואכן נראה שהבחנה זו כבר נרמזה בלשונו של תוספות, 'כשאמר מותר הוא בשוגג, בדבר שהוא ידוע לנו שהוא איסור'.

לשני ההסברים יש יסוד משותף. העושה מעשה עבירה מתוך חסרון ידיעה נקרא שוגג אם טעותו מעידה שהוא עם הארץ ('ואם נפש אחת תחטא בשגגה מעם הארץ'), כלומר שאינו יודע, ולו באופן זמני, משהו שכל אדם אמור לדעת. מי שחושב בטעות שחפץ מסוים תלוש ואינו מחובר אינו בהכרח עם הארץ. מי שאינו יודע שהיום שבת אפשר לומר שהוא עם הארץ בדיוק כמו מי שאינו יודע עיקר שבת או גדרי מלאכת שבת, וכך מוסברים כל שאר המקרים שראינו. תלמיד חכם אמור לדעת שהיום שבת, ושהמקום הוא מקדש, ושהוא טמא, ומה תוכן שבועתו, אבל אינו אמור לדעת על כל חפץ שהוא נתקל בו האם הוא חתוך או מחובר, שומן או חלב, פת חטין או פת שעורין, וכו׳.

הגדרת המושגים

לאור האמור לעיל נגדיר עכשיו שוגג, אינו מתכוון ומתעסק, וכן את סוגי הידיעה והכוונה הגלומים בסוגיות אלה. לצורך זה נאמץ את פירוש התוספות.

לגבי כל מעשה עבירה אפשר לשאול:

1. האם המעשה נעשה בכוונה – כלומר, האם העושה השיג את מבוקשו ואת מחשבתו.
2. האם העבירה נעשתה מתוך ידיעת האיסור וחומרתו.

שתי השאלות הללו אינן תלויות זו בזו בהכרח. כשהתשובה לשאלה השנייה שלילית, עושה מעשה העבירה נקרא שוגג, ובדרך כלל יהיה חייב חטאת. כשהתשובה לשאלה הראשונה שלילית, בדרך כלל העושה פטור מקורבן כיוון שפעל ללא כוונה. המקרה השכיח ביותר (אם כי לא היחיד) של עבירה ללא כוונה הוא המקרה של מתעסק – מי שעסק בפעולה מסוימת והגיע לתוצאה לא מכוונת.[[18]](#footnote-18)

כעת נוכל לסכם שלשה מקרים שונים הנדונים בסוגיות: שוגג, אינו מתכוון, ושוגג בלא מתכוון.

1. שוגג

עשה מעשה עבירה מתוך חסרון ידיעה שהיא נחלת הכלל, בין אם מדובר בידע הלכתי (כגון, מלאכה זו אסורה בשבת) או ידע עובדתי (זה מקדש, היום שבת), נקרא שוגג, ואם עשה את המעשה מתוך כוונה לעשותו, חייב קורבן.

1. אינו מתכוון

עשה מעשה שכלל לא התכוון לעשות, אלא שעשה אותו מתוך היסח דעת או מתוך שלומיאליות, נקרא אינו מתכוון. בשבת הוא פטור מקורבן, בין שהתכוון להיתר ובין שהתכוון לאיסור. בשאר מצוות, אילו היה נחשב שוגג ללא קשר לחסרון הכוונה, היה פטור מקורבן אם, ורק אם, היה הבדל מהותי במידה מספקת בין כוונתו ובין המעשה שעשה: בחלבים ועריות יהיה חייב בכל מקרה, ובשאר מצוות לפי העניין.[[19]](#footnote-19) חשוב להדגיש שחסרון הכוונה אינו יוצר דין שוגג ואינו מוציא מדין שוגג, אלא שלפעמים הוא פוטר מקורבן את מי שממילא היה שוגג.[[20]](#footnote-20)

1. שגג בלא מתכוון

עשה מעשה עבירה מתוך חסרון ידיעה שאינה נחלת הכלל (העלם חפץ, כגון לא ידע שחפץ מסוים מחובר, או שהוא שותה חלב, או אוכל פת חטין), ואילו היה כפי שהוא סבור המעשה היה מותר, נקרא שוגג בלא מתכוון (כי אותו חסרון ידיעה הופך להיות גם חסרון כוונה). שגג בלא מתכוון פטור בשבת וחייב בשאר מצוות,[[21]](#footnote-21) אם לפחות התעסק באותו מעשה (למשל, התכוון לאכול היתר ובפועל אכל איסור, אבל אינו חייב אם לא התכוון לאכול כלל).[[22]](#footnote-22)

כאמור, הביטוי 'מתעסק' מתייחס לסוג הפעולה ולא לקטגוריה הלכתית. לפעמים מתעסק נחשב אינו מתכוון, ולפעמים שגג בלא מתכוון.[[23]](#footnote-23) בשני המקרים, מתעסק פטור בשבת וחייב בשאר מצוות (אם כי יש הבדל בין חלבים ועריות ושאר מצוות לגבי הרף). אבל, ב'שגג בלא מתכוון' הפטור בשבת אינו אלא במתעסק להיתר.

האחרונים נחלקו האם מתעסק יצא מגדר שוגג.[[24]](#footnote-24) לפי דרכנו, במקרה שמתעסק נחשב אינו מתכוון, אם היה שוגג מסיבות אחרות של חסרון ידיעה, לא יצא מגדר שוגג (אף אם לפעמים הוא פטור מקורבן), אבל אם לא היה שוגג מסיבות אחרות, אינו נחשב שוגג מחמת חסרון כוונה בלבד (כי לא שייך 'או הודע'). אולם מתעסק שנחשב שוגג בלא מתכוון בוודאי לא יצא מגדר שוגג, אלא שלפעמים פטור מקורבן.

ידיעה, כוונה, ומחשבה

מכל האמור לעיל יוצא שלפי הבנת חז״ל (או לפחות מקצתם) יש שני סוגי כוונה בעשיית מעשה:

1. כשעושה מעשה כדי להשיג מטרה כלשהי והמטרה אכן הושגה, נעשית 'בקשתו' או 'כוונתו';
2. כשידו או גופו של אדם מגיבים לאיתות מראשו באופן מדויק, נעשית 'מחשבתו'.

חשוב לשים לב שייתכן מקרה שבו נעשתה כוונתו אף שלא נעשתה מחשבתו, כגון שתגובה כושלת בביצוע מחשבתו מתקזזת עם טעות אחרת ויוצא שמטרתו המקורית הושגה (כריתות יט ע"ב).

כמו כן, יש כמה סוגי ידיעה הקשורות למעשה עבירה:

1. ידיעת ההלכה – יודע מה מותר ומה אסור ומה ההשלכות של מעשה איסור;
2. ידיעת מצבו ההלכתי – כגון יודע על מה נשבע או נזכר שהוא טמא;
3. ידיעת עובדות הידועות לכל – כגון יודע שהיום שבת, שהמקום הוא מקדש, וכן כל עובדה גלויה;
4. ידיעת עובדות פרטיות – כגון יודע שלחפץ מסוים יש תכונה מסוימת שאינה ידועה לכל.

עושה מעשה עבירה נקרא מזיד אם באמתחתו כל סוגי הידיעה והכוונה הרלוונטיות. במקרה של חסרון ידיעה הוא נקרא שוגג, והוא בדרך כלל חייב קורבן. במקרה של חסרון כוונה, הוא נקרא אינו מתכוון, ובדרך כלל פטור מקורבן.

מכיוון שלמעשה רוב המקרים של אינו מתכוון הם של 'מתעסק', חז״ל רגילים לקרוא למקרים של אינו מתכוון 'מתעסק'.[[25]](#footnote-25) המקרים הרגילים של מתעסק הם אלו בהם מישהו נכשל בשלומיאליות או בהיסח הדעת. אולם יש סוג מתעסק נוסף הכורך יחד חסרון ידיעה וחסרון כוונה: מי שעשה מעשה מתוך חסרון ידיעה פרטית כה חמור שאופי המעשה שעשה בפועל שונה באופן מהותי מהמעשה שהתכוון לעשות. ההגדרה המדויקת של שינוי מהותי תלויה במחלוקת בין אביי לרבא, ולכל הדעות משתנה לפי הרזולוציה המתאימה לתחומים שונים בהלכה.

1. כאן נתמקד במקרה של חטאת קבועה שהלכותיה נלמדות מהפסוק הנ״ל. יש הגדרות שונות לגבי מי ששגג בביאת מקדש בטומאה ובשגגת שבועה. בשני המקרים האלה מי שחייב בקורבן חטאת מביא חטאת עולה ויורד (כלומר, העני רשאי להבין עוף או עשירית האיפה במקום בהמה) או קורבן אשם, ויש לכל אחד מהמקרים הלכות מיוחדות, כפי שנציין בהמשך. [↑](#footnote-ref-1)
2. כך מפורש בגמרא בהקשר של שגגת בית דין הגדול: ״נתחלף לו חלב בשומן״ (הוריות ב ע"א). [↑](#footnote-ref-2)
3. פירוש המשניות, תרגום קאפח, כריתות א, ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. ליתר דיוק, אפילו מי שידע שהמעשה אסור אבל לא ידע על העונש על זדונו נחשב שוגג. שיטה מעניינת בעניין זה היא שיטת מונבז, לפיה רק מי שידע שיש איסור ואף את העונש על זדונו אבל לא ידע שחייבים על שגגתו קורבן חייב קורבן. (וכן לכ״ע בשגגת שבועת הפקדון או שבועת העדות, ואף בתמורה, אבל שם יש דין מיוחד של שוגג כמזיד. ר׳ בצפנת פענח הל׳ שבועות ג, ז). וצ״ע איך אפשר להגדיר שגגה לפי מונבז באופן שאינו מעגלי (במקרים שאין שוגג כמזיד). [↑](#footnote-ref-4)
5. רש"י שבת סז ע"א ד"ה היודע שהוא שבת ועשה מלאכות הרבה – שלא ידע שהמלאכות הללו אסורות, [↑](#footnote-ref-5)
6. ראה רמב״ם הל׳ שגגות פ״ה מקרים נוספים של טעות במציאות (שמעה שבעלה מת ונישאת), טעות בהלכה (ראתה דם בשעת תשמיש ולא ידע שאסור לפרוש מיד, ע״ש היטב), והנחות שהתבררו כלא נכונות (בא עליה סמוך לווסתה וראתה דם). [↑](#footnote-ref-6)
7. אפשר שרבי ישמעאל דיבר בלשון גוזמה או שדעתו חריגה. בכל אופן, נראה שבסוגיות שהזכרנו עסקו בטעויות מוגדרות יותר (בהלכה או בעובדות) כי העניין היה מספר הקורבנות שחייבים להביא בהעלם אחד ובהעלמות הרבה, ובסוגיות אלו יש צורך להגדיר העלמה בצורה מדויקת יותר. אבל ככלל, נראה שאין צורך בהעלם מסוג מוגדר כדלעיל כדי שהמעשה ייחשב לשוגג. [↑](#footnote-ref-7)
8. סיפא זו של המשנה סתומה ונחלקו המפרשים בפירושה. [↑](#footnote-ref-8)
9. רש"י: והא תניא – סייעתא דחיישינן למוקדם ומאוחר. [↑](#footnote-ref-9)
10. ראו מנחם ולדמן, 'מתעסק ומלאכת מחשבת בשיטת רמב״ם', עלון שבות 82 (תש״מ). [↑](#footnote-ref-10)
11. לדעת כמה אחרונים אפשר לפרש את הרזולוציה הנמוכה בחלבים ועריות בכך שברוב האיסורים, האיסור הוא על מעשה העבירה, וכשהכוונה מספיק שונה מהמעשה, המעשה נחשב כאילו נעשה מאליו ואין חייבים עליה. אולם, בחלבים ועריות, האיסור הוא על עצם ההנאה, ולכן חייבים גם כשהמעשה כאילו נעשה מאליו. ראו 'אתוון דאורייתא' כלל כד. ניתן גם לומר שהגדרת כוונה כוללת כל מקרה של השגת מבוקשו של אדם, בין אם מבוקשו מודע לו מראש ובין אם נתברר כמבוקשו בדיעבד כשנהנה. ראו קהילות יעקב, שבת ס׳ לג; נדב שנרב, ״כוונה הנאה רצון״ ([פורסם ברשת](https://woland.ph.biu.ac.il/?page_id=146)). יש גם מי שמוצא הקבלה בין הדיון כאן על חלוקה של פעולה מסוימת למעשים שונים לפי הנסיבות לבין דיון בספרות הפילוסופית בעניין דומה: Philosophy in Halakha: The Case of Intentional Action, *Torah U-Madda* 14 (2007), pp. 97-136 [↑](#footnote-ref-11)
12. לדוגמא, במקרה מקביל בעבודה זרה (כריתות ג ע"א ועוד), 'דעמד בבית עבודת כוכבים וסבר בית הכנסת היא והשתחוה,' הפטור מקורבן מבוסס על סיבה הספציפית לאיסור עבודה זרה ('הרי לבו לשמים'). [↑](#footnote-ref-12)
13. 'הלכה ידו', ולכן 'לא נעשה מחשבתו'. [↑](#footnote-ref-13)
14. 'שכח וסבר תאנים בעינא', ולכן 'לא נעשה כוונתו'. רש״י: 'לא נעשה בקשתו'. [↑](#footnote-ref-14)
15. הנוסח במשנה שונה מהמצוטט בגמרא, אבל השוני אינו נוגע לענייננו. [↑](#footnote-ref-15)
16. לכאורה משנה זו סותרת את שיטת רבא עצמו בעניין מי שהתכוון לחתוך את התלוש וחתך את המחובר. ראו אור שמח על הרמב״ם הל׳ שבת א, ח. ייתכן שההבדל הוא שממילא המעשה שעשה הוא המעשה שהתכוון לעשות, לעומת חתך המחובר שאינו זהה לחתך את התלוש. [↑](#footnote-ref-16)
17. אבל ראו פסחים לג. רש״י ד״ה שאם נתכוון לחתוך. [↑](#footnote-ref-17)
18. לשיטתנו מתעסק אינו אלא היכי תימצי של אינו מתכוון. דומה ששיטה זו מחודשת ואינה מתיישבת עם שיטות האחרונים. ראה לדוגמה בקובץ שיעורים לרבי אלחנן וסרמן, ח״ב סי׳ כג שמתעסק ואינו מתכוון הם שני גדרים הלכתיים שונים. [↑](#footnote-ref-18)
19. על פי הסוגיה (כריתות יט ע"א), ובפרט שיטת שמואל במתעסק. [↑](#footnote-ref-19)
20. עיין שו״ת רע״א, סימן ח. [↑](#footnote-ref-20)
21. על פי הברייתא בשבת עב ע"ב, סנהדרין סג ע"א, ועוד, ושיטת רבא המובאת שם, לפי הבנת התוספות. בפועל בגמרא מצאו דוגמה לכך רק בחלבים. וצ״ע למה הגמרא לא הביאה מקרים של שאר חייבי קורבן שאינם שבת או חלבים ועריות, כגון מפטם את הקטורת ועוד, שטעו בעלם חפץ. יתכן שהגמרא ביקשה להביא מקור ידוע שהתייחס במפורש למקרים כאלה, ולא מצאו. [↑](#footnote-ref-21)
22. פסחים לג ע"א, לפי רבא אליבא דרב נחמן בר יצחק: 'לא מתחייב בהן שאין מתעסק כמתעסק'. [↑](#footnote-ref-22)
23. ראה שבועות יט ע"א תוס׳ ד״ה פרט למתעסק. תוספות מדייק שם מלשון הגמרא בכריתות יט ע"ב שבמתעסק שנחשב אינו מתכוון פטור מקורבן בשבת מדין מלאכת מחשבת בשבת אבל במתעסק שנחשב שגג בלא מתכוון הפטור מהפסוק 'אשר חטא בה'. וראו רמב״ם הל׳ שגגות ב, ז המביא מתעסק כהיכי תמצי של שגג בלא מתכוון. [↑](#footnote-ref-23)
24. שו״ת רע״א, שם; אתוון דאורייתא שם; הגרי״ד סולובייצ׳יק, 'שיעורים לזכר אבא מרי ז״ל', ח״א, הערת שוליים 58 (עמוד מג במהדורת מוסד הרב קוק). [↑](#footnote-ref-24)
25. גם במצוות עשה מבחינים בין מי שלא התכוון לעשות את מעשה המצווה, הנקרא מתעסק' ולא יצא ידי חובתו, לבין מי שהתכוון לעשות את המעשה אבל לא התכוון לקיים את המצווה, שיצא למאן דאמר מצוות אינן צריכות כוונה (ראו ראש השנה לג ע"ב). במצוות עשה יש גם הבדל בין מעשה לא מכוון שממנו נהנה ולכן יצא ידי חובתו, כגון כפאו לאכול מצה בפסח, לבין מתעסק שלא נהנה ולא יצא ידי חובתו, כגון בתקיעת שופר (ראש השנה כח ע"א וראו השגת הראב"ד פסחים כה ע"א בדפי הרי"ף). [↑](#footnote-ref-25)