העולם האנושי מפוצל כיום, יותר מאי פעם בהיסטוריה, לשני מחנות שכל אחד מהם תופס את האחר כהתגלמות השקר ואת עצמו כהתגלמות האמת...

כל צד לקח לעצמו מונופול על אור השמש והשליך את יריבו לחושך, וכל צד דורש מאיתנו לבחור בין יום ללילה...

נוכל להבין את המקור למצב האכזרי והגרוטסקי הזה בצורתו הבסיסית ביותר אם נבחן איך התפצלו שלושת העקרונות של המהפכה הצרפתית והתרחקו ממשמעותם האמיתית. המושגים המופשטים של חירות ושוויון מופשטים חוברו ביחד באמצעות מושג האחווה המוחשית מהם, שהרי רק בני האדם המרגישים אחים זה לזה יכולים לחוות חירות אמיתית זה מזה ושוויון אמיתי זה כלפי זה. אולם מהאחווה נשללה משמעותה המקורית, היחסים בין יציריו של האל, ועקב כך נשלל ממנה גם כל תוכן ממשי. בעקבות זאת הגדיר עצמו כל אחד מהעקרונות הנותרים ביחס לאחר, ובכך התרחק יותר ויותר ממשמעותו האמיתית...

האדם אינו מסתפק עוד, כמו שהיה בעבר, בתפיסת העקרונות של עצמו כאמת היחידה ואת מה שנוגד להם כשקר מוחלט. הוא משוכנע כי הצד שלו הוא הצודק והצד האחר טועה מהותית; כי הוא מבין ומיישם את הדבר הנכון, בעוד יריבו מסווה את צרכיו האישיים האנוכיים...

במהלך מלחמת העולם הראשונה התבהר לי כי מתרחש תהליך שקודם לכן רק שיערתי את קיומו. מדובר היה בקושי ההולך ומעמיק בקיום של דיאלוג אמיתי, ובפרט דיאלוג אמיתי בין בני אדם מסוגים שונים ובעלי דעות שונות. דיאלוג ישיר וכן הופך למסובך יותר מאי פעם ולנדיר יותר; התהום הפעורה בין אדם לאדם היא חסרת רחמים ומאיימת להפוך לבלתי ניתנת לגישור. התחלתי להבין בזמנו, לפני יותר משלושים שנה, כי זוהי השאלה המרכזית שתקבע את גורלה של האנושות. מאז התרעתי שוב ושוב כי עתיד האדם כאדם תלוי בהשבת הדיאלוג על כנו...

מסיבה זו בדיוק חוויתי שביעות רצון רבה כשקראתי לפני זמן לא רב את המילים שבהן השתמש רוברט האצ'ינס, אדם בעל כישורים יוצרי דופן, כדי לנסח את החשיבות והאפשרות של מה שקרוי בפיו "הציוויליזציה של הדיאלוג": "מהות הציוויליזציה של הדיאלוג היא תקשורת. הציוויליזציה של הדיאלוג מניחה מראש הבנה וכבוד הדדיים. היא לא מניחה הסכמה". ועוד: "אין זה נכון לומר שהציוויליזציה של הדיאלוג לא יכולה להתרחש כשהצד השני מסרב לדבר. עלינו למצוא דרך לגרום לו לדבר". על מנת לעשות זאת, האצ'ינס ממליץ להפגין עניין והבנה כלפי מה שיש לאחר לומר...

אין דבר העומד בדרכה של הציוויליזציה של הדיאלוג יותר מהכוח הדמוני ששולט בעולמנו, שהוא אי-אמון בסיסי. מה התועלת בלגרום לאחר לדבר אם איננו מאמינים באופן בסיסי לדבריו? המפגש עם האחר מבוסס מלכתחילה על ההנחה שהוא אינו ראוי לאמון. הנחה זו אינה מוטעית, מאחר שהמפגש של האחר איתי מבוסס גם הוא על אותה הנחה. חשיפת אי האמון בין הצדדים נותנת תוקף לאי האמון המקורי, וכך זה נמשך ונמשך...

האחר מגולל באוזניי את התפיסה שיש לו בנושא מסוים, אבל אני לא רואה את התפיסה שלו כידע. אינני מתייחס אליה כתרומה אמיתית למידע בנושא האמור, אלא רק מחפש מה גורם לאחר לומר את דבריו, מחפש מניע לא מודע או "תסביך". הוא מבטא מחשבה על בעיה בחיים שנוגעת לי, אך אני לא שואל את עצמי אם אכן יש אמת בדבריו. אני עוסק רק בשאלה איזה אינטרס של קבוצתו מוסווה באמירה האובייקטיבית לכאורה. מאחר שהרעיון מובע על ידי האחר, אני רואה בו "אידיאולוגיה" ותו לא. משימתי העיקרית בתקשורת עם בן-שיחי הופכת להיות חשיפת מה שעומד מאחורי דבריו בניסיון להסיר את המסכה שלו, מבחינה פסיכולוגית-אישית או מבחינה חברתית. במקרה הקלאסי אין הכוונה למסכה שהוא עטה כדי להונות אותי אלא למסכה שעטו לו ללא ידיעתו, שהוטמעה בו, כך שההונאה האמיתית היא זו המתבצעת על תודעתו שלו.