העולם האנושי מפוצל כיום, כפי שלא היה מעולם, לשני מחנות שכל אחד מהם תופס את האחר כהתגלמות השקר ואת עצמו כהתגלמות האמת...

כל צד לקח לעצמו מונופול על אור השמש והשליך את יריבו לחושך, וכל צד דורש מאיתנו לבחור בין יום ללילה...

נוכל להבין את המקור למצב האכזרי והגרוטסקי הזה בצורתו הפשוטה ביותר אם נבין איך התפצלו והתרחקו שלושת עקרונות המהפכה הצרפתית. החירות והשוויון המופשטים חוברו ביחד באמצעות האחווה המוחשית יותר, מאחר שרק אם בני האדם ירגישו אחים זה לזה הם יוכלו לחוות חירות אמיתית זה מזה ושוויון אמיתי זה לזה. אולם מהאחווה נשללה משמעותה המקורית, היחסים בין ילדיו של אלוהים, ועקב כך נשלל ממנה כל תוכן ממשי. בעקבות זאת ביסס עצמו כל אחד מהעקרונות הנותרים לעומת האחר, ובכך התרחק יותר ויותר מהאמת שבבסיסו...

האדם אינו מסתפק עוד, כמו שהיה בתקופות קודמות, בתפיסת העקרונות של עצמו כאמת היחידה ואת מה שנוגד להם כשקר מוחלט. הוא משוכנע כי הצד שלו הוא הצודק והצד האחר טועה מהותית; כי הוא מבין ומיישם את הדבר הנכון, בעוד יריבו מסווה את צרכיו האישיים האנוכיים...

 במהלך מלחמת העולם הראשונה התבהר לי כי מתרחש תהליך שקודם לכן רק שיערתי. מדובר היה בקושי הולך ומתגבר בקיום דיאלוג אמיתי, ובפרט דיאלוג אמיתי בין בני אדם מסוגים שונים ובעלי דעות שונות. דיאלוג ישיר וכן הופך למסובך יותר מאי פעם ולנדיר יותר; התהום שבין אדם לאדם חסרת רחמים ומאיימת להפוך לבלתי ניתנת לגישור. התחלתי להבין בזמנו, לפני מעל שלושים שנים, כי זוהי השאלה המרכזית לגורלה של האנושות. מאז הצבעתי באופן מתמשך על כך שעתיד האדם כאדם תלוי בלידתו מחדש של הדיאלוג...

 לכן חוויתי שביעות רצון רבה כשקראתי לפני זמן לא רב את המילים שבהן השתמש רוברט האצ'ינס, אדם בעל כישורים יוצרי דופן, כדי לנסח את החשיבות והאפשרות של "הציוויליזציה של הדיאלוג". "מהות הציוויליזציה של הדיאלוג היא תקשורת. הציוויליזציה של הדיאלוג מניחה מראש הבנה וכבוד הדדיים. היא לא מניחה הסכמה. ועוד: "אין זה נכון לומר שהציוויליזציה של הדיאלוג לא יכולה להתרחש כשהצד השני מסרב לדבר. עלינו למצוא דרך לגרום לו לדבר". כאמצעי לעשות זאת, האצ'ינס ממליץ להראות הבנה של מה שיש לאחר לומר ולהציג עניין בכך...

 אין דבר העומד בדרכה של הציוויליזציה של הדיאלוג יותר מהכוח הדמוני ששולט בעולמנו, שהוא אי-אמון בסיסי. מה התועלת בלגרום לאחר לדבר אם איננו מאמינים באופן בסיסי לדבריו? המפגש עמו מתקיים מלכתחילה תחת תפיסה שאינו ראוי לאמון. תפיסה זו לא מוטעית, מאחר שהמפגש של האחר איתי מתקיים תחת תפיסה תואמת. אי-האמון הבסיסי שנחשף מכין את הקרקע לאי-אמון, וחוזר חלילה...

האחר מבטא בפניי את התפיסה שיש לו בנושא מסוים, אבל אני לא מכיר בתפיסתו כידע. איני מתייחס אליה ברצינות כתרומה למידע בנושא האמור, אלא מחפש מה גורם לאחר לומר את דבריו, מחפש מניע לא מודע או 'תסביך'. הוא מבטא מחשבה על בעיה בחיים שנוגעת לי, אך אני לא שואל את עצמי על האמת בדבריו. אני עוסק רק בשאלה איזה אינטרס של קבוצתו מוסווה באמירה האובייקטיבית לכאורה. מאחר שהרעיון שייך לאחר, בשבילי הוא רק 'אידאולוגיה'. משימתי העיקרית בתקשורת עם בן-שיחי הופכת להיות חשיפת מה שעומד מאחורי דבריו בניסיון להסיר את המסכה שלו, מבחינה פסיכולוגית-אישית או מבחינה חברתית. במקרה הקלאסי אין הכוונה למסכה שהוא חבש כדי להונות אותי אלא למסכה שחבשו לו ללא ידיעתו, שהוטמעה בו, כך שההונאה האמיתית היא של תודעתו הוא.