**מלהוטרה, רג'יב, להיות שונה: אתגר הודי לאוניברסליזם המערבי**

**פּוּרְווה פַּקְשַה: היפוך המבט**

המסורות היהודיות-נוצריות מתבוננות בעולם דרך קטגוריות מערביות, כלומר ב'מבט' מערבי. כך מקבלת הפרספקטיבה המערבית מעמד של פוסקת בפועל בקביעה מהי האמת האוניברסלית. כאשר תרבות אחרת נמצאת במוקד מבט זה, היא הופכת ליחסית ומפסיקה להיות אוניברסלית. תיאור התרבות כזרה הופך אותה למעניינת בדיוק בשל היותה ייחודית ולא אוניברסלית. בנפרד מהבעיות שכבר נדונו, העמדה האוניברסלית (שבה אני דן בהרחבה בפרק 6) ואי-יכולתה לחוות את עצמה מנקודת מבט שונה גורמות למערביים להיות עיוורים למגבלות, לכשלים, לבלעדיות, לייחודיות ולאקזוטיות שלהם עצמם. כל עוד אדם נמצא בעמדת פריווילגיה, מתבונן באחרים ולא נמצא בעצמו במוקד המבט, הוא יכול להניח כי עמדותיו והנחותיו מייצגות את הנורמה האוניברסלית. התיקון לבעיה זו, לדעתי, הוא המנהג ההודי העתיק והעוצמתי 'פּוּרְווה פַּקְשַה'. המנהג מבטא את גישת הדהרמה המסורתית לאסכולות מנוגדות. גישה דיאלקטית זו מאמצת תזה של יריב ('פּוּרְווה פַּקְשין') ואז מפריכה אותה ('קְהַנְדַנַה') כדי לבסס את השקפותיו של הטוען ('סידְהַנְתא'). מסורת הפורווה פקשה דורשת מכל טוען לאמץ תחילה את נקודת המבט של יריבו כדי לבחון עד כמה הבין את העמדה המנוגדת, וכך ללמוד מהן נקודות החולשה של עצמו. רק לאחר שהבין לעומק את העמדות המנוגדות יוכל להיות כשיר להפריך אותן. דיונים כאלו מעודדים את האדם לשמור על כנות ועל גמישות של נקודת המבט במקום לשאוף לניצחון כשהוא מרוכז בעצמו. בדרך זו התהליך הדיאלקטי מבטיח שינוי אמיתי ומרחיק לכת אצל האדם. גישה זו דורשת עימות ישיר אך מכבד עם הצד השני לדיון. בפורווה פקשה האדם לא מסיט את מבטו מההבדלים האמיתיים אלא מנסה להבהיר אותם, ללא חשש אך גם ללא יומרה לאחדות. יש בכך יותר מהנראה לעין. מעבר לכוונה נחושה, שיטה זו דורשת שליטה רבה בעצמי (כלומר התעלות מעל האגו) בשילוב הבנה של חשיבות הנושאים שעל הפרק. היפוך המבט בפורווה פקשה אינו נטול קושי וההתנגדות לו צפויה. שיטה זו יושמה בהרחבה בקרב אסכולות שונות במסורות ההינדואיזם, הבודהיזם והג'ייניזם. יש מאות כרכים של כתבים בנושא דיונים אלה והם מרכיבים חלק חשוב במורשת מסורות הדהרמה. הכשרה מתקדמת באסכולות שונות של פילוסופיה הודית כוללת לימוד מעמיק של דיונים אלה, מאחר שהשימוש בפורווה פקשה בעבר הביא לפיתוח ולחידוד של כל אסכולה. למרבה הצער, מסורת זו לא יושמה כאשר חדרו להודו האסלאם, הנצרות והנאורות האירופית. במקום ליישם פורווה פקשה מול האסלאם והנצרות, ובעת האחרונה מול המרקסיזם והחילוניות, הפילוסופים של הדהרמה העדיפו פשוט להתעלם מחידושים זרים אלה או להתייחס אליהם תוך אימוץ הגישה שלפיה 'כולם אחד'. עמדה זו, שהיא קריאה שגויה של התורה הדהרמית, הפכה לתירוץ לנטוש את הפורווה פקשה מאחר שאם אין הבדלים, אין דבר שחשוב להביט בו. שיטת הפורווה פקשה לדיון יכולה ליצור הן אמפתיה והן ריחוק, הן הבנה והן ביקורת. עליה לשמור על מאפיינים מסוימים שלא נפוצים בימינו: עימות ישיר, הבהרת הבדלים והנחת שוויון. את הפורווה פקשה יש ליישם בשקיפות בפורום פתוח ככל האפשר ובאופן שייטיב עם שני הצדדים.קבלת הצורך בשינוי והפוטנציאל להתרחשותו היא הבסיס שאיתו יש לעבוד. היפוך המבט בדרך זו אין משמעותו 'מידה כנגד מידה' או 'היפוך הקערה על פיה'. אין משמעותו גם ביקורת פנימית של המערב כלפי עצמו – כזו יש בשפע אך היא מגיעה מתוך הקטגוריות הסגורות והאינטרסים הפנימיים של המערב. אין כאן עיסוק ביתרונותיו ובחסרונותיו של המערב אלא בסוג המבט שמיושם כלפיו. השינוי בכוח הגלובלי – הן פיננסי והן פוליטי, בעקבות עליית סין, הודו והפאן-איסלאם – מאיים כבר כעת על עליונותו ובטחונו העצמי של המערב. מגמה זו, שסביר כי תימשך, מדגישה את צורך בהיפוך המבט ובהרחבת נקודות המבט שאני מציע. לכל צד יש חוזקות ומגבלות וכדי להתייחס אליהן חייב כל צד לחשוף את עצמו למבטו של האחר. ככל שיהיה המבט שוויוני, נקי וישיר יותר, כך ייטב. לאחר שיובנו ויחודדו הבדלים אלו, נוכל לנהל דו-שיח תרבותי מועיל, פורה וכן הרבה יותר.לדעתי, כל תכנית כזו חייבת לכלול:

* הכרה בפחד מהשונה בשני הצדדים והפחתה שלו;
* נכונות לבטא ולהבין הבדלים מהותיים הן במונחי דיונים פילוסופיים/תאולוגיים והן במעשים;
* דיון מסוים בנושאים לא נוחים כמו צנטריזם היסטורי, אקסקלוסיביזם והמרת דת כוחנית במערב;
* גישה פסיבית פחות כלפי בעיות עולמיות אמיתיות והבדלי דת מצד אנשי הדהרמה, ודיון ישיר רב יותר בהבדלים המהותיים;
* הבנת הצורך לשנות ולתקן את המוסדות המייצרים ניתוח תרבותי תוך האדרה עצמית והתייחסות לעצמם, ובכלל זה מוסדות אקדמיים, מכונים, התקשורת והמפרסמים.

מייקל סנדל**, הליברליזם של דיואי (Dewey) ושלנו**

...הפופולריות הציבורית של דיואי עשויה להיראות מעט תמוהה לאור חוסר הנוכחות של דיואי ככותב, כדובר או כאישיות... מה אם כן היה הדבר שזיכה את דיואי בקהל כה רחב למשך חצי מאה?

התשובה, כפי שהציע ראיין (Ryan) באופן משכנע, היא כי הפילוסופיה של דיואי עזרה לאמריקנים להשלים עם העולם המודרני. היא הקלה את הניגודים הקשים לכאורה שעמם התמודדו האמריקנים בתחילת המאה העשרים – בין מדע לאמונה, בין אינדיבידואליזם לקהילה, בין דמוקרטיה למומחיות. הפילוסופיה של דיואי טשטשה את ההבחנות המוכרות הללו. המדע, כך כתב, לא בהכרח מנוגד לאמונה אלא מספק דרך נוספת למצוא היגיון בעולם כפי שאנחנו חווים אותו. אינדיבידואליזם, כאשר מובן כראוי, אינו מרדף להשגת מטרות אנוכיות אלא גילוי היכולות הייחודיות של כל אחד ב"חיים משותפים" שמזמנים אותן. דמוקרטיה אינה מצומצמת לספירת העדפותיהם של אנשים, מופרכות ככל שיהיו, אלא היא דרך חיים שמקנה לאזרחים יכולת ל"פעולה אינטליגנטית".

דיואי טען בקצרה כי האמריקנים יכולים לאמץ את העולם המודרני בלי לנטוש חלק מאמונותיהם החשובות ביותר. דיואי גדל בוורמונט כחבר בקהילה נוצרית, מהדור הראשון של מרצים לפילוסופיה באוניברסיטה שאינם אנשי כמורה, ולא היה חילוני במיוחד. הוא אימץ אוצר מילים מתחום האמונה וההתעוררות הדתית והמוסרית ויישם אותו על דמוקרטיה וחינוך. עמדה זו, טען ראיין, משכה אנשים שחיפשו אידאלים מוסריים ודתיים ודרכים להביע אותם באופן שיתאים להנחות החברה החילונית. במהלך מאה של מלחמות, שינויים כלכליים וחברתיים נרחבים וחרדה מתפשטת בעקבותיהם, הציע דיואי מסר מרגיע ואף מנחם.

נטייתו של דיואי לטשטש הבחנות, שגרמה כעס רב בקרב מבקריו, לא נבעה רק מרצונו להרגיע את החרדות של קוראיו. היא שיקפה את שני העקרונות המרכזיים בפילוסופיה שלו: פרגמטיזם וליברליזם. דיונים שהתקיימו לאחרונה על עבודתו של דיואי התמקדו בשתי דוקטרינות אלו וביחסים ביניהן. מאחר שפרגמטיזם וליברליזם מוזכרים לרוב באופנים שנוגדים את משמעות דבריו של דיואי, חשוב לבחון איך הוא הבין אותם.

בשימוש הנפוץ, פרגמטיזם מתאר גישה תועלתית לדברים שלא כפופה לעיקרון מוסרי. אך דיואי לא התכוון למשמעות זו. עבורו, פרגמטיזם הוא אתגר לאופן שבו הבינו הפילוסופים את החיפוש אחר האמת. החל מתקופת היוונים הניחו הפילוסופים כי החיפוש אחר האמת הוא חיפוש אחר ידיעת המציאות האולטימטיבית, או הסדר המטפיזי, בנפרד מתפיסותינו ואמונותינו. הפילוסופים התווכחו בינם לבין עצמם בשאלה האם משמעות המציאות האולטימטיבית הזו היא משהו שאנחנו מייצרים או משהו שמתגלה לנו; הם התווכחו גם על טבע היחסים בין הנפש לגוף, בין סובייקט לאובייקט ובין האידאלי למציאותי. אך כולם היו שותפים להנחה כי מבחן האמת הוא התאימות בין מחשבותינו על העולם לבין העולם כפי שהוא באמת. דיואי דחה הנחה זו. בלב הפרגמטיזם של דיואי נמצאת התפיסה שהאמת בהצהרה או באמונה תלויה ביכולתה לעזור למצוא היגיון בחוויה ולהנחות לפעולה, ולא תלויה בהתאמה שלה למציאות אולטימטיבית שקיימת מחוץ לחוויה שלנו או מעבר לה. לפי דיואי, הפילוסופיה יכולה "לוותר על היומרה לעסוק באופן מיוחד במציאות האולטימטיבית" ולקבל את התפיסה הפרגמטית שלפיה "אף תאוריה כללית של המציאות לא אפשרית או נחוצה".

אם דיואי צודק, יש לכך השלכות חשובות על הפילוסופים. אם אין לפילוסופיה תוכן ייחודי, אם ניתן לקבוע את תוקף האמונה רק בבדיקתה בניסיון החיים, יש לשקול מחדש את ההבחנות המקובלות בין מחשבה לפעולה, בין ידיעה לעשייה. תהליך הידיעה לא מבוסס על תפיסה מדויקת של משהו מבחוץ; הוא כרוך בהשתתפות באירועים בדרך תכליתית ונבונה. על הפילוסופים לוותר על חיפוש אחר התנאים לידע הכללי ולשים לב לבעיות הפרטניות במחשבה ובפעולה, כפי שעולות בחיי היום-יום. "הפילוסופיה", כתב דיואי, "גואלת את עצמה כאשר היא מפסיקה להיות אמצעי להתמודדות עם בעיות פילוסופיות והופכת לשיטה, שטיפחו הפילוסופים, להתמודדות עם הבעיות של בני האדם".

הרעיון של הפילוסופיה כניסיונית ומעשית מביא למסקנה כי הפילוסוף נדרש להגיב לאירועים בני זמנו לא רק כאזרח מודאג אלא גם כפילוסוף. על כן משתמע מכך קשר קרוב יותר בין פילוסופיה לדמוקרטיה ממה שהיו סוברים רוב הפילוסופים. כפי שציין ראיין, "דיואי חשב כי כל היבט בפילוסופיה הוא היבט של הבנת חברה דמוקרטית מודרנית". קשר קרוב כל-כך בין פילוסופיה לדמוקרטיה סותר את הניגוד המוכר בין פילוסופיה, שמובנת כמרדף אחר האמת, לבין דמוקרטיה, שמובנת כדרך לייצוג דעות ואינטרסים. אך דיואי ראה בפילוסופיה כמרוחקת פחות ובדמוקרטיה כנעלה יותר ממה שמייחס להן הניגוד המוכר. **לדעתו של דיואי, הדמוקרטיה אינה רק מערכת של שלטון הרוב אלא גם דרך חיים שמטפחת תקשורת ודיון בקרב האזרחים, דיון שמביא לפעולה משותפת נבונה...**

הפרגמטיזם של דיואי העניק לליברליזם שלו אופי מובחן ובחלקו בלתי מוכר. רוב גרסאות התאוריה הפוליטית הליברלית נשענות על הנחות מוסריות ומטפיזיות שנוגדות את הפרגמטיזם של דיואי. ג'ון לוק קבע שממשל לגיטימי מוגבל בזכויות טבעיות שלא ניתן להעבירן; עמנואל קאנט טען שאף מדיניות, פופולרית או תורמת לתועלתיות ככל שתהיה, לא יכולה להפר עקרונות צדק וזכויות שאינם נגזרים מניסיון החיים אלא קודמים לו; אפילו ג'ון סטיוארט מיל, שביסס את הצדק והזכויות על "תועלתיות", בתפיסה רחבה, הסתמך על הבחנה מוצקה בין מרחב פעולה ציבורי לפרטי.

דיואי דחה את כל גרסאות הליברליזם הללו מאחר שהן נשענו על יסודות מוסריים או מטפיזיים שנתפסו כקודמים לפוליטיקה וקודמים לניסיון החיים. בשונה מהליברלים הקלאסיים ומליברלים עכשוויים רבים, לא ביסס דיואי את התאוריה הפוליטית שלו על קיומן של זכויות יסודיות או על קיומו של חוזה חברתי. למרות שצידד בזכויות אזרחיות, עיסוקו לא התמקד בהגדרת הזכויות שמגבילות את שלטון הרוב; הוא אף לא ניסה לגזור עקרונות צדק שיחולו על המבנה החברתי הבסיסי, או לזהות מרחב פרטי שחופשי מהתערבות ממשלתית.

במרכז הליברליזם של דיואי נמצא הרעיון כי החירות מבוססת על השתתפות בחיים משותפים שמאפשרים ליחידים לממש את יכולותיהם הייחודיות. בעיית החירות היא לא איזון זכויות הפרט מול דרישות הקהילה, אלא, כפי שדיואי מגזיר זאת, ביסוס "סדר חברתי שלם שמחזיק בסמכות רוחנית שתטפח ותנחה את החיים הפנימיים והחיצוניים של הפרט". חירויות אזרחיות חיוניות לחברה כזו, לא מהסיבה שהן מאפשרות לפרט להשיג את מטרותיו האישיות אלא מאחר שהן מאפשרות תקשורת חברתית, חקירה חופשית ודיון שדרושים לחיים דמוקרטיים.

החשיבות הגוברת של דמוקרטיה לדעתו של דיואי לא נובעת מהיותה מנגנון לשקילת העדפותיו של כל אחד באופן שווה, אלא מהיותה "צורת ארגון חברתי שמתרחב לכלל תחומי החיים ודרכי החיים" שבה הסמכויות המלאות של הפרטים יכולות לקבל "הזנה, שמירה והכוונה". לדעתו של דיואי, "המטרה הראשונה של ליברליזם מתחדש" אינה צדק או זכויות אלא חינוך, שמשימתו "לייצר את הרגלי האופי והמחשבה, את הדפוסים האינטלקטואליים והמוסריים" שיתאימו את האזרחים לאחריות ההדדית שבחיים הציבוריים המשותפים. חינוך דמוקרטי מסוג זה, הדגיש, אינו רק עניין לבתי ספר אלא הוא משימה חיונית גם עבור מוסדות ליברליים חברתיים ופוליטיים. בתי ספר יהיו קהילות קטנות שיכינו את הילדים למעורבות בחיים ציבוריים דמוקרטיים, שבתורם יחנכו את האזרחים לקדם את טובת הכלל.

2.

הערתו של ראיין כי חייו ומחשבתו של דיואי מייצגים "גאות גבוהה בליברליזם האמריקאי" מעלה את שאלת הרלוונטיות של דיואי כיום. האם ההבדל שצוין, בטיעון ובדגשים, בין הליברליזם של דיואי לבין זה שלנו משקף את התיישנות הליברליזם שלו או פגם בליברליזם שלנו? נראה שראיין עצמו מתלבט בשאלה זו. מצד אחד, הוא נזהר מהשקפתו של דיואי כי החירות כרוכה בחברות בקהילה, השקפה שמייצגת את הסתמכותו של דיואי על הֶגֶֶל. ראיין כתב כי "הדחף לסגור את הפער בין מה שאנו חושקים בו לעצמנו לבין מה שאנו רוצים עבור אחרים" שמבטא דיואי "כולל יותר מדי משאלות לב ביחס למצופה מתאוריה פילוסופית". מצד שני, תיאר ראיין את הליברליזם של דיואי כתיקון רצוי לעיסוק הרב בזכויות שמאפיין חלק גדול מהתאוריה ומהפרקטיקה הפוליטיות הליברליות כיום."ליברליזם שעוסק באובססיביות בזכויות הוא רק סוג אחד של ליברליזם" כתב ראיין, "ולא המשכנע ביותר". …

לדעתו של דיואי, הבעיה העיקרית בדמוקרטיה האמריקאית בתקופתו לא היתה חוסר בדגש על צדק וזכויות, אלא האופי המתדלדל של החיים הציבוריים. המקור לדלדול היה אי-התאמה בין האופי הבלתי-אישי והמאורגן של חיי הכלכלה המודרניים לבין הדרכים שבהם האמריקנים תפסו את עצמם. האמריקנים בתחילת המאה ה-20 חשבו על עצמם בעיקר כאנשים פרטיים בעלי בחירה חופשית, גם כאשר ההיקף העצום של כלכלה בשליטת תאגידים גדולים ערער את יכולתם לבחור את כיוון חייהם. דיואי זיהה כי באופן פרדוקסלי אנשים אחזו בפילוסופיה אינדיבידואליסטית "בדיוק בזמן שבו הפרט נחשב פחות בניהול העניינים החברתיים, בזמן שבו הכוחות המכניים והארגונים הגדולים הבלתי-אישיים קבעו את ההתנהלות".

הכוחות המכניים העיקריים היו קיטור, חשמל ומסילות רכבת. השפעתם פוגגה את צורות הקהילה המקומיות ששלטו בחיים באמריקה למשך רוב המאה ה-19, בלי ליצור קהילה פוליטית חלופית חדשה. כפי שכתב דיואי, "העידן המכני בהתפתחות החברה הגדולה פלש אל הקהילות הקטנות שהתקיימו בעבר ופירק אותן באופן חלקי, בלי ליצור קהילה גדולה". שחיקת הצורות המסורתיות של קהילה וסמכות בעקבות המסחר והתעשייה נראו תחילה כמקור לשחרור של הפרט. אולם האמריקנים גילו במהרה כי לאובדן הקהילה יש השפעה שונה בתכלית. אמנם צורות חדשות של תקשורת וטכנולוגיה הביאו לתלות הדדית חדשה ונרחבת יותר, אך הן לא הביאו עמן תחושת מעורבות במטרות וביעדים המשותפים. "זרמים עצומים מקרבים את האנשים זה לזה" כתב דיואי, אך זרמים אלה לא עזרו כלל לבנות קהילה פוליטית מסוג חדש. כפי שהדגיש דיואי, "אף פעולה משותפת מצטברת, רבה ככל שתהיה, לא יוצרת בפני עצמה קהילה". למרות השימוש הגובר במסילות ברזל ובתקשורת טלגרף ולמרות המורכבות הגוברת בחלוקת כוח העבודה, ואולי בגלל כל אלו, "הציבור נראה אבוד".לכלכלה הלאומית החדשה "לא היו גופים פוליטיים שראויים לה וכך נותר הציבור הדמוקרטי מפורק, נטוש ולא מאורגן". לפי דיואי, המתינה התחדשות הדמוקרטיה להתאוששות החיים הציבוריים המשותפים שהיו תלויים ביצירת מוסדות קהילתיים חדשים, במיוחד בתי ספר, שיכולים להכשיר את האזרחים לפעול ביעילות במסגרת הכלכלה המודרנית. "עד שתהפוך החברה הגדולה לקהילה גדולה, יישאר הציבור באפלה".

כמו ליברלים רבים בתקופתו ולאחריה, הניח דיואי כי הקהילה הגדולה תלבש צורה של קהילה לאומית; הדמוקרטיה האמריקאית תשגשג כל עוד תצליח לעורר תחושת אחריות הדדית ונאמנות לאומה כולה. מאחר שהכלכלה הפכה להיות לאומית בהיקפה, נאלצו המוסדות הפוליטיים להפוך ללאומיים גם הם, ולו רק כדי לעמוד בקצב. השווקים הלאומיים דרשו ממשלה גדולה, שבתורה דרשה תחושת קהילה לאומית חזקה כדי לשמר אותה.

מהעידן הפרוגרסיבי דרך הניו-דיל ועד לחברה הגדולה ביקש הליברליזם האמריקני לטפח תחושה עמוקה יותר של קהילה לאומית ומעורבות אזרחית, אך בהצלחה חלקית בלבד. למעט ברגעים נדירים כמו מלחמה, התברר כי האומה גדולה מדי מכדי ליצור משהו שידמה לקהילה גדולה, ומגוונת מדי מכדי לשמש כפורום לדיון ציבורי שדיואי שאף לו בצדק. בעקבות זאת, בין היתר, הפנו הליברלים האמריקנים בשנים שלאחר המלחמה את תשומת לבם מאופי החיים הציבוריים להרחבת הזכויות נגד הממשל והזכאויות שמגבה הממשל. אולם עד לשנות השמונים והתשעים במאה ה-20 נסוג הליברליזם שהתמקד בזכויות ובזכאויות, לאחר שאיבד את רוב כוחו המוסרי ואת העניין הפוליטי בו.

כמו בתקופתו של דיואי, נפוץ כיום הפחד מכך שהאזרחים מאבדים שליטה על הכוחות שמסדירים את חייהם, שהאנשים מתרחקים מאחריות ציבורית ושהפוליטיקאים והמפלגות חסרים את המוסר או החזון האזרחי כדי לתת מענה. שוב יש סיבה לחשוש כי "הציבור", כפי שתפס אותו דיואי, נמצא באפלה בזמן שאינטרסים כוחניים וקולות צורמניים לא מותירים מקום לשיח ציבורי מנומק. כיום, כמו בעבר, ניתן לומר לפי דיואי כי "המרכיבים הפוליטיים במכלול התכונות המרכיבות את האדם, אלו הקשורים לאזרחות, מצטופפים בצד אחד".אולם כיום אלו הם השמרנים, ולא הליברלים, שמדברים מפורשות על אזרחות, קהילה ודרישות מקדימות מוסריות בחיים הציבוריים המשותפים. אמנם תפיסת הקהילה של השמרנים לרוב צרה ולא נדיבה, אך גם לליברלים חסרים מקורות מוסריים כדי לספק להם תגובה משכנעת. הליברליזם המוכר בימינו, שאותו הגדיר ראיין כ"אובססיבי לזכויות", מתעקש כי הממשלה מוכרחה להיות ניטרלית בשאלות החיים הטובים ועליה להימנע מבחירת צד במחלוקות דתיות ומוסריות. התפקיד החשוב שממלא ספרו של ראיין הוא להזכיר לנו כי לא תמיד נמנע הליברליזם משפה של מוסר, קהילה ודת.

"הליברליזם של דיואי", כתב, הוא שונה. הוא ליברליזם אמיתי, המחויב ללא פשרות לקידום ולהרחבת הטעמים, הצרכים והאינטרסים של בני האדם... למרות זאת, הוא הולך יד ביד עם השקפת עולם שנויה במחלוקת ועמדה שנויה במחלוקת באשר לשאלה מהם החיים הטובים; הוא בוחר צד בשאלות דת ולא עוסק באובססיביות בהגנה על זכויות... הפרט שבמרכזו הוא מישהו שמעורב באופן יסודי בעבודתו, במשפחתו, בקהילתו המקומית ובפוליטיקה שלה, שלא כפו עליו או אילצו אותו לעסוק באינטרסים הללו, אלא הוא רואה בהם תחומים להבעה אישית שלא נוגדת את השקעת כל-כולו במשימה שעל הפרק.

בתקופה שבה ליברליזם הזכויות והזכאויות נמצא בשפל כדאי לנו לזכור את הליברליזם האזרחי האיתן יותר שהציע דיואי.

**יאשה מונק מראיין את שאדי חמיד על המתחים בין ליברליזם לבין דמוקרטיה**

מונק: אנחנו מסכימים על דבר חשוב, והוא שליבת המערכת הפוליטית שלנו, דמוקרטיה ליברלית, מבוססת באמת על שני מרכיבים שלא תמיד מסתדרים יחד; שיש מרכיב דמוקרטי שהוא הגדרה עצמית קולקטיבית ומרכיב ליברלי שהוא זכויות וחירויות הפרט, ושני אלו יכולים להיות מנוגדים. זו לדעתי הנחת יסוד שאנחנו מסכימים עליה.

אתה נותן עדיפות ברורה לאחד מהערכים האלו. אתה חושב שבנסיבות שבהן לא ניתן להשיג את שניהם, עלינו להעדיף דמוקרטיה על ליברליזם.

חמיד: כששניהם במאבק, כפי שקורה יותר ויותר, צריך להחליט מה מתעדפים... לכן צריך לקבל החלטה מסוימת: או שאנחנו מתעדפים "ליברליזם ב-L קטנה" על פני "דמוקרטיה ב-D קטנה", או להפך.

אני מתמקד בדילמות דמוקרטיות במזרח התיכון, שלדעתי היו בולטות מאוד, במיוחד במהלך האביב הערבי. בתקופה זו אנשים רבים גילו לראשונה שליברליזם ודמוקרטיה לא מסתדרים יחד, בפרט מאחר שמפלגות בעלות אוריינטציה דתית, מפלגות אסלאמיסטיות כמו האחים המוסלמים, עלו לשלטון בעקבות בחירות חופשיות במצרים. מצב זה נמשך זמן רב במזרח התיכון – בבחירות 1989 בירדן, שבהן האחים המוסלמים זכו להצלחה רבה; בבחירות 1991 באלג'יריה שבהן מפלגה אסלאמיסטית היתה על סף עליה לשלטון, אבל אז הצבא החילוני פתח בהפיכה כדי למנוע זאת; ב-1995 בטורקיה המפלגה האסלאמיסטית עלתה לשלטון (אך היתה הפיכה לאחר מכן); ב-2006 החמאס עלה לשלטון בבחירות.

באופן מסוים, המזרח התיכון היה בחזית הפער בין ליברליזם לבין דמוקרטיה. כיום מדובר בתופעה אוניברסלית יותר. אנחנו רואים זאת בבחירות בעת האחרונה – באיטליה, בשבדיה, בברזיל, בהודו, בישראל. האזרחים באמת נדרשים לבחור, מאחר שרוב הסיכויים שתהיה לכך השפעה על ארצם, אם לא היתה כבר.

מונק: חלק מהחשש, במיוחס במזרח התיכון, הוא שמבחינה היסטורית הממשל בארה"ב העדיף ליברליזם על דמוקרטיה. הם בחרו במשטרים צבאיים בעלי בסיס חילוני או בדיקטטורים שהבטיחו לפחות לקיים פלורליזם דתי כלשהו או להגביל את כוח המפלגות והתנועות האסלאמיסטיות. הם חשבו "השותפים האלה יהיו אמינים יותר בשבילנו מבחינה גיאופוליטית ולכן אנחנו ספקנים ביחס לתנועות דמוקרטיות".

חמיד: המצב הוא שהאליטות הליברליות במצרים היו תומכות קולניות בהפיכה. היה גם טבח לאחר ההפיכה, חודש לאחר מכן, שבו נהרגו אלף תומכים של האחים המוסלמים במהלך היום.

חלק מזה היה אישי במובן מסוים. נולדתי בארה"ב אבל ההורים שלי היגרו ממצרים.המשפחה המורחבת שלי רובה עדיין במצרים, ורובם מה שנקרא מערביים, אליטות חילוניות. ראיתי איך הם תמכו בהפיכה וגם בטבח, כי הם ראו את עליית המפלגה הדתית כאיום על קיומה של מצרים כפי שתפסו אותה. הם לא הצליחו להתגבר על המחשבה הקיומית הזאת. הם אמרו "הדמוקרטיה נחמדה בתאוריה. אבל אם זו המשמעות שלה בפועל" – כלומר אם משמעותה היא שיכולים להיות שינויים בנושאי מגדר, זכויות נשים, זכויות מיעוטים – אז הם חוששים מאוד. ולכן הם בחרו כפי שבחרו.

מונק: למה שנחשוב שהממשלות המאוד ליברליות האלו ימשיכו להיות דמוקרטיות במובן משמעותי?

חמיד: אני שמח שהעלית את ההתנגדות הזו. אני שומע אותה לעתים קרובות. ליברליזם ודמוקרטיה שונים במובנים מסוימים, אבל הם עדיין חופפים בהיבטים חשובים. חלק מההצעה שלי הוא מה שאני מגדיר כ"מינימליזם דמוקרטי". ניסיתי לפרט מה המשמעות שלו בפועל בפרקטיקה ובתאוריה. כפי שציינת, דרושה רמה מסוימת של ליברליזם פוליטי כדי שיתקיימו בחירות חופשיות והוגנות. אנשים צריכים יכולת להתאסף בככרות ציבוריים ולקיים עצרות. הם צריכים יכולת תקשורת עם המצביעים. הם צריכים יכולת לבקר את המפלגה השולטת. הם צריכים יכולת לייסד מפלגות פוליטיות חדשות. בלי הדברים הללו, התוצאה הדמוקרטית לא תייצג בפועל את ציבור הבוחרים, מאחר שציבור הבוחרים לא זכה להזדמנות להביע חלופות ורעיונות ולשקול אותם.לכן ברמה הבסיסית ביותר גם בתפיסת הדמוקרטיה המינימליסטית ביותר, עדיין דרוש ליברליזם פוליטי מסוים.

אבל בליברליזם תרבותי, דתי וחברתי – שם אני חושב שעלינו לתת לממשלות נבחרות הרשאה רבה יותר לפעול.

בסופו של דבר זו החלטתו של ציבור הבוחרים, ואם באמת לא יאהבו תוצאה מסוימת, יש אפשרות להילחם ביום אחר, בעוד ארבע או חמש שנים, בקלפי. דרך זו מעודדת את המתמודדים לשכנע את המצביעים. זה תפקידה של הדמוקרטיה: בסופו של יום, מי שלא אוהב את המצב הקיים, צריך לשכנע את המצביעים שהוא מציע חלופה טובה יותר. אני יודע שאנשים רבים לא אוהבים לעשות זאת, מאחר שזה דורש לדבר עם אנשים מרתיעים ועם ההמון הדתי והפשוט. כאן לדעתי המפלגות הליברליות – שנשלטות יותר ויותר בידי טיפוסים אליטיסטיים, מקצוענים מהמעמד העליון, בעלי חינוך טוב, לפעמים טוב מדי – לא בהכרח אוהבות לפנות להמונים ולשכנע אותם להצטרף אליהן.

הנה דוגמה להבחנה. אם ממשלה הגבילה מחאות הכוללות מעל מאה אנשים, זו הפרה של ליברליזם פוליטי ותהיה לכך השפעה על הוגנות התחרות הדמוקרטית. אבל אם נחשוב על ממשלה נבחרת שמגבילה את הזכות לצרוך אלכוהול, שמגבילה הפלות, שמחוקקת חוקים בנושא חילול הקודש ביחס להעלבת אנשי דת וכתבי קודש, או ממשלה נבחרת שמקשה על נשים ליזום הליכי גירושים – חוקים אלה עשויים להיות מעוררי התנגדות ומתועבים מוסרית בעינינו. אבל הם לא מפרים את מושג הדמוקרטיה המינימליסטי.

**ג'וזייה אובר**, מתוך **דמופוליס (Demopolis)**: **דמוקרטיה לפני ליברליזם בתאוריה ובפרקטיקה**

הקדמה:

ספר זה שואל מה המשמעות של להיות אזרח בדמופוליס. מה היתרונות ומה החסרונות של החיים בדמופוליס בהשוואה לחיים בדמוקרטיה ליברלית? אני עונה לשאלות אלו תחילה מנקודת מבט של ליברל מודאג שמקווה לחזק את היסודות הפוליטיים של ערכים ליברליים... אך אני גם מנסה לענות על שאלות בעניין מה שכרוך בחיים בדמופוליס מנקודת המבט השונה לחלוטין של דתי מסורתי המתגורר במדינה אוטוקרטית. איש המסורת שאני מדמיין שואף לחיים ללא שליטים אוטוקרטים אך אינו מוכן לאמץ ערכים ליברליים עכשוויים. האם לתאוריית הדמוקרטיה יש מה לומר לו?

ספר זה עוסק במחיר של שלטון עצמי קולקטיבי ובמה ששלטון זה יכול לתת לאנשים המוכנים לשלם את המחיר: סוג מסוים של שגשוג אנושי ברור ובעל פוטנציאל השגה – סיכוי לחיות כמשתתף פעיל בחברה משגשגת ובטוחה יחסית שבה האזרחים מושלים בעצמם ומקדמים פרויקטים בעלי ערך עבורם. אני סבור שהדרך הקלה ביותר לחשוב על החסרונות והיתרונות של דמוקרטיה ללא ליברליזם היא לתאר דמוקרטיה שהתקיימה או היתה יכולה להתקיים בקהילה לפני שנוספו התחייבויות ערכיות ליברליות לסדר החוקתי [בדמוקרטיות יווניות]. …

אני מקווה להציע עידוד מסוים לדמוקרטים ליברלים בכך שאראה איך חלק מהערכים שלהם מתקיימים בדמוקרטיה בפני עצמה וכי השלכות בלתי ליברליות מאיימות לא יתקיימו בהכרח בעקבות משבר ליברליזם במדינה דמוקרטית. אני מקווה גם שיש לי משהו לומר לאנשי מסורת שמאסו בשלטון רודני אבל דוחים עקרונות מסוימים של הליברליזם העכשווי – בפרט ניטרליות של המדינה ביחס לדת. במצב העניינים כיום אנשים אלה עשויים לפקפק בכך שדמוקרטיה מכל סוג שהוא היא אפשרות אמיתית עבורם. ספקותיהם מוצדקים רק אם הדמוקרטיה מתקיימת כעסקת חבילה שהליברליזם הוא חלק בלתי נפרד ממנה...

**אחרית דבר**

אני חושש כי הליברליזם העכשווי נעדר את המשאבים הנחוצים לו כדי להתמודד עם הבעיות הפוליטיות, הכלכליות והסביבתיות הדחופות ביותר בימינו. אם המוסדות הליברליים יתבררו כבלתי מספיקים מול האתגרים שמציבים נושאים אלה ונושאים חשובים אחרים, ייתכן שבתרחיש שאינו לגמרי מופרך יבחרו האזרחים במדינות מפותחות (גם אם במידת חרטה מסוימת) לנטוש מאפיינים רלוונטיים של הליברליזם העכשווי. מה יקרה אז?

אם הליברליזם והממשל העצמי כרוכים זה בזה במידה כזו שעליהם לקום וליפול ביחד, התוצאה היא קריסת השיטה הדמוקרטית. המשטר החדש יהיה צורה מסוימת של אוטוקרטיה. אולם אם הטיעון שהוצע בפרקים הקודמים יתממש, תוכל המסגרת הבסיסית של הדמוקרטיה להישאר ללא פגע לאחר שאבדו מאפיינים מסוימים של הליברליזם העכשווי. אם עומדת המסגרת הבסיסית של הדמוקרטיה, ואם אני צודק בעניין התנאים הדרושים כדי לשמר אותה, קיימת חלופה לא ליברלית נאותה (אם כי רחוקה מלהיות אידאלית) לחוסר ביטחון, להתרוששות ולרודנות. אם, כפי שטענתי, הדמוקרטיה הבסיסית *אינה* עריצות הרוב, ולכן אינה אפשרות פוליטית עבור פופוליסטים לא ליברלים, יהיה לדמוקרטים מענה מוכן בעולם פוסט-ליברלי כאשר אופורטוניסטים יבקשו לנכס את המונח "דמוקרטיה" למטרות אוטוקרטיות. במקביל, לדמוקרטים ליברלים עשויה להיות חלופה לטענות ייאוש מוחלט, ייאוש שאחרת היה נראה מוצדק לכל עומקו.

שון אילינג

יש בלבול רב ביחס למונחים "דמוקרטיה" ו"ליברליזם". מה לדעתך ההבדל ביניהם ולמה קל כל כך לדמוקרטיה לשגשג לצד ליברליזם?

פאריד זכריה

הדרך הטובה ביותר לחשוב על כך היא להסתכל על המייסדים שלנו. האבות המייסדים כלל לא בטחו בדמוקרטיה. הם לא קראו לאמריקה דמוקרטיה; הם קראו לה רפובליקה. במובנים רבים, החוקה תוכננה כבלם כנגד הסכנה שהדמוקרטיה תהפוך לבלתי ליברלית.

מגילת הזכויות, בסופו של דבר, היא רשימת דברים שהממשלה לא יכולה לעשות ללא קשר לרצון הרוב. היא בלם נגד זכות הרוב לקבל החלטות על הכלל; היא קובעת שללא קשר לדעת הרוב, לא ניתן לצמצם את חופש הביטוי, לא ניתן לצמצם את חופש הדת ולא ניתן לצמצם את חופש ההתאגדות. לכך מגילת הזכויות היא דוגמה מושלמת לסוג הבלם הליברלי החוקתי שהוצב לדמוקרטיה, וזו תמיד היתה הדרך שייחדה את הדמוקרטיה הליברלית.

באירופה היו דמוקרטיות לא ליברליות בסוף המאה ה-19 במקומות כמו אוסטריה ולאחר מכן במקומות כמו גרמניה בשנות ה-30 של המאה ה-20. למעשה רק בתקופה שלאחר מלחמת העולם השנייה התמזגו לחלוטין שתי מסורות אלו ותמכו הדדית זו בזו.

כשמתבוננים בדמוקרטיות מתפתחות שונות ברחבי העולם, רואים כי שני ענפים אלו לא באמת התאחדו.נהפוך הוא, לעתים קרובות הם מתפצלים, ובמקרים מסוימים – בעיקר ברוסיה תחת פוטין – דיקטטורים פופוליסטים פועלים בחכמה כדי להאיץ את התהליך.

שון אילינג

כשאנחנו מדברים על דמוקרטיה ליברלית, אנחנו למעשה מדברים על תרבות, על מקבץ נורמות ומנהגים, לא רק על תהליך בחירת המנהיגים. למה התנאים המקדימים האלה כה נחוצים לתמיכה בדמוקרטיה ליברלית?

פאריד זכריה

הבנתי את זה כשצפיתי במדינות המתפתחות המתקדמות לעבר דמוקרטיה: הן נוטות להיכנס לסחרור לכיוון סוגים שונים של חוסר ליברליזם. השאלה היא למה זה קורה? ולמה זה קורה במדינות מסוימות אבל לא באחרות? חלק מהסיבה היא מוסדית. אם מדובר בחברה מאוד מפולגת או מפוצלת אתנית, יש סכנה גדולה יותר להיכנס לסחרור.