עתיד החינוך המשפטי

*מאת* רוסקו פאונד

בימי קדם שבהם היו תרופות סבתא המענה לכל חולי, נהגה עקרת הבית האחראית לרקוח מדי שנה לטובת ילדיה שיקוי שעבר מדור לדור בין נשות המשפחה, שאותו נדרשו הילדים לשתות בתחילת כל אביב לצורך "ניקוי כללי" של גופם לקראת השנה החדשה. היא אספה בעצמה עשבי מרפא והכינה בעצמה את התמציות. אבל בימינו המדינה דואגת לכך שכל מי שמעוניין בתרופות מסורתיות יוכל לקנות את המרכיבים באחריות בבית המרקחת המקומי, לפי חוקי מזון ותרופות. השקפה עכשווית על חינוך מדמה את הלימוד לתהליך דומה – נטילת שיקוי מחזק, אלטרנטיבי ואולי אף מטהר באביב שנותינו כדי שהמערכת תתחזק לקראת השנים הקשות והתחרותיות שיגיעו בהמשך. המחנך עומד לצד קערה גדולה כשמצקת בידו, ובקערה תרופה מטוהרת שנרקחה מחוכמה ומניסיון חיים קודם. מרכיביה מאושרים באחריות המדינה והערבוב נעשה תחת פיקוחה. התרכובת כוללת את כל הרכיבים שקבע המחוקק בלחץ שתדלנות מצד בעלי עניין מאורגנים וקנאים לנושא, ונטולת מרכיבים שהוסרו בעקבות גל התעמולה האחרון. מצעד מסודר של צעירות וצעירים חולף על פני המחנך וכל אחד מקבל את המנה המיועדת. באחריות המחנך למלא את המצקת באופן קפדני כדי לחלק את התרופה באופן הוגן, ולוודא שבולעים את כולה כנדרש. ברוח זו, אמר לנו נשיא האוניברסיטה הגדולה ביותר שלנו במונחים מספריים שכל מה שדרוש בחינוך היא בינוניות חרוצה ומתמידה. המחנך נדרש להיות אדם שלא יתפתה להוסיף דבר משל עצמו למרכיבים שאושרו רשמית; עליו להיות כזה שנוכל לסמוך עליו שימלא את מלוא המצקת, לא יאבד אף טיפה מתוכנה, לא יפסח על אף אחד בקבלת הרופה, ימזוג את מלוא התוכן לפיו של כל תלמיד ויוודא את בליעתו. הטענה שחינוך שכזה באמצעות סימום הדעת הוא חסר תועלת כפי שידוע כיום על סימום הגוף, שהאנלוגיה ביניהם ברורה, היתה חלק מדברי הכפירה שעליהם הוצא סוקרטס להורג. האמונה בתרופת סבתא ששומרת על מוחם של צעירים מפני ספקות מטרידים, מחשבות חסרות מנוח ורעיונות מרדניים היא תמימה בדיוק כמו האמונה העתיקה שגופרית ודבשה הן תרופה טובה לחיזוק הגוף נגד מחלות.

למרות שמשפט היה אחד הנושאים הראשונים שנלמדו באוניברסיטאות באירופה המודרנית, התפתחותו של המשפט האנגלו-אמריקאי היתה בעיקר לא-אקדמית. הוראתו של בלקסטון באוקספורד נשאה פירות בצד זה של האוקיינוס הרבה יותר מאשר בבית. אפילו כיום, לימוד המשפטים האוניברסיטאי התקדם מעט מאוד באנגליה. בית הספר האמריקני הוותיק ביותר למשפטים מתחיל את המאה השנייה לקיומו. אבל לימוד המשפטים בשיטת האוניברסיטה, להבדיל משיטת משרדי הפרקטיקה המשפטית, ננטש לאחר חצי משנות קיומו של בית הספר, והמחקר המדעי של המשפט בבתי הספר למשפטים באוניברסיטה זכה להכרה כללית באמריקה תוך דור אחד. במהלך רוב ההיסטוריה של מקצוע המשפטים בארצות הברית התקיימה ההכשרה למקצוע בשיטת ההתמחות במשרדי פרקליטים. כיום, כשרוב המתקבלים ללשכה עברו הכשרה בבתי הספר, הם ממשיכים בעיקרם מבתי ספר שמשמרים את השיטות וצורות החשיבה של משרדי הפרקטיקה המשפטית; מבתי ספר שדבקים בתאוריית הגופרית והדבשה ומביטים בזלזול על המדעי והאקדמי. הצד הטוב בסיפור – ויש צד טוב – הוא לא מענייננו עכשיו. יש לנו עניין לבחון איך מערכת ההתמחות אצל מאמן במשרד עורכי-דין הטביעה את חותמה הן על המשפט והן על עורכי הדין. באשר לעורכי הדין, המסורת שבה הוכשרו נראתה כסדר המשפטי הטבעי; כללים שרירותיים שנשענים על ההיסטוריה התקיימו לכאורה מכוח עצמם; הליך גוזל זמן נראה "מדעי" מאחר שאיבד כל קשר למציאות, ופיתרונות מילוליים, בהיעדר רעיונות כלליים, התקבלו כעקרונות. כאשר גוף חוקים שעוצב בצורה זו הגיע לאוניברסיטאות הוא צעד על קרקע מסוכנת. החבר הראשון במפלגת הוויגים לא היה השטן כי אם תומאס אקווינס הקדוש, כך לפי לורד אקטון. זאת משום שכאשר התיאולוג המלאכי לימד את בני האדם לבסס את הסמכות על תבונה, הוא לימד אותם לבחון את הסמכות דרך התבונה וכך גם לערער עליה באמצעות תבונה. כשהשופט בולדווין טען שהמחנך המשפטי באקדמיה כיום יצר "סכנה חדשה" במשפט שלנו, משבר שלדבריו שווה בעוצמתו לקונפליקט שבין חוקי המדינה לבין חוקי הכנסייה במאה ה-12, לקונפליקט עם המשפט הרומי במאה ה-16, לעליית דיני היושר, להתפתחות חוקי המסחר ולתנועת הקודיפיקציה והשפעת המשפט הצרפתי בתחילת המאה האחרונה, הוא דיבר אמת מנקודת מבטו של מי שיכול לקבוע כשופט שדוקטרינת "עמית לעבודה", שחלפה מהעולם בצדק, נשענה "על שיקולי נכונות וצדק שהיו מקובלים באופן כללי בארצות הברית". האם מותר לנו לתלות ב"סכנה חדשה" זו תקווה, לאור ההישגים ביישום הצדק במשפט בעקבות הסכנות הקודמות, ולאור הרכיבים במערכת המשפט שעמדו בסכנה בכל פעם?

שכן מה למעשה נמצא בסכנה בעקבות הגישה המדעית ללימוד משפטים באוניברסיטאות? "היגיון", אמר הלורד קוק, "הוא נשמתו של החוק; אין המשפט המקובל עצמו דבר מלבד היגיון". באוניברסיטה היגיון זה נהיה היגיון חי, המחובר לכל התנועות האינטלקטואליות בתקופתו ומושפע מהן. המשפט הופך למעשה לחלק ממדעי החברה. חומריו לא נמדדים ומעוצבים ביחס לעצמם בלבד. שיטותיו ורעיונותיו חייבים לעמוד בהשוואה לשיטות ולרעיונות במדעי הכלכלה, הפוליטיקה, ההיסטוריה והסוציולוגיה. הרבה ממה שנתפס בעבר כחשוב ביותר לאנשי המקצוע מאוים בסביבה כזו. אבל מה שהיה חשוב בעבר כבר התיישן ממילא והשאלה היתה רק האם יעמוד למחקר ביקורתי ויגובש מחדש לפי קוים מנחים מדעיים, או האם יוכפף למכבש החקיקתי ויוחלף כלאחר יד בתוצרי הדחיפות החקיקתית המיידית. ההיבט העיקרי בלימוד משפטים, כמו בכל נושא, הוא ידיעת הנושא לעומקו. לא ניתן לדעת משהו מתוך עצמו בלבד. "ידיעת כללי המשפט", אמר המשפטן הרומי, "אינה רק הבנת המילים אלא גם הבנת כוחן ופעולתן". לא ניתן להבין או ללמד משפט, על כוחו ופעולתו, באווירת יחסי פרקליט-לקוח אשר שולטת בלשכה האמריקאית כיום, וגם לא בבתי ספר שמתמקדים באידאלים בלבד. במקום זאת, עלינו להסתמך על סביבת אוניברסיטה שבה המורה למשפטים יידרש להצדיק את לימודיו בפני עמיתים מדעיים בתחומים משיקים רבים. נדרש רק לקרוא את כתבי העת שיוצאים לאור בבתי הספר למשפטים באוניברסיטאות אמריקאיות כדי להיווכח שהמשפט המגיע בספרי חוק ומשפט הוא מופשט וחסר חיים, בעוד המשפט בבתי הספר שלנו מוחשי וחי. בכל שימוש סביר במונח, המשפט המעשי כיום הוא המשפט שנלמד בבתי הספר האקדמיים למשפטים שלנו ולא ההגדרות, הנוסחאות החלולות והכללים השרירותיים בבחינות הקבלה ללשכה שלנו.

הנשיא באטלר חושב על תורת משפט סוציולוגית כעיסוי רקמות משפטי ומזועזע מהרעיון של מעסה מקצועי המעניק עיסוי לחוק בספרי ה*קורפוס יוריס*. אולי חלקנו מרגישים שיש עצמות יבשות בחוק שלאו דווקא ייפגעו מטיפול כזה. אך לפני שנחרים את המטפל הפרופסור עלינו לבחון מה עשו ועושים אנשי המקצוע הקונבנציונליים. תוך דור אחד הם אפשרו לדיני השירותים הציבוריים במלואם לעבור מהתחום השיפוטי לתחום המנהלי. תוך עשור הם אפשרו לחלק מהותי מדיני הנזיקין לעבור מבתי המשפט לוועדות תעשייתיות. עקב אדישותם לעניין שמדאיג מאוד את הציבור הרחב, מוצע שכל ניהול התביעות הקטנות ינותק מהשיטה השיפוטית ויהפוך לעניין מנהלי. באחת המדינות העבירו ממש לאחרונה הסדרה של חשבונות הדדיים בין חקלאים לסוחרים מבית משפט של יושר לידי ועדה חקלאית.