בקשת מדגם מס' 61448

# תשובה למכתב מתאריך ה 18 ביוני 2018

##  חדשנות

העיצובים שצוטטו נגד הבקשה, למעט העיצובים המוקפים בעיגולים צהובים בשרטוטים המצורפים לשם השוואה, שונים מהעיצוב של הבקשה מבחינת צורתם הכוללת, ולכן אינם דומים לעיצוב של הבקשה.

מצד שני, העיצובים המוקפים בצהוב (עיצובים 1 עד 4) אכן דומים מבחינת צורתם הכוללת לעיצוב של הבקשה. להלן, נשווה בין העיצוב של הבקשה לבין העיצובים המוקפים בצהוב, ונעמוד על המאפיינים המשותפים להם וההבדלים ביניהם:

### השוואה בין העיצוב של הבקשה לבין עיצובים 1 עד 4

#### מאפיינים משותפים

המשותף לעיצוב של הבקשה ולעיצובים 1 עד 4 הוא צורה המקורבת למנסרה משולשת כאשר מסתכלים עליהם במבט כללי.

#### הערכת המאפיינים המשותפים

כמתואר במסמך 1 המצורף, העיצוב של אבני שיוף/ליטוש/השחזה בצורת מנסרה משולשת הוא נפוץ, ולכן המאפיינים המשותפים של העיצובים הם בעלי השלכה ויזואלית מועטה ואינם תופסים תשומת-לב.

####  (2) הבדלים

#### (1-2-1) הבדלים בין העיצוב של הבקשה לבין עיצובים 1 ו-4

* משטחים היקפיים. בעיצוב של הבקשה, צורת המשטחים ההיקפיים מעוצבת בקירוב כמקביליות במבט מהצד, לעומת עיצובים 1 ו-4 בהם צורת המשטחים ההיקפיים מעוצבת בקירוב כמרובעים וריבועים במבט מהצד.
* צללית: לעיצוב של הבקשה יש צללית מעוקלת עם עיוותים, לעומת עיצובים 1 ו-4 להם צלליות בעלות קוים רציפים, עם פרופורציות קבועות.
* פינות: בעיצוב של הבקשה יש פינות בהן המשטחים המשולשים-בקירוב והמשטחים ההיקפיים נפגשים, והזויות של שלוש הפינות קטנות במשטחים ההיקפיים ויוצרות משטחים מקומרים בעלי קטרים גדולים. לעומת זאת, בעיצובים 1 ו-4 יש פינות בעלות זויות חדות בהן המשטחים המשולשים-בקירוב והמשטחים ההיקפיים נפגשים, יוצרים משטחים מקומרים בעלי קוטר קטן בשלוש הפינות של המשטחים ההיקפיים.

####  (2-1-2) הערכת ההבדלים בין העיצוב של הבקשה לבין עיצובים 1 ו-4

העיצוב של הבקשה ועיצובים 1 ו-4 נבדלים מבחינת הצורה של המשטחים ההיקפיים במבט מהצד. כלומר, העיצובים שונים מבחינת המבנה הבסיסי שלהם.

בנוסף, ההבדלים מבחינת הצלליות והפינות בין העיצוב של הבקשה לבין עיצובים 1 ו-4, מובילים להבדלים מהותיים מבחינת הרושם מהמראה של כל אחד מהם. כלומר, הצללית המקומרת בעלת העיוותים והפינות בעלות הזויות ההולכות וקטנות של העיצוב של הבקשה יוצרות רושם של חוסר-איזוןעם מראה מעוגל. לעומת זאת, הצללית בעלת הקוים הישרים והפרופורציות הקבועות, הפינות החדות וההווצרות של משטח מקושת, עם פינות בעלות קוטר קטן של עיצובים 1 ו-4 יוצרים רושם של איזון וחדות.

####  (1-2-2) ההבדלים בין העיצוב המוצע בבקשה לבין עיצוב 2

* משטחים משולשים בקירוב: המשטחים המשולשים בקירוב של העיצוב של הבקשה הנם משולשים שווי צלעות. לעמות זאת, המשטחים המשולשים בקירוב של עיצוב 2 הנם משולשים שווה-שוקיים.
* צללית: לעיצוב של הבקשה יש צללית מעוקלת עם עיוותים, כאשר לעיצוב 2 יש צללית בעלת קוים ישרים ופרופורציות קבועות.
* פינות: לעיצוב של הבקשה יש פינות בהן המשטחים המשולשים בקירוב והמשטחים ההיקפיים נפגשים, והזויות של שלוש הפינות קטנות במשטחים ההיקפיים ויוצרות משטחים מקומרים בעלי קטרים גדולים. בניגוד, לעיצוב 2 יש פינות בהן המשטחים המשולשים בקירוב והמשטחים ההיקפיים נפגשים, והזויות של שלוש הפינות קטנות במשטחים ההיקפיים ליצירת משטחים מקומרים בעלי קטרים קטנים.

#### (2-2-2) הערכת ההבדלים בין העיצוב המוצע בבקשה לבין עיצוב 2

הרושם של העיצוב של הבקשה שונה לחלוטין מהרושם של עיצוב 2. כלומר, הצללית המקומרת בעלת העיוותים והפינות בעלות הזויות ההולכות וקטנות של העיצוב של הבקשה יוצרים רושם של אי-איזון ומראה מעוגל. מכיוון שהמשטחים המשולשים בקירוב של העיצוב של הבקשה נוצרים כמשולש שווה-צלעות, הרושם המעוגל מודגש עוד יותר.

מצד שני, הצללית בעלת הקווים הישרים והפרופורציות הקבועות, הפינות החדות והווצרות משטח מקומר בעל פינות קטנות-קוטר של עיצוב 2 יוצרים רושם של איזון וחדות. מכיוון שהמשטחים המשולשים בקירוב של עיצוב 2 מעוצבים כמשולשים שווי-שוקיים, הרושם החד מודגש עוד יותר.

קיימת אי-בהירות לגבי המשטחים ההיקפיים של עיצוב 2 במבט מהצד. גם אילו היו המשטחים ההיקפיים של עיצוב 2 בקירוב מקביליים במבט מהצד, כמו בעיצוב של הבקשה, אספקט משותף זה יואפל על-ידי ההבדלים ברושם הנוצר מההבדלים הקשורים להיבטים של המשטחים המשולשים בקירוב, הצלליות והפינות.

####  (2-3-1) הבדלים בין העיצוב המוצע בבקשה לבין עיצוב 3

* צללית: לעיצוב של הבקשה יש צללית מקומרת עם עיוותים, אך לעיצוב 3 יש צללית בעלת קוים ישרים ופרופורציות קבועות.
* פינות: בעיצוב של הבקשה יש פינות בהן המשטחים המשולשים בקירוב והמשטחים ההיקפיים נפגשים, והזויות בשלוש הפינות הולכות וקטנות במשטחים ההיקפיים ליצירת משטחים מקומרים בעלי קטרים גדולים. לעומת זאת, לעיצוב 3 פינות חדות בהן המשטחים המשולשים בקירוב והמשטחים ההיקפיים נפגשים, ונוצרים משטחים מקומרים בעלי קטרים קטנים בשלוש הפינות של המשטחים ההיקפיים.

#### (2-3-2) הערכת ההבדלים בין העיצוב המוצע בבקשה לבין עיצוב 3

העיצוב של הבקשה ועצוב 3 יוצרים רשמים שונים לחלוטין זה מזה. כלומר, הצללית המקומרת עם העיוותים והפינות בעלות הזויות ההולכות וקטנות של העיצוב של הבקשה יוצרים רושם של אי-אישון ומעוגל. מצד שני, הצללית בעלת הקווים הישרים והפרופרופרציות הקבועות, הפינות החדות וההווצרות של משטחים מקומרים בעלי פינות קטנות-קוטר של עיצוב 3 יוצרים רושם של איזון וחדות.

#### (3) מסקנות

לעיצוב של הבקשה ועיצובים 1 עד 4 מבנה כללי משותף. אבל, מבנה כללי זה הוא נפוץ למוצרים מסוג זה, ולכן בעל התרשמות ויזואלית נמוכה.

לעומת זאת, העיצוב של הבקשה שונה מאוד מעיצובים 1 עד 4 מבחינת החלקים המגדירים את הטון הצורני שלהם, מבחינת הצלליות והפינות. זה מבטיח שהעיצובים יוצרים רשמים שונים לחלוטין.

כתוצאה מכך, ההבדלים בין העיצוב של הבקשה לבין עיצובים 1 עד 4 עולים על המאפיינים המשותפים, ויוצריםמראה אסתטי שונה, ולכן העיצובים שונים זה מזה.

על כן, החדשנות של העיצוב של הבקשה לא יכולה להשלל על-ידי עיצובים 1 עד 4 ושאר העיצובים המצוטטים.

## מקוריות

כפי שמוצג במסמך 1, צורת המנסרה המשולשת בקירוב היא נפוצה לסוג זה של עצמים לאור הידע הקודם.

היות ועיצובים לסוג זה של עצמים מבנה כללי דומה, עיצוב חדש יווצר על-ידי הוספת עידון או שינוי של פרטים. במקרה של העיצוב של הבקשה, למבנה מאפיינים מקוריים של צללית המעוותת באופן מקומר, והזויות של הפינות הולכות וקטנות כדי ליצור משטח מקומר בעל קוטר גדול. מבנה זה הוא ייחודי לעיצוב של הבקשה ואינו קיים באף אחד מהעיצובים המצוטטים. על כן, המקוריות של העיצוב של הבקשה אינה יכולה להשלל על-ידי העיצובים המצוטטים.