**פרק אחרון**

במחקר זה מתברר לנו כי הספר **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת** חוצה את גבולות כל הכללים והמוסכמות בתקופתו ואף שומר על מגמה זו במשך מאות שנים אחרי המאה העשירית לספירה. אף שקיום הספר נשמר בסוד במשך תקופה ארוכה, הוא הפך לאחד מעמודי התווך של הצופיות במאה השלוש עשרה לספירה. כעדות לכך, אימץ אבן ערבי את הגותו הצופית של אל-נפרי. יש לציין כי אבן ערבי עסק באל-נפרי כאילו נוכחותו של אל-נפרי נשמרה במשך כל התקופה שקדמה לאבן ערבי. עובדה זו מאפשרת לנו להסיק כי התרבות בתקופת אל-נפרי לא הייתה בשלה לקבל הגות כזו מכיוון שהייתה שקועה בביסוס השריעה והפיכתה ליסוד הבסיסי של כל שיח רוחני או פילוסופי.

אי השתייכות אל-נפרי לשום אסכולה צופית ונטייתו לקיום המוחלט בכתיבתו הפכו את הטקסט שלו לטקסט "ללא השתייכות" וייתכן שגם זו סיבה לאי דחייתו או לכך שהוא לא הואשם בכפירה או בכפירה במסווה של אמונה, כפי שקרה לצופים רבים. לפי המובנים שרווחו בזמנו, היווה הספר **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת** הפרה חמורה של ההלכה המוסלמית ושל הקוראן. משמעות הדבר שמבנה הטקסט לא נתן אפשרות אפילו לדחייתו. לדעתי הסיבה לשני המצבים הללו, אי אימוץ ואי דחייה, היא חדשנות תוכן הטקסט וסגנונו. אין שום ספק כי החדשנות הזו נובעת מכך שכל הטקסט נובע מהקיום המוחלט. עובדה זו דחפה את אל-נפרי להתמסר לאמת זו וחייבה אותו ליצור כתיבה חדשה העולה בקנה אחד עם מהות הקיום המוחלט. בסופו של דבר, הטקסט נוצר ברגע המפגש עם האמת המוחלטת (כלומר האל – המתרגם).

להלן סקירה של מסקנות המחקר:

1. בפרק הראשון הגענו להבנה כי הספר **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת** הוא פרויקט, וכי ההבדל בינו ובין יתר כתבי אל-נפרי מוביל אל שתי אפשרויות: הראשונה, שאל-נפרי קיבץ את תמצית הגותו בספר הזה, והשנייה, שאנשים אחרים מאילן היוחסין של אל-נפרי היו מעורבים בגיבוש הספר. בשני המקרים, אנו עומדים מול חומר כתוב שהיו לו מטרות משלו בתוך התרבות הרווחת.
2. בפרק השני עסקנו במשבר הצופיות במאה העשירית לספירה. בתקופה זו סבלו הצופים מידי רשויות ההלכה המוסלמית לאור הסתירה בין ההגות הצופית לבין הסונה והקוראן. כתוצאה מכך נולד הזרם הצופי הסינקרטיסטי במטרה לבסס את ההגות הצופית כאורח חיי הפרט בתוך הקבוצה וכדי להפוך את הצופיות לחלק מחיי המוסלמי ומנגנוני השריעה.

בתחילת המאה העשירית, החלו הכתבים הצופיים להתמקד באיסוף המורשת הצופית בהתבסס על השריעה ובעיגון הסברה כי מקורות הצופיות הם הקוראן והחדית' שמקורו בנביא מוחמד. בניגוד לכך, בחר אל-נפרי להגן על הצופיות הישרה והנכונה בספרו **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת** ובו הכריז כי הצופיות האמתית חורגת מגבולות השריעה. בכך יצר אל-נפרי לבדו זרם נוסף הדוחה את ההסתתרות מאחורי ההלכה המוסלמית, כפי שעשו כל הצופים משלהי המאה התשיעית לספירה.

1. בפרק השלישי הסקנו כי אל-נפרי רואה בווקפה תמצית של מקאמאת הצופיות וכי היא מקאם שהומצא על ידיו בהשפעת הצופים מהמאה התשיעית. חדשנות הגותו של אל-נפרי בנושא הווקפה מתבטאת בקביעתו כי הווקפה מהווה רגע שבו האדם המבצע אותה (הוואקף) ריק מקיום. מצב כזה מתרחש על ידי ויתור מוחלט על כל דבר שאינו האל ובכך נעלמות התכונות, הניגודים משתווים ואותו אדם מקבל יכולת ראייה מיסטית. הקיום המוחלט שממנו נובע הדיבור בזמן הווקפה הוא בפני עצמו דבר קשה להשגה שנמלט ומתרחק מהאדם ככל שהאדם מתקרב אליו יותר. בכך יוצר אל-נפרי הגדרה פילוסופית חדשה של הקיום המוחלט; הוא מתאר את חוויית הווקפה כנסיעה ללא דרך ומכיוון שללא דרך אין עקבות, הרי שהווקפה מוחקת את העקבות עצמן. כך הוואקף נמצא בתנועה תמידית באזור בלתי מתקבל על הדעת, אף שהוא נמצא ליד הקיום המוחלט.
2. בפרק הרביעי מתברר לנו עד כמה ההבדל בין אל-נפרי לבני זמנו היה עמוק ועד כמה עיסוקו בצופיות ובדת לפי העיקרון הדקונסטרוקטיבי היה חלוצי. בתחום הצופיות, אל-נפרי רואה בחוויית ההגעה לאמת המוחלטת פילוסופיה ובכך חורג מגבולות המובן המסורתי "ריחוף בעולם הדמיון", שרווח אצל הצופים. עובדה זו הופכת את חווייתו הרוחנית לחוויה קיומית נטולת קשר לזהות העצמי האנושי.

בתחום הקוראן, הסברנו בפרק זה כי אל-נפרי הוא הראשון שבחן אותו בגישה הדקונסטרוקטיבית. ראשית הכול, הוא ויתר על קדושת הקוראן והכריז במפורש כי הווקפה חורגת מעבר לגבולות הקוראן. הוא הבדיל בין "עם הספר" ל"עם הווקפה" מאחר שהספר הוא כלי המשמש את האדם המאמין כדי להגיע לגן עדן בעוד שהוואקף נמצא מעבר לגן העדן. במילים אחרות, אין בווקפה גן עדן ואין בה אש. מאחר שהווקפה מבטלת כל אמצעי שחוצץ בין האל והוואקף, היא חורגת מגבולות הקוראן ומשמעויותיו ובאופן זה אל-נפרי מפרק את היסוד ששימש את אנשי הרציונל ואנשי המסורות שבעל פה שעסקו בפירוש הטקסט הקוראני. באופן זה הוא מציג פרשנות חדשה של הטקסט הקוראני בהתאם למצבי הוואקף ובכך הוא מוחק את הכתוב בטקסט הקוראני על ידי קריאה דקונסטרוקטיבית.

1. בפרק החמישי הסקנו כי החדשנות של אל-נפרי מתבטאת בשפת **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת**. הוא הופך את השפה למושא עיסוקו בדומה לעיסוק בתוכן חווייתו הרוחנית. הוא איננו עוסק בשפה כבכלי או אמצעי הנושא את התוכן, אלא כתוכן בפני עצמו. כך הופך אל-נפרי להוגה הראשון שעוסק בכתיבה בתרבות הערבית. בו בעת, ניתן לראות באל-נפרי הצופי הראשון שעוסק באי יכולתה של השפה לתאר את חוויית ההגעה אל הקיום המוחלט. כאשר אדם מגיע לראייה מיסטית, האותיות נעלמות והשפה מדרדרת אל אי יכולת לתאר את אשר לא יתואר. במצב כזה יש פרדוקס, שכן אל-נפרי מפרק את הכתיבה דרך הכתיבה ובנקודה זו השפה מנצנצת מחדש בסגנון ששולל את השפה המטפורית המסורתית ומחליפה במטפורה של משמעות. תופעה זו משתקפת בהשוואת הניגודים מבחינה לשונית בעקבות השוואתם מבחינה אינטלקטואלית, ותהליך זה מתאפשר באמצעות אסטרטגיה שקבע אל-נפרי השוללת את השלילה.

באופן כללי, ניתן להחשיב את המחקר הזה כמבוא לפילוסופיית אל-נפרי ולאופן שבו הוא פיתח את מובן הצופיות. המחקר גם בוחן את מעמדו של הספר **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת** במחצית הראשונה של המאה העשירית, ואת ההבדל בינו לבין יתר הטקסטים הצופיים ששיקפו גישה שונה בהשוואה לצופיות של המאה התשיעית.

בשלב הבא במחקר הדוקטורט, ארחיב את פרקי המחקר הזה ואוסיף פרקים חדשים בנושא ההיבט הסמיוטי של **אל-מואקף ואל-מח'אטבאת** והאסתטיקה של הטקסט. בפרט אתמקד בלשון השירה שקיימת בו ונובעת מהקשר הדיאלקטי בין התוכן לשפה.

בנוסף, ארחיב את המחקר בנושא הגישה הדקונסטרוקטיבית של אל-נפרי ואשווה אותה לגישה הדקונסטרוקטיבית המודרנית, ובפרט הפילוסופיה של ז'אק דרידה. נקודת ההתחלה שלי תהיה טענת אל-נפרי כי האמצעים המסורתיים, כולל הכתיבה, לא מאפשרים להגיע אל המשמעות בחוויית התקשורת עם הקיום המוחלט. הסיבה לכך היא קיומו של שוני באופן רציף כפי שקובעת הגישה הדקונסטרוקטיבית.