תקציר

עבודה זו בוחנת את משנתו של ניטשה בשתי רמות פרשנות שונות, כבעלת ערך יישומי לבן העידן הפוסטמודרני. עידן זה מאופיין בהלך רוח אבסורדי המוביל לנקיטת אמצעים שונים לבריחה מפני הקיום, עד כדי גיבוש עמדה ניהיליסטית ביחס לחיים. מורכבות הגותו של ניטשה מתגלה כבר במעמדו הכפול, הן כנביאו הגדול של העידן הפוסטמודרני, והן כמבקרו החמור. עמדותיו הדקונסטרוקטיביות והספקניות יוצרות את המצע האבסורדי לראיית עולם זו, אך עמדות אלו נענות בעמדותיו הבונות והתרפויטיות, הגוברות על הספק ומבקשות לחלץ את האדם מן הניהיליזם.

ברמת הפרשנות הראשונה, המקובלת, מובן ניטשה כפורש שיטה פסיכולוגית לוחמנית ואסתטית המיוסדת על זיקוק וליטוש רצונו הבריא של הפרט לעוצמה, בחתירה אל מימוש אותנטי במציאות האבסורדית. שיטה זו תוצג כמספקת מענה רחב לתחלואות העידן. אך מענה זה בעייתי למדי, והוא חושף קשיים ומטיל בספק גדול את יעילות השיטה הפסיכולוגית כולה. לאור שלוש רמות ביקורת שאציג, קיומית, מוסרית וחברתית, אציע שמתבקש לדחות את השיטה, ולמעשה, את הפילוסופיה הניטשיאנית בפרשנותה זו.

בשלב זה, תוצע אפשרות לקריאה פרשנית שונה של הטקסט הניטשיאני, קריאה המתאפשרת הודות למורכבות ורב-רובדיות הגותו, על שלל סתירותיה. רמת הפרשנות השנייה בה תעסוק העבודה מהווה קריאה דתית בניטשה. היא מבקשת להסתמך על אי עקביותו של ניטשה ביחסו אל רעיון הדת, אל הדתות השונות ואל מושג האל. כמו כן, היא כרוכה בעידודו המסוים צורה חדשה של דתיות פרטית ואקסטטית, המתהווה סביב אידיאל מוניסטי חלופי לאל. אמונה זו, כפי שאטען, עשויה גם לספק הסבר להתמוטטותו של ניטשה.

הקריאה הדתית בניטשה אינה חדשה כשלעצמה, אך במסגרת העבודה, קריאה זו תלקח לגבולה הקיצוני, במטרה להציע מענה חלופי לעידן הפוסטמודרני, מתוך עבודתו של ניטשה עצמו. לצורך כך, תוצג רקונסטרוקציה המבקשת להתמודד עם כל שלוש רמות הביקורת שעלו ביחס לפרשנות הראשונה, באמצעות קריאה דתית המתאפשרת בהגותו. המצע לרקונסטרוקציה זו הוא ניטשיאני במובהק, היות וכל מענה לביקורת מבוסס על עמדות סותרות שונות המצויות בהגותו עצמה (אם כי תוצג הבחנה בדרגת המבוססות והסבירות של עמדות אלו). אף שעמדות רבות מובחנות דיין כדי לעמוד בפני עצמן, לעתים מדובר רק בתוספת או פיתוח של ניצני רעיונות שניטשה לא פיתח, אך עשויים להשתמע מדבריו.

במסגרת הרקונסטרוקציה תוצג חשיבותה של חריגה טרנסצנדנטית מן האימננציה לכדי השלמת הרצון לעוצמה במובנו השגור, והכרעה בעלת אופי אמוני, לשם מימוש השיטה הפסיכולוגית. הפרקטיקה במלואה תוצג כמחייבת את התמודדותו של הפרט עם עולמו הפנימי והכרה בטרנסצנדנטיות הממשמעת את קיומו של הפרט, פעילותו ויחסו לזולת. באופן זה, מתאפשר לפסיכולוגיה הניטשיאנית להעמיד מודל אידיאי ראוי מן העל-אדם במובנו המוכר. מהלך זה יבקש להוכיח כי הקריאה הדתית בניטשה הופכת את שיטתו למורכבת ומעמיקה הרבה יותר, פותרת את מרבית הסתירות והקשיים הקיימים בהגות זו, ולמעשה חושפת פילוסופיה הוליסטית המניחה יסודות לשיטה פסיכולוגית-דתית, שאינה ניתנת עוד לביטול בקלות כשיטה אגואיסטית ובלתי ישימה.

העידן הפוסטמודרני, חרף הסכנות בהן הוא כרוך, ובזכות מורכבותו הפרספקטיבית, פתוח ואף מחפש אחר תכנים מורכבים מסוג זה, הכורכים את הפסיכולוגיה והדתיות. פילוסופיית החיים הנרחבת של ניטשה העולה מן הפרשנות השנייה, תוצג כמספקת מענה נרחב לחוליי עידן זה, העדיף במובהק מזה של הפרשנות הראשונה, אך גם כעומד בפני עצמו. פילוסופיה ניטשיאנית רחבה זו מהווה אלטרנטיבה חזקה לפסיכולוגיה בת ימינו וקרובה באופיה למסורות דתיות המבקשות לכרוך ביחד יצר ורוח, ואף לזרמים מאוחרים בפסיכואנליזה המרפים מן האחיזה ברציונל ובמדע ומצויים ברמות השקה שונות עם העולם הרוחני.

ניסיון תרגום עצמאי:

Abstract

The present work examines Nietzsche's teachings at two levels of interpretation, as a method with valuable applications in the postmodern era. This era is characterized by a state of mind described as absurdity, which leads to various means of attempting to escape from reality, including formulating a nihilistic attitude towards life. The complexity of Nietzsche's thought has been revealed through his dual status as a great prophet of the postmodern era, as well as a severe critic of it. His stances of deconstructivism and skepticism create the absurdist platform for his worldview. However, these stances are answered by his constructivist and therapeutic attitudes, which overcome skepticism and seek to extricate people from nihilism.

At the first and most widely accepted level of interpretation, Nietzsche can be understood as teaching a militant yet aesthetic psychological method. This is founded on refining the individual's desire for power, while striving for authentic actualization within an absurd reality. This method is presented in the present study as a broad response to the maladies of the postmodern age. However, this response is problematic, as it exposes the difficulties of the psychological method as a whole, and casts doubt on its effectiveness. In light of the three levels of criticism that I present – existential, ethical, and social – I will argue that the psychological method proposed by Nietzsche should be rejected; and, in fact, with respect to interpretation of the first kind, Nietzschean philosophy should be rejected entirely.

Therefore, an alternative interpretative reading of Nietzschean texts is offered. Such a reading is made possible due to the complex and multilayered thought expressed in the texts, as well as the multiple contradictions contained in Nietzsche’s ideas. This second level of interpretation, which the current work addresses, is a religious reading of Nietzsche. It is based on Nietzsche's inconsistencies regarding the basic idea of ​​religion, the different religions, and the concept of God. It encourages a new form of private and ecstatic religiosity, crystalized around an alternative, monistic ideal of God. This belief, as I argue, may help provide an explanation for Nietzsche's mental collapse.

A religious reading of Nietzsche is not new per se, but the present study takes such a reading to its extreme limits, with the aim of offering an alternative response to the postmodern era, based on Nietzsche's own work. To that end, I present a reconstruction which seeks to address all three levels of criticism that emerge from the first interpretation, via the religious reading that his thought makes possible. The platform for this reconstruction is distinctly Nietzschean, since the response to each criticism is based on various contradictory attitudes found in his own thought (However, a distinction is made between the various positions on the basis of the degree of support for and reasonableness of each). Although most of these stances are sufficiently distinct to stand on their own, others are merely an expansion on or development of emergent ideas that Nietzsche did not fully develop himself, but may be implied in his writings.

The framework of reconstruction reveals the importance of a transcendent deviation from a worldview of immanence, in order to reconcile the desire for power, in its common sense, and a **decision** regarding a faith-based implementation of the psychological method. The practice as a whole will be presented, as requiring the individual to deal with his/her inner world, and the recognition of transcendence that gives meaning to the individual's existence, activities, and attitudes toward others. In this way, Nietzschean psychology enables presentation of his ideal model of the “superman” in its familiar sense. This process proves that a religious reading of Nietzsche makes his method more complex and resolves most of the contradictions and difficulties that exist in his thought. In fact, it reveals a holistic philosophy that lays the foundations for a psycho-religious method that can no longer be easily dismissed as an egoistic and unachievable practice.

The postmodern era, in spite of the dangers it entails, and thanks to its complexity, is ready and even searching for such complex content, which includes both psychology and religion. Nietzsche's extensive philosophy of life, as it emerges from this second interpretation, will be presented as providing a broad response to this age’s maladies. This is clearly favored over the first interpretation, but it is also valid in its own right. This broad Nietzschean philosophy is a powerful alternative to contemporary psychology and is closely related to religious traditions that seek to bring together spirit and nature. It is bears affinities to later streams in the field of psychoanalysis, which loosen the grip of rationality and science, and interface to varying degrees with the world of spirituality.