**תקציר**

מעורבותם של ממשלות זרות ותורמים פרטיים זרים בחברה אזרחית היא משמעותית, בפרט ככל שהיא נוגעת למדינות ולמשטרים שונים. חשיבותה של מעורבות זו ניכרת ביוזמות של ממשלות וקרנות זרות לשנות או להשפיע על המדיניות הממשלתית הפנימית באמצעות מימון של ארגוני זכויות אדם.

סוגיית המימון הזר מהווה מדד חשוב לאמידת התגובה של המדינה. למשל, ארגונים [ישראלים?] מחויבים על-פי חוק העמותות להירשם ולהגיש דו״חות כספיים שנתיים. תורמים רבים מחויבים גם הם לפרסם מידע שוטף על הפעילות שהם מממנים. מנגד, החוק אינו מקדם את השקיפות של מימון ממקורות פרטיים.

מחקר זה בוחן את המדיניות ואופני התגובה של מדינות ומשטרים באזורים שונים בעולם (רוסיה וישראל) ביחס לארגוני זכויות אדם. שני האזורים הללו נתונים במצב של מלחמה (במקרה של רוסיה, מלחמות צ׳צ׳ניה, 1994-2004) או סכסוך (במקרה של ישראל, הסכסוך הערבי-ישראלי, 2003-2013). ארגוני זכויות אדם נוטים לפעול מחוץ לגבולות הקונצנזוס ומקבלים מימון ממקורות זרים הכוללים הן ממשלות והן קרנות פרטיות.

השאלה העיקרית אליה אתייחס היא האם יש הבדל בין מדינות דמוקרטיות לבין משטרים סמכותניים באופני התגובה לארגונים הפועלים מחוץ לגבולות הקונצנזוס, ובהינתן מצב של סכסוך ו/או מלחמה. בפרט, האם יש הבדלים בגישה או באופני הטיפול בין ישראל הדמוקרטית לבין רוסיה הסמכותנית?

המחקר יתייחס לשלושה גורמים עיקריים. הגורם הראשון הינו 57 תורמים (ממשלות וקרנות פרטיות), שמימנו את הגורם השני – הארגונים עצמם. בחרתי לנתח ארבעה ארגוני זכויות אדם הפועלים לשנות את מדיניות הממשלה (בישראל, מחסוםwatch ויש דין; ברוסיה, איחוד הועדים של אמהות החיילים וממוריאל).

לפי הארגונים הישראלים, ממשלות זרות (ביניהן האיחוד האירופי, נורבגיה, בריטניה והולנד) הינן מקור המימון הזר המוביל.

לפי הארגונים הרוסים, המימון מגיע בעיקרו ממוסדות אירופיים (האיחוד האירופי) ומתורמים אמריקאים וגרמנים.

ממצאים מראים כי בשני המקרים רוב המימון מגיע מהאיחוד האירופי ומארצות הברית.

הגורם השלישי אליו מתייחס מחקר זה הינו תגובת המדינה. למטרה זו פיתחתי מודל תאורטי המסביר את תגובתה של כל מדינה (רוסיה וישראל) בכל שלב. שיטה זו מסייעת בניתוח תגובת המדינה לארגוני זכויות אדם המקבלים מימון זר, ומסווגת את המדינה כ: א) לא מאוימת, ב) מאוימת, או ג) בסיכון, בשלושה שדות עיקריים: שיתוף פעולה (שלב ראשון, הכולל שקיפות ודיווח), שליטה (שלב שני, הכולל מיסוי, דרישות בירוקרטיות, אישור ממשלתי לקבלת מימון זר) ואיסור (שלב שלישי, הכולל איסור על פעילויות, ובמקרי קיצון אף איסור על קבלת מימון זר).

הממצאים העולים ממודל זה מעידים כי ישראל הגיעה לשלב השני – שליטה – אך טרם התקדמה לשלב הסופי של איסור, חרף קשיים ולחצים המופעלים על-ידי גורמים שונים. מנגד, רוסיה התנסתה בכל שלושת השלבים.

לסיכום, משטר דמוקרטי (כמו במקרה של ישראל) מתפקד בצורה טובה יותר בכל הנוגע להגנה על ארגונים ושיתוף פעולה עמם, בדיוק משום שמדינות דמוקרטיות מייחסות בעייתיות לנקיטת צעדים מגבילים כנגד ארגונים לא ממשלתיים והתנגדו לצעדים כאלה בעבר. בניגוד למקרה הישראלי, משטר סמכותני מגלה כבוד מועט כלפי זכויות אדם וחירויות בסיסיות, ונוקט בענישה ובאיסורים על הפעילויות של אותם ארגונים.

מעבר לכך, במשטר דמוקרטי, על-אף הסכנות והלחצים מצד הארגונים, ישנם גם הגבלים על הממשלות, ואלו אינן מרחיקות לכת מעבר לפיקוח ולבקרה על הארגונים.