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Талмуд обсуждает понятие, которое называется «неосознанная потеря надежды» (йеуш ше-ло ми-даат). Если человек потерял некую вещь, но ещё не знает об этом, однако когда узнает, сразу же потеряет надежду её найти, то в момент потери происходит «неосознанная потеря надежды».

Так объясняет это Раши:

«Если кто-либо нашёл утерянную вещь, а в этот момент хозяин ещё не знает, что потерял её, то по умолчанию мы считаем, что произошла потеря надежды, если она наверняка произойдёт, когда человек узнает, что он уронил эту вещь».

Данный отрывок Талмуда касается вопроса о важности намерений человека. В Талмуде приводятся два мнения. Абайе полагает, что «неосознанная потеря надежды» не засчитывается, а Рава – что засчитывается.

Дальше гемара приводит, казалось бы, не связанный с нашей темой случай:

«В каких случаях отделение возношения от урожая без ведома хозяина урожая засчитывается? Если человек пришёл на поле хозяина, собрал для него урожай и отделил возношение, то если хозяин обычно опасается, как бы этот человек у него не украл – возношение не засчитывается, а если хозяин не опасается этого – возношение засчитывается».

Таким образом, засчитывается ли хозяевам возношение, отделённое без их ведома, зависит от отношения хозяина к происходящему.

Гемара поясняет:

«А откуда мы знаем, опасается ли хозяин? Если хозяин придёт на поле, увидит этого человека отделяющим для него возношение и скажет «Надо было взять для возношения плоды получше», то если среди плодов есть получше – возношение засчитывается, если же нет – не засчитывается».

Другими словами, если плодов получше на самом деле нет, то хозяин просто хочет, чтобы этот человек оставил его плоды в покое и пошёл искать другие (которых он не найдёт), то есть хозяин хочет, чтобы этот человек просто убрал руки от его плодов, а это означает, что он опасается воровства. Таким образом, он не заинтересован в том, чтобы этот человек хозяйничал на его поле, а значит, возношение, отделённое этим человеком, было сделано против воли хозяина и не засчитывается.

Гемара спрашивает:

«А почему если среди плодов есть получше, возношение засчитывается? Ведь когда человек отделял возношение, он этого ещё не знал!»

Из этого Раши делает важный для нас вывод:

«Так как несмотря на то, что человек не знал тогда, мы всё равно засчитываем сделанное им возношение задним числом, то и в случае потери: если человек не знал о потере в момент находки, а узнал только позже, мы всё равно засчитываем переход вещи в чужую собственность задним числом».

Дальше гемара говорит:

«Рава от имени Абайе поясняет: хозяин назначил этого человека посланцем для отделения возношения. Действительно, если бы он не был посланцем, его возношение не было бы засчитано, как следует из толкования Писания: как вы должны отделять возношение сознательно, так и посланцы ваши – сознательно».

А значит, сделанный нами вывод неверен. Если человек не просто собирал урожай для хозяина, но и был его полномочным посланцем по отделению возношения, значит, знания и мысли собиравшего не имеют значения.

Гемара предлагает другое решение:

«Здесь идёт речь о ситуации, когда хозяин назначил человека посланцем, сказал ему «иди, отдели возношение», но не сказал, от каких плодов. Обычно хозяин хочет, чтобы возношение отделялось от плодов среднего качества, а тут посланец отделил от плодов высшего качества. Так вот, если хозяин пришёл и сказал: «Надо было взять для возношения плоды получше», то если среди плодов есть получше – возношение засчитывается, если же нет – не засчитывается».

Опять-таки, если действительно есть плоды получше, то хозяин имеет в виду именно то, что говорит, то есть он решил отделить возношение от самых лучших плодов. А если же таких плодов нет, то мы убеждаемся, что хозяин по-прежнему желает отделять от плодов среднего качества, а о «плодах получше» говорит только затем, чтобы намекнуть посланцу: я недоволен тем, как ты отделил возношение. При этом возношение не засчитывается.

Гемара приводит следующую историю:

«Амеймар, Мар Зутра и рав Аши пришли однажды в сад Мари бар Исака. Его работник принёс финики и гранаты и предложил им. Амеймар и рав Аши стали есть, а Мар Зутра есть не стал (опасаясь, что у работника нет полномочий предлагать гостям хозяйские плоды). Тем временем пришёл сам Мари бар Исак, увидел мудрецов и сказал работнику: Почему ты не предложил им лучшие плоды? Спросили Амеймар и рав Аши Мар Зутру: Ну а сейчас почему ты не ешь? Мы же учили: «если среди плодов есть получше – возношение засчитывается»! Сказал он им: Рава говорил, что правило «надо было взять получше» относится только к возношению, потому что это заповедь и хозяин сам заинтересован в том, чтобы она была выполнена самыми лучшими плодами. В нашем же случае Мари бар Исак сказал так просто из стыда (потому что сам не предложил мудрецам фрукты, и в момент, когда работник давал их нам, на это не было согласия хозяина)».

Из этого рассмотрения следует:

Если человек говорит нечто о том, что другой может пользоваться его имуществом, это не всегда означает, что он действительно согласен на это; иногда это может быть сказано с другой целью. Нужно проверять, таково ли настоящее намерение хозяина. Это важно и для решения вопроса о действенности «неосознанной потери надежды».

Серия «Думаем с мудрецами» предлагает вам приобщиться к сокровищам духа и погрузиться в истинную атмосферу изучения Талмуда. Мы подчёркиваем главные идеи, которые вытекают из отрывка Талмуда, анализируем мнения его мудрецов и объясняем их понятным языком.

Разбираемый отрывок касается отношения словесных формул и внутреннего намерения говорящего, в данном случае – в области согласия на распоряжение собственностью.