הסיפור האמיתי על פטנטים לקנאביס

מאת: [אברהם חרמון](https://www.jmbdavis.com/professionals/hermon-avraham/)

כילד הוזהרתי תכופות לא להאמין לכל דבר שאני רואה בטלוויזיה. מאז ילדותי ירד זמן הצפייה שלי בטלוויזיה באופן משמעותי, אך אני עדיין מקפיד על מידה של ספקנות בריאה כשאני קורא או מאזין לאמצעי התקשורת.

אחדים מלקוחותיי ומאנשי הקשר שלי בתחום הקנאביס הרפואי פנו אלי לגבי מאמר שהופיע לאחרונה באינטרנט בצורות שונות. אחת הכותרות של המאמר היא כדלקמן: "GW סופגת מכה קשה כשנדחית בארה"ב בקשתה לפטנט על קנבינואידים לאפילפסיה[[1]](#footnote-1)." כותרת אחרת: "נמנע מחברת GW Pharma פטנט כולל לטיפול באפילפסיה בקנבינואידים[[2]](#footnote-2)." בגוף המאמר השני אף נכתב: "פטנט אמריקאי 9,066,920 B2 היה בהליכים מאז 2010, אולם ב-3 בינואר השנה נדחתה הבקשה באופן רשמי ומוחלט." הכותרת גרמה לאנשים לחשוש מההשפעה של החלטה זו על סוגי קניין רוחני אחרים הקשורים לקנאביס רפואי.

האם זה מה שקרה באמת? כשחוקרים את העניין קצת יותר, רואים שהכותרת לוקה באי דיוקים.

[GW Pharmaceuticals](https://www.gwpharm.com/), אחת החברות המובילות בפיתוח תרופות המבוססות על קנאביס רפואי, היא היצרנית של סטיבקס ®ואפידיולקס®, שתיים מהתרופות המאושרות שמבוססות על קנאביס. אפידיולקס® אושרה בארה"ב[[3]](#footnote-3) לטיפול מותווה בפרכוסים הקשורים לתסמונת לנוקס-גסטו או לתסמונת דרווה. GW היא בעלת פטנט אגרסיבית העומדת מאחורי חלק מהגידול שחל לאחרונה בקניין רוחני הקשור לקנאביס, אליו התייחסתי בעבר [כאן](https://www.jmbdavis.com/ip-in-the-medical-cannabis-industry/).

פטנט [9,066,920](http://patft.uspto.gov/netacgi/nph-Parser?Sect1=PTO1&Sect2=HITOFF&d=PALL&p=1&u=%2Fnetahtml%2FPTO%2Fsrchnum.htm&r=1&f=G&l=50&s1=9,066,920.PN.&OS=PN/9,066,920&RS=PN/9,066,920) בארה"ב של חברת GW מתייחס לטיפול בפרכוסים חלקיים באמצעות קנאבידיול (CBD). התביעה הרחבה ביותר של פטנט זה, תביעה 1, מתייחסת לטיפול בפרכוסים חלקיים במינון יומי של לפחות 400 מ"ג קנאבידיול. תביעה 2 מציגה גבול עליון למינון יומי של 800 מ"ג. הפטנט ניתן ביוני 2015 עם 13 תביעות בסך הכול.

לאחר שהפטנט ניתן, הוא אותגר על ידי Insys Development Company, Inc בהליך לבחינה מחדש של כשירות פטנט במספר תביעות (Inter Partes Review), במשרד הפטנטים וסימני המסחר האמריקאי (USPTO). בהחלטתה מיום 3 בינואר, 2019, החליטה ועדת הערעורים (PTAB) של משרד הפטנטים וסימני המסחר האמריקאי שתביעות 1 ו-2 של הפטנט לא היו כשירות פטנט עקב מובנות מאליה, לאור ידע קודם שאוזכר. אולם, למרות החלטה זו, **הפטנט נשאר תקף ובתוקף, מפני שוועדת הערעורים לא שללה את תוקפן של תביעות 3-13.** מבין שאר התביעות שנותרו בתוקף, חלקן מתייחסות לשימוש בשילובים של קנאבידיול עם קנבינואידים אחרים, למקור של הקנאבידיול ולכמויות של טטרה-הידרו-קנבינול (THC) בתמצית הצמח המשמשת לטיפול.

מבלי להיכנס לניתוח מפורט של החלטת ועדת הערעורים של משרד הפטנטים וסימני המסחר האמריקאי, או לרלוונטיות של שאר התביעות למוצר של GW, ניתן להפיק ממקרה זה מספר לקחים חשובים עבור הקוראים המתעניינים בפטנטים בתחום הקנאביס הרפואי:

1. **הטעייה אפשרית בכותרת**: הליכים משפטיים הנוגעים לפטנטים עשויים להיות מורכבים. העיתונות לא תמיד כשירה לכסות נושאים כאלה. מאמרים בעיתונות הפופולרית או העסקית עלולים לתאר את המציאות המשפטית בצורה הלוקה באי דיוקים.

2. **לא הייתה התייחסות שונה לפטנטים על קנאביס רפואי**: בהחלטתה התייחסה ועדת הערעורים למובנות מאליה של האמצאה הנתבעת לאור ידע קודם. ההתייחסות לפטנט לא הייתה שונה מאופן ההתייחסות לפטנטים אחרים שאינם קשורים לקנאביס, למרות הרגולציה הקפדנית הקשורה בייצור קנאביס ובשימוש בו בארה"ב, ברמה הפדרלית.

3. **רמות הגנה רבות**: הפטנט של GW, שנבחן בהליך של ועדת הערעורים, כלל תביעות תלותיות רבות לצורך כיסוי רמות שונות של הגנה. דבר זה אפשר לחברה להמשיך להחזיק ביותר מ-80% מתביעות הפטנט שלה לאחר הבחינה מחדש. מומלץ לבעלי פטנטים לוודא שבקשת הפטנט שלהם כוללת רמות שונות של היקף תביעות, החל מטווח רחב עד טווח ביניים ועד הטווח הצר, כדי להבטיח שאם יישלל תוקפן של תביעותיהם הרחבות, עדיין יאושרו התביעות בטווח הביניים או הצר.

לסיכום, חשוב אמנם שהחברות בתחום הקנאביס הרפואי יתעדכנו בחדשות בתחום, אולם הכרחי שיחקרו ויאמתו את דיווחי החדשות הנקראים בעיתונות.

מאז 1995, חברת ג'יי אם בי דיוויס בן-דוד מציעה לחברות הזנק חדשות ולחברות מבוססות, שירותים בתחום הקניין הרוחני המותאמים להן במיוחד, כדי שיקדימו את מתחריהן. אם יש לכם שאלות, הערות ובקשות למידע נוסף הקשור לפטנטים, בייחוד בתחומי הקנאביס הרפואי, הפארמה והביוטכנולוגיה, אנא כיתבו למחבר המאמר לכתובת avraham.hermon@jmbdavis.com.
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