זירוז יצירתו של מרכז פוליטי רדיקלי\*

תוכנית אסטרטגית עשר שנתית לגיבוש רוב של טוב משותף

**לא להפצה**



\* רדיקלי = שורשי, בסיסי, יסודי, מהותי, התובע שינוי יסודי או קיצוני בפרט בתחום המדיני, הכלכלי או החברתי.

תלמוד בבלי, עירובין יג: י-י"א

א"ר אבא אמר שמואל: "שלש שנים נחלקו בית-שמאי ובית-הלל, הללו אומרים הלכה כמותנו והללו אומרים הלכה כמותנו. יצאה בת קול ואמרה: 'אלו ואלו דברי אלהים חיים הן, והלכה כבית-הלל'. וכי מאחר שאלו ואלו דברי אלהים חיים מפני מה זכו ב"ה לקבוע הלכה כמותן? מפני שנוחין ועלובין היו, ושונין דבריהן ודברי ב"ש, ולא עוד אלא שמקדימין דברי ב"ש לדבריהן."

ג'ונתן היידט, תודעת המצפון

אם אתה באמת רוצה לשנות את דעתו של אדם בנושא מוסרי או פוליטי, יהיה עליך לראות דברים גם מנקודת מבטו, לא רק מנקודת מבטך. ואם אתה באמת רואה דברים מנקודת מבטו של האחר - באופן עמוק ואינטואיטיבי – ייתכן שגם תודעתך תיפתח, בתגובה. אמפתיה היא תרופת-הנגד לצדקנות...

תוכן העניינים

תקציר מנהלים: זירוז יצירתו של מרכז פוליטי רדיקלי 1

מבוא: התחלואה הפוליטית 4

הצורך במרכז רדיקלי 4

פוליטיקה של פרדוקס: בין קטבים מתנגשים 5

גראף: המרכז הרדיקלי בין קטבים מתנגשים 7

הקמת קואליציה של טוב משותף 8

גראף: קואליציה צומחת 10

מה השיג מכון "שחרית" עד כה? 10

איור: מה השיג מכון "שחרית" עד כה? 11

רעיונות וחזון 11

מנהיגות רב קולית (פוליטית) 12

גְראסרוּטס - בניית פוליטיקה מקומית על בסיס טוב משותף 12

שלבי הצמיחה: הדור הבא של פרויקטים אסטרטגיים 14

רעיונות וחזון 14

מנהיגות 14

גראסרוטס 15

מסקנה 15

נספח: האם תקום מפלגה פוליטית? 16

הערות 18

**תקציר מנהלים**

**זירוז יצירתו של מרכז פוליטי רדיקלי**

הבחירות לנשיאות ארצות הברית, שהתקיימו ב-2020, ממחישות בצורה עזה וכואבת שפופוליזם סמכותני אינו תופעה חריגה שתחלוף מן העולם. כמו כן, אין לצפות גם שנרטיב ליברלי ופרוגרסיבי יתפוס את מקומו ויכבוש את הלבבות ואת התודעה של הציבור הרחב, החי מחוץ למובלעות העירוניות והקוסמופוליטיות שלנו.

בישראל עובר הימין מפופוליזם מכליל לפופוליזם מדיר ואוטוריטרי. כבר לא נדיר לשמוע שישראל היא דמוקרטיה ליהודים בלבד, שבתי המשפט הם אויב של רצון העם, ושהשמאל המחזיק בדעות פוליטיות אחרות אינו נאמן למדינה ומסכן את שלומה.

אך תנועה זו ימינה קשורה גם לתנועה בשמאל. הלאומנות הליברלית של השמאל פינתה את מקומה לסדר יום אוניברסליסטי וקוסמופוליטי הממוקד בזכויות אדם, ורואה בנאמנויות פרטיקולריות לשבט, לדת או לקבוצת מוצא כמקור לערכים לא-ליברליים ולא דמוקרטים. באותו זמן הכפיל הימין את כוחו על בסיס אותן נאמנויות ממש, מתוך תחושה שהן נתונות בפני איום.

בעוד בארצות הברית הובילו תהליכים אלה לשני גושים מובחנים היטב, הלכודים במלחמת תרבות שבה שואף כל צד לנצח, בישראל של היום נראית הדומיננטיות של גוש הימין כמו רוב קבוע, יציב ובלתי ניתן לערעור. ניסיונות של המרכז-שמאל בישראל ליצור חלופה פוליטית במרכז הפוליטי לא הצליחו לשנות את המפה. המרכז-שמאל לא הצליח להתגבר על ההיסטוריה של השמאל האשכנזי בישראל, שאחראי להדרת המגזרים הלא-אשכנזים ושומרי המסורת בחברה הישראלית. השמאל-מרכז גם כשל בהתאמת הדעות והמדיניויות שבהן דגל לתפיסות העולם של קבוצות אחרות בחברה הישראלית ולצרכיהן.

ישראל זקוקה למרכז-פוליטי רדיקלי – למה שאנו מכנים "**פוליטיקה של טוב משותף**"; מרכז האוסף לתוכו האמונות של הימין והשמאל ומאזן ביניהן; מרכז שבו הפעילים המובילים מקדמים, כשותפים, רעיונות הנובעים מעבודה משותפת של כל הצדדים במחלוקת הפוליטית.

סדר היום במרכז הפוליטי נשען על התייחסות רצינית למתחים בין תפיסות עולם ליברליות לתפיסות יותר פרטיקולריות ו"שבטיות", בין השאר:

* מחזיק בתפיסה לפיה כל אזרחי ישראל שווים, אך סבור שנאמנות בראשיתית ליהדות חיונית לבניית יסודות איתנים למדינת ישראל; כך, למשל, יש הגדרה ברורה של אופייה היהודי של המדינה, ולצדה חיפוש אחר דרכים להכללה גדולה יותר של המיעוט הערבי בה, לא רק באמצעות שוויון טרנסאקציונלי, אלא כחלק מהסיפור שאנו מספרים על המדינה.
* מאמין בהגנות ממלכתיות וברשת ביטחון (בניגוד לגלובליזציה משולחת רסן), אך רואה באחריות הפרט, המשפחה והקהילה חלקים כקריטיים לביצוע המדיניות החברתית-כלכלית; למשל, הגנה על הפרנסה ועל הקהילות של בני המעמד הנמוך והבינוני במיוחד מפני המדיניות הכלכלית הניאו-ליברלית, תוך השתתפות בכלכלה העולמית.
* סבור שתפקידם של אנשי המקצוע ושל גוף משותף של חוקים וידע חיוני ליצירת מכלול משותף של עקרונות שעל פיהם אנו עובדים, אך גם מבין כי אנשי מקצוע מתחומים שונים – חוק, כלכלה, או מדע – אינם יכולים לבחור בין מדיניויות מנוגדות, ושזה תפקידה של הפוליטיקה, הממשלה, והעם, באמצעות ההליך הדמוקרטי. לדוגמה, על פי סדר היום במרכז, תפקידם העיקרי של בתי המשפט הוא אכיפת החוק, ולא הכרעה בין ערכים חברתיים, שכן זהו תפקידו של שלטון מכליל (להבדיל משלטון מג'וריטרי [רובי]).
* מגן על התפיסה שיש לבסס את הדמוקרטיה בתוך מכלול של ערכי-ליבה ליברליים, אך סבור שתפקידה העיקרי של הדמוקרטיה הוא לבנות עתיד משותף הנטוע באמיתות יסוד מכל צד של המחלוקת הפוליטית, גם כאשר אמיתות אלה סותרות. למשל, הוא מאפשר לראות ערכים חברתיים בסיסיים של שלום, סובלנות והגינות משותפת בעזרת פרספקטיבות מרובות ומגוונות, ולא רק מנקודת מבטה של קבוצה אחת. סדר היום שולל את הרעיון שהערכים שעל פיהם יש להגדיר את החברה שלנו מצויים רק בצד אחד של המפה הפוליטית.

מבחינה פוליטית, המרכז יוגדר כקואליציה, ולאו דווקא כמפלגה פוליטית אחת. הדבר יקדם סדר יום שזוכה לתמיכה בתוך מפלגות פוליטיות וביניהן, וימשוך אליו קבוצה מפתיעה ומגוונת של תומכים, מכל צדי הקשת הפוליטית.

הסקרים ועבודת השטח הנרחבת שערכנו בשחרית הובילו לזיהוי תתי-הקבוצות העיקריות בחברה הישראלית שיש בהן פוטנציאל לתמוך במרכז פוליטי: מסורתיים-מזרחיים, ליברלים התומכים בטוב המשותף, ציונים דתיים מכלילים, ערביי ישראל ו"חרדים חדשים". בהמשך נתאר כל אחת מהקבוצות.

בשמונה השנים האחרונות **הוכיח מכון שחרית, במגוון רחב של מסגרות שאין זו אגדה/תיאוריה; שהרעיון פועל ומהדהד בקרב אותם תומכים של מרכז פוליטי שזיהינו בעבודתנו.** התקדמנו באופן דרמטי בשלושה תחומים ממוקדים, כחלק ממערכת אקולוגית מתפתחת של אנשים ויוזמות שהגיעו למסקנות דומות לאלה של שחרית, וששחרית מטפח כרשת בעלת כוח:

* **רעיונות**: בנינו את בסיס ההגות לתנועה זו, בשיתוף פעולה עם פרופסור ניסים מזרחי במכון ון ליר, ועם צוות עמיתים אינטלקטואליים רב תרבותיים. ביססנו עקרונות ראשונים, וכעת גם מסגרות מדיניות;
* **מנהיגות**: זיהינו וטיפחנו שורה מגוונת ומשכנעת של מנהיגים מכל חלקי החברה הישראלית; וכן,
* **שורשים**: באמצעות מתודולוגיית הפיתוח הקהילתי (community organizing) הייחודית שלנו, שנבנתה עם צוות מומחים עולמיים מהשורה הראשונה, הקמנו רשת מרשימה של תנועות מקומיות מכל קצוות הקשת הפוליטיות, שיש לה דריסת רגל חזקה בעשרות ערים וערים.

להערכתנו, סיימנו בסוף 2019 לבנות בהצלחה את התשתית החיונית בכל אחד מהתחומים האסטרטגיים. כעת, אנו מבקשים להרחיב את העשייה שלנו ולהשפיע באופן אסטרטגי על הזירה הפוליטית, כדי להצליח להגיע למטרה הסופית – הבאת פוליטיקה מנצחת לישראל.

**חלק ניכר מעבודתנו יתמקד עדיין באבני הבניין שיצר מכון שחרית לזירוז הקמתו של מרכז רדיקלי. אך כדי לעבור לשלב הבא – להתחרות על לב הציבור שיכול לעצב את המפה הפוליטית בישראל, ובסופו של דבר לנצח – אנו זקוקים לשותפי מימון אסטרטגיים שבעזרתם נוכל להתרחב באופן משמעותי. אנו זקוקים לדור הבא של פרויקטים אסטרטגיים:**

רעיונות וחזון

* **צוות חשיבה למדיניות של המרכז הפוליטי: תרגום רעיונות לסדר יום.** לאחר שיצרנו את אבני הבניין הרעיוניות לעבודת המדיניות שלנו, הגענו לשלב בניית צוות חשיבה חדשני בנושא מדיניות: איסוף מומחים מטעם מכון שחרית ממגוון תחומים. מומחים אלה יזהו ויכתבו מאמרי מדיניות מבוססי-עובדות ונגישים בסוגיות המחלוקת הפוליטיות שלנו, בשעה שבכנסת יפעל צוות שדולה שיזהה ויטפח שותפים, חברי כנסת אסטרטגיים שיחוקקו חוקים למען הפוליטיקה של הטוב המשותף.
* **סקרים חברתיים-פוליטיים: הבנת המפה המשתנה של ה"פוליס" הישראלית.** בכוונתנו לערוך סקרים איכותיים וכמותניים מעמיקים שיזהו את קואליציית שחרית ואת נטיותיה החברתיות-פוליטיות, כדי שנוכל להבין טוב יותר מיהם השותפים הפוטנציאליים שלנו, ולשדרג משמעותית את הסקירה המוצלחת שביצע שחרית בתקציב מצומצם. נשתמש בסקירה שלנו גם כדי לעורר סיקור עיתונאי, תוך הצגת תמיכה ציבורית בסדר יום של מרכז פוליטי ובמדיניות שלו, בדומה לדיווח פורץ הדרך על "שבטים נסתרים".
* **כנס שנתי מתוקשר של המרכז הפוליטי.** בכוונתנו לערוך כנסים שנתיים, בהשתתפות דוברים מרשימים, שיעסקו ברעיונות הפוליטיים של המרכז הרדיקלי. בכנסים יציגו בעלי ברית פוליטיים בדרג גבוה ולצדם מתנגדים, תוך יצירת שיחה בין אנשי רוח בעלי פוטנציאל למעורבות רעיונית במרכז הפוליטי. נביא דוברים מהשורה הראשונה ונשקיע בסיקור תקשורתי משמעותי. הכנס ייצור את הלגיטימיות והעוצמה הפוליטית של פוליטיקת מרכז.

מנהיגות

* **מנטורינג של מנהיגות פוליטית בכירה.** צוותי חשיבה פוליטיים רבים משקיעים משאבים משמעותיים בזיהוי ובטיפוח של מנהיגות פוליטית עתידית. בדומה לעבודתו של מכון "שלם" מול פוליטיקאים בכירים בצמרת הימין, אנו נבנה מערך של מנטורים אישיים לקומץ אנשים נבחרים (דוגמת גדי אייזנקוט וגיורא איילנד) ונסייע להם לפתח את חזונם ואת סדר היום שלהם מתוך נקודת המבט של המרכז הפוליטי.

גְרַאסרוּטס (תנועה שורשית)

* **הפיכת יוזמות מקומיות בודדות לרשת ארצית משגשגת**

ביכולתנו להרחיב משמעותית את המעורבות האזרחית, חוצת-המחלוקות שלנו, ל-25 יישובים, בעזרת צוות של מפתחי קהילה ובניית מערכות יחסים מגשרות, להשקיע בבניית זהות משותפת בתוך אותם יישובים (עירוניים ואחרים) ולהקים סניפים ברחבי ישראל, לטובת חזון משותף לשינוי חברתי-פוליטי.

**אנו מחפשים צוות מצומצם של שותפי מימון ייחודיים, שמוכנים לתמוך בנו אסטרטגית ולתרום תרומות אסטרטגיות משמעותיות עבור פרויקטים בשלבים הבאים.מבוא: התחלואה הפוליטית**

אם נזקקנו להוכחה נוספת למשיכה העצומה שיש לימין פופוליסטי סמכותני, ולמחלוקות הפוליטיות הסוערות הקורעת את המרקם של דמוקרטיות ליברליות בעולם, הרי שהבחירות לנשיאות ארצות הברית ב-2020 ממחישות בעוצמה מכאיבה שלא מדובר בתופעה חריגה שתעלם מעצמה. אין לצפות גם שנרטיב ליברלי ופרוגרסיבי יתפוס את מקומו ויכבוש את הלבבות ואת התודעה של הציבור הרחב, החי מחוץ למובלעות העירוניות והקוסמופוליטיות שלנו. בחירתו של ג'ו ביידן אינה סוף "עידן טראמפ" בארצות הברית ובמקומות אחרים; זו תנועה שתמשיך בבירור לאורך כל תקופת כהונתו וגם אחריה.

ישראל שקועה בביצה פוליטית דומה. הימין עבר בהדרגה מפופוליזם מכליל לפופוליזם מדיר.[[1]](#endnote-1) חלק מהרצון לסמכות שטראמפ מסמל יותר מכל ונתניהו מאמץ חלקית, הוא התפיסה של ישראל כדמוקרטיה ליהודים בלבד; בתי המשפט הם אויבים של רצון העם; והפרוגרסיבים השמאלניים הדבקים בפוליטיקה אחרת הם בלתי נאמנים ומסוכנים לרווחת המדינה.

רבים רואים בתנועה זו מימין ליברלי לימין לא ליברלי, הן בישראל והן במקומות אחרים, כקשורה לשינויים בשמאל, שכן הלאומיות הליברלית פינתה את מקומה לסדר יום של זכויות אדם אשר גברה על נאמנות אחרת ופרטיקולרית יותר – לשבט, לדת, ללאום אתני. מערכות ערכים פרטיקולריות, להבדיל ממערכות אוניברסליות, כבר לא נתפסו כחלק מדיאלקטיקה בריאה בין שני קטבים של החיים הפוליטיים, אלא כאויב – או כחשוכות, אנטי-דמוקרטיות ופרו-פאשיסטיות. השאיפות הפרטיקולריות לגבולות תרבותיים ופוליטיים, פינו את מקומן לגלובליזציה שכללה פתיחה נרחבת של גבולות, מסחר והגירה, עם סדר כלכלי שהועיל למעמד גלובלי שהולך וגדל על חשבון המעמדות הנמוכים. בלי להיכנס לוויכוח על שקילות מוסרית, שני הצדדים הם חלק מדינמיקה פוליטית שהובילה לתיעוב עמוק בין הקצוות הפוליטיים, ולמרכז חלש.

בעוד בארצות הברית ובמקומות אחרים מצב זה הביא ליצירת שני גושים מוגדרים היטב השבויים במלחמת תרבות זה עם זה, בישראל גוש הימין החל להיראות כנתון קבוע, כרוב בלתי מעורער. ניסיונות של המרכז-שמאל, כפי שהוא מכונה כיום, לנוע חזרה למרכז, לא שינו באופן ניכר את המפה הפוליטית. אך למרות הסטטיות לכאורה, ישנן סיבות רבות להאמין שתהליכים סמויים אכן מתרחשים – חלקם מרחיקים אותנו זה מזה, אך חלקם, משני צידי המחלוקת, מתבססים על הכרה כי למען עתידנו המשותף עלינו להתחבר מחדש איפשהו באמצע. השאלה היא איפה ומתי?

**הצורך במרכז רדיקלי**

הנטייה הפוליטית העממית, שהחלה בישראל עם עליית הליכוד בראשות מנחם בגין בשנת 1977, הייתה מרד נגד אליטות המדינה, שהייתה ברובה חילונית, אשכנזית, בורגנית, וליברלית. זוהי דוגמה לתנועה פופוליסטית שעלתה לשלטון פה ובמקומות אחרים כתנועת נגד, אם נשתמש במינוח שטבע קארל פולני (Polanyi),[[2]](#endnote-2) למדיניות כלכלית ותרבותית ולסנטימנטים שדחקו לשוליים מעמדות חברתיים מסויימים, במיוחד את מעמד הפועלים המזרחיים בישראל, הלא הוא ה"בייס" שעליו נשען הליכוד בעלותו לשלטון. באופן דומה, התמיכה בדונלד טראמפ ובמנהיגים פופוליסטים עכשוויים אחרים מסתמכת על גל של טינה למעמד הליברלי, שהיה לאליטה תרבותית וכלכלית דומיננטית. פעמים רבות, קבוצה זו בזה לחלקים העממיים יותר בחברה, וקידמה סמלים ואג'נדות שהן אימתן של הכלכלות המוסריות, הערכים התרבותיים, והמחויבויות הפוליטיות של קבוצות שאינן שייכות לאליטה. טינה זו עודנה מבעבעת בנפש הפוליטית בישראל.[[3]](#endnote-3)

פופוליזם סמכותני מזין ומבעיר את הטינות הלגיטימיות הללו. הוא לא מבקש רק לתקן את ההיררכיה החברתית, התרבותית והכלכלית אשר דוחקת לשוליים את המעמדות הנמוכים ואת תפיסות עולמם, ומונעת מהם לזכות במקום שווה בפוליטיקה; הפופוליזם הסמכותני משתמש בעוולות ההיררכיה החברתית כבדלק פוליטי. במקום לאזן מחדש את המשאבים הממשיים והסמליים המגדירים את זהותה של מדינה, הפופוליזם הסמכותני תוקף את המוסדות ואת היחידים באליטה הנתפסים כאיום קיומי. "העם", רעיון דמוקרטי ביסודו, הופך לרעיון מדיר, ואלה שאינם מסכימים עם נאמנותו הפוליטית לשבט ולמדינה הופכים לא רק ליריבים פוליטיים, אלא לאויבים מוסריים. בישראל הערבים הם האויב, אך אלו משמאל שמאפשרים את עלייתם נחשבים בוגדים.

אולם, בווריאציה המתונה יותר שלה, יש משהו נכון מהותית באינטואיציה הימנית-פוליטית. פרטיקולריזם הוא דבר חשוב, וארץ דורשת נאמנות. הישראלים אינם, בפרפרזה על דברי נפתלי בנט, חברים באומות המאוחדות. יש לנו צוות. היהדות היא הסיבה להיותנו כאן, בארץ ישראל, ולא באוגנדה. הדת נוטעת את שורשינו כאן, ומקומה בכיכר העיר מחברת בין רבים מאיתנו, והיא דבק חזק יותר מאזרחות טרנסאקציונלית. מדינת הרווחה חשובה, אך היא מצליחה רק אם היא נטועה באחריות פרטנית בסיסית יותר – כלפי עצמנו וכלפי אחרים. ולצד זאת, מובן שיש לנו אויבים שמאיימים עלינו, כעם וכאומה. באמת יש ממה לפחד, ואל לנו לנטוש את המשמר.

ובכל זאת, כל אחד מהיסודות הללו, כאשר הוא מאבד את המתח שלו ביחס לערכים אחרים, מאבד את שיווי משקלו, ומתפרק לנאמנות עיוורת, לאובדן אמפתיה לאחרים, לדיקטטורה של דמוקרטיה ריבונית שמתעלמת מבני הפלוגתא, רואה אויבים בכל מקום, ומניחה מראש שהפחד ינצח את התקווה. **עלינו לחזור לאיזון, לפוליטיקה שלוקחת ברצינות את הרעיון הדמוקרטי שלפיו כל צד בדיון הפוליטי שלנו מחזיק באמיתות יסוד, גם אם הן סותרות, ובונה מרכז שיוכל לחבר מחדש את חלקינו השבורים למרכז יציב.** זוהי פוליטיקה של פרדוקס: ממחלוקות שנראות בלתי ניתנות לגישור צומחת פוליטיקה מזן חדש.

החדשות הטובות הן שתהליך כזה אכן מתרחש, לעתים קרובות מאוד במסגרת הפעילות הנרחבת של שחרית ולרשימת שותפיו המתרחבת. עדות חיה לכך היא מעגל הולך וגדל של יוזמות חברתיות, תרבותיות ואקדמיות; הרעיון זוכה להישמע בקקופוניה של השיח הפוליטי שלנו. רעיון זה זוכה לתנופה ומועצם, ויכול להפוך לכוח דומיננטי במפה הפוליטית בישראל.

**פוליטיקה של פרדוקס: בין קטבים מתנגשים**

כיצד נבנה מרחב פוליטי שמצליח לצאת ממשוואת סכום-האפס, הכול או כלום, ונבנה איזון ראוי בין קטבים מנוגדים שיכולים לחצות את הגבול הבלתי-עביר לכאורה, ולזכות ברוב, באמצעות פוליטיקה "מספיק טובה" עבור רובנו?

הרעיון של מרכז פוליטי סובל ממוניטין של אי התחייבות, והיעדר עמוד שדרה אידיאולוגי ומוסרי. אבל איזון בין קטבים אינו כשלעצמו, רעיון קלוש, ממש כפי ש"הדרך האמצעית" של הרמב"ם לא הייתה נטולת משמעות דתית; או כשם ששביל הזהב של אריסטו לא נעדר קפדנות פילוסופית. האתגר הפוליטי הוא להציב את הדרך האמצעית במקום הנכון – כאיזון ראוי בין קטבים ערכיים חיוניים אך סותרים, ובמרחב פוליטי שיכול לזכות בליבו ובדעתו של רוב ישראלי – מרכז רדיקלי, מרכז שהוא מהות, מרכז המחשב מחדש ומבנה מחדש את המפה הפוליטית.

הפופוליזם שינה באופן דרמטי את המפה הפוליטית, וחלוקת הימין-שמאל הישנה כבר אינה רלוונטית לתיאור המתחים הקיימים בחברות שלנו. **התוכן המהותי בסדר היום של המרכז הפוליטי** הוא התייחסותו הרצינית למתחים בין תפיסות עולם ליברליות (ואליטיסטיות) לתפיסות שבטיות (ופופליסטיות), שני הקטבים של המחלוקות הפוליטיות של ימינו. התמוטטות הדמוקרטיות הליברליות היא אתגר לרעיון הליברלי עצמו ולביטויו הפוליטי במדינת הלאום. אנו מאמינים כי יש להתמודד עם האתגר באמצעות אמפתיה, ולא באמצעות דחיה והתנגדות.

* ברמה הבסיסית ביותר, מרכז רדיקלי מנסה לגבש מדיניות המכבדת את הערכים הליברליים של גיוון וזכויות אדם, ולצדם דאגה עמוקה לקהילה, לעולם הנורמות, הערכים, המסורות והיחסים החברתיים שהתפתחו באופן תרבותי-היסטורי; מבחינתנו, אלו הם ערכים המחברים את חיינו המשותפים. מרכז רדיקלי מתנגד לנטייה הפוליטית והתרבותית למחוק קווי הפרדה, ומתייחס ברצינות למושגי הגבולות, הפיזיים והרעיוניים – שלפיהם אנשים צריכים להשתייך לקהילות מסוימות ותחומות. בעולם ובישראל, השמאל הפרוגרסיבי והימין האתני-לאומי התרחקו אלה מאלה לקיצוניות הקוטבית, וכוננו את הבסיס למלחמות התרבות שלנו.

אוטונומיה אישית /

קוסמופוליטיות

נאמנות וזהות קבוצתית

* מבחינה חברתית-כלכלית, מרכז רדיקלי מתייחס ברצינות למרד הפופוליסטי הנוכחי, הסוחף דמוקרטיות ליברליות ברחבי העולם לצאת נגד האליטות הניאו-ליברלית שלהן והרציונל הכלכלי שהן מנהיגות. הטראמפיזם הוא ביקורת פופוליסטית על אורתודוקסיות ניאו-ליברליות ימניות וגם על אלה הסוציאל-דמוקרטיות בשמאל – שתיהן מקבלות את ההנחות הניאו-ליברליות, והוויכוח ביניהן הוא בעיקר כיצד לחלק את העוגה, ולא על עצם מקומה של הפעילות הכלכלית ותפקידה. צורת מחשבה כלכלית כזו היא בלתי נסבלת עבור מרבית האוכלוסייה, מכיוון שהיא מנתקת את הכלכלה מחייהם של אנשים, במיוחד אלה שנמצאים מחוץ למעגל הכלכלה העולמית. עבודה, למשל, אינה רק פעולה עסקתית (טרנסאקציונלית) של יצירת עושר. היא נוגעת לזהות, לערך עצמי, למחויבות למשפחה ולתרומה לחברה. הפופוליזם הגדיר מחדש את המפה הפוליטית, והבחין בין אינטואיציות כלכליות של המעמדות הנמוכים לאלה של האליטות הקוסמופוליטיות והגלובליות.



בישראל, רבים רואים במדיניותו הכלכלית של נתניהו כביטוי למדיניות כלכלית ניאו-ליברלית. אבל כמו במקומות אחרים, גם כאן ההבדל בין ימין לשמאל נסוב על האופנים לחלוקת העוגה. במידה רבה, המרד הפופוליסטי שהוביל לכך שהליכוד עלה לשלטון עדיין חי ובועט. נתניהו והליכוד מאזנים את האידיאולוגיה הניאו-ליברלית של מנהיגים כלכליים מימין ומשמאל, עם אינסטינקט פופוליסטי של פרוטקציוניזם. זוהי, במידה רבה, הסיבה לכך שישראל לא סבלה מההשפעות ההרסניות של הגלובליזציה ובעקבותיה ההחרבה של מבנים מסורתיים של משפחה, תעסוקה ונורמות חברתיות שהתרחשו במקומות אחרים. זו הסיבה להתרחבותו של מעמד הביניים בפריפריה בישראל, וגורם מרכזי לכך שהליכוד ממשיך לזכות בתמיכת המצביעים בעלי הנטייה העממית, בעיקר המזרחים.

מדיניות כלכלית "רציונאלית": ניאו-ליברלית וסוציאל-דמוקרטית

כלכלה המושרשת חברתית וכלכלית בחייהם של אנשים

* מבחינה פוליטית, מרכז רדיקלי מתייחס בכובד ראש גם לביקורת ההולכת וגוברת על הגרסה הטכנוקרטית של הליברליזם הדומיננטי באיחוד האירופי ובמקומות אחרים (למשל, בקרב חלק גדול מהאליטה הליברלית הישראלית), הנוטה לעקר את השיח הפוליטי במקצועיות ובמומחיות – משפטית, כלכלית ומדעית – ומתעדף שכלתנות אקדמית על פני השתתפות עממית, שתיהן מגמות המערערות את קיומה של פוליטיקה דמוקרטית אמיתית. מכאן שחלק מהאוריינטציה של מרכז רדיקלי הוא להתייחס ברצינות לתפיסות של ריבונות עממית הדוחקות את המומחיות, דווקא באמצעות מומחיות כחלק מהותי בבניית בסיס של "עובדות" שעל גביו תיבנה מדיניות, ובה בעת לדרוש להגדיר את המונח "עם" באופן מכליל יותר. טיעונים על בית המשפט העליון, או לחלופין, מקומה של בריאות הציבור בהגדרת המדיניות הציבורית במהלך משבר הקורונה, הם ביטויים למתחים אלה.

רצון "העם"

מומחיות

אפשר להבין טוב יותר את מצבנו הפוליטי הנוכחי ואת המרחב הפוליטי שמרכז רדיקלי יתפוס, אם נמחיש אותו באמצעות שני צירים: אחד המתמקד בסוגיות של הגדרה פוליטית – האוטונומיה האינדיבידואליסטית/הקוטב האוניברסליסטי, ומולו קוטב נאמנות קבוצתית/אתנו-לאומנית; והשני – קוטב רציונליזם כלכלי/"ישראל הראשונה", ומולו קוטב הכלכלה המושרשת/"ישראל השנייה".

השמאל נסחף יותר מדי לקצוות האליטיסטיים של שני הצירים הללו – הם קוסמופוליטיים מדי ומחוברים מדי ל"ישראל הראשונה". מפלגת "יש עתיד" ולאחריה מפלגת "כחול לבן" ניסו לתקן זאת, מתוך הבנת הצורך לעבור לנרטיב לאומני יותר. אך אם לא נוכל להתגבר על המחלוקת האתנית-לאומית, שאותה כינינו "זהות בראשיתית" שהוא קו פרשת המים המפלג את המחנות, לא תהיה השפעה מהותית על המפה הכללית. לא "יש עתיד" ולא "כחול לבן" הצליחו לגשר באומץ על הדיכוטומיה של ישראל הראשונה והשנייה, ונשארו חלק מהאליטות הוותיקות במדינה, גם בצורה (המוען) וגם בתוכן (המסר). זאת ועוד, ככל שגוש מרכז-שמאל ניסה לנוע לעבר המרכז, לפחות על הציר (האתנו)-לאומני, נסחף הימין לקצה הרחוק יותר בציר הקוסמופוליטי-אתנו-לאומי. הן ש"ס והן הליכוד, למשל, דגלו במקור בפוליטיקה מאוזנת יותר של אזרחות מחד גיסא וחברות בראשיתית מאידך גיסא, אך שתיהן עברו לנקוט עמדה אתנית לאומית הרבה יותר, הן ברטוריקה והן במהות. בגין לא היה מכיר את הליכוד של נתניהו בגרסת 2020.

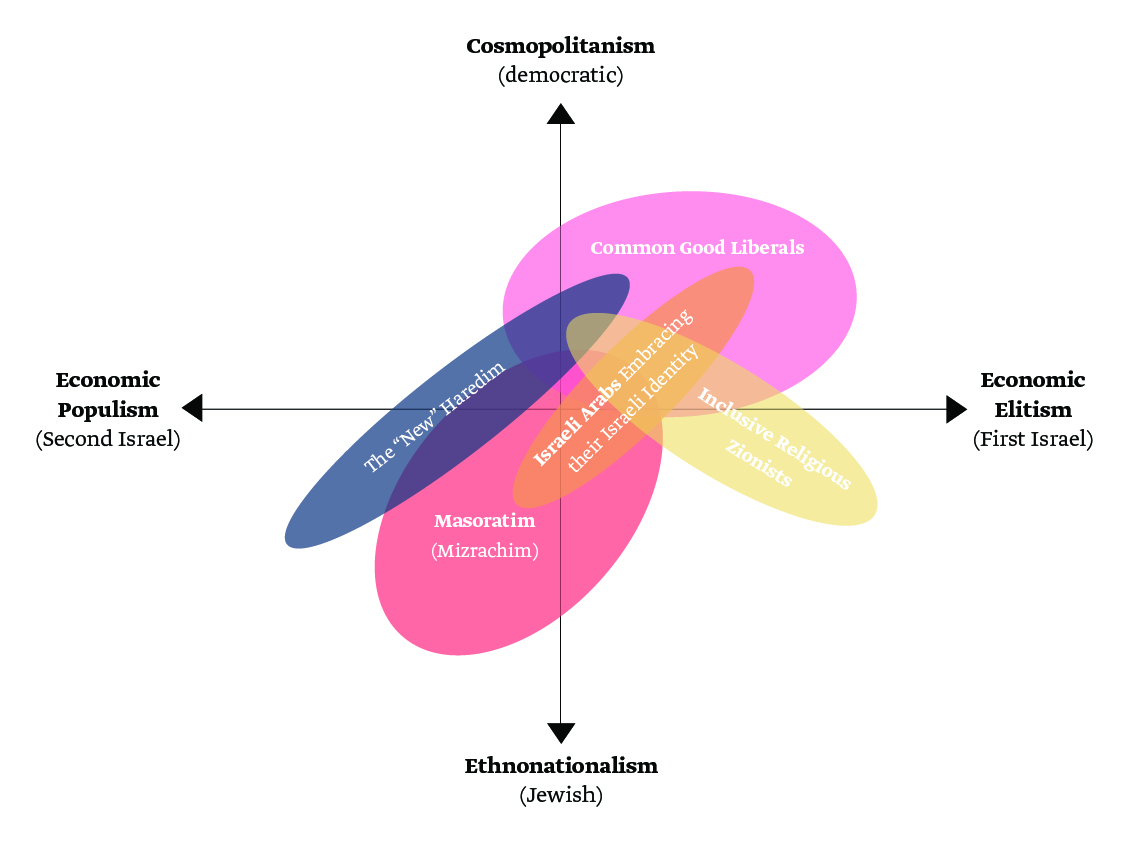
**פוליטיקה מנצחת, הנטועה באג'נדה "טובה מספיק " עבור רובנו, חייבת לעשות שני דברים:** עליה להתחבר באופן טבעי לזהות יהודית ראשונית יותר עבור המדינה, ובה בעת להרחיב את גבולות החברות בקבוצת זהות זו ולאמץ תפיסה שוויונית כלפי כלל אזרחיה. עליה גם להתמודד עם הקיטוב החברתי-כלכלי, באופן אותנטי ואגרסיבי, כתומכת אמיתית, בצורה ובמהות, של ישראל השנייה וקרובותיה.

הקמת קואליציה של טוב משותף

מי מרכיבים את הקואליציה שעשויה ליצור פוליטיקה מנצחת של טוב משותף? בשחרית אנו מדברים על קואליציה, ולאו דווקא על מפלגה פוליטית אחת, אג'נדה שמדברת לאינטואיציות של אנשים, חודרת לשיח הפוליטי, מטפחת מנהיגות שמזהה ומקדמת את הסנטימנטים והאג'נדה שלה, ובונה פוליטיקה אלקטורלית שמאפשרת גמישות בתוך מפלגות פוליטיות וביניהן. לאלו המפקפקים ביעילותה של קואליציה כאסטרטגיה, נסביר כי היא בנויה על הדגם שבאמצעותו הצליחו מוסדות שמרניים בארצות הברית להכניס סדר יום מהשוליים למוקדי קבלת ההחלטות הפוליטי, בתוך עשור בלבד.

באמצעות עבודות סקר ראשוניות[[4]](#endnote-4) שיש להעמיקן ולהרחיבן, הצלחנו לאתר ולאחר מכן לטפח שותפויות פוליטיות מתהוות בקבוצות היעד החברתיות:

1. מסורתיים (מזרחים) – ציבור שאפשר לזהותו בעיקר עם הליכוד, אך מבחינה פוליטית גם כתומכים ב"כולנו" של כחלון, ב"גשר" של אורלי לוי, ובעריקתה הפוליטית של יפעת שאשא-ביטון מהליכוד. חלומה הנכזב של מפלגת העבודה היה לחבר בין המשיכה הכלכלית של ישראל השניה לבין סדר יום ליברלי מתמשך בנושא השלום – אוקסימורון פוליטי לכשעצמו – כדי למשוך את קהל המצביעים הזה. שרידי סדר היום המקורי של ש"ס, המכוונים בעיקר למסורתיים ולא רק לחרדים, עודם מיוצגים בכנסת באמצעות אנשים כמו ח"כים יוסף מרגי, משה ארבל ויוסף טייב. מסורתיים מזרחים הם שותפים טבעיים לפוליטיקה של המרכז, דהיינו נאמנות "שבטית" חזקה ליהדות בישראל, משולבת באינטואיציה פרגמטית לגבי פוליטיקה ומחויבות תרבותית ל"הגינות משותפת".[[5]](#endnote-5)
2. ליברלים של טוב משותף – התאום המרכז-שמאלני של המסורתיים במרכז-ימין, אנשים ממוצא אשכנזי, הוא בייס מצביעים הולך ומתרחב, ביחוד בקרב הדור הצעיר, שחלקם רוצים לעבוד עם כלל החברה הישראלית ולא רק עם אלה הדומים להם. אפשר למצוא אותם במספר מכינות קדם צבאיות, דוגמת בסמינרים הפופולריים של עין פרת. יוזמות חברה אזרחית דוגמת "דרכנו", ומקבילותיהן הפוליטיות במרכז-שמאל, מעולם לא גישרו על הפער הליברלי/האתני-לאומי, אלא החלו לעבוד בין הפערים, ובתוך כך גם לחולל שינוי. כחול לבן, חלקים מיש עתיד, והגרסאות הכושלות האחרונות של מפלגת העבודה בראשות עמיר פרץ – ולפני כן עם אבי גבאי ואפילו שלי יחימוביץ' – היו ביטוי פוליטי של מגמות אלה.
3. ציונים-דתיים מכלילים – הקהילה הציונית הדתית מחולקת בין מיעוט ליברלי לבין רוב לאומני רומנטי. הקבוצה הליברלית מחזיקה בדעות פוליטיות מרכזיות, והיא קבוצה התומכת באופן טבעי ב"טוב המשותף". זו אולי הקבוצה החברתית היחידה ש"עברה" בבחירות האחרונות למרכז-שמאל. הרוב הלאומני הרומנטי הוא שמרני ומצביע לימין. הוא רואה את המדינה היהודית כ"שייכת" במהותה לעם היהודי. למרות זאת, דגשים חדשים ברוב הרומנטי פתחו אפשרויות שונות. הם משמיעים עמדות ליברליות יותר בנושאים חברתיים, כגון תפקידים מגדריים ופמיניזם, ובמידה מסוימת גם ביחס לאנשים להט"ב. הגורמים החלוציים יותר בקרבם יזמו דיאלוגים עם פלסטינים, הכוללים רעיונות מחוץ לקופסה, כמו שתי מדינות החולקות את אותה הטריטוריה. הם חרתו על דגלם גם שותפות דתית-חילונית. אף שקרן "תקווה" השקיעה משאבים עצומים בניסיון להפוך מגמות אלה לקונצנזוס ניאו-ליברלי ימני, היא לא הצליחה לזכות בקול בולט בשיח. לאומנים-רומנטיים רבים יכולים בהחלט להצטרף לסדר יום של מרכז פוליטי.
4. ערבים-ישראלים הולכים ומתחברים לזהותם הישראלית – עוד ועוד סקרים מראים כי ערביי ישראל מגדירים את עצמם גם כישראלים, במקביל לאחיזתם בזהות ערבית-פלסטינית חזקה, בדיוק בתקופה שבה הפוליטיקה הימנית המדירה נוקטת בדמוניזציה ובדחיקה לשוליים. ההחלטה של "הרשימה המשותפת" לתמוך בבני גנץ לראשות הממשלה היא אולי הדוגמה הפוליטית הדרמטית ביותר לשינוי זה בנוף. עם זאת, במקום לטפח דינמיקה פוליטית עם ערבים-ישראלים שמעורבותם בחברה הכללית ובמתחים הקיימים בה הולכת וגדלה, מנסה השמאל הפוליטי הישראלי לקבץ את ערביי-ישראל בחלק מוגבל של המפה הפוליטית הפרוגרסיבית – ובכך מצמצם את מעורבותם בחברה הישראלית לאותם מרחבים פוליטיים ששאר החברה דוחה בצורה דרמטית. אך ישנה חלופה. תנועה דרמטית תתרחש אם תהיה התקרבות בין מרכז פוליטי הפונה לערביי ישראל לבין הנהגת החברה הערבית המאמצת בהדרגה את הזהות הישראלית. עבור ערביי ישראל, תנועה כזו תדרוש הבנה של מרכזיות היהדות בזהות הלאומית הקולקטיבית; עבור יהודי ישראל היא תהיה כרוכה בשמירה על שוויון זכויות לכולם במסגרת דמוקרטיה, ובריכוך הגבולות הקשיחים של הזהות הלאומית, כדי לאפשר לערבי ישראל להרגיש יותר "בבית" בסיפור הכולל, כמו המקרה של יהודים בבריטניה, לדוגמה. כחלק מהשינויים, על הפוליטיקה הערבית-ישראלית להשתחרר מהערכים החילוניים-אוניברסליים של רוב מנהיגיה, ולאמץ ערכים תרבותיים ודתיים פרטיקולריסטיים שבהם מחזיקים יהודים וערבים רבים שאינם דוגלים בתפיסת עולם אוניברסליסטית. על פי הסקר, ניסיונות ההידברות/הפניה של מנסור עבאס לימין, שזוכים (לפחות על פי הסקר שערכנו) לתמיכה מהותית בקרב ערביי ישראל, מבשרים את השינוי בנוף שכה חיוני לבנית מרכז פוליטי.
5. החרדים "החדשים" – אף על פי שהם חלק שולי בכל קואליציה שתתגבש בעתיד הקרוב, הרי שמרכז פוליטי שיתעלם מהם יעשה טעות חמורה, לאור הפוטנציאל שלהם – לטוב ולרע – לשנות את המפה הפוליטית בישראל בעשורים הקרובים. נגיף הקורונה שב והמחיש את הפערים המסוכנים בין הקהילה החרדית לבין שאר החברה הישראלית. כיום יותר ויותר חרדים מעוניינים לוותר על החיים בקהילות סגורות לטובת דינמיקה בריאה המתרחשת בין נאמנויות דתיות קהילתיות לבין חיבור מלא לישראל המודרנית והדמוקרטית. חרדים שחשים הזרה כלפי מנהיגותם הפוליטית, יִפתחו בהדרגה לרעיונות פוליטיים חלופיים. אכן, קיים סיכון כי רבים מהם ייבחרו בקלות בחלופות אתנו-לאומיות קיצוניות שדוחות את הנחות היסוד הדמוקרטיות הליברליות הבסיסיות. מתי-מעט בשוליים יעברו שמאלה, ורבים מתוכם יחזרו בשאלה. עם זאת, יש פוטנציאל אמיתי לבניית בית פוליטי שאינו דורש בחירה בין נאמנות לקהילה לבין פוליטיקה שנותנת ביטוי לחרדים, כחלק מהמארג הישראלי.



**מה השיג "שחרית" עד כה?**

מכון שחרית מגדיר את משימתו כמסייע ליצירת פוליטיקה של טוב משותף, והוא מטפח את **הרעיונות**, את **ההנהגה**, ואת **התמיכה העממית** (Grass Roots) שתשמש כעמוד השדרה של ממשלה קואליציונית של טוב משותף עד שנת 2028. על פי החשיבה האסטרטגית שלנו, כל יעד מורכב משלושה שלבים – ראשית, יצירת תשתיות; שנית, התמודדות בזירה הציבורית; ולבסוף, ניצחון. בסוף 2019 סיימנו בהצלחה את שלב בניית התשתית בכל אחד משלושת התחומים האסטרטגיים. אנו מצויים כעת בשלב השני, שלב המצריך משאבים שיאפשרו לנו להרחיב את השפעתנו ולהשפיע השפעה אסטרטגית על הזירה הפוליטית, כדי להשיג את המטרה השלישית והסופית – הבאת פוליטיקה מנצחת לזירה הפוליטית הישראלית.

התקדמות האסטרטגיה על ציר הזמן

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | רעיונות וחזון | מנהיגות | גראסרוטס (תנועה שורשית) |
| שלב ראשון:  תשתית  (2020-2012) | ניסוח גרעין הנרטיב ומסגרות המדיניות | שותפי מנהיגות חזקים בכל תת-חברה מפולחת אסטרטגית; פדגוגיה מוכחת של גישור על הבדלים עמוקים. | ארגז כלים לפיתוח קהילה מבוסס מערכות יחסים; שותפים מגוונים מתחום הקהילתי בכמה קהילות ברחבי ישראל |
| שלב שני:  התמודדות בזירה הציבורית (2020-2025) | העמקה ובנייה של תמיכה בנרטיב פוליטי של טוב משותף; סדר יום של מדיניות ציבורית ונוכחות מוגברת בתקשורת | הרחבת רשת המנהיגות וטיפוח מנהיגות בכירה; קמפיינים פוליטיים של דמויות מובילות ברשת | צמיחת מנהיגות פוליטית עירונית, המחויבת יחד לסדר יום של טוב משותף, בגיבוי תנועות מקומיות |
| שלב שלישי:  ניצחון  (2028-2025) | נרטיב משכנע לעתיד ישראל זוכה לתמיכת הרוב; הצלחות של מדיניות טוב משותף | צמיחת מנהיגות של טוב משותף בתוך מפלגות פוליטיות קיימות וחדשות; חיבורים בין מפלגות על בסיס סדר יום של טוב משותף | פוליטיקה מקומת ותמיכה קהילתית עולות שלב לרמה הלאומית |

רעיונות וחזון

ג'ורג' לייקוף (Gerorge Lakoff) לימד אותנו ששינוי חברתי עוסק בשינוי הקטגוריות שדרכן אנו בוחנים את עולמנו. לשנות את העולם פירושו לשנות את המסגרות ואת התפיסות שלנו, ובסופו של דבר את המדיניות והפוליטיקה שלנו.[[6]](#endnote-6) ללא חלופה ברורה לדיכוטומיות הפוליטיות הקיימות, כל פוליטיקה, ובוודאי פוליטיקה מהמרכז, תמשיך להישען על שיקולים ארעיים של כדאיות פוליטית ולא על עקרונות יסוד רעננים. ישראל זקוקה נואשות לחזון, השואב את מקורותיו מהחלקים הטובים בתולדותיה, ובמקביל מתמודד באומץ עם אתגרים חדשים. כל חלופה פוליטית, צריכה, בראש ובראשונה, להתבסס על מסגרות ועל רעיונות חדשים המאפשרים לאנשים לצאת מתוך מסגרות החשיבה הקיימות בלי "להמיר את דתם" לחלוטין. פוליטיקה היא עסק רציני; יותר מדי זמן נשענו על דיכוטומיות שחוקות לעייפה, שכבר אינן משקפות את המציאות בשטח.

כבר בתחילת דרכו, הגדיר מכון שחרית שלוש רמות הדורשות ניסוח רעיוני: עקרונות יסוד בעלי נרטיב משכנע, מסגרות מדיניות, והצעות מדיניות. עקרונות היסוד נקבעו במסגרת קבוצות עבודה אקדמיות בשותפות עם מכון ון ליר, ובעבודת הצוות הרב-תרבותי של עמיתי שחרית – שמזמן מפגש בין נקודות מבט המחויבות לטוב המשותף מכל קצות המפה הפוליטית.

הצלחנו לגבש מצע רעיוני לגבי רוב הנושאים העיקריים: דמוקרטיה של הטוב המשותף, מעבר למדינה ולשוק,[[7]](#footnote-2) זכויות ותחומי האחריות של הרוב והמיעוט,[[8]](#footnote-3) איזון מחדש של הכוח בין בתי משפט, הכנסת והממשלה,[[9]](#footnote-4) זהות יהודית משותפת ללא כפייה דתית או חילונית,[[10]](#footnote-5) מחשבה מחדש על השלום (גם כאן וכאן), מעבר לפוליטיקה רב-תרבותית וזהותית, מרכזיות הקהילה והלוקליות לדמוקרטיה הישראלית,[[11]](#footnote-6) ועוד. כל אחד מנושאים אלה הוא חלק ממהלך רחב יותר של חשיבה מחודשת המתרחש בעולם הליברלי ושבו שחרית הוא גורם משמעותי, דרך מדף ספרים הולך וגדל של יצירות קנוניות הנמצאות בספריית המשרד שלנו, ועד לשותפים לחשיבה בארצות הברית ובאנגליה ששואלים שאלות דומות.

**בשלב הבא, יש להגביר את הנראות של נרטיב פוליטי של "הטוב המשותף", ולבנות יוזמות מדיניוּת המתרגמות את הנרטיב למדיניות משכנעת שבכוחה לספר סיפור של עתיד משותף.**

מנהיגות (פוליטית) רב קולית

ישראל מורכבת מתפיסות עולם שונות ולעתים קרובות סותרות, כפי שהדגיש הנשיא ריבלין בנאום "ארבעת השבטים" שלו. יש לזכור, כי שבטים אלה מצביעים גם למפלגות פוליטיות שונות. זהויות אלה הן מרכזיות בחייהם של אנשים. הן מרכזיות למהותה של ישראל. הן אינן עומדות להיעלם ואסור שייעלמו. האתגר הוא לבנות מנהיגות פוליטית בעלת מחויבות עמוקה לקהילות שמהן היא מגיעה: על מנהיגות זו לשמש מנהיגות לגיטימית של הקהילה ובמקביל להיות מחויבת לחברה הכללית, רבת-הקולות. מנהיגות של טוב משותף מסכימה לבנות עתיד יחד, למרות הבדלים בין הערכים המניעים את הקבוצות השונות. ערך הסולידריות קודם לערכים אחרים – הוא מאפשר לנו להתקדם יחד, מתוך מחויבות למציאת בסיס משותף, ולעיתים מאפשר לנו אף להתעלות על הבדלים. מבחינתו של ג'ון דיואי, זו למעשה מהותה של הדמוקרטיה, שכן, בלעדי אותה סולידריות הופכת הדמוקרטיה למאבק כוחות בין מחנות אויב, והסטטוס קוו אינו אלא הפסקת אש בקרב מתמשך בין צודק לשגוי.[[12]](#footnote-7) מחוץ למלחמות התרבות, מתברר שיש אנשים רבים המחפשים את אותו בסיס משותף, מתוך מחויבות עמוקה לעתיד יחד.

תוכנית 120 של שחרית מפגישה בין 120 מנהיגים פוליטיים שאפתנים המחויבים לפוליטיקה מסוג זה. נציגים מכל הקשת החברתית, התרבותית, הדתית, הלאומית ובסופו של דבר הפוליטית, מתכנסים, לומדים זה מסיפורי זה ורואים את העולם זה מנקודת מבטו של זה. זהו מהלך קשה אך מרגש, שמוכיח שהדבר אפשרי.[[13]](#footnote-8) תוכניות המנהיגות של שחרית בקהילות החרדיות, הציוניות הדתיות והערביות, מטפחות כולן ערכים של טוב משותף. שיתוף הפעולה שלה עם התנועה המסורתית מחבר אותה ליוזמות מסורתיות-מזרחיות בשטח. למכון שחרית יש אחיזה עמוקה בכל הזרמים העיקריים בחברה הישראלית, ומנהיגות צומחת המחויבת לחברה שכולם שותפים בה, למרות ההבדלים ביננו. כמו בנישואין, צריך לדעת כיצד לנהל משברים, וההנהגה הפוליטית שלנו מחויבת להצליח בכך עבור כולנו.

מכון שחרית הפליא לגשר בין המחלוקות, ויצר מתודולוגיה מוצלחת בין הפעילויות השונות שלה ויצרה בהתמדה מגוון רחב של זהויות עבור התוכניות שלנו. ההבדלים אינם מוסתרים, נהפוך הוא – איש אינו משאיר דבר מחוץ לחדר.[[14]](#footnote-9)

חלק מהנהגה זו תפעל במסגרת מפלגות קיימות, ותחבר שותפים לרעיון הטוב המשותף מקצווי הקשת הפוליטית בכנסת, ובתוך קואליציה עתידית. חלקם יכולים להיות שותפים לאופציות פוליטיות חדשות. כמה מהם כבר עשו את דרכם אל התחום הפוליטי וכמה מתוכם נכנסו לכנסת. רבים מהם משתייכים למבנה התומך בשינוי פוליטי – עוזרים פרלמנטריים, מנהיגי חברה אזרחית, אנשי תקשורת.

**עלינו להמשיך ולהרחיב את הרשת ולצרף אליה מנהיגים בכירים יותר – מנהיגים שיש להם השפעה ומעמד תרבותי, חברתי ופוליטי, אנשים שמגדירים האופן שבו אנו מבינים את המשמעות של ההוויה הישראלית ויכולים לעזור להשפיע על עתידה הפוליטי בדרגים הגבוהים ביותר.**

גרַאסרוּטְס - בניית פוליטיקה מקומית על בסיס טוב משותף

רעיונות הם קריטיים, ומנהיגות היא חיונית. אבל לפוליטיקה נדרשים אנשים. אנשים רבים, וציבורים שלמים. כבר בשנת 2013, בעקבות תנועת המחאה החברתית בקיץ 2011, החל מכון שחרית לפעול במישור המקומי; זיהינו שותפים אשר, בעקבות החוויות שחוו במחאה החברתית, הכירו בצורך ליצור פוליטיקה מקומית המחברת בין קהילות מרובות בתוך היישובים לטובת מטרה משותפת.[[15]](#footnote-10) מאז, צמחה פעילותנו והרשת שלנו פרושה בעשרות ישובים וערים, ועם פעילות עומק ממעלות תרשיחא בצפון ועד רהט בדרום, ישובים וערים שבהם מתקיים פיתוח קהילה מבוסס-יחסים, חלקו בשיתוף מפלגות פוליטיות שקמו במסגרת התהליך, עם כחמישים חברי מועצות מקומיות העוסקים בפוליטיקה של טוב משותף, מספר מועמדים לראשויות עירוניות, וכמה ראשי ערים מכהנים שכולם הזדהו עם האתגר שבחיבור הקולות בקהילות שלהם לכלל חזון משותף עבור התושבים. בכנס שארגון מכון שחרית ערב הבחירות לרשויות המקומיות בשנת 2018, השתתפו למעלה מ-350 נשים וגברים מ-70 ישובים, רבים מהם מועמדים למשרות ברשויות המקומיות. זוהי תשתית שמוכנה ליצור חלופה פוליטית מלמטה למעלה, ושיש לה ארגז כלים מוכח.

הבסיס לפעילותנו, והליווי שלה, היא עבודתו של ארני גראף, שהוא, ככל הנראה, מְפתח הקהילה האמריקאי המוביל. אנו מתבססים על שלוש הנחות מרכזיות. **הראשונה** היא שהדרך היחידה לגשר על המחלוקות החברתיות והתרבותיות ולגייס אנשים לפעול יחד לשינוי היא בניית מערכות יחסים ביניהם. סולידריות איננה עיקרון מופשט, אלא מחויבות חיה, בין אנשים, על בסיס חוויות חיים. כשאמהות מרקע שונה שותפות למאבק למצוא חלופות חינוכיות לילדיהן עם מוגבלויות, נוצר קשר. כאשר בעלי חנויות מרחבי הקשת הפוליטית נאבקים יחד על שיפוץ המרכז המסחרי המאובק שלהם במרכז העיר, הופכים מאבקי הפרנסה שלהם למאבק משותף. מאמצי פיתוח הקהילה שלנו מסייעים לבנות מערכות יחסים בין אנשים ומתעלים מעל המחלוקות הפוליטיות, וקשרים אלה שרירים מעבר לכל קמפיין נקודתי המבוסס על אינטרסים משותפים. **השנייה** היא שפיתוח הקהילה אינו קשור לדיאלוג, אלא לעבודה משותפת למען שינוי. העוצמה וההצלחה הן הדבק המחבר בין אנשים. **והשלישית** היא שהפעילות היא פוליטית, ולכן יש צורך לטפח מנהיגות פוליטית המחויבת לכלל האזרחים שהם משרתים; אזרחים שיכולים להתכנס ולפעול יחד למען שינוי, ופוליטיקה המתהווה ומשרתת אותם, הם ה-DNA של התרבות הדמוקרטית שהיא הגרעין של פוליטיקת הטוב המשותף.

גראף יישם עקרונות אלה בניהול קמפיין פוליטי לאומי באנגליה, ושימש קמפיינר בכיר של אד מיליבנד במסע הבחירות שלו לראשות ממשלת בריטניה בשנת 2015. הוא היה אחראי על פעילויות השטח, וטען כי מערכות יחסים אמיתיות, הקשבה עמוקה ופוליטיקה המחויבת לסדר היום כפי שהאזרחים רואים אותו, יכולות לגרוף את התמיכה הפוליטית הדרושה לניצחון. ההבטחה שנושאת עמה גישה של קהילה המבוססת על מערכות יחסים בפוליטיקה התגשמה, בניצוחו של גראף, במחוז לנקשייר, המחוז השני בגודלו באנגליה לאחר לונדון, שם זכתה מפלגת הלייבור בשלושים מושבים וראשות העיר, לאחר הפסד צורב בבחירות שקדמו להן. אולם ההיררכיה של מפלגת הלייבור הקריבה בסופו של דבר את כוח הגראסרוטס לטובת קמפיינים מסורתיים של טירגוט/פניה ממוקדת בוחרים באמצעות אנליטיקה ו"הפצצות" ברשתות החברתיות, תוך נטישת האסטרטגיה של גראף להצלחה, והמפלגה נחלה הפסד אחד הפסד במסע הבחירות.[[16]](#footnote-11)

גראף היה מנטור של ברק אובמה בתחילת דרכו, ואובמה השתמש בגישתו בעת מסע הבחירות שלו לנשיאות. העיקרון של גראף – "מערכות יחסים קודמות לכוח", מתבטא בפעילות פיתוח הקהילה שלנו. **עלינו לשזור את כל היוזמות המקומיות לכדי תנועה עוצמתית המציעה פוליטיקה שונה, הצומחת מהקלידוסקופ הצבעוני של שכונותינו וקהילותינו: בניית זהות משותפת, הרחבת הרשת בפריסה ארצית, ואלטרנטיבה לתרבות הפוליטית ההיררכית שלנו.**

רעיונות, מנהיגות, עבודת שטח מלמטה למעלה – יש לנו כיום תשתית שאין לה אח ורע בישראל, המגשרת בהצלחה על המחלוקות, עם ארגז כלים מוכח שיוצר מטרה משותפת אמיתית ומתרגם אותה לכוח פוליטי. האתגר, בעת הזו, הוא להפוך את הפעילות החלוצית שלנו לאסטרטגיה לאומית מנצחת למען שינוי חברתי-פוליטי.

**שלבי צמיחה: הדור הבא של פרויקטים אסטרטגיים**

במכון שחרית פועל צוות חשיבה ועשיה בתחום הפוליטי. המכון יצר את ארגז הכלים, את מבני התמיכה ואת הפעילויות הנלוות לבניית מרכז פוליטי רדיקלי. אז מה הלאה?

כדי לצמוח לשלב הבא, דהיינו, להתחרות על הלבבות והתודעות שיעצבו את המפה הפוליטית בישראל ובסופו של דבר לנצח – אנו זקוקים לשותפי מימון אסטרטגיים שיאפשרו לנו להתרחב באופן משמעותי. חלק ניכר מעבודתנו ימשיך להתמקד באבני הבניין שיצר מכון שחרית לזירוז צמיחתו של מרכז פוליטי רדיקלי, אך אם ברצוננו לפרוץ קדימה בצורה משמעותית, יש צורך בדור חדש של פרויקטים אסטרטגיים.

רעיונות וחזון

* **צוות חשיבה בנושא מדיניות של מרכז פוליטי: תרגום רעיונות לסדר יום.** לאחר שיצרנו את אבני היסוד הרעיוניות לעבודת המדיניות שלנו, הגיע הזמן להקים צוות חשיבה בנושא מדיניות: לקבץ צוות של מומחי שחרית מתחומים שונים: 1. ישראל במזרח התיכון המשתנה; 2. סדר יום כלכלי המתייחס בכובד ראש לרגע הפופוליסטי; 3. רפורמות בדמוקרטיה: שיפוטי מול חקיקתי; לאומי לעומת מקומי; מומחיות מקצועית לעומת אינטואיציות ציבוריות; 4. מקומה הראוי של הדת בישראל; 5. זכויות ואחריות לרוב ולמיעוט. המומחים יזהו את הנושאים שבלב המחלוקת הפוליטית שלנו ויחברו מאמרי מדיניות מבוססי-עובדות ונגישים, בעוד צוות של לוביסטים בכנסת יזהה ויטפח שותפים – חברי כנסת אסטרטגיים – שינהלו תהליכי חקיקה למען פוליטיקה של הטוב המשותף.
* **סקרים חברתיים-פוליטיים: הבנת המפה המשתנה של הזירה הפוליטית הישראלית.** כאשר הוקם מכון שחרית, הוא הקים מחלקת סקרים בתקציב זעום אך עם תוצאות מבטיחות. בכוונתנו לשדרג משמעותית את הפרויקט ולערוך סקרים איכותיים וכמותניים מעמיקים שיזהו את קואליציית שחרית ואת נטיותיה החברתיות-פוליטיות, כדי שנוכל להבין טוב יותר מיהם השותפים הפוטנציאליים שלנו. כמו כן, נשתמש בסקירה שלנו כדי לעורר סיקור עיתונאי, תוך הצגת תמיכה ציבורית בסדר יום של מרכז פוליטי ובמדיניות שלו, בדומה לדיווח פורץ הדרך של "שבטים נסתרים".
* **כנס שנתי מתוקשר של המרכז הפוליטי** אנו נערוך כנסים שנתיים, בשיעורי נוכחות מרשימים, שידונו רעיונותיו הפוליטיים ובסדר היום של המרכז הרדיקלי, תוך שיתוף של בעלי ברית פוליטיים בכירים ולצדם מתנגדים, ויצירת שיח בין אנשי הגות שיכולים לעסוק ברעיונות של מרכז פוליטי. נביא מחו"ל דוברים מהשורה הראשונה ונשקיע בסיקור תקשורתי נרחב. הכנס יבסס את הלגיטימיות והעוצמה הפוליטית של פוליטיקת מרכז.

מנהיגות

* **ליווי/מנטורינג של מנהיגות פוליטית בכירה** – צוותי חשיבה פוליטיים רבים משקיעים משאבים בזיהוי מנהיגות פוליטית עתידית ובטיפוחה. תוכנית 120 של מכון שחרית הצליחה לאתר שותפים לטוב משותף, מרחבי הקשת הפוליטית. הפוליטיקה הישראלית, יותר מאחרות, נשענת על "כוכבים" – מהתקשורת או מהצבא, הנוחתים בעמדות בכירות בלי להביא עמם סדר יום פוליטי או ניסיון. אנחנו מכירים כמה מהשמות לסיבוב הבא: גדי אייזנקוט, גיורא איילנד ואחרים. בדומה לעבודתו של מכון שלם מול פוליטיקאים בכירים בצמרת הימין, בכוונתנו להקים מערך של מנטורים אישיים עבור קומץ נבחרים ואנו נסייע להם לפתח את חזונם ואת סדר היום שלהם, מתוך נקודת המבט של מרכז פוליטי.

גְרַאסְרוּטס (תנועה שורשית)

* **הפיכת יוזמות מקומיות בודדות לרשת ארצית משגשגת**

מאמצי פיתוח הקהילה של מכון שחרית, המבוססים על מערכות יחסים, מגשרות בהצלחה על פערים חברתיים, ומחוללות שינויים מעשיים בקהילותיהם – בחינוך, בעסקים, בסביבה, בתחבורה ציבורית ועוד. ברוב המקרים, התפתחו יוזמות אלה ל"פוליטיקה של טוב משותף", כאשר מפתחי קהילה התגברו על המחלוקות, יצרו מפלגות פוליטיות חדשות, והתמודדו על מושבים במועצת העיר. הגיעה השעה לתרגם את ההצלחה שלנו לתנועה ארצית, המאחדת יוזמות מקומיות מכל רחבי הארץ, ויוצרת זהות משותפת הרואה עצמה כמבשרת של דרך אחרת לעסוק בפוליטיקה, דרך מאחדת ולא מפלגת. אנו יכולים להרחיב משמעותית את המעורבות האזרחית, חוצת-המחלוקות שלנו, ל-25 יישובים, בעזרת צוות של מפתחי קהילות על בסיס יחסים, ונוכל להשקיע בבניית זהות משותפת בתוך אותם יישובים (עירוניים ואחרים) ולהקים סניפים ברחבי ישראל, לטובת חזון משותף לשינוי חברתי-פוליטי.

**מסקנה**

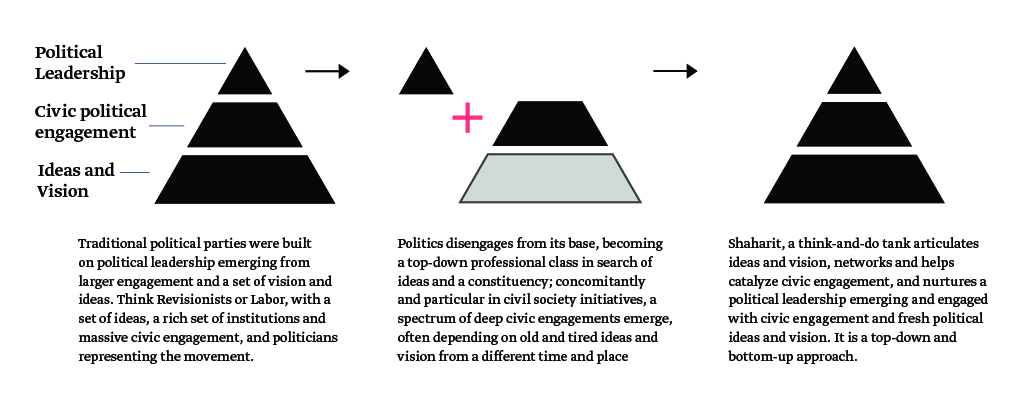
העולם משתנה וישראל משתנה יחד איתו. הדיכוטומיות הימניות-שמאליות השחוקות לעייפה, שהגדירו את הפוליטיקה בישראל ובמקומות אחרים במשך עשרות שנים, קורסות, ואת מקומן תופסות קטגוריות חדשות שהן סכנות ממשיות אך גם הזדמנויות אמיתיות. רבים כל כך מאיתנו, מותשים ממלחמות התרבות, מחפשים לפעול מעבר למחלוקות, באותה מידה שאחרים מעוניינים להרחיב את השסעים. מכון שחרית הצליח לזהות את המומנטום והוא נמצא בעמדה שבה הוא יכול לפעול בצורה אסטרטגית: באמצעות מכלול של רעיונות, רשת של מנהיגות מרובת-קולות ומארג רחב של פעילי שטח הדוגלים בעתיד שמיטיב עם כולנו. העולם שלנו נמצא במשבר. הגיעה העת לפעול.

**נספח:**

**האם תצמח מפלגה פוליטית?**

משימתו של מכון שחרית היא ליצור מרחב פוליטי עבור מרכז פוליטי רדיקלי. חלק מהמהלך כולל דחיפה לתנועה צנטריפוגלית לעבר מרכז המפה הפוליטית, תנועה העשויה למשוך מפלגות פוליטיות לעבר המרכז, ובה-בעת ליצור את התנאים להופעת יוזמות פוליטיות חדשות.

מבחינה היסטורית, פוליטיקה דמוקרטית בנויה משלוש שכבות: מכלול רעיונות היוצרים את המסגרת של תנועות פוליטיות; מעורבות ופעילות אזרחית רחבת היקף; ולבסוף, מועמדים פוליטיים ונבחרי ציבור. מועמדים אלה מייצגים באופן מסורתי תנועות המעניקות לפוליטיקה חיים וזכות קיום. במסעות בחירות, צומחים מועמדים מתוך התנועות ומרעיונותיהן, המעניקות להם לגיטימציה וחיוניות. חלק מהמשבר הדמוקרטי שלנו קשור לנטישת התרבות הדמוקרטית לטובת מעמד פוליטי שבמקרה הטוב מחפש אחר ציבור בוחרים; כלומר, לא מדובר בציבור בוחרים שממנו צומח מעמד פוליטי. הפוליטיקה שלנו מבוססת בעיקר על אישיות, והיא מנותקת מחייהם של אנשים ומחוויותיהם. למצב זה יש, כמובן, סיבות חברתיות ותרבותיות. איננו יכולים להחזיר את הגלגל אחורה, אך שומה עלינו לחבר את הפוליטיקה שלנו לאזרחים, בכל מקום שבו יהיו. הפוליטיקה הנוכחית מתנהלת מלמעלה למטה והיא איבדה את הלגיטימיות שלה מלמטה למעלה.



מאז 1977, האסטרטגיה הבולטת לשינוי פוליטי בישראל היתה לידתן של מפלגות פוליטיות חדשות, שלא כולן האריכו ימים, במרכז המפה הפוליטית. אל ניצחון המדהים של הליכוד בשנת 1977 חברו הקולות המכריעים, מצביעי מפלגת ד"ש (התנועה הדמוקרטית לשינוי) בראשות יגאל ידין. אריאל שרון, מתוסכל מחוסר הפשרנות של הליכוד ומהיעדר הרלוונטיות של מפלגת העבודה, הקים את "קדימה" וזכה בראשות הממשלה, הפעם כראש מפלגת מרכז. גם מפלגת כחול לבן פעלה באותו מתווה. מפלגות קטנות יותר פעלו גם הן במרכז ולעתים קרובות השפיעו משמעותית על הפוליטיקה הקואליציונית: מפלגת "גשר" של דוד לוי, "הדרך השלישית" של אביגדור קהלני, "המרכז" של יצחק מרדכי, ו"כולנו" בראשות משה כחלון. ארעיותן של אותן מפלגות משקפת היעדר שורשים וחזון. צמיחתן של עוד מפלגות משקפת את כוח המשיכה אליהן. מפלגות פוליטיות חדשות אינן עומדות להיעלם. הן חלק מרכזי מהמערכת הפוליטית בישראל.

מדוע אפוא מפלגות אלה הן בנות חלוף? משלוש סיבות הקשורות זו בזו. **הראשונה**, אלו אינן מפלגות פוליטיות אלא בריתות הנכרתות לצרכים אינסטרומנטליים וקצרי טווח, ולאחר מכן מתפוררות באותה מהירות, וקמות מחדש בתצורה אחרת. אין להן שורשים בקהילה. אין סניפים עם מוסדות מקומיים ופעילויות מקומיות ופוליטיקה מקומית. הפעילים שלהם הם, לעיתים קרובות, עסקנים מפלגתיים שאפתניים, ולא תנועה עממית הנטועה ביישובים ומחוברת למעגלים רחבים של אנשים. כדי שתנועה פוליטית תהיה בעלת כוח שהות, היא זקוקה לשורשים. בלעדיה, תגווע הפוליטיקה. קמפיין ברשתות החברתיות לא יכול להחליף יחסי אנוש ומחויבויות.

פעילות שורשית אמיתית של מפלגת מרכז קיימת בשטח, וממתינה לבית פוליטי. מכון שחרית מיפה וטיפח עשרות יוזמות מקומיות, רבות מהן מעורבות בפוליטיקה היישובית, שערכי הליבה שלהן מתייחסים לגישור על המחלוקות וליצירת מטרה משותפת. רבות מאותן יוזמות הפכו למפלגות פוליטיות וזכו בבחירות לרשויות המקומיות. בשטח כבר קיים בסיס פוליטי למפלגת מרכז נמרצת, בהינתן תמיכה ארצית, ונחוצים רק המשאבים וההנהגה לטפח את אותן יוזמות. הן נמצאות במיוחד ביישובי מעמד הביניים – אשדוד ויבנה, גדרה, נתניה וראש העין, ראשון לציון, חולון ובת ים, באר שבע מדרום וחדרה מצפון – היישובים שבהם מוכרעות הבחירות בישראל. יוזמות אלה בשלות למצוא בית פוליטי לאומי. רבים הזדהו עם מפלגת "כולנו" בבחירות הראשונות של שנת 2020, אך הרגישו תחושת ניכור בשל חוסר החזון הפוליטי והמחויבות לתת לפעילות השורשית מקום אמיתי בשולחן הדיונים. בניית מרכז נמרץ ומגובש חייבת להיות מושתתת על מחויבות לפוליטיקה דמוקרטית מעורבת.

התנאי ההכרחי **השני** הוא מועמדים אטרקטיביים המגלמים את האתוס של מפלגת מרכז. בלעדיהם מפלגת מרכז לא תוכל לפרוץ דרך, בהתחשב בתרבות הפוליטית הנוכחית של ישראל. מפלגת "כחול לבן" הבינה היטב את חשיבותם של מנהיגים חזקים, בעלי שיעור קומה ציבורי. עם זאת, בסופו של דבר היא לא הצליחה למצב את עצמה כמפלגת מרכז עם שורשים עמוקים בקבוצות החברתיות שהיא התחרתה על לבן – היא העבירה את השמאל למרכז, אך לא הביאה לשם גם את הימין. כדי להביא לשינוי משני צידי המפה הפוליטית, נדרשת במנהיגות שייצג בזמנו מנחם בגין – הזדהות רגשית עם הגרעין האתני-דתי של ישראל והאינטרסים החברתיים-כלכליים שלה, תוך שמירה על ערכי הליבה הדמוקרטיים הליברליים. אנשים כמו הרמטכ"ל לשעבר גבי אשכנזי, או גדי אייזנקוט, עם מנהיגות מקומיות דוגמת ראש העיר עליזה בלוך מבית שמש או טל אוחנה מירוחם, ועם רשת מנהיגות גדולה יותר ברמה המקומית והארצית: זהו המתכון להנהגה אטרקטיבית חוצת דעות ומחלוקות.

ו**שלישית**, נדרש מכלול של רעיונות חדשים, מסגרות חדשות ועמן השלכות מדיניוּת. יש צורך ברציונל, בסיבה לניסוחים פוליטיים חדשים. רעיונות ומעורבות אזרחית כרוכים אלה באלה - כשם שהמעמד הפוליטי התנתק מבסיס רחב יותר של פעילות ושל תמיכה, כך הרעיונות התנקזו במידה רבה למגדל השן של האקדמיה. כוחם של רעיונות לתנועת מרכז הוא תמיד פרגמטי ומוטמע, מושרש ועולה מתוך החוויה והמציאות המסובכת של החיים עצמם.

אם כל החלקים נמצאים במקום הנכון, השינוי אפשרי, ואפילו בזמן קצר להפתיע. מכון שחרית יוצר את התנאים הנחוצים לתנועה פוליטית – כוח גרביטציוני לכיוון המרכז הפוליטי, יצירת קואליציות שבכוחן לחצות את הפילוגים הפוליטיים, ואף אפשרות לצמיחתה של מפלגה פוליטית.

הערות

1. .פרופסור דני פילק, חבר-שותף בקבוצת העבודה הכלכלית של שחרית במכון ון ליר, כתב על שינוי זה במחנה הימין במאמרו [The Political Right in Israel: Different Faces of Jewish Populism](https://www.researchgate.net/publication/287191015_The_political_right_in_Israel_Different_faces_of_Jewish_populism). [↑](#endnote-ref-1)
2. מכון ון ליר ושחרית עתידים לפרסם בשבועות הקרובים את ספרו המונומנטלי של קארל פולני, התמורה הגדולה, שהגותו עומדת בלב הניתוח החברתי-כלכלי של שחרית. אחרית דבר לספר נכתבה בידי עמית מכון שחרית, ד"ר עופר סיטבון. [↑](#endnote-ref-2)
3. עבודתו של פרופ' ניסים מזרחי, ראש המועצה המייעצת של שחרית,זוכה למקום של כבוד בשיח הציבורי בישראל, ולתשומת לב גוברת גם בעולם; מזרחי מסביר כיצד חלקים נרחבים בחברה הישראלית דוחים את "הדקדוק הליברלי" – של זהויות וערכים ליברליים אשר נתפסים כאיום בעיני זהויות פרטיקולריות, וככאלה המבקשים לדחוק את רגליהם. ראו הגיליון המיוחד של שחרית ב-Israel Studies Journal - [Resisting Liberalism in Israel: The Case of Marginalized Mizrachim](https://www.shaharit.org.il/resisting-liberalism-a-special-issue-of-israel-studies-review/?lang=en) [↑](#endnote-ref-3)
4. [פרויקט סקר שחרית](https://www.shaharit.org.il/surveys-introduction/?lang=en) [↑](#endnote-ref-4)
5. "הגינות משותפת", ביטוי שבו השתמש ג'ורג' אורוול על דרך השלילה ביחס לקומוניסטים, שמחויבותם לאידיאולוגיה האפילה על ההבנה הבסיסית יותר שיש לרובנו, ההדיוטות – להיות הגונים ביחסינו עם אחרים. [↑](#endnote-ref-5)
6. ג'ורג' לייקוף, פוליטיקה מוסרית [↑](#endnote-ref-6)
7. עופר סיטבון, מעבר למדינה ולשוק, עתיד להתפרסם. [↑](#footnote-ref-2)
8. נזיר מג'אלי, "אחריות המיעוט", עתיד להתפרסם. [↑](#footnote-ref-3)
9. "על הקמתו של בית משפט חוקתי לישראל", עתיד להתפרסם. [↑](#footnote-ref-4)
10. "האופציה של המסורתיים לזהות יהודית ישראלית משותפת", עתיד להתפרסם. [↑](#footnote-ref-5)
11. עופר סיטבון, "סולידריות, הדרך לעיר של טוב משותף?" [↑](#footnote-ref-6)
12. ג'ון דיואי היה ממובילי הפילוסופיה הדמוקרטית והחינוכית במאה העשרים. בחיבורו, "The Great Community", הוא מתייחס לדמוקרטיה כמכשיר המחבר עמדות מתנגשות לגבי החיים הטובים ומבסס תחושה מכלילה של טוב משותף. [↑](#footnote-ref-7)
13. ברק היימן, הקולנוען התיעודי הישראלי המוערך, עורך בימים אלה סרט על התוכנית, לאחר מאות שעות צילומים. [↑](#footnote-ref-8)
14. [הנה](https://www.youtube.com/watch?v=grF_38YW6YU&list=PLvDoLhZ16HdNa6LcGgeMVELkDWTcYPzsa&index=12&ab_channel=thinkshaharit) סרטון קצר המתעד את הפעילויות הראשונות שלנו, שגישרו על פערים שנראו בלתי עבירים: בין ההנהגה החינוכית של ש"ס, התנועה והמפלגה החרדית-מסורתית, להנהגת האגודה לזכויות האזרח בישראל. מפגשים אלה הפכו מאוחר יותר לנושא הדוקטורט של ד"ר כינרת שדה. [↑](#footnote-ref-9)
15. בשנת 2018, במסגרת [כנס הפוליטיקה המקומית](https://www.youtube.com/watch?v=6V-sEqVUE5Q&list=PLvDoLhZ16HdNa6LcGgeMVELkDWTcYPzsa&index=11&t=5s&ab_channel=thinkshaharit) נפגשו חברי הרשת הנרחבת שלנו: 350 פעילים ופוליטיקאים מקומיים משבעים יישובים בישראל. מאז התרחבה פעילותנו. [↑](#footnote-ref-10)
16. על ארני גראף ומפלגת הלייבור הבריטית ראו [כאן](https://www.theguardian.com/politics/2012/nov/21/arnie-graf-labour-party-miliband). [↑](#footnote-ref-11)