**פרק 2: התנהלות ממשלת אוקראינה מול האוכלוסייה האוקראינית במלחמה**

****

**היעדים האסטרטגיים של ממשלת אוקראינה והגישה הכללית למימושם**

ממשל זלנסקי ראה בציבור האוקראיני את אחת מנקודות העוצמה העיקריות בהתמודדות עם המתקפה הרוסית. בתגובה לטענות שלא הכין את הציבור למלחמה והתעלם מאזהרות מערביות לפיהן רוסיה צפויה לפלוש לאוקראינה בהקדם, אמר זלנסקי בראיון שהעניק באוגוסט 2022 שמדיניותו לפני המלחמה נועדה למנוע פאניקה ציבורית ולהשאיר את האזרחים במדינה, כדי שייאבקו למען ההגנה עליה: "ציני ככל שזה עלול להישמע, הציבור הוא זה שעצר את הכול"[[1]](#footnote-2).

ניתן לזקק שלוש מטרות אסטרטגיות של קייב בזיקה לאוכלוסייה האזרחית:

1. הגנה על ריבונותה הפוליטית של אוקראינה.
2. הבטחת גיבוי המערב כנגד רוסיה.
3. שמירה על האוכלוסייה האזרחית באזורי הלחימה ודאגה לצרכיה.

קייב ביקשה לרתום את הרוח הפטריוטית הגואה באוכלוסייה להתלכדות לאומית ולמאבק על הגנת עצמאות אוקראינה. הממשל האוקראיני ביקש שהאזרחים יירתמו לסיכול המהלכים הצבאיים הרוסיים, יעניקו מעטפת תמיכה לכוחות המזוינים האוקראיניים, יסרבו לשתף פעולה עם שלטונות הכיבוש הרוסיים ויגלו התנגדות למהלכיהם באמצעות מלחמה פרטיזנית. קייב פעלה לנטרל את מאמצי ההשפעה התודעתית והחתרנות הרוסיים, שנועדו לשלול מהממשלה את הלגיטימיות שלה. שימור היכולת להעניק שירותים לאזרחים חיזק את חוסנה של האוכלוסייה בעת מלחמה, ושמט את הקרקע מתחת לקמפיין הרוסי שהציג את הממשלה האוקראינית כ"לא-מתפקדת". השמירה על תפקוד הממשלה נזקקה לתמיכה פיננסית רציפה מבחוץ; הבלטת הפגיעה הרוסית באוכלוסייה האוקראינית בפני המערב העניקה גיבוי ציבורי לממשלותיו לתמוך בקייב.

**סל הכלים שעמד לרשות ממשלת אוקראינה בזיקה לאוכלוסייה האזרחית**

בשנים 2022-2014 התמודדו האוקראינים עם מאמצים רציפים של לחימה רוסית רב-ממדית (צבאי, פוליטי, כלכלי, קיברנטי, תודעתי ועוד), ברוח "מלחמות הדור החדש". החיכוך המתמשך עם מאמצים רוסיים אלה ייצג למידה מצד המדינה האוקראינית והחברה האזרחית, ודרבן את הרשויות באוקראינה לכונן מנגנוני הגנה צבאיים ואזרחיים, הן לטובת ההתמודדות השוטפת עם רוסיה, והן לצורך היערכות לתרחישי הידרדרות למלחמה.

מתחילת שנת 2021 התעצמו מהלכי הנגד שנקט ממשל זלנסקי, ואלה גברו והואצו בחודשים שלפני המתקפה, באופן שבדיעבד הקשה על הרוסים לממש את תוכנית "הבליץ-קריג" למיטוט השלטון האוקראיני. לאחר פרוץ המלחמה גיבשה אוקראינה מנגנוני התמודדות נוספים, בין אם ביוזמת הממשל ובין אם ביוזמת החברה האזרחית. ממשלת זלנסקי התווכחה בפומבי עם ארה"ב בשאלה, האם תפרוץ מלחמה, ולא נקטה את כל המהלכים האפשריים כדי לשפר מוכנות, בטענה שהיערכות מוקדמת מדי הייתה זורעת פאניקה בציבור ופוגעת קשות בכלכלה. אין מטרת מחקר זה להכריע האם נהג נכון או לאו[[2]](#footnote-3).

**כלים פוליטיים ודיפלומטיים**

ההנהגה בקייב ראתה במסות של ציבור האוקראיני יתרון יחסי שניתן לנצלו כדי להכשיל את תוכניות הרוסים, ועם פתיחת המלחמה התמקדה בלכידותן ובחיזוק רוח התנגדות לכיבוש. עם תחילת המתקפה זלנסקי הבהיר שאינו מתפנה מקייב, שידר נחישות שלא להיכנע לתכתיב הרוסי, אופטימיות ביחס לסיום המלחמה ונורמליות בנוגע ליכולת הממשלה להמשיך לתפקד.

הנשיא, יועציו ובכירי ממשלו הקפידו לערוך הופעות תקשורתיות ללא הפסקה והעברת מסרים ממוקדים לציבור, על מנת לחזק את רוחו ואת התנגדותו לכיבוש ולמסור לו המלצות התגוננות. זאת, כדי להזים את מסרים רוסיים כוזבים, שזלנסקי ואנשיו נמלטו. הישארותו הייתה קריטית למעבר המהיר של הממשל והציבור למתכונת חירום, שכן סיכלה מרכיב מרכזי בתכנית הרוסית – מיטוט מהיר של ממשלה מרכזית[[3]](#footnote-4).

לקחי שנת 2014 לימדו את האוקראינים את חשיבותן של הנהגות המקומיות. בתקופת זלנסקי הואצה מגמת דה-צנטרליזציה והעצמת המחוזות[[4]](#footnote-5). כבר ביממה הראשונה למתקפה הרוסית של שנת 2022, נציגי ממשל אזרחיים וצבאיים הופיעו ברשתות החברתיות וסיירו בשטח כדי להוכיח שמוסדות המדינה, גם במחוזות (oblast`) ובנפות (rayon), ממשיכים לתפקד. השלטון המקומי פעל להסדיר נגישות למים, למזון, לדלק, לתרופות ולשירותים מוניציפליים. ההנהגה האזרחית לבשה בגדי חאקי כדי לשדר מעבר לחירום, ותיווכה לאזרחים את הנחיות הרשויות הצבאיות. לצד הרשויות האזרחיות הוקמו מוסדות הגנה צבאית ואזרחית ברמה מחוזית ומוניציפלית, שהעניקו ביזוריות ורובוסטיות למאמץ ההגנה הלאומי.

ההנהגה האוקראינית בדרגי הממשל השונים הבהירה לציבור ולמנהיגים בשטחים שכבשה רוסיה שכל שיתוף פעולה עם הכיבוש הרוסי ייחשב למעשה בגידה. במקומות שבהם פעלה ההנהגה המקומית בנחישות, בקור רוח ובשילוב עם המנגנונים הצבאיים, התקשו הרוסים להטמיע את השטחים שכבשו במערכת שלטונית פרו-רוסית. לעומת זאת, הרוסים הצליחו להשתלט ביתר קלות על מחוז חרסון, שבו ההנהגה המקומית גילתה חולשה, ואף ייתכן שסייעה לרוסים להשתלט על העיר בימים הראשונים של המתקפה (היו לכך כמובן גם סיבות הנוגעות למוכנות הצבאית הלוקה בחסר של אוקראינה במרחב)[[5]](#footnote-6). המשך תפקוד התשתית הפיזית של התקשורת האוקראינית (אינטרנט וסלולר) בחודשים הראשונים לכיבוש דרום אוקראינה אפשר להוציא מתוכם דיווחים שהביכו את הרוסים ולהעביר מסרים מהשלטון המרכזי לפקידים מקומיים מאחורי קווי האויב. הדבר חיזק את הדילמות האישיות והציבוריות של בעלי תפקידים אוקראינים באזורים אלה לגבי שיתוף פעולה עם שלטונות הכיבוש.

פעילותה המדינית-דיפלומטית של הממשלה האוקראינית בזיקה לאוכלוסייה נועדה למנף סוגיות הומניטריות כדי להשיג מהקהילה הבין-לאומית ובפרט מהמערב תמיכה בלחימה וגביית מחיר מרוסיה, ובכך גם לשפר את תחושת החוסן בציבור האוקראיני, בידיעה שאוקראינה אינה ניצבת לבדה מול רוסיה. בנוסף, היא הביקשה לטפל בהיבטים הומניטריים בזירת הקרב (פינוי האזרחים, הכנסת סיוע וחילופי שבויים וגופות), לקיים הידברות עם מוסקבה לגבי סיום הלחימה, ולהסדיר יציאה של פליטים מאוקראינה.

תחילה נאלצה קייב להתמודד עם ספקנות ממשלות המערב לגבי כושר העמידה של אוקראינה (ועל כן עם נכונותן המוגבלת להעניק סיוע ונטיית חלקן לחתור לסיום הלחימה על חשבון האינטרסים הלאומיים של אוקראינה). הפגיעה הרוסית באוכלוסייה שחקה תפקיד חשוב ברתימת המערב לצד אוקראינה, בצמצום הרסנים על סיוע צבאי, ובשכנוע לקלוט פליטים רבים יותר ולהעניק סיוע כלכלי והומניטרי לאוכלוסייה.

**זלנסקי פונה לציבורים במדינות המערב, בניסיון לעורר אותם להפעיל לחץ על ממשלותיהם לסייע לאוקראינה**

<https://www.shutterstock.com/image-photo/tel-aviv-israel-march-20-2022-2137949779>

לאורך חודש מרס 2022 הסתמן הדיאלוג המדיני הרוסי-אוקראיני (בבלארוס, בתורכיה ובשיחות וידאו) כערוץ שבאמצעותו ניתן יהיה לנסות לגבש הסכם לסיום הלחימה. האוקראינים ניצלו ערוץ זה ואת הפעילות המדינית הבין-לאומית שעטפה אותו כדי לדרוש מרוסיה להקים מסדרונות הומניטריים להזרמת סיוע לאזורים תחת לחימה, תוך נצירת האש כדי לאפשר יציאת אזרחים. הפעלת מסדרונות הומניטריים קטעה את רצף המתקפה הרוסית, יצרה מגבלה אופרטיבית-טקטית על הכוחות הרוסיים והקשתה על המאמץ הרוסי להתיש את הכוחות המתגוננים. בין הצדדים נתגלעו מחלוקות רבות סביב קיום המסדרונות ההומניטריים ומתכונתם (נקודות התחלה וסוף, נתיב המסדרון ומשך הפעלתו), תוך האשמות הדדיות בדבר הפרת הסכמות ושימוש ציני ובלתי מוסרי במסדרונות אלה. התעקשותם של הרוסים לפתוח מסדרונות הומניטריים אל שטחם הוצגה ע”י האוקראינים כניסיון "לגנוב" אוכלוסייה. האוקראינים האשימו את הרוסים מדי יום בירי לעבר המסדרונות ההומניטריים, ובכך תרמו לדימוי השלילי ולדה-לגיטימציה של הפעילות הצבאית הרוסית באוקראינה.

דעת הקהל האוקראינית השפיעה על המנדט שקיבלו זלנסקי וצוות המשא ומתן האוקראיני לויתורים. הסדר הסיום שהרוסים ביקשו להכתיב לאוקראינה באמצעות הלחימה אמור היה לשנות מן היסוד את אופייה כמדינה, נוכח דרישותיהם לשינויים טריטוריאליים, לפירוז ול"דה-נאציפיקציה" (מושג עמום להצדקת דרישות מופלגות בתחום הפוליטי והתרבותי). לרשות האוקראינים עמד ניסיון של הידברות רציפה עם הרוסים מאז שנת 2014, במהלכן למדו על ניסיונות הקרמלין להכתיב תחת איום בנשק הסדרים מדיניים משפילים, בסגנון "הסכמי מינסק", שאף ממשלה אוקראינית לא יכלה לממשם מבלי להסתכן באובדן אמון הציבור[[6]](#footnote-7).

החברה האוקראינית, ממשלת אוקראינה, ארגונים בין-לאומיים וממשלות זרות נרתמו לתיעוד חשדות לפשעי מלחמה ולעבירות על הדין ההומניטרי הבין-לאומי מצד הכוחות הרוסיים[[7]](#footnote-8). זאת, כדי לקדם הליכים משפטיים נגד רוסיה, חייליה ובכיריה בבתי משפט אוקראיניים[[8]](#footnote-9), בבית הדין הבין-לאומי הפלילי (ICC) או בטריבונל בין-לאומי מיוחד שיוקם.

**המעבר לחירום וכלים כלכליים**

בשנים שקדמו למתקפה הרוסית ב-2022 אוקראינה הכינה תשתית תחיקתית למצב חירום. החוק העוסק במצבי חירום התקבל בשנת 2015, תוקן שבע פעמים לפני פרוץ המלחמה ועודכן שמונה פעמים נוספות לאחר תחילתה, תוך סנכרונו עם חוקים לאומיים אחרים. חוק זה אפשר, בהינתן הכרזה של הנשיא על מצב חירום, לכונן מנהל צבאי במחוזות, להגביל את החופש הפוליטי, את חירויות הפרט ואת חופש התנועה של צעירים בגיל הגיוס, להפעיל סמכויות מיוחדות לנטילת רכוש, להפעיל חברות פרטיות בשירות המדינה לזמן קצוב, להכריז על עוצר ועוד[[9]](#footnote-10). בשנת 2018 הופעל מצב חירום למשך 30 ימים במספר רב של מחוזות בדרום-מזרח אוקראינה לאחר שרוסיה תקפה והחרימה ספינות צבאיות אוקראיניות במצרי קרץ' (Kerch). החלת מצב החירום יצרה הזדמנות לאזרחים לתרגל פרקטיקות הנובעות ממנו[[10]](#footnote-11).

מראשית שנת 2022 ניכרו מהלכים אוקראיניים רבים לשיפור מוכנות לחירום ולהעלאת מוכנות סלקטיבית, ברמה הלאומית וברמה המחוזית, גם מבלי להכריז חוקית על מצב חירום כללי. במסגרת כך בוצע ריענון של התוכניות לחירום והן תורגלו במוסדות הממשל, בתאגידים עסקיים ובקרב הציבור. בשבועות שקדמו למתקפה הרוסית עברה משטרת אוקראינה למצב פעילות מוגבר סלקטיבי, ועיריית קייב הכריזה על קבלת תקציב ייעודי להיערכות למלחמה במגוון תחומים. עם זאת, רק ב-23 בפברואר 2022, יממה לפני פתיחת המלחמה, הכריזה "המועצה לביטחון לאומי ולהגנה" של אוקראינה על גיוס מילואים חלקי והותנעה חקיקה למעבר למצב חירום, שהושלמה רק לאחר תחילת המתקפה.

נקיטת צעדי מוכנות לחירום סלקטיביים בלבד לא אפשרה לאוקראינה להגיע למלחמה במוכנות מקסימלית, הן במישור הצבאי והן במישור האזרחי. אזרחים אוקראינים רבים סירבו להאמין שתיתכן פלישה רוסית למדינתם, אפילו ב-23 בפברואר. ללא הכרזה חוקית על מצב חירום נוצר שוני רב במוכנותם של המוסדות הממלכתיים השונים ושל המחוזות השונים. למשל, הבנק המרכזי של אוקראינה הנהיג כבר ב-24 בפברואר תוכנית לחירום שהוכנה מראש, ואפשרה תפקוד סביר של המערכת הבנקאית בכל רחבי המדינה (כ-70% מהסניפים, בעיקר מחוץ לאזורי הקרבות, המשיכו לפעול)[[11]](#footnote-12). מנגד, המפקד הצבאי של מרחב קייב מונה ע”י נשיא אוקראינה לכהן לצידו של ראש עיריית קייב רק ב-1 במרס, שישה ימים לאחר פרוץ המלחמה[[12]](#footnote-13).

במענה לביקורת לפיה ניתן היה לעשות יותר בתחום המוכנות לחירום, טענו זלנסקי ומקורביו שהכרזה פורמלית על מצב חירום הייתה מרוקנת את קופת האוצר, מאיצה בריחת הון ואנשים, משבשת הכנות לחורף ופוגעת במורל הציבורי[[13]](#footnote-14).

עם תחילת המלחמה נאסרה היציאה מאוקראינה על גברים בגילאי 60-18[[14]](#footnote-15). מהלך זה, שנאכף בנוקשות במעברי הגבול בין אוקראינה לבין מדינות אירופה, שימר את פוטנציאל הגיוס של צבא אוקראינה ושל רשויות שונות לטובת מאמץ ההגנה – במסגרות צבאיות ואזרחיות. ניתן להניח שגברים שהצליחו למלט את קרוביהם אל מחוץ לגבולות אוקראינה ונשארו בתוך המדינה מכוח חוק זה היו פנויים יותר רגשית למשימות ההתנגדות לתוקפנות הרוסית (בידיעה שמשפחותיהם בטוחות יותר).

לקחי שנת 2014 וחודשי המתיחות שקדמו למלחמה סייעו לאוקראינה לשפר מוכנות להגנה פיזית על האוכלוסייה מפני הפצצות. התוכניות השתנו ממקום למקום. מערכות הרכבת התחתית בערים גדולות, כגון קייב וחרקיב, הוסבו במהירות רבה מאוד למקלטים ציבוריים לשהייה מתמשכת. בשעות הראשונות למלחמה פורסמו תמונות שבהן נראו עובדי הרכבת התחתית מציבים ברזי מים ומפעילים אותם לטובת הציבור ברציפי הרכבת, על בסיס תשתית שהוכנה מראש. בהיעדר רשת מקיפה של מקלטים ציבוריים, הומלץ לתושבים להסתתר במרתפים שמתחת לבנייני ציבור או בין הקירות. צעדים אלה סייעו להציל חיי אדם.

כדי לספק לאזרחים מצרכים בסיסיים לשעת חירום (מזון, תרופות וכדומה) התארגן הממשל האוקראיני למיזמי אד-הוק מגוונים בשיתוף עם גורמים בין-לאומיים, החברה האזרחית והמגזר העסקי. בפני אוקראינה עמד אתגר גדול בתחום הלוגיסטיקה לנוכח משלוחי הסיוע שהוזרמו אליה וציוד רב שנאסף מאזורים שלא היו מעורבים בלחימה. חברת הרכבות האוקראינית הממלכתית, שממילא רגילה להפעלה ריכוזית, מילאה תפקיד משמעותי בהנעת מטענים ונוסעים, לרבות בין אזורי הקרבות. דווח על קשיים ארגוניים בהובלת אספקה באמצעות משאיות, וכן בהתארגנויות לאומיות המשותפות לממשלה, לחברות פרטיות ולארגוני מתנדבים. הממשלה קיבלה על עצמה לטפל בסוגיות רוחביות: הקלות רגולטוריות, התמודדות עם בעיות ייחודיות של נהגים – מקצוע שהפך קריטי (למשל, הסדרת יציאה לחו"ל של נהגים בגילאי גיוס)[[15]](#footnote-16) או הפעלת מסדרונות הומניטריים שבהם יכלו לנוע שיירות סיוע.

**גייסות אזרחיים בשוחות הווירטואליות של ה"חזית הדיגיטלית"**

מאז שנת 2014 שימשה אוקראינה מטרה למתקפות סייבר רוסיות שלוחות רסן, לרבות תקיפות נגד תחנות כוח, מערכות ממשל והמערכת הפיננסית. תקיפות אלו גרמו לאוקראינים לחבור למדינות המערב בשיתופי פעולה מגננתיים. אוקראינה פיתחה כלי נטרול והתאוששות שפגעו ביעילותם של כלי הסייבר הרוסיים[[16]](#footnote-17).

"אסטרטגיית ביטחון הסייבר של אוקראינה" אושרה בשנת 2016 ועודכנה מחדש בחודש מאי 2021, בשל "עמידה ב-40% בלבד מן היעדים שנקבעו באסטרטגיה הקודמת". שני המסמכים נועדו למנוע מרוסיה לערער את מרחב הסייבר האוקראיני, ולצד כינון מנגנונים צבאיים, מודיעיניים ואזרחיים בתחום ההגנה בסייבר, הובלט בהם שיתוף הפעולה של אוקראינה בתחום זה עם ארה”ב, בריטניה, גרמניה, נאט"ו, האיחוד האירופי ועוד[[17]](#footnote-18).

מגזר IT אוקראיני נרתם במלחמה למאמץ האזרחי בתחום הגנת סייבר, ואף למתקפות סייבר נגד רוסיה. גם בתחום זה היה לאוקראינה ניסיון של התארגנות אזרחית ספונטנית בעת חירום לאומי, שנצבר בשמונה שנות העימות עם רוסיה[[18]](#footnote-19). סוכנויות מודיעין ותאגידים בינ"ל מערביים, שמילאו תפקיד משמעותי בהגנה על הציבור האוקראיני מפני תקיפות הסייבר הרוסיות במלחמה[[19]](#footnote-20). זאת, בשיתוף פעולה מול הממשל והחברה האזרחית האוקראיניים.

ממשלת זלנסקי הקימה בשנת 2019 "משרד לטרנספורמציה דיגיטלית" בראשות שר צעיר, Mykhailo Fedorov. פרויקט הדגל שלו לפני המלחמה היה Diia, פורטל שירותים ממשלתיים בטלפון הסלולרי שאליו יונגשו כלל שירותי הממשלה. פיודורוב קיבל על עצמו לייצב את הקשר בין הממשל לאזרח באמצעות טכנולוגיות דיגיטליות ולחבר בין הממשלה לבין תאגידי טכנולוגיה בין-לאומיים. במלחמה שירותי Diia הורחבו, ואפשרו להגיש לאזרח שירות ממשלתי מרחוק. הפלטפורמה נוצלה גם ככלי לדיווח על תנועות ונוכחות אויב, שהועברו לידי המודיעין האוקראיני.

לאחר שהרוסים פגעו ברשת האינטרנט והתקשורת הלוויינית הצבאית באוקראינה שכנע פיודורוב את המיליארדר האמריקני Elon Musk, בעלים של חברת האינטרנט הלווייני Space-X, לאפשר למוסדות הממשל ולצבא אוקראינה אינטרנט לווייני מוצפן (שירות שלא היה זמין באוקראינה קודם לכן) וסיפק אלפי תחנות קצה לצורך זה. המהלך מומן ע”י מדינות המערב, Space-X ומימון המונים[[20]](#footnote-21). חברת מייקרוסופט סייעה לאוקראינה לזהות ולהדוף מתקפות סייבר רוסיות, ובמקביל העלתה לשרתי הענן שלה מידע של ממשלת אוקראינה, כדי לגבותו ולהגן עליו מפני תקיפות רוסיות[[21]](#footnote-22).

פיודורוב עמד בקשר עם קהילת האקטיביסטים (hacktivists) בתחום הקיברנטי, שמנו עד כדי חצי מיליון איש, והיו נכונים לרתום את כישוריהם נגד רוסיה. פיודורוב קרא לחברי הקהילה לתקוף יעדים ברוסיה. מחברות טכנולוגיה בין-לאומיות דרש פיודורוב לעזוב את השוק הרוסי, לחסום תוכן רוסי בפלטפורמות שלהן ולתרום ציוד ותוכנה לממשלת אוקראינה[[22]](#footnote-23).

הממשל בקייב פעל לצמצום השפעת לוחמת התודעה הרוסית על האוכלוסייה. בשנים שקדמו למלחמה החולו צעדים שנויים במחלוקת במישור הפוליטי הפנימי, לרבות חקיקה, פרסום צווים נשיאותיים והפעלת מנגנוני אכיפה מדינתיים. לפני המלחמה ובמהלכה נחסמו רשתות חברתיות רוסיות[[23]](#footnote-24), ונאסרה פעילות כלי תקשורת רוסיים מובילים בטענה שהם עוסקים בערעור המצב באוקראינה[[24]](#footnote-25). במאי 2021 הושם במעצר בית Viktor Medvedchuk, הפוליטיקאי המקורב ביותר לפוטין באוקראינה[[25]](#footnote-26). המהלכים הללו עוררו ביקורת קשה מצד רוסיה ומצד הגורמים הפוליטיים המזוהים עמה באוקראינה, שהאשימו את זלנסקי בצמצום החרות הפוליטית וחופש הביטוי. חודשי המלחמה אפשרו לנקוט צעדים מחמירים יותר נגד אפשרויות לפעילות תודעה רוסית באוקראינה. במרס 2022 נאסרה פעילות 11 מפלגות שתוארו כקשורות לרוסיה[[26]](#footnote-27), ושהפוליטיקאים מטעמן נתפסו כמאגר פוטנציאלי של משתפי פעולה עם הכיבוש הרוסי. ממשל זלנסקי התמהמה עם טיהור שירותי הביטחון ממי שנחשדו כסוכני השפעה רוסיים, אך ביצע בהם חילופי גברי מתוקשרים ביולי 2022[[27]](#footnote-28). גם תוצרי תרבות רוסיים – ספרות ומוזיקה - הוגבלו[[28]](#footnote-29).

מתקפות התודעה הרוסיות המתמשכות מאז שנת 2014 הובילו את אוקראינה להקים מנגנונים ממלכתיים[[29]](#footnote-30) ומקרב החברה האזרחית[[30]](#footnote-31) שביקשו לחשוף את מהלכי לוחמת המידע הרוסיים ולחנך את הציבור כיצד להתמודד עם דיסאינפורמציה ולצרוך מידע חדשותי בביקורתיות. ב-2017 אומצה "תפיסת הביטחון של אוקראינה בתחום המידע" – מסמך יסוד שהצביע על לוחמת המידע הרוסית כאיום על ביטחונה הלאומי של אוקראינה, וכונן כלים לזיהויה ולאפיונה, להרחקתה ממרחב המידע של אוקראינה ול"מילוי הוואקום" במידע אוקראיני. לצורך כך הוגדרו מנגנונים ומוסדות שנדרשו לקיים פעילות-נגד למאמצי ההשפעה הרוסיים[[31]](#footnote-32).

למן הימים הראשונים למלחמה התנהלה מערכת הסברה ברשתות החברתיות ובאמצעי התקשורת האוקראיניים, שהדריכה את האוכלוסייה כיצד לא ליפול קורבן לדיסאינפורמציה רוסית[[32]](#footnote-33). אמצעי התקשורת האוקראיניים גויסו לפעול בתיאום הדוק עם הממשל כדי להסביר לציבור את נקודת המבט הרשמית. חופש העיתונות והתחרות בין הערוצים הוגבלו[[33]](#footnote-34). ערוצים ברשתות החברתיות הופעלו בשיתוף הממשלה ואזרחים, במטרה לעדכן את הציבור ולהניעו לפעולה בלחימה.



**"10 כללים כיצד לא ליפול קורבן לדיסאינפורמציה", מטעם משרד ההגנה האוקראיני והשירות הלאומי למצבי חירום (פורסם ב-25 בפברואר 2022)**

הציבור האוקראיני מילא תפקיד חשוב במאמץ הדה-לגיטימציה של רוסיה במלחמה. בתחילת הלחימה קראה הממשלה לציבור האוקראיני לפנות אישית למכרים ברוסיה ובמערב להציג את המראות הקשים שהותירה המתקפה הרוסית ולהניעם ללחוץ על הקרמלין להפסיק את הלחימה, ועל ממשלות המערב להגיש סיוע לאוקראינה. הציבור נקרא לתעד את ההרס מהתקיפות הרוסיות ולהסביר שרוסיה מבצעת פשעי מלחמה.

אחת המסקנות המרכזיות של מחקר זה היא, שציבור מגובש המתנגד למהלכי הכיבוש, "חמוש" בטלפונים סלולריים וברשתות חברתיות ורגיל לפעול באופן מבוזר, הפך לנכס שממשלת אוקראינה נדרשה לרתום לצרכיה כדי להצליח בלחימה. ואכן, האוקראינים התארגנו מערכתית מהר וטוב יותר מהרוסים לניצול יתרונות הטכנולוגיה הדיגיטלית לשיפור החוסן הלאומי ולהשגת עדיפות בלחימה ובתחום הלגיטימציה.

אסמולוב מנסה להסביר מדוע דווקא באוקראינה נוצרו נסיבות אופטימליות לפעילות מתנדבים ב"חזית הדיגיטלית". מחקרו מציע שבראיית המתנדבים באוקראינה התלכדו שלושה תנאים: תחושה שפסיביות מסוכנת יותר ממעורבות בלחימה, הערכה שהמדינה מתקשה למלא פונקציות בכלים ממסדיים אזרחיים או צבאיים, וזמינות כלים בידי המתנדב למלא פונקציות כאלה[[34]](#footnote-35). ניתן לשער שהלחץ הרוסי על האוכלוסייה, בייחוד לאחר תחילת הפלישה, וערעור מתמשך של פעילות ממשלת אוקראינה חיזקו את התנאים הללו עבור מיליוני אוקראינים ודחפו אותם לנצל את הכלים הזמינים להם לטובת מאבק משותף עם הממשלה.

ממשלת אוקראינה הצליחה לייצר מסגרות שרתמו את הלהט ההתנדבותי הזה, בתוך אוקראינה ובקרב הפליטים והמתנדבים בחברה האזרחית המערבית, לקשור אותו לפעילות הממסדית ולנסות לווסתו. לצד ההישגים ניתן לזהות גם קשיי שליטה במתנדבים, שאינם נתונים למרות של מסגרת ממסדית ועלולים לפעול באופן מסוכן ובלתי מרוסן, בעוד שהממשלה היא זו שתישא בתוצאות. למשל, תקיפת סייבר ע”י אקטיביסטים-פצחנים יכולה לעורר מתקפות נגד לא רצויות[[35]](#footnote-36), ומתנדבים המנווטים רחפנים חמושים לעבר מטרות עלולים לפגוע באזרחים או לפגוע במטרות לא רצויות מבחינת המדינה. מעורבות מתנדבים ב"חזית הדיגיטלית" היא בשלב זה תעלומה מבחינת הדין ההומניטרי הבין-לאומי, באופן שעלול להצדיק פגיעה בלתי בררנית בהם, ללא קשר לעומק מעורבותם בלחימה. כך, למשל, האם צילום תמונה של כוחות רוסיים והעלאתה לרשת חברתית מגדירים את האזרח שעשה זאת כ"מעורב בלחימה"[[36]](#footnote-37)?

הכנת הציבור ע”י הממשלה לפני המלחמה וצעדי חירום שננקטו במהלכה חיסנו, במידה רבה, את האוקראינים מפני השפעה תודעתית רוסית, וסיפקו להם מקורות מידע חלופיים לאלה הרוסיים. למעלה מ-60% מהציבור האוקראיני העידו בחודש מרס 2022 שמקור החדשות המרכזי עבורם הוא רשתות טלוויזיה אוקראיניות ממלכתיות (ולאחר מכן ערוצי חדשות אינטרנטיים – 47%, וערוצי טלגרם או מסנג'ר – 42%). איחוד ערוצי טלוויזיה לצורך שידורים משותפים מטעם הממשלה, לצד יצירת רשתות מסרים ומידע באפיקים נוספים, תרמו לתקשורת ישירה של קייב עם כלל האזרחים. הרשתות החברתיות יצרו גם ערוץ משוב חוזר מן הציבור לממשלה[[37]](#footnote-38). ההגבלות שהטילו חברות טכנולוגיה וממשלות במערב על מערך הפצת מסרי תודעה רוסיים בעולם עשויות היו לתמוך גם בהחלשת השפעתם בתוך אוקראינה.

לא ברור האם מהלכי התודעה הרוסיים היו אפקטיביים אפילו מול פלח דוברי הרוסית במזרח אוקראינה ובדרומה, שאמור היה להיות כר נוח יותר לקליטת המסרים הרוסיים בשל תסכול מהממשל בקייב או סלידה מהלאומיות האוקראינית. זאת, בשל כשלים מוקדמים (עוד משנת 2014) בקמפיינים רוסיים שנועדו לקדם בניית זהות רוסית בקרב ציבור זה[[38]](#footnote-39). ייתכן שהייתה לכך השפעה רבה יותר במרחבים כבושים שאותם הצליחו הרוסים לבודד ממערכת התקשורת האוקראינית, בשל היעדר מידע חלופי. פלח האוכלוסייה שאימץ את המסרים הרוסיים כפי שהם קטן בהרבה מכפי שציפו הרוסים, וחלק הארי שלו מצוי כעת בתוך רוסיה או בשטחים שכבשה באוקראינה.

**את האפקטיביות של כלי לוחמת המידע ב"חזית הדיגיטלית" ניתן לחלק לשלושה מרכיבים:**

1. **טכנולוגיה** – נדמה שבזכות למידת השיטות הרוסיות ושיתוף הפעולה עם מדינות המערב, עם התאגידים הטכנולוגיים המערביים המובילים ועם פעילים מהחברה האזרחית האוקראינית והמערבית, מיומנותה התקשורתית הטכנולוגית של אוקראינה הייתה ברמה טובה מזו של רוסיה.
2. **ערוצי הפצת מידע** – ממשלת אוקראינה הצליחה לשכלל את ערוצי ההשפעה שלה מול הקהל האוקראיני ומול המערב, תוך דחיקת הערוצים הרוסיים מ"מרחב המידע" האוקראיני. מנגד, רוסיה הצליחה לנצל את שליטתה בקהל הרוסי, ולצמצם את חשיפתו לערוצי מידע אוקראיניים ומערביים. שנים ארוכות של השקעה בערוצי הפצת מסרים במדינות הדרום הגלובלי ובשוליים הפוליטיים הקיצוניים במערב העניקו לרוסיה יתרון מולם, בעוד שאוקראינה וממשלות המערב התקשו להגיע לקהלים אלה.
3. **תוכן משכנע** – הרוסים כשלו לחלוטין בתחרות עם אוקראינה על יצירת תוכן משכנע עבור הציבור האוקראיני והזרם המרכזי במערב. לעומת זאת, הניסיון שצברה רוסיה עם הקהל הרוסי מבית, עם השוליים הקיצוניים במערב ועם מדינות הדרום הגלובלי אפשר לה לייצר מסרים מותאמים עבורם. בהקשר זה, היעדים הרוסיים ביחס ללוחמת מידע היו שאפתניים מדי ואף בלתי ניתנים להשגה – לנסות לשנות תוך פרק זמן קצר תפיסות יסוד מושרשות בציבור האוקראיני בנוגע לזהותו הלאומית, בנסיבות של תוקפנות צבאית. המסרים הרוסיים אל הקהל הרוסי, שעשו דמוניזציה לאוקראינים, חלחלו לסביבה התקשורתית האוקראינית והפריעו לקדם את יעדיה של מוסקבה.

**הכלים הצבאיים: הציבור האוקראיני כמעטפת לפעילות לחימה**

כבר לפני המלחמה התאפיינה אוקראינה בפעילות לא-ממשלתית בתחומים הנושקים לביטחון[[39]](#footnote-40). זאת, לאור לקחי המלחמה נגד רוסיה בשנת 2014, במהלכה חטיבות מתנדבים הצליחו פעמים רבות לעצור כוחות רוסיים ובדלנים פרו-רוסים טוב יותר מאשר כוחות הצבא הסדירים. בחברה האזרחית נותרה נכונות גבוהה להירתם ללחימה ולסייע ליחידות הלוחמות, והממשל האוקראיני יצר אפיקים שאפשרו מעורבות אזרחית כזו, לרבות באמצעות פלטפורמות דיגיטליות[[40]](#footnote-41). בחודשי המתיחות שקדמו למלחמה התרבו ההדרכות לשימוש בנשק ולהגנה עצמית בקרב האזרחים, והמסגרות הפרה-צבאיות האיצו את מוכנותן, אולם המאמץ היה בלתי אחיד בשל היעדר הכרזה על מצב חירום וניסיון להימנע מפאניקה.

ביום הראשון למלחמה קרא זלנסקי לכל מגזרי החברה להירתם למאמץ המלחמתי. כל היודע להשתמש בנשק הוזמן להתנדב ליחידות ההגנה המרחבית – מסגרת פרה-צבאית שמוסדה ושוכללה כחלק מלקחי המלחמה בשנת 2014 כדי להעמיד לרשות הממשלה מאגר כוחות גדול להתמודדות עם אירועי חתרנות והפרת הסדר הציבורי. ליחידות אלה הייתה השפעה חשובה מאד בעיכוב הרוסים בדרך לקייב, שהכשילה את כל תוכניות המלחמה הרוסיות.

תחילה ממשלת אוקראינה הייתה נכונה לחלק נשק לכל דורש, ללא בדיקת כשירות מעמיקה, ואף אפשרה לאסירים מורשעים בעלי ניסיון קרבי להשתחרר ממאסר בתנאים מסוימים כדי להשתתף בלחימה[[41]](#footnote-42). ההקמה המזורזת של מאגר אוחזים בנשק גררה גל של ביזה ופשיעה ע”י החמושים, וחלוקת הנשק הבלתי מרוסנת הסתיימה תוך ימים.

עם פרוץ המלחמה נענתה האוכלוסייה במהירות לקריאתו של זלנסקי להירתם לעזרה הדדית ולסיוע לצבא. ארגוני התנדבות בתוך אוקראינה ומחוצה לה יצרו רשת משלימה של גיוס משאבים וחלוקתם לטובת אספקת ציוד ללוחמים, הכנת מרחבים אורבניים להגנה (בניית ביצורים, חסימת כבישים, ייצור ציוד הגנתי והתקפי מאולתר), התמודדות עם תוצאות התקיפות הרוסיות במרחב האזרחי, סיוע כלכלי והומניטרי לתושבים באזורי הקרבות, העברת וקליטת פליטים ועוד[[42]](#footnote-43). ברשתות החברתיות הועברו הנחיות התגוננות, מידע על אפשרויות פינוי מאזורי הלחימה והסברים על מהלכי התנגדות אקטיבית ופסיבית לכיבוש.

בנוסף, הועברו הוראות כיצד להכין בקבוקי תבערה ולפגוע בנקודות התורפה של כלי השריון הרוסיים; קריאות למנוע מזון ודלק מכוחות הרוסיים או לתת להם מזון מורעל; הוראות כיצד לזהות צוותי חבלה וסוכנים רוסים וכיצד לדווח עליהם לרשויות; הנחיות להפצת מידע על תנועת הכוחות הרוסיים ומנגד להסתרת מידע על תנועת הכוחות האוקראיניים ועל תוצאות התקיפות, כדי למנוע מהרוסים לדייק את מטחיהם. משרד ההגנה האוקראיני הקים אתר אינטרנט ייעודי, "מרכז ההתנגדות", שהכיל מאות עצות להתנגדות סבילה, הנחיות להכנת בקבוקי תבערה וסרטון הדרכה להבערת כלי רכב קרביים של האויב[[43]](#footnote-44).



**תרשים הדרכה לאזרחים כיצד לפגוע בנקודות תורפה ברכב קרב משוריין רוסי באמצעים מאולתרים במסגרת לחימה בשטח בנוי. הופץ בהרחבה ברשתות חברתיות אוקראיניות בימי הלחימה הראשונים**

באזורים שכבשו הרוסים בשבועות הראשונים ללחימה המשיכו לתפקד תשתיות תקשורת אוקראיניות, לרבות רשתות חברתיות. באמצעותן קרא הממשל המרכזי לציבור להפגין נגד הכיבוש ולהימנע משיתוף פעולה עמו, ופרסם סרטונים שהציגו מעשי התנגדות שהצליחו לעצור את התקדמות הרוסים ולהכשיל את תוכניותיהם. סרטונים אלה נועדו לשמש מודל חיקוי עבור אזורים אחרים[[44]](#footnote-45).

לאורך המלחמה השתכללו והתרחבו ההתארגנויות האזרחיות התומכות בלחימה באוקראינה. פותחה אפליקציה ניסיונית לטלפונים סלולריים, שאפשרה לאזרחים לדווח על מיקום טילי שיוט וכלי טיס בלתי מאוישים כדי לסייע לצבא האוקראיני במאמץ היירוט שלהם[[45]](#footnote-46), והתארגנות של מפעילי רחפנים לאיסוף מודיעין (Aerorozvidka) ולתקיפה[[46]](#footnote-47). מאמצי מימון המונים רבים נועדו לסייע לצבא אוקראינה להצטייד באמצעי לחימה. "קרן סרהיי פריטולה" אספה תרומות לשיפוץ טנקים ולרכישת תצלומי לוויין, רחפנים, כלי טיס בלתי מאוישים, אמצעי ראיית לילה, כלי רכב, אמצעי קשר וציוד עזרה ראשונה[[47]](#footnote-48).

בחודשים יוני-אוגוסט 2022 פרסמו ארגוני זכויות אדם בין-לאומיים (אמנסטי, HWR ונציב האו"ם לזכויות אדם) דו"חות בנושא המלחמה באוקראינה. לצד עדויות להתנהלות אלימה של צבא רוסיה, הוצגו בדו"חות אלה עדויות למקרים שבהם גם הצד האוקראיני לא התנהל על פי אמות המידה של אמנת ז'נבה – ניהל פעילות לחימה מתוך אוכלוסייה אזרחית מבלי לפנותה, נהג בדרך בלתי נאותה כלפי שבויי מלחמה והוציא להורג ללא משפט[[48]](#footnote-49). דו"חות אלה עוררו ביקורת רבה מצד אוקראינה ומצד ארגונים במדינות המערב התומכים באוקראינה.

**פרק 3: התנהלות המערכת הבין-לאומית ביחס לאוכלוסייה האוקראינית במלחמה**



**היעדים האסטרטגיים והגישה הכללית של המחנה המערבי**

המחנה המערבי מתאפיין בדומיננטיות אמריקנית לצד הבדלי גישות בולטים בין המדינות. חלקן מיהרו להטיל על מוסקבה סנקציות כלכליות חריפות ולהעניק לאוקראינה סיוע צבאי נרחב, ואחרות חששו שסנקציות חריפות מדי על רוסיה יפגעו בהן עצמן, ופעלו להגבילן. עבור מדינות אירופיות רבות שליחת נשק קטלני לאוקראינה עמדה טרם המלחמה בניגוד לעקרונות מדיניות הביטחון שלא להזין סכסוכים בנשק. בעיות כלכליות כתוצאה מהטלת סנקציות על רוסיה יצרו סיכונים פוליטיים אישיים עבור חלק ממנהיגי אירופה. עם זאת, ככלל, לאורך כל שלבי המשבר ברור היה למדינות המערב שאין מדובר רק ב"בעיית אוקראינה": המלחמה באוקראינה היא בבחינת ניסיון רוסי לשנות את הסדר הבין-לאומי ע”י החלשת מרכזיות המערב בו, והמהלכים הרוסיים מאתגרים עמוקות את הסטטוס קוו הביטחוני באירופה. הבנה זו אפשרה למחנה המערבי לגשר על חילוקי הדעות ולהתלכד לפעולה משותפת נגד רוסיה, באמצעות סיוע לממשלת אוקראינה ולאזרחיה.

מייחסים לראש המטות המשולבים של צבא ארה"ב Mark Milley הגדרת מספר יעדים במסגרת המשבר עם רוסיה, בהם ניתן לראות את תמצית האסטרטגיה של המחנה המערבי כולו ערב המלחמה ובמהלכה:

1. הימנעות מסכסוך קינטי בין רוסיה ובין נאט"ו והכלת הלחימה בתוך גבולות אוקראינה.
2. חיזוק לכידות המחנה המערבי ונאט"ו.
3. העצמת אוקראינה והגשת סיוע כדי שתוכל להתמודד עם רוסיה[[49]](#footnote-50).
4. החלשה אסטרטגית של רוסיה כדי להפחית את האיום הנשקף ממנה למחנה המערבי בראייה ארוכת טווח (יעד שהושמע בפומבי רק באביב 2022).

הגישה הכללית של המחנה המערבי לאוכלוסייה האוקראינית התבססה על מפגש בין האינטרסים הלאומיים – להחליש את רוסיה כאיום ביטחוני, ובין האידיאלים של סיוע לדמוקרטיה במאבקה בדיקטטורה וסיוע לאזרחים הסובלים מאלימות. מרבית הסיוע לאוקראינה הגיעה מממשלת ארה”ב. ואולם בעוד שבתחום הסיוע הביטחוני ארה”ב הייתה התורם הדומיננטי, בתחום הסיוע האזרחי שיעור התרומה האירופית עלה על זו האמריקנית. היקף התרומות ההומניטריות והאזרחיות המערביות דומה בגודלו לתמיכה הצבאית[[50]](#footnote-51), ובכך משקף הכרה מערבית בצורך להשקיע בחוסנם של אזרחי אוקראינה כמנגנון מוביל להחלשת רוסיה. תהליכי בניית קונצנזוס ביחס למלחמה באוקראינה במוסדות הבין-לאומיים, הנשלטים ע”י המערב, ובמוסדות הפוליטיים המערביים, הובילו לפעולה קולקטיבית של מרבית מדינות המערב שמטרתה לסייע לאוכלוסייה באוקראינה, תוך רתימת החברה האזרחית. חשיפת המידע על אירועי פגיעה באזרחים אוקראינים והדהודה במערב סייעו לשמר את התמיכה הציבורית בפעילות הממשלות.

**עמדת מדינות הדרום הגלובלי**

בתוך כך, מדינות הדרום הגלובלי, ובפרט המעצמות סין והודו, התאמצו להימנע מנקיטת צד בסוגיות עקרוניות של "משילות בין-לאומית", להתמקד באינטרסים הספציפיים שלהן ביחס לרוסיה, לאוקראינה ולמדינות המערב, ולהסתפק בהתאמות חיוניות של קשריהן עמן. חרף הסתייגות של רבות ממדינות אלו מן המדיניות הרוסית, מנקודת המבט של מאזן העוצמות במלחמה באוקראינה, גישה ניטרלית זו הייתה אוהדת למוסקבה ולעומתית לאוקראינה ולמחנה המערבי[[51]](#footnote-52). חלקן, בדגש על סין, חששו שפגיעה קשה של המערב ברוסיה תוביל להחלשת מעמדן הבין-לאומי ביחס לדומיננטיות המערבית.

ניתן להתרשם שהפגיעה באוכלוסייה האוקראינית לא עוררה תהודה מיוחדת בקרב ההנהגות ובקרב הציבור של מדינות הדרום הגלובלי. ברבות ממדינות אלו עלו טענות מצד המנהיגים והציבור לדו-פרצופיות של המערב, שנזעק נגד רוסיה בשל האיום שנשקף לו ממנה, בעוד שמלחמות דומות במדינות הדרום הגלובלי לא עוררו בו תהודה ציבורית או מעורבות מדינית מספקת. בחלק ניכר ממדינות הדרום הגלובלי הציבור אינו משפיע באופן משמעותי בסוגיות של מדיניות חוץ, רואה באוקראינה סוגיה רחוקה, ומתאפיין בסנטימנט אנטי-מערבי חזק, המשמש קרקע פורייה למסרי ההסברה הרוסיים.

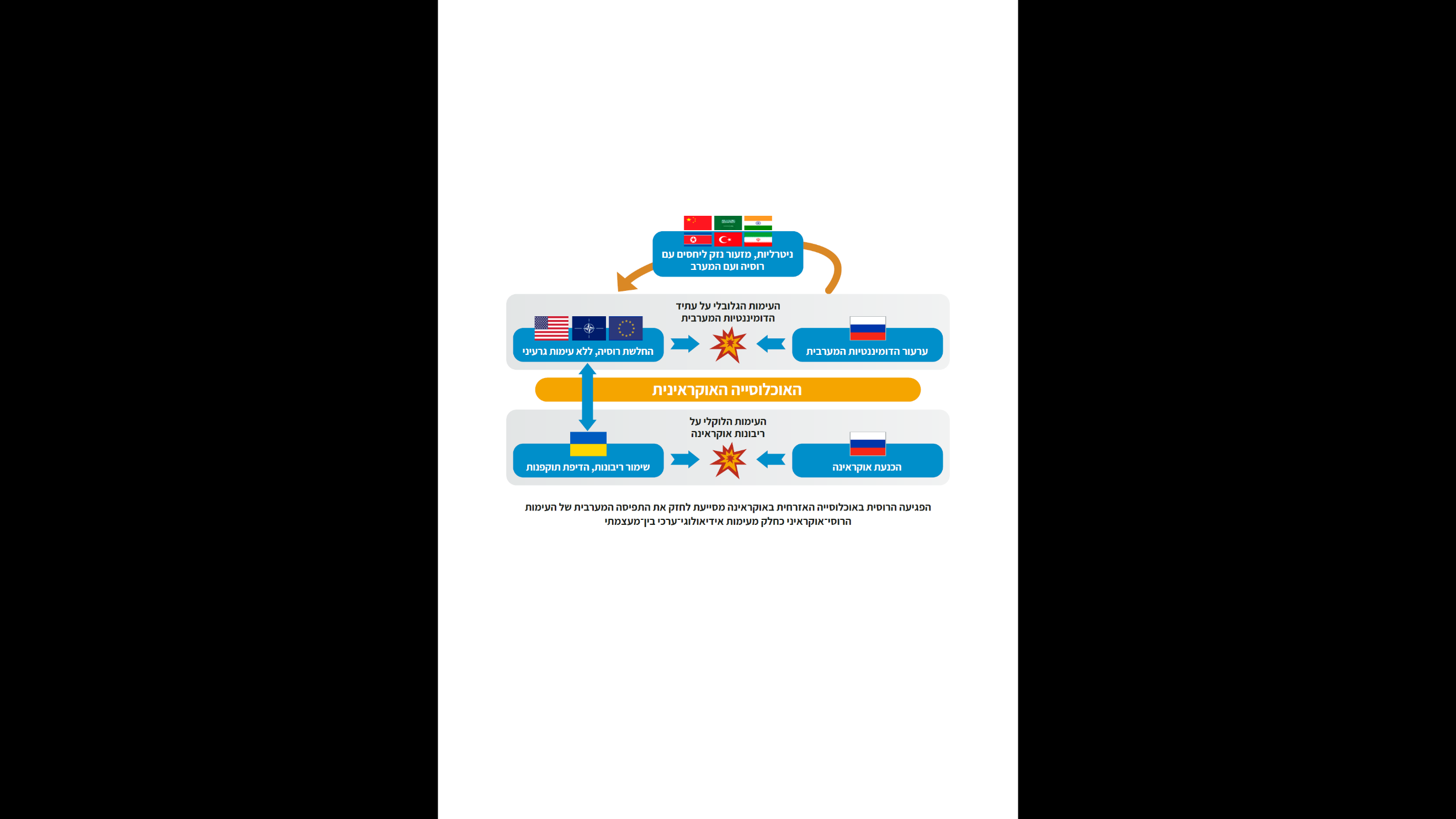
רוב מדינות הדרום הגלובלי הסתפקו בהעברת סיוע סמלי לאוקראינה או בהצפת יוזמות מדיניות, שנדמה שנועדו לצאת ידי חובה (כמו יוזמה של נשיא אינדונזיה ג'וקו וידודו לאפשר לפוטין ולזלנסקי להיפגש בשולי ועידת הפסגה G-20, שלא יצאה לפועל). חלק גדול ממדינות הדרום הגלובלי סירבו לגנות את רוסיה בהחלטות העצרת הכללית של האו"ם שעסקו, בין היתר, בפגיעה באוכלוסייה. מדינות אלו סירבו לנתק קשרים כלכליים עם רוסיה ולהצטרף לגל הסנקציות המערביות, חרף הפצרות אוקראיניות ומערביות.

מובן שהתייחסות למדינות הדרום הגלובלי כגוף אחד היא הכללה גסה. רוב המדינות בקבוצה זו הסתפקו ב"ישיבה על הגדר", ולהחלטות של הנהגותיהן לא הייתה השפעה על מלחמת רוסיה-אוקראינה. מדינות אחרות השפיעו רבות על הדינמיקה של המלחמה. בהקשר זה מתבלטות סין, הודו ותורכיה, שהגבירו את הסחר עם רוסיה בתחום האנרגיה, ובכך תרמו לכושר העמידה שלה במלחמה. סייעו לכך משמעותית גם מדינות אופ"ק (OPEC) בהובלת ערב הסעודית ו"מועצת האמירויות", שלמרות לחץ מערבי המשיכו לתאם מחירי נפט עם רוסיה, וסירבו לשלם מחיר כלכלי לטובת קידום אינטרסים מערביים שאינן שותפות להם. תורכיה התמקמה כמתווך מוביל בין רוסיה לבין אוקראינה – תפקיד שאפשר לאנקרה להפיג לחצים מערביים להגבלת קשריה הכלכליים המתרחבים עם מוסקבה. עמדתה אוזנה ע"י סיוע צבאי לאוקראינה ואישור קבלת פינלנד לנאט"ו (אך הערמת קשיים בתהליך, ועיכובים באישור ההצטרפות של שבדיה).

איראן, וכנראה שגם קוריאה הצפונית, סיפקו לרוסיה נשק שסייע לה רבות בשדה הקרב. החימוש המדויק שסיפקה איראן לרוסיה השפיע עמוקות על דינמיקת הלחימה: הוא אומנם לא עצר את תנופת ההתקדמות האוקראינית לאורך סתיו 2022, אך גרם נזק כבד לתשתיות הלאומיות האוקראיניות, שהשפיע על האוכלוסייה ויצר לחץ משמעותי על הממשלה בקייב[[52]](#footnote-53). בה בעת, לא ניתן לומר שאיראן וקוריאה הצפונית צידדו ברוסיה נגד אוקראינה. לשתיים לא היו ניגודי אינטרסים בולטים ביחס לאוקראינה, והסיוע שהעניקו לרוסיה נבע מן הרצון לחזק את קשריהן עם מוסקבה ומאינטרס משותף להסב מבוכה אסטרטגית למערב. כך, שר החוץ האיראני עבדאללהיאן טען ב-19 בינואר 2023 שאיראן אינה מכירה בסיפוח רוסי של שטחים באוקראינה, לרבות בחצי האי קרים[[53]](#footnote-54).

חרף מאמציהן לשמור על הקשרים עם מוסקבה, ככל שהמדיניות המערבית הפכה לנוקשה יותר בזיקה לפגיעה הרוסית באוכלוסייה האוקראינית, הושפע גם "מרחב התמרון" של מדינות הדרום הגלובלי. כך, הקשר העמוק של חלק ממדינות הדרום הגלובלי עם המערב חייבן לגלות רגישות כלפי העמדה המערבית ביחס לאוקראינה, והן שיתפו פעולה עם הסנקציות המערביות, היכן שהאינטרסים שלהן עלולים היו להיפגע. הצבעותיהן של מדינות הדרום הגלובלי בארגונים בין-לאומיים בזיקה למלחמה השתנו, בהתאם לעומק הלחצים והשכנועים המערביים. אפילו איראן, המצויה בשוליים הקיצוניים של מדינות הדרום הגלובלי כמי שסייעה לרוסיה בנשק שפגע קשות באוכלוסייה האוקראינית, חשה בלחץ בגין העניין, הכחישה דיווחים פומביים על כך בעיתונות המערבית, הודתה מאוחר יותר שסיפקה נשק, ונאלצה לקיים פעילות מדינית בניסיון (כושל) למזער את הנזקים שפרסומים אלה חוללו[[54]](#footnote-55). מנגד, מחוות הומניטריות רוסיות, כגון עסקאות חילופי שבויים או עסקאות ייצוא דגנים שנעשו בתיווכן של תורכיה, סעודיה ומאע"מ, סייעו למדינות אלו להדוף לחצים מן המערב.

**אוכלוסייה כמחבר קריטי בין הסכסוך הלוקאלי לסכסוך הגלובלי**



המלחמה באוקראינה מתנהלת למעשה בשני רבדים מקבילים: ברובד העימות המקומי, העוסק בגורלה של המדינה האוקראינית, וברובד העימות הגלובלי הבין-מעצמתי בין רוסיה לבין המערב, הנושק גם לתחרות רחבה יותר בין המעצמות בעולם.

**במסגרת העימות ברובד הראשון, הרוסי-אוקראיני,** רוסיה ביקשה להכניע את אוקראינה או לכל הפחות לפגוע בריבונותה, ואילו אוקראינה ביקשה להגן על ריבונותה. למדינות המערב ולמדינות הדרום הגלובלי אינטרס ישיר מועט בתוצאת הסכסוך הרוסי-אוקראיני, והן סובלות מהשפעותיו העקיפות. מוסקבה כשלה, במישור האסטרטגי בהשגת יעדיה לפחות בטווח הזמן הבינוני, ונאלצת להתפשר. האוכלוסייה האוקראינית מילאה תפקיד חשוב בהכשלת יעדים אלה. רוסיה אמנם הצליחה לשנות את המציאות הדמוגרפית במזרח אוקראינה, אך תקוותה שהלחימה תאיץ תהליכים היסטוריים ותהפוך עשרות מיליוני אוקראינים לנתינים רוסים – התבדתה. אדרבא, רוסיה התניעה תהליך לחישול האומה האוקראינית, במסגרתו הצטמצם מאוד מרחב הסובלנות לשפה ולתרבות הרוסיים שאפיין את אוקראינה זה מאות בשנים.

**במסגרת העימות ברובד השני, הבין-מעצמתי,** פוטין ביקש להמחיש למערב את היותה של רוסיה מעצמה ולחזק את מעמדה הבין-לאומי באמצעות הכנעת אוקראינה. הכישלון בהשגת הכרעה מוחצת חייב אותו לשינוי מטרות: לא שיפור מעמד, אלא צמצום הנזקים למעמדה הבין-לאומי של רוסיה. רוסיה מנסה לנצל את חששו של המערב מהידרדרות להתנגשות ישירה ביניהם ולמלחמה גרעינית כדי להגביל את הסיוע לאוקראינה. מנגד, אוקראינה מעוניינת לדחוק את ממשלות המערב לסייע לה יותר באמצעות חיזוק התפיסה לפיה המלחמה הרוסית-אוקראינית היא חלק אינטגרלי מהעימות הרוסי-מערבי. מדינות הדרום הגלובלי אינן מעוניינות לבחור צד, אולם לחלקן אינטרס למנוע את הכרעת רוסיה, שעלולה לחזק את המערב ולפגוע בחופש התמרון האסטרטגי שלהן (למשל סין). כל עוד מדינות הדרום הגלובלי משמרות עמדות ניטרליות ביחס למלחמה, הן למעשה מסייעות לרוסיה.

בשני העימותים ברבדים השונים האוכלוסייה אינה מהווה מושא עניין ישיר – לא של רוסיה, לא של המערב ולא של מדינות הדרום הגלובלי. מנגד, עבור הממשלה האוקראינית, מניעת הפגיעה באוכלוסייה היא יעד ברובד הגבוה ביותר. הסטת הדיון על החלשת רוסיה, ממישור האינטרסים המערביים הפרקטיים (מזעור סיכונים כלכליים וביטחוניים) למישור הערכי בראיית הציבור וההנהגות במערב, תרמה ליכולתה של אוקראינה לשכנע את המערב להעניק לה סיוע צבאי וכלכלירב יותר חרף החשש מהתנגשות עם מוסקבה, ולהגביר את הלחץ על מדינות הדרום הגלובלי לצמצום שיתוף הפעולה שלהן עם רוסיה. הפגיעה בבני אדם והיכולת "להעניק למלחמה פנים" הקלו על ההזדהות עם האוקראינים, מעבר לסוגיות הגאופוליטיות הגדולות.

סוגיית הפגיעה באזרחים בעת מלחמה מחוברת לתחום זכויות האזרח, הקשור עמוקות לאתוס המערבי, ולכן נגעה ישירות לעימות האידיאולוגי הרוסי-מערבי כחלק מהתחרות הבין-מעצמתית הגלובלית. עבור אוקראינה, המצויה בעשורים האחרונים בתהליך של אימוץ הדגם הדמוקרטי הליברלי-מערבי, הפגיעה הרוסית באזרחיה הפכה מסד משמעותי בבניית זהות לאומית משותפת.

בראייתנו הפגיעה באוכלוסייה האזרחית היוותה מרכיב מרכזי ביותר בהנעת המערב לסייע לאוקראינה. עם זאת, סוגיה זו היא רק אחת משורת סוגיות שהשפיעו על קבלת ההחלטות במערב ביחס למלחמה באוקראינה. קשה לבודד את השפעת הפעילות האוקראינית האקטיבית על עמדות הציבור והממשלות במערב מן ההתפכחות העצמית המערבית שנבעה מהתנהלותה האגרסיבית של רוסיה.

מנגד, ניתן לטעון, שלרוסיה מרחב ערכי משותף עם משטרים אוטוריטריים ב"דרום הגלובלי": גם אלה אינם מתרגשים מפגיעה באזרחים, ורואים בה "רע הכרחי" למען מימוש מטרותיהם. לכן, מדינות הדרום הגלובלי לא ראו בפגיעה הרוסית באוכלוסייה האוקראינית מניע לצמצום קשריהן עם מוסקבה. יתרה מכך, משטרי הדרום הגלובלי ביקשו להימנע מתקדימים שיוכלו לחזור אליהם בעתיד כבומרנג, ככל שהם יבקשו לפגוע באזרחים – שלהם או של מדינות זרות – למען קידום האינטרסים שלהם. חרף התעקשות מדינות הדרום הגלובלי לשמור על ניטרליות, התפתחות הסנקציות המערביות על רוסיה לאורך העימות אילצה גם אותן להגביל את הקשרים הכלכליים עמה, גם אם במידה פחותה מזו שרצו המערב ואוקראינה.

**הכלים המערביים**

**במישור הצבאי -** הפגיעה הרוסית באזרחים אוקראינים הייתה לכל הפחות גורם מסייע עבור קייב לצורך שכנוע מדינות המערב להרחיב את סוגי הסיוע. למשל, מתקפות טילים רוסיות נגד תשתיות האנרגיה האוקראיניות בסתיו 2022 הובילו לאספקת מערכות מערביות מתקדמות נגד מטוסים, שקודם לכן לא שוחררו לאוקראינה.

בעוד שממשלות המערב התמקדו בסיוע לגופי הביטחון הרשמיים, החברה האזרחית וחברות מסחריות במערב תרמו גם ליכולתה של האוכלוסייה האוקראינית לקיים התנגדות פסיבית או לוחמת גרילה מול צבא רוסיה[[55]](#footnote-56), וגם לרכישת ציוד עבור גופי הביטחון האוקראיניים. בין המאמצים הללו ניתן למנות תרומה לתחזוקת תשתית תקשורתית – פיזית ותוכנית – שסיפקה לתושבים מידע על המציאות סביבם, לרבות זרם רחב ורציף של מידע ממגוון סנסורים (גם לווייניים) שעובד ע”י קהילת חוקרי OSINT. מידע זה שמש את האוקראינים להתגוננות, להסתתרות או לפינוי, אך גם כמודיעין לפעילות חבלה אזרחית נגד הכוחות הרוסיים. גורמים אזרחיים במערב התנדבו לסייע לתושבי אוקראינה לא רק במיזמים ובציוד הומניטרי אלא גם בהיבטים פרה-צבאיים, כגון ציוד התגוננות אישית ורחפנים לצילום. חברות טכנולוגיה ופעילים אזרחיים נרתמו לפגוע במאמצי הסייבר הרוסיים שכוונו להשפיע על דעת הקהל האוקראינית.

**במישור הכלכלי -** הסיוע הכספי וההומניטרי הנרחב שהגישו ממשלות המערב ובפרט ארה”ב לאוקראינה, במישרין ובאמצעות ארגונים בין-לאומיים שבהם ישנה דומיננטיות מערבית (סיוע באמצעות סוכנויות האו"ם, דחיית תשלומי חוב), אפשר לממשלת אוקראינה כושר תפקוד ושימר רמה מסוימת של "נורמליות" במתן שירותים לאזרח. קליטת מיליוני פליטים אוקראינים במדינות המערב הסירה מקייב חלק מהלחצים הכלכליים הכרוכים בטיפול בעקורים (internally displaced people).

מהלכים רוסיים שפגעו בתשתיות קריטיות באוקראינה, בפרט בתחום האנרגיה, זכו למהלכי נגד מערביים: אספקת מערכות נשק שתכליתן לפגוע ביעילות האיום האווירי או הטילי הרוסי, אספקת מקורות אנרגיה פחמניים (בדגש על סוגי דלק שונים), סיוע בשיקום נזקים לתשתית החשמל ואספקת גנרטורים[[56]](#footnote-57), וחיבורה של אוקראינה לרשת החשמל האירופית.

**בתחום לוחמת תודעה -** המלחמה הסירה חסמים בקרב ממשלות וחברות במערב מעל צעדי התנגדות להשפעה רוסית: נאסרה, נחסמה או הוגבלה פעילותם של כלי תקשורת וערוצי מידע מטעם הממשל הרוסי ברשתות חברתיות מערביות (פייסבוק, אינסטגרם, יו-טיוב, טוויטר ועוד)[[57]](#footnote-58); הופעלו סנקציות נגד גופים ואישים במנגנוני התודעה הרוסיים[[58]](#footnote-59); גורשו נציגי מודיעין רוסים שהפעילו סוכני השפעה; ונוצרה אווירה ציבורית שהקשתה על יכולת רוסית להשפיע על הנעשה במערב, ובאמצעותו על המצב באוקראינה. גופים ממלכתיים מערביים או בין-מדינתיים[[59]](#footnote-60) האיצו פעילותם כדי לחשוף במסרים הרוסיים דיסאינפורמציה ביחס לאוכלוסייה באוקראינה, ולהדהד את הממצאים גם לציבור האוקראיני.

הואיל וחלק גדול ממאמצי ההשפעה הרוסיים אינם מופעלים באופן ממוקד אלא כמעין אקוסיסטם של ערוצים שמהדהדים מסרים באופן גלובלי, פגיעה בשלוחותיה של רשת זו במערב סייעה להפחית את ההשפעה הרוסית גם בקרב האוכלוסייה באוקראינה. מהלכים אלה גם הקשו על רוסיה להציג לעולם את התדמית הרצויה לה בכל הנוגע לאופן שבו צבאה נהג באזרחים האוקראינים.

עוד לפני המלחמה הוטלו במערב סנקציות על אישים אוקראינים שתוארו כסוכני השפעה רוסים באוקראינה[[60]](#footnote-61), והטלת סנקציות זו נמשכה גם במהלך המלחמה[[61]](#footnote-62). סביר ששיתוף הפעולה המודיעיני ההדוק בין סוכנויות הביון המערביות לבין אלו האוקראיניות במלחמה[[62]](#footnote-63) כלל גם מידע על תוכניות רוסיות בנוגע להשפעה על האוכלוסייה האוקראינית וחיזוק השליטה באזורים הכבושים, בדומה למידע שנחשף בתקשורת והועבר לאוקראינים ערב המלחמה[[63]](#footnote-64).

**במישור הפוליטי-דיפלומטי -** בחודש הראשון למלחמה מדינות מערביות וארגונים בין-לאומיים עסקו באינטנסיביות בשיח מדיני ובמאמצי גישור פוליטיים בין מוסקבה לבין קייב. הקרמלין ביקש להכתיב לאוקראינים הסדר כניעה, ונדמה שבתקופה זו המשא ומתן לגבי אפשרות להפסקת אש התנהל ברצינות ע”י שני הצדדים. עם זאת, המערב סירב להידבר עם רוסיה "מעל ראשם" של האוקראינים. לחצים מערביים על מוסקבה בסוגיות הומניטריות הנוגעות לאוכלוסייה האוקראינית – מסדרונות הומניטריים ליציאת פליטים ולאספקת סיוע והקפדה על דיני מלחמה ביחס לאזרחים – נכרכו בתנאים להפסקת הלחימה. מאחר שהמערב נתפס ע”י רוסיה ואוקראינה כצד בהסדר אפשרי לסיום הלחימה, העלאת סוגיות הומניטריות מול רוסיה ע”י נציגים מערביים והפעלת לחצים עליה במסגרת המוסדות הבין-לאומיים העניקו לדרישות אלו משנה תוקף.

**מתנדבים אירופיים אוספים סיוע לפליטים האוקראינים**

<https://www.shutterstock.com/image-photo/volunteers-collecting-donations-needs-ukrainian-migrants-2130606002>

1. Isabelle Khurshudyan, “An Interview with Ukrainian President Volodymyr Zelensky,” *The Washington Post*, August 16, 2022. <https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/08/16/zelensky-interview-transcript/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-2)
2. Liz Sly, “Zelensky Faces Outpouring of Criticism over Failure to Warn of War,” *The Washington Post*, August 19, 2022. <https://www.washingtonpost.com/world/2022/08/18/zelensky-ukraine-wapo-interview-warn-of-war/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-3)
3. Mykhailo Minakov, “Zelensky versus Putin: The Personality Factor in Russia's War on Ukraine,” *Wilson Center*, April 13, 2022. <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/zelensky-versus-putin-personality-factor-russias-war-ukraine> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-4)
4. Jessica Pisano, “How Zelensky Has Changed Ukraine,” *Journal of Democracy* 33, no. 3 (July 2022): 5-13. [↑](#footnote-ref-5)
5. Mark Galeotti, “Why Zelensky Is Purging the Security Services of Ukraine,” *The Spectator*, July 23, 2022. <https://www.spectator.co.uk/article/why-zelensky-is-purging-the-security-services-of-ukraine> [accessed: October 30, 2022].

   Mirovalev Mansur, “Ukrainians question the ease of Russian capture of Kherson," *AlJazeera*, May 27, 2022. <https://www.aljazeera.com/news/2022/5/27/residents-question-ease-of-russian-capture-of-ukraines-kherson> [accessed: October 30, 2022.] [↑](#footnote-ref-6)
6. Allan Duncan and Kataryna Wolczuk, “Why Minsk-2 Cannot Solve the Ukraine Crisis,” *Chatham House*, February 16, 2022. <https://www.chathamhouse.org/2022/02/why-minsk-2-cannot-solve-ukraine-crisis> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-7)
7. Lily Hyde, “Meet the Ukrainians Documenting Russian War Crimes, in Real-Time,” *POLITICO*, May 19, 2022. <https://www.politico.eu/article/ukraines-sprawling-unprecedented-campaign-to-document-russian-war-crimes/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-8)
8. Sarah Rainsford, “Russian Soldier Pleads Guilty in First War Crimes Trial of Ukraine Conflict,” *BBC News*, May 18, 2022. <https://www.bbc.com/news/world-europe-61496428> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-9)
9. "Pro Pravovij Režim Voєnnogo Stanu Про Правовий Режим Воєнного Стану, [About the legal regime of martial law], *Ofіcіjnij vebportal parlamentu Ukraїni* *Офіційний вебпортал парламенту України*, May 12, 2015. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/389-19#top> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-10)
10. Neil Macfarquhar, “In Standoff with Russia, What Does Ukraine's Martial Law Decree Mean?,” *The New York Times*, November 27, 2018. <https://www.nytimes.com/2018/11/27/world/europe/ukraine-crimea-russia.html> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-11)
11. Natalia Datskevych, “Ukraine's 'Banking Miracle': How Its Banking System Keeps Operating amid Invasion,” *The Kyiv Independent*, April 28, 2022. <https://kyivindependent.com/hot-topic/ukraines-banking-miracle-how-its-banking-system-keeps-operating-amid-invasion> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-12)
12. Олена Петришин Olena Petrishin “‘Mi Gotuєmosja Do Najgіrših Scenarіїv і Do Povtornoї Sprobi Vzjati Kiїv’: Іnterv'ju z Mikoloju Žirnovim ‘Ми Готуємося До Найгірших Сценаріїв і До Повторної Спроби Взяти Київ’: Інтерв'ю з Миколою Жирновим," [“We are Preparing to the Worst Scenarios and to the Repeated Attempts to take Kyiv," Interview with Mykola Zhirnov], *Večіrnіj Kiїv* *Вечірній Київ* [ April 17, 2022. <https://vechirniy.kyiv.ua/news/65028/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-13)
13. Isabelle Khurshudyan, “An Interview with Ukrainian President Volodymyr Zelensky”. [↑](#footnote-ref-14)
14. Asha Gilbert, “Reports: Ukraine Bans All Male Citizens Ages 18 to 60 from Leaving the Country,” *USA Today*, February 25, 2022. <https://www.usatoday.com/story/news/world/2022/02/25/russia-invasion-ukraine-bans-male-citizens-leaving/6936471001/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-15)
15. Andrew Kramer, “How Zelensky Tamed Ukraine's Fractious Politics and Stood up to Putin,” *The New York Times*, April 25, 2022. <https://www.nytimes.com/2022/04/25/world/europe/ukraine-zelenksy-government.html> [accessed: October 30, 2022].

    Alina Kostychenko Алина Костюченко, “Pomoŝʹ Idet: Kto i Kak Dostavljaet Gumanitarnye Gruzy v Ukrainu Помощь Идет: Кто и Как Доставляет Гуманитарные Грузы в Украину," [Help is going on: who and how delivers humanitarian goods to Ukraine], *Centr transportnih strategіjЦентр транспортних стратегій*, May 25, 2022. <https://cfts.org.ua/articles/pomosch_idet_kto_i_kak_dostavlyaet_gumanitarnye_gruzy_v_ukrainu_1902/130713> [accessed: October 30, 2022].

    Victor Chevchenko Виктор Шевченко, “ Logistika Vojny. Kak Izmenilisʹ Gruzovye Perevozki v Ukraine Логистика Войны. Как Изменились Грузовые Перевозки в Украине," [The logistics of war: How freight transportation in Ukraine has changed], *Biznes Бизнес*, April 7, 2022. <https://biz.nv.ua/experts/perevozki-v-ukraine-vo-vremya-voyny-gumanitarnye-gruzy-ogranicheniya-na-perevozki-50231625.html> [accessed: October 30, 2022].

    “V Ukraine Sozdali Koordinacionnyj Centr Pomoŝi Postradavšim Gorodam В Украине Создали Координационный Центр Помощи Пострадавшим Городам," [In Ukraine, a Coordination Center for Assistance to Damaged Cities was Created], *Ukrinform Укринформ*, February 28, 2022. <https://www.ukrinform.ru/rubric-regions/3416242-v-ukraine-sozdali-koordinacionnyj-centr-pomosi-postradavsim-gorodam.html> [accessed: October 30, 2022].

    “Sozdan Koordinacionnyj Centr Razmeŝenija Postradavših Ot Agressii RF v Ukraine - MinstrategpromСоздан Координационный Центр Размещения Пострадавших От Агрессии РФ в Украине – Минстратегпром," [The coordination center for the placement of victims from the aggression of the Russian Federation in Ukraine -Minstrategprom] *Interfaks-Ukraina Интерфакс-Украина*, March 3, 2022. <https://ua.interfax.com.ua/news/general/806091.html> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-16)
16. Sydney J. Freedberg Jr, , “‘No Big Bang’: Cyber successes in Ukraine are no cause for complacency in US," *Breaking Defense*, January 20, 2023. <https://breakingdefense.com/2023/01/no-big-bang-cyber-successes-in-ukraine-are-no-cause-for-complacency-in-us/> [accessed: January 20, 2023].  [↑](#footnote-ref-17)
17. “Strategіju Kіberbezpeki Ukraїni. Стратегію Кібербезпеки України," [Cybersecurity Strategy of Ukraine], Ofitsijnij vebportal parlamentu Ukrainy*Офіційний вебпортал парламенту України*, August 26, 2021. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/447/2021#n12> [accessed: October 30, 2022].  [↑](#footnote-ref-18)
18. Gregory Asmolov, “The Transformation of Participatory Warfare: The Role of Narratives in Connective Mobilization in the Russia–Ukraine War,” *Digital War*, September 27, 2022. <https://doi.org/10.1057/s42984-022-00054-5> [accessed: October 30, 2022].  [↑](#footnote-ref-19)
19. Mehul Srivastava, Madhumita Murgia, and Hannah Murphy, “The Secret US Mission to Bolster Ukraine's Cyber Defences Ahead of Russia's Invasion,” *Financial Times*, March 9, 2022. <https://www.ft.com/content/1fb2f592-4806-42fd-a6d5-735578651471> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-20)
20. Christopher Miller, Mark Scott, and Bryan Bender, “Ukrainex: How Elon Musk's Space Satellites Changed the War on the Ground,” *POLITICO*, June 8, 2022. <https://www.politico.eu/article/elon-musk-ukraine-starlink/> [accessed: October 30, 2022].

    Coldewey Devi, “Ukraine Lines up 10000 More Starlink Terminals as Funding Issues are Resolved," *Tech-Crunch*, December 20, 2022. <https://techcrunch.com/2022/12/20/ukraine-lines-up-10000-more-starlink-terminals-as-funding-issues-are-resolved/> [accessed: January 20, 2023]. [↑](#footnote-ref-21)
21. Smith Brad, “Extending our vital technology support for Ukraine," *Microsoft*, November 3, 2022. <https://blogs.microsoft.com/on-the-issues/2022/11/03/our-tech-support-ukraine/> [accessed: January 20, 2023].

    [↑](#footnote-ref-22)
22. Steven Feldstein, “Disentangling the Digital Battlefield: How the Internet had Changed the War," *War-on-the Rocks*, December 7, 2022. <https://warontherocks.com/2022/12/disentangling-the-digital-battlefield-how-the-internet-has-changed-war/> [accessed: January 20, 2023]. [↑](#footnote-ref-23)
23. Yevgeniy Golovchenko, “Fighting Propaganda with Censorship: A Study of the Ukrainian Ban on Russian Social Media,” *The Journal of Politics* 84, no. 2 (January 2022): 639-654. [↑](#footnote-ref-24)
24. “Ukraine Blocks Access to Popular Russian News Sites,” *The Moscow Times*, August 23, 2021. <https://www.themoscowtimes.com/2021/08/23/ukraine-blocks-access-to-popular-russian-news-sites-a74870> [accessed: October 30, 2022].

    “Ukraine Sanctions 'Russian Trojan Horse' Media Assets Associated with Putin Friend,” *RadioFreeEurope/RadioLiberty*, February 3, 2021. <https://www.rferl.org/a/ukraine-russia-television-stations-sanctions-putin/31083423.html> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-25)
25. Pavel Polityuk, “Ukrainian Court Orders House Arrest for pro-Russian Lawmaker,” *Reuters*, May 13, 2021. <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/ukrainian-prosecutors-want-set-bail-108-mln-kremlin-ally-treason-case-2021-05-13/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-26)
26. Isabelle Khurshudyan, “An Interview with Ukrainian President Volodymyr Zelensky”.  [↑](#footnote-ref-27)
27. Mari Saito and Maria Tsvetkova, “How Russia Spread a Secret Web of Agents across Ukraine,” *Reuters*, July 28, 2022. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/ukraine-crisis-russia-saboteurs/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-28)
28. Max Hunder, “Ukraine to Restrict Russian Books, Music in Latest Cultural Break from Moscow,” *Reuters*, June 19, 2022. <https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-restrict-russian-books-music-latest-cultural-break-moscow-2022-06-19/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-29)
29. “About Us | Center for Strategic Communications,” *Centre for strategic communication*, n.d. <https://spravdi.gov.ua/en/about-us/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-30)
30. Olena Churanova, "Countering Russian Disinformation: Ukrainian Ngos on The Frontline," *Ukraine Analytica*, 1(11), 64–65. <https://ukraine-analytica.org/countering-russian-disinformation-ukrainian-ngos-on-the-frontline/>[accessed: October 30, 2022].

    *"*About Us: Stopfake.org," *StopFake*. (n.d.). <https://www.stopfake.org/en/about-us/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-31)
31. “Ukaz prezidenta ukraїni №47/2017 Указ Президента України №47/2017 [Presidential Decree No. 47/2017], *Ofіcіjne Prezidenta Ukraїni* *Офіційне Президента України*, February 25, 2017. <https://www.president.gov.ua/documents/472017-21374> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-32)
32. “Jak ne stati žertvoju dezіnformacії: іnstrukcіja vіd službi nadzvičajnih situacіj Як не стати жертвою дезінформації: інструкція від служби надзвичайних ситуацій” [How not to be a victim of misinformation: instruction from the village], February 25, 2022. <https://www.the-village.com.ua/village/city/city-news/323119-yak-ne-stati-zhertvoyu-dezinformatsiyi-instruktsiya> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-33)
33. Harper Lambert, “Zelenskyy Merges All TV Stations into Single Platform to Fight against Russian 'Misinformation',” *TheWrap*, March 20, 2022. <https://www.thewrap.com/zelenskyy-ukraine-national-tv-stations-russia-war/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-34)
34. Asmolov, “The Transformation of Participatory Warfare: The Role of Narratives in Connective Mobilization in the Russia–Ukraine War,” 35. [↑](#footnote-ref-35)
35. Elisabeth Braw, “Ukraine’s Digital Fight Goes Global: The Risks of a Self-Directed, Volunteer Army of Hackers," *War-on-the-Rocks*, May 2, 2022. <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-05-02/ukraines-digital-fight-goes-global> [accessed: December 31, 2022]. [↑](#footnote-ref-36)
36. Stephen Biddle, “Ukraine and the Future of the Offensive Maneuver," *War on the Rocks*, November 22, 2022. <https://warontherocks.com/2022/11/ukraine-and-the-future-of-offensive-maneuver/> [accessed November 22, 2022]. [↑](#footnote-ref-37)
37. “The Sixth National Poll: The Language Issue in Ukraine (March 19th, 2022)”. [↑](#footnote-ref-38)
38. Jon Roozenbeek, “Media and Identity in Wartime Donbas, 2014-2017” (Dissertation, Cambridge University Press, 2022). <https://www.cam.ac.uk/sites/www.cam.ac.uk/files/jon_roozenbeek_-_media_and_identity_in_wartime_donbas_2014-2017.pdf> [accessed February 2, 2023]

    Catherine Belton and Greg Miller, “Russia's Spies Misread Ukraine and Misled Kremlin as War Loomed,”. [↑](#footnote-ref-39)
39. Brik Tymofii and Brick-Murtazashvili Jennifer, “How Decentralized Government Brought the Country Together," *Foreign Affairs*, June 28, 2022. <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-06-28/source-ukraines-resilience> [accessed: October 30, 2022].  [↑](#footnote-ref-40)
40. Asmolov, “The Transformation of Participatory Warfare: The Role of Narratives in Connective Mobilization in the Russia–Ukraine War”. [↑](#footnote-ref-41)
41. “Prosecutor General Clarified How Ukraine Releases Prisoners with Military Experience to Fight against Russia,” *UATV*, February 28, 2022. <https://uatv.ua/en/prosecutor-general-clarified-how-ukraine-releases-prisoners-with-military-experience-to-fight-against-russia/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-42)
42. “Volunteers are the most powerful part of the civil society of Ukraine - address by President Volodymyr Zelenskyy on the International Volunteer Day,” *The Official Site of the President of Ukraine*, December 5, 2022. <https://www.president.gov.ua/en/news/volonteri-ce-najpotuzhnisha-chastina-gromadyanskogo-suspilst-79637> [accessed: December 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-43)
43. Official site of the National Resistance Center of Ukrainian MOD, <https://sprotyv.mod.gov.ua/en/english/> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-44)
44. ראה דוגמה של התפתחות התנגדות אזרחית לכיבוש הרוסי בחרסון:

    “ Herson. Tihij Teror Hroniki PeklaХерсон. Тихий Терор. Хроніки Пекла," [Kherson. Quiet Terror. Chronicles of Hell], *YouTube*, July 26, 2022. <https://www.youtube.com/watch?v=aGymx_GXybg> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-45)
45. “New App Lets Civilians Help Shoot down Drones and Missiles in Ukraine,” *The Jerusalem Post*, October 17, 2022. <https://www.jpost.com/international/article-719836?s=09&utm_source=pocket_mylist> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-46)
46. Oleg [Danylov](file:///C:\Users\רועי%20זילבר\Downloads\Danylov), “Aerorozvidka: yes, we are preparing surprises for the enemy. When the time comes, you will see a “striking movie”!," *Mezha*, October 27, 2022. <https://mezha.media/en/articles/aerorozvidka-yes-we-are-preparing-surprises-for-the-enemy-when-the-time-comes-you-will-see-a-striking-movie/> [accessed: November 26, 2022]. [↑](#footnote-ref-47)
47. Charity foundation of Serhiy Prytula, <https://prytulafoundation.org/en> [accessed: November 26, 2022].

    Tania Gerasimova, “ICEYE Satellite Leased By Ukrainians Helped To Identify About 2,600 Pieces Of Equipment Of Russian Troops," *Ukranews*, November 26, 2022. <https://ukranews.com/en/news/897589-iceye-satellite-leased-by-ukrainians-helped-to-identify-about-2-600-pieces-of-equipment-of-russian>, [accessed: November 26, 2022]. [↑](#footnote-ref-48)
48. “Ukraine: Ukrainian Fighting Tactics Endanger Civilians,” *Amnesty International*, August 4, 2022. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/08/ukraine-ukrainian-fighting-tactics-endanger-civilians/> [accessed: October 30, 2022].

    “Russian, Ukrainian Bases Endangering Civilians,” *Human Rights Watch*, July 21, 2022. <https://www.hrw.org/news/2022/07/21/russian-ukrainian-bases-endangering-civilians> [accessed: October 30, 2022].

    Nick Logan, “Why Human Rights Groups Say It's in Ukraine's Best Interest to Take War Crimes Allegations Seriously,” *CBCnews*, August 7, 2022. <https://www.cbc.ca/news/world/ukraine-russia-war-investigations-1.6541732> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-49)
49. Shane Harris et al., “Road to War: U.S. Struggled to Convince Allies, and Zelensky, of Risk of Invasion”. [↑](#footnote-ref-50)
50. “Ukraine Support Tracker," *Kiel Institute for the World Economy,* October 11, 2022.<https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/> [accessed: January 19, 2023]. [↑](#footnote-ref-51)
51. Camila Bailey and Talia Nanton, “How Global South Coverage of the Ukraine War Sheds Light on Diplomatic Neutrality: New Research,” *LSE*, August 1, 2022. <https://blogs.lse.ac.uk/polis/2022/08/01/how-global-south-coverage-of-the-ukraine-war-sheds-light-on-diplomatic-neutrality-new-research/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-52)
52. Justin Bronk, Nick Reynolds and Jack Watling, “The Russian Air War and Ukrainian Requirements for Air Defence,” *RUSI*, 36, <https://rusi.org/explore-our-research/publications/special-resources/russian-air-war-and-ukrainian-requirements-air-defence> [accessed: November 20, 2022]. [↑](#footnote-ref-53)
53. “Iranian FM: Iran does not recognize annexation of Crimea and Ukraine's 4 other regions,” *APA*, January 19, 2023.<https://apa.az/en/asia/iranian-fm-iran-does-not-recognize-annexation-of-crimea-and-ukraines-4-other-regions-394157> [accessed: January 19, 2023] [↑](#footnote-ref-54)
54. “Iran and Ukraine Met To Discuss Drones Tehran Sends to Russia," *European Pravda,* November 22, 2022, <https://www.eurointegration.com.ua/eng/news/2022/11/22/7151146/> [accessed: November 26, 2022]. [↑](#footnote-ref-55)
55. William Worley et al., “NGOs, Donors Step up Response as Russian Attack on Ukraine Sparks Chaos,” *devex*, February 25, 2022. <https://www.devex.com/news/ngos-donors-step-up-response-as-russian-attack-on-ukraine-sparks-chaos-102707> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-56)
56. “EP President Metsola launches ‘Generators of Hope’ campaign to help Ukraine," *European Parliament,* November 26, 2022.<https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20221123IPR56801/ep-president-metsola-launches-generators-of-hope-campaign-to-help-ukraine>, [accessed: November 26, 2022]. [↑](#footnote-ref-57)
57. Dan Milmo, “Facebook Takes down Ukraine Disinformation Network and Bans Russian-Backed Media,” *The Guardian*, February 28, 2022. <https://www.theguardian.com/technology/2022/feb/28/facebook-takes-down-disinformation-network-targeting-ukraine-meta-instagram> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-58)
58. “UK sanctions Russian 'propagandists and state media’," *Alarabiya*, March 31, 2022. <https://english.alarabiya.net/News/world/2022/03/31/UK-sanctions-Russian-propagandists-and-state-media-> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-59)
59. “About - EUvsdisinfo,” *EUvsDisinfo*. <https://euvsdisinfo.eu/about/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-60)
60. “Treasury Sanctions Russian-Backed Actors Responsible for Destabilization Activities in Ukraine,” *U.S. Department of the Treasury*, January 20, 2022, <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy0562> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-61)
61. “Further Russia and Belarus Sanctions,” *Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade*, May 18, 2022. <https://www.foreignminister.gov.au/minister/marise-payne/media-release/further-russia-and-belarus-sanctions> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-62)
62. Caroline Rose and Douglas London, “Great Power Espionage: The US Intelligence Community's Strategy in Russia's War on Ukraine - New Lines Institute,” *New Lines Institute*, July 27, 2022. <https://newlinesinstitute.org/russia/great-power-espionage-the-us-intelligence-communitys-strategy-in-russias-war-on-ukraine/> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-63)
63. Shannon Vavra, “This Is the Puppet Government Putin Has in Mind for Ukraine,” *The Daily Beast*, January 28, 2022. <https://www.thedailybeast.com/this-is-the-puppet-government-vladimir-putin-has-in-mind-for-ukraine> [accessed: October 30, 2022]. [↑](#footnote-ref-64)