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אילון שוורץ, **גיוון עמוק, הטוב המשותף ועתיד מדינת ישראל**

גיוון עמוק

בנאום שנשא נשיא מדינת ישראל לשעבר ראובן ריבלין בשנת 2015, נאום שזכה מאז לתהודה רבה ולכינוי "נאום השבטים", תאר הנשיא את החברה בישראל כחברה המורכבת מארבעה שבטים: השבט הדתי-לאומי, השבט החילוני, השבט החרדי והשבט הערבי. לכל אחד מן השבטים מערכת חינוך נפרדת, וכל שבט מועיד את ילדיו לעתיד שונה, המושתת על ערכים שונים ולעתים אף סותרים כליל. ההבדלים אינם פוליטיים ביסודם, כי אם מהותיים. אנו מתרחקים זה מזה משום שאנו שונים מהותית זה מזה.

זוהי המשמעות האמיתית של גיוון עמוק. לא הגיוון השורר בקמפוסי האוניברסיטאות בארה"ב כיום – המגמה החותרת לגיוון שעל פני השטח, המתבטא אולי בצבע העור, אולם לא בתפיסות העולם או בסדר העדיפויות. גיוון עמוק גולש מעבר לגבולותיו של הליברליזם.

מה עומקו של הגיוון? המחנה הפרוגרסיבי הקורא לשיתוף הערבים בחיים הפוליטיים בישראל מתמודד כיום עם תפיסת עולמו של מנסור עבאס, יו"ר מפלגת רע"ם, שהצהיר על התנגדותו לאורח חיים הומוסקסואלי. הדבר מתנגש עם התפיסה המקובלת לגבי הקטגוריות הפוליטיות הסטטיות בישראל (ומחוצה לה) הכוללת את הערבים, שלא בצדק, במחנה השמאל הפרוגרסיבי. האם הגיוון פותח את השערים בפני כל ערבי (או כל אדם המשתייך לקבוצה דתית ושמרנית) באשר הוא, או רק בפני מי שתפיסות עולמו עולות בקנה אחד עם תפיסת העולם הליברלית? וכיצד עלינו להתייחס לתפיסת עולמם של רבים מן הציונות הדתית, שלעתים קרובות מביטים בקונפליקט הישראלי-ערבי מבעד למשקפי הדת, ונאחזים בהבטחה שניתנה ליהודים, ובשום אופן לא לפלסטינים? כיצד ניישב עמדה זו עם עמדתם של המוסלמים הדתיים, המחזיקים בעמדה נחרצת באותה מידה ומנוגדת לחלוטין? ומה באשר להשקפת העולם החרדית, המציבה את לימוד התורה בראש סדר העדיפויות, ומייחסת לו חשיבות רבה יותר מאשר לבריאות הציבור או לעבודה, ולא מתוך ליקוי מוסרי ששורשיו בצרות אופקים, או מתוך בערות, אלא מתוך בחירה שקולה ומפוכחת? לערכים אלו אין דבר וחצי דבר עם ליברליזם.

טענתו של ריבלין היא בעיקרה עובדתית: השבטים השונים בחברה רואים את העולם בצורה שונה. אולם הנקודה השנייה שעליה הוא עומד היא קיומית ופוליטית: האם אפשר לבנות חיים משותפים בהינתן פערים כה גדולים, גיוון כה עמוק? האם אפשר לבנות פוליטיקה שתחתור לטוב משותף ותמלא את תפקידה באורח שיניח את דעתנו כולנו?

תפיסת העולם הליברלית סבורה שהצליחה לפתור את הדילמה הכרוכה בגיוון העמוק בהציעה את הפשרה שנולדה בתקופת ההשכלה, "היה אדם בצאתך ויהודי באהלך". הזהויות הפרטיות שלנו הן ענייננו הפרטי, גורסת גישה זו – הן עניין שברגש, עניין שבטעם, ויש שיש בהן אף מן הפרימיטיבי. אולם את החיים הציבוריים יש לנהל כיצורים אוטונומיים, רציונליים, בעלי כוח בחירה, חופשיים מכבלי הנאמנויות הפרטיקולריסטיות המפלגות אותנו. את המדיניות קובעים מומחים אובייקטיביים; המדינה היא אוסף של פרטים המקיימים ביניהם אמנה חברתית שטבעה עסקי; השלום שורר כאשר אנו מתעלים על הפערים השבטיים ומאמצים את האנושיות כמכנה משותף.

עמדה כה בטוחה בעצמה אינה מותירה לחסידיה ברירה מלבד המרה כפויה של המתנגדים – לא בכוח החרב דווקא, כי אם באמצעי מדיניות, שכנוע, כפיה ולעתים קרובות התנשאות. המטרה ברורה: לכפות על יתר הקבוצות בחברה את תפיסת העולם הליברלית, תפיסת עולם שלעתים קרובות מצויה במסלול התנגשות חזיתית עם השקפות אחרות.

עמדה ליברלית זו, שאכנה כאן "ליברליזם פונדמנטליסטי", לוקה בשני היבטים חשובים. הראשון תיאורי: ישראל איננה ארצות הברית, הנתפסת – או נתפסה עד לאחרונה - כמדינה שבה הערכים הליברליים מושלים בכיפה. ישראל היא טורקיה, אלג'יריה, הודו. היא חברה האוצרת בתוכה מחויבויות דתיות, אתניות ולאומיות עמוקות. ואף שמדינת ישראל הוקמה לאורה של השקפת עולם ליברלית וחילונית ששמה לה למטרה להתנתק מן העבר והמסורת, לא כל אזרחיה של ישראל נמנים עם חסידי הליברליזם. כפי שאנו למדים מן הדוגמה הטורקית, שם השקיעה המדינה את כל כוחה ומרצה בפרויקט הליברלי החילוני, פעולה כה כוחנית עלול להשיג בדיוק את התוצאה ההפוכה: לאפשר, לדוגמה, את עלייתה של דמות כארדואן. מיכאל וולצר, בספרו "הפרדוקס של השחרור", מוכיח כי זהו דפוס השב ונשנה. לאסטרטגיית ההמרה יש מחיר.

ההיבט השני שבו לוקה הליברליזם הפונדמנטליסטי הוא ההיבט הנורמטיבי. בבסיס ההשקפה הליברלית מעוגנת ההנחה כי בני האדם הם יצורים אוטונומיים ורציונליים. מיקודה המוגזם בפרט ובהגנה על זכויות הפרט היא תולדה של הנחה זו. אולם מיקוד כה עיקש בפרט מתעלם מן התמונה הגדולה, קרי, סולידריות חברתית וקהילתית, שהיא הקרקע הפורייה שממנה עשוי לצמוח אתוס משותף. לכידות חברתית היא תנאי הכרחי לשגשוג הפרט. קהילות מסורתיות, לדוגמה, נכונות לוותר על שיעור ניכר מן האוטונומיה של הפרט כדי לחזק את קשרי הקהילה. מהותה של הדמוקרטיה היא בראש ובראשונה קיום משותף של אנשים השונים זה מזה ובניית חברה טובה דיה לכולם.

קל יותר לקיים סולידריות דמוקרטית בחברות הומוגניות לכאורה, שכל חבריהן דומים זה לזה ותפיסות עולמם דומות אף הן: אספת העם באתונה, אספת התושבים הכללית בניו-אינגלנד, שנותיו הראשונות של היישוב החדש בארץ ישראל. אין פלא שמדינות הרווחה הסקנדינביות המצליחות קמו במקומות שהחברה בהם הומוגנית ביותר. אולם הדמוקרטיה הישראלית הטרוגנית עד מאוד, הטרוגנית הרבה יותר מכפי שמייסדיה החילונים-ליברלים היו מוכנים להודות או להכיל. מהות הדמוקרטיה בישראל איננה כינוס החברה כולה בכפיפה ליברלית אחת; עליה לחתור לשיתוף ולמפגש עם הגוונים השונים בחברה בכל תצורותיהם, בין אם אלה ליברליות ובין אם לאו.

הפוליטיקה של הפרדוקס

אנו לומדים לנווט במימי הגיוון העמוק ולבנות את הגשרים הנחוצים לדמוקרטיה בריאה ומשגשגת. הלקחים שאנו מפיקים נכונים לא רק למלחמות התרבות והפוליטיקה כאן בישראל, אלא לכל מקום הנאבק לסלול נתיבים מועילים ובונים בסבך ההבדלים.

בראש ובראשונה עלינו לזכור כי יש חשיבות לתרבות. כדי לפתוח פתח לגיוון עמוק, עלינו להכיר בפערי התרבות בינינו, ולא להתעלם מהם או להמעיט מחשיבותם – וודאי שלא לזלזל בהם. המחויבויות התיאולוגיות לארץ ישראל, לדוגמה, אינן צריכות להיתפס כמכשול, אלא כמרכיב מהותי בדיון.

שנית, השבטים שמנה ריבלין הם מרכיב חשוב ביותר בזהות של רובנו (והטענה להעדרה של נאמנות לשבט זה או אחר היא מן המאפיינים הבולטים של השבט הליברלי). כאשר אנו נשאבים אל מערבולת מלחמות התרבות כולנו נוטים להתחפר, להיכנס למצב מלחמה ולסגת אל מאחורי החומות שלנו, ולהרגיש שכולם מתקיפים רק אותנו. כאשר נוצר קונפליקט המאיים על זהות הקבוצתית שלנו, אנחנו נאחזים בשייכות הראשונית והבסיסית ביותר שלנו.

שלישית, תחושת הקבלה וההכרה היא תנאי הכרחי למיטוט חומות והחלפתן בגבולות גמישים יותר המאפשרים קיום קשרים וצמיחת תחושת יחד. כדי להיפתח בלב חפץ לעולם כפי שהוא משתקף מבעד לעיניהם של אחרים דרוש אומץ, אך חשוב לזכור שכל אחד מאיתנו יכול לעשות זאת. כאשר פגשה שדרת ההנהגה החינוכית של מפלגת ש"ס (החרדית והמזרחית) את ההנהגה הליברלית-חילונית של האגודה לזכויות האזרח בישראל בסדרת פגישות אסטרטגיה שמטרתן הייתה למצוא נתיבים לשיתוף פעולה, הפגינו אנשי האגודה לזכויות האזרח ענווה וגדלות רוח, ואפשרו לאנשי ש"ס להשיב להם באותו מטבע. כאשר בעיצומן של המהומות בחודש מאי 2021 ביקר מנסור עבאס (שהפרוגרסיבים ביותר רואים בו בעיקר "קרבן" ביחסי הכוח בין יהודים לערבים) בבית כנסת שהוצת בלוד והתחייב להשתתף בשיקומו, הוא פתח בכך פתח לנפתלי בנט המזוהה עם הימין הקיצוני ואפשר לבנט להזמין אותו להיות שותף בקואליציה. ההכרה והלגיטימציה שמעניק כל אחד מן הצדדים לרעהו מביאים לשינוי הדינמיקה ביניהם.

רביעית, היחסים אינם צריכים להיות על תנאי, שניים למחויבויות אידאולוגיות; הם יכולים להיות ליבת כל המחויבויות, בדומה לקשרים המתקיימים בתוך משפחה. טיפוח היחסים כעיקרון יסוד הוא ראש וראשון בבניית קהילה מתפקדת ומוצלחת. קשרים אנושיים מולידים בריתות לא צפויות, מניחים את היסודות לעבודה משותפת, ובכך פורצים את הפרדיגמה הרואה בשינוי החברתי מלחמת שבטים.

לבסוף, השתחררות מאחיזתם של הכבלים האידאולוגיים פותחת בפנינו אפשרויות חדשות. כאשר מי שמחזיקים בהשקפות עולם מנוגדות הופכים לשותפים ואינם נחשבים עוד ליריבים, מופיע סדר חדש שאותו מכנה הלורד מוריס גלסמן "הפוליטיקה של הפרדוקס". ההבדלים בין השקפות העולם השונות מולידים אפשרויות חדשות. השלום נראה אחר כאשר לוקחים בחשבון את מכלול הפרספקטיבות, ולא רק את הפרספקטיבות הליברליות. הכלכלה נראית אחרת כאשר מטים אוזן קשבת למרד נגד הגלובליזציה כמו גם לשיח הגלובליסטי העומס בבסיס האתוס של "אומת הסטארט-אפ". כאשר מביאים בחשבון את מלוא הטווח של המחויבויות התרבותיות ונקודות המבט הסוציולוגיות, מתגבשת מדיניות שונה, חדשה ומגוונת.

לקראת הטוב המשותף

הפוליטיקה של הטוב המשותף מתמקדת בסוציולוגיה, לא באידיאולוגיה; עמדתה נחרצת פחות ומגלה פתיחות גדולה יותר באשר ליעדיה. פוליטיקה כזו מאמצת את הגיוון העמוק של השבטים השונים בישראל, ובה בעת מטפחת את מערכת היחסים ההדדית ביניהם ובונה סולידריות המאפשרת את צמיחתן של אפשרויות חדשות. את הטוב המשותף, מערכת של ערכים משותפים ואתוס משותף, אי אפשר להכתיב מלמעלה; הוא צומח מתוך רשת חיה של קשרים בין אנשים הנכונים לקיים גבולות גמישים, המעוגנים בקבלה אמיתית של ההבדלים ביניהם ויונקים ממנה.

הליברליזם הביא עמו ערכים חיוביים רבים המוסיפים לתרום לחיי הכלל בישראל, כמו גם לעולם כולו: חופש הביטוי, חופש הקניין, חופש הדת, חופש התנועה, הזכות לייצוג פוליטי והשוויון בפני החוק – כולם מובנים מאליהם, גם אם במצבי קיצון מתעוררת מחלוקת בדבר גבולותיהם. אולם אם ברצוננו להטמיע ערכים אלו במרקם חייה של חברה הטרוגנית, עליהם לבוא בדיאלוג עם עולמות אחרים. הפמיניזם הדתי (תנועה שליברלים פונדמנטליסטים רואים בה אוקסימורון) איננו כניעה של ערכים שמרניים לנורמות ליברליות; הוא ישות אחרת, היברידית, הקורמת עור וגידים. המחויבות הגלויה לנישואין ולמוסדות המשפחה המסורתיים המפציעה בקהילה ההומוסקסואלית משלימה את הסובלנות ההולכת וגדלה שמגלות קהילות מסורתיות כלפי משפחות לא-קונבנציונליות, ויחד הן יוצרות דבר-מה חדש. כאשר קבוצה אחת באה לקראת רעותה, זו יכולה להעז ולהתקדם גם כן. כאשר המיזוג עולה יפה, הוא תורם לשני הצדדים. אנו נפגשים במרכז, שהוא, כפי שלימד הרמב"ם, ואריסטו לפניו, איננו פשרה בנקודת האמצע שבין שני אידאלים כי אם שביל הזהב.

ביהדות יכולה להימצא שפה הולמת לחקר קווי השבר. גישותיהם ההלכתיות של הלל ושל שמאי סתרו זו את זו לעתים קרובות, אולם היהדות מקבלת את שתיהן כ"מחלוקת לשם שמיים". גישת בית הלל הפכה להלכה המקובלת משום שתלמידיו היו "נוחים ועלובים", ולימדו הן את עמדתם, הן את עמדת בית שמאי, ולא עוד אלא שהיו מלמדים את דברי בית שמאי קודם לדבריהם (בבלי ערובין י"ג ע"ב). זהו דגם שאינו מאדיר את הלוחמים האידאולוגיים כי אם את הענווה האינטלקטואלית היודעת שלאף אדם אין תביעה בלעדית על האמת. לכל קבוצה, לכל תפיסת עולם, יש אחיזה במעט מן האמת; רק יחד נוכל להתעלות על המגבלות שלנו ולהתקרב אל האל. עתידה של הדמוקרטיה בישראל ועתידה של מדינת ישראל יכולים ללבוש שתי צורות. האחת, הצדקנית והאידאולוגית, סופה שתפריד בינינו. השנייה, הצנועה יותר בדרישותיה, הנדיבה יותר והפרגמטית יותר, תביא אותנו למצוא שותפים שיכולים לקרב בינינו. התהליך עודנו בעיצומו, ואיננו יודעים מי מהצדדים ינצח – הן בישראל והן מחוצה לה. אני מקווה שהטוב המצוי בכולנו יגבר, ויוביל אותנו, יחד, לבניית עתיד טוב דיו לכולנו.