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סיפורים לדוגמה

האיש הטוב

פעם היה אדם טוב. אדם דתי. אדם חרדי. כל חייו סייע לחולים ודאג שכל אדם יקבל את הטיפול הרפואי שהוא זקוק לו. לא היה לו אכפת אם האנשים האלה טובים או רעים. לא היה לו אכפת אם מדובר בגברים או בנשים, יהודים או מוסלמים, דתיים או חילונים. הוא סייע לכל מי שהיה זקוק לעזרה, כי הוא חשב שזו חובתו כאדם דתי.

מדי שנה בשנה ערך האיש ערב התרמה כדי לגייס כסף למימון הפעילות הנפלאה שלו; צריך לשלם לרופאים, צריך לתמוך במשפחות וצריך לנהל את המפעל הגדול שהקים. ככל שיגייס כסף רב יותר, כך יוכל לעזור לאנשים רבים יותר.

הוא החל לארגן את האירוע השנתי, וזמרים רבים הסכימו להופיע בו. אם הרבה זמרים מפורסמים יופיעו באירוע, הרבה אנשים יתרמו כסף. ואם הרבה אנשים יתרמו כסף, הרבה חולים יוכלו לקבל טיפול רפואי. האיש הטוב שמח מאוד, והאירוע פורסם לציבור הרחב.

אבל בעקבות הפרסום ראו כולם שכל הזמרים שהוזמנו להופיע באירוע היו גברים. אפשר היה לחשוב שמישהו לא רצה שנשים יעלו על הבמה. התברר שאומנם כך קרה. האיש הטוב היה אדם דתי, אדם חרדי, ובגלל אמונתו הדתית – אותה אחת שהניעה אותו לעסוק בפעילות הצדקה המבורכת שלכבודה מתקיים האירוע – הוא לא יכול לשמוע אישה שרה.

כולם אמרו לאיש הטוב שאי אפשר לקיים אירוע ציבורי שנשים אינן יכולות להופיע בו. המסר שיעלה מאירוע שכזה הוא שנשים אינן חשובות.

האיש הטוב ותומכיו חשבו שלא יעלה על הדעת שיתקיים אירוע התרמה לארגון שהוא הקים וניהל לטובת הכלל בזכות אמונתו הדתית, ושהוא עצמו לא יוכל להשתתף באירוע בגלל אמונתו.

אחד אחרי השני, החלו האומנים לבטל את השתתפותם באירוע. הם אמרו שישמחו להופיע בערב ההתרמה של האיש הטוב, אך רק אם גם נשים יוזמנו להופיע בו. אבל האיש הטוב לא היה מוכן שידירו אותו מהאירוע של הארגון שהוא עצמו הקים.

קיום האירוע עמד בסכנה.

האם האירוע יבוטל משום שאין זמרים שמוכנים להופיע בו?

האם תושג פשרה?

האם אירוע שנועד לגייס כספים למטרה נפלאה כל כך יתמוך בפומבי בהדרת נשים? או שמא האירוע יבוטל, וכך אנשים רבים לא יקבלו עזרה, אף על פי שהאיש הטוב רוצה לעזור להם?

[לצפייה בסרטון לחצו על התמונה:]

[A picture containing text, clipart

Description automatically generated](https://youtu.be/8ierrqXhB0A)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * מהו לדעתכם הסיום הטוב והריאלי ביותר לסיפור? * אילו יכולתם לדבר עם האיש הטוב, מה הייתם אומרים לו? * אילו יכולתם לדבר עם אחד הזמרים שהוזמנו להופיע באירוע, מה הייתם אומרים לו? * אילו התקיים האירוע כמתוכנן – בהשתתפות זמרים גברים בלבד – וכל ההכנסות מהאירוע היו מוקדשות לפעילות הנפלאה של הארגון, האם הייתם רוכשים כרטיס לאירוע?   + כאשר אתם עונים על השאלה, נסו לחשוב אילו חלקים בתשובה מתיישבים עם השקפת עולמכם ואילו חלקים בה מקשים עליכם. | הסיפור הזה הוא סיפור אמיתי שקרה לרב אלימלך פירר וארגון "עזרה למרפא" שהקים. נשים לא הוזמנו להופיע בערב ההתרמה שתכנן לקיים בנובמבר 2019 בתל אביב, והאירוע אכן בוטל בעקבות המחאה הציבורית הגדולה שקמה.  למרות זאת, אומנים רבים, בהם גם נשים רבות, זעמו על ביטול האירוע. הזמרת מרגלית צנעני אמרה: "כמובן שגם אני נגד הדרת נשים, אבל בואו נאמר ביושר: מה יותר חשוב? מעשי החסד הנפלאים והעצומים של הרב פירר, גאון ויחיד בדורו, או מופע נקודתי בו נשים לא תופענה!?" שר החינוך דאז רפי פרץ התלונן: "אדם שסייע ותרם כל כך הרבה למען חולים וחולות בישראל עובר מכבש תקשורתי וקמפיין נגד המופע לכבודו, וכל זה בגלל אורחות חייו".  מהצד השני של המתרס, עינב גלילי הביעה את כעסה על הדרת הנשים: "כל כך מרגשים אותי גברים שלמרות הקושי מוכנים לבלוע את כבודם, לנשוך שפתיים, **ולוותר על הזכויות שלי**". אירוע זה לא היה האירוע הציבורי היחיד בישראל שנשים לא הורשו להופיע בו: גם אירוע הדלקת נרות חנוכה בכותל המערבי הדיר נשים, ובדצמבר 2019 התקיים ברמלה ערב "העצמה נשית" שבו לא עלתה על הבמה ולו אישה אחת. | * האם אתם מסכימים עם חלק מהאמירות שלהלן? * האם אתם מסכימים עם כל האמירות שלהלן? * "חברה צודקת חייב להניח לקבוצות שבתוכה לחיות על פי אמונותיהן ומנהגיהן." * "עזרה לחולים חשובה יותר מהקפדה על כך שנשים יוכלו תמיד להופיע." * "בשום מקרה אסור שנשים יודרו מהחיים הציבוריים רק משום שהן נשים." * "פשרה הכרוכה בוויתור על הערכים שלנו שקולה להתכחשות לעצמנו." |

בית האחים

פעם היו שני אחים, יונתן ודוד. כשהיו ילדים אהבו לשחק יחד בבית המשפחה. השנים חלפו, הילדים בגרו והוריהם הזדקנו. כשהגיע זמנם של ההורים קברו הבנים את אביהם, וכמה שנים לאחר מכן גם את אימם.

דוד מצא עבודה בחו"ל. האחים הסכימו ביניהם שיונתן יתגורר בבית שבו גדלו, וחדרו של דוד יישמר לו כדי שיוכל ללון בו כשיבוא לבקר מדי פעם בפעם. וכך עשו: יונתן נשאר בבית, תיקן את כל התקלות וטיפל בכל העניינים הקשורים לבית, ודוד שלח כסף למימון חלקו בהוצאות.

יום אחד, כעבור שנים רבות, דוד בא לביקור ארוך. יונתן שמח מאוד. שני האחים פתחו יחד את חדרו של דוד וניקו את האבק. שוב הם היו יחד בביתם, גם אם רק לזמן קצר.

אך המגורים יחד לא היו כפי שהיו בילדותם. מאז ביקורו האחרון של דוד החל יונתן לשמור מצוות, ועכשיו הייתה במטבח הפרדה בין חלב ובשר. היו שני תנורים, שני כיורים וכלים נפרדים לחלב ולבשר. דוד לא התנגד לדת באופן עקרוני, אבל הצורך לבדוק איזה אוכל הוא מביא הביתה הפריע לו. אחרי הכול, זה גם הבית שלו.

המצב בחצר הבית הפריע לו עוד יותר. בעבר השתרע מאחורי כל הבתים בשכונה שטח פתוח, וכל ילדי השכונה שיחקו יחד בין השיחים והשלוליות. אבל עכשיו הייתה מאחורי הבית מדשאה יפה ומטופחת שפרחים פורחים בשוליה. והגינה הייתה מוקפת בגדר.

"למה בנית גדר?" שאל דוד בתדהמה כאשר ראה אותה. "היה כיף כל כך כשהשטח היה פתוח וכל השכנים שיחקו יחד!"

"כן," ענה יונתן, "אבל השכנים השתנו. אני יודע שהיינו חברים שלהם כשהיינו ילדים, אבל עכשיו הילדים שלהם גרים בבית, והם איומים ונוראים. היו בשכונה פריצות ומעשי ונדליזם. לא הייתה ברירה – היינו חייבים לבנות גדרות. וחוץ מזה," הוא אומר והצביע על הגינה בגאווה, "הגינה יפהפייה, לא?" דוד משך בכתפיו.

"מה הבעיה שלך?" צעק יונתן. "היית בחו"ל במשך שנים ואני דאגתי לבית. למה אתה חושב שיש לך זכות למתוח ביקורת על מה שעשיתי!"

"כי זה גם הבית שלי!"

"אבל אני גר כאן תמיד! אם אתה לא מרוצה מהמצב, אתה יכול לחזור לגור כאן, ואז נוכל לדבר על הבית 'שלנו'!"

"כל רגע שאני נמצא בבית 'שלך' גורם לי לשנוא אותו יותר", צעק דוד בחזרה.

זו הייתה תחילתו של ויכוח עצום.
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| האם דוד טענה כשמתח ביקורת על הנעשה בבית אף שהוא איננו מתגורר בו?  האם יונתן צריך לשתף את דוד בקבלת ההחלטות בנוגע לבית ולעשות שינויים בבית רק אחרי שיקבל את הסכמתו? | אפשר לראות בסיפור הזה משל ליחסים בין יהדות התפוצות ובין היהודים החיים במדינת ישראל. הסיפור מבוסס על דברי הרבה שירה קוך־אפשטיין כאשר רצתה להסביר כיצד היא מבינה את היחסים בין יהדות התפוצות והיהודים בישראל. היא דימתה את מערכת היחסים הזו ליחסים שבין שני אחים שירשו את בית הוריהם. הסיפור הוא הרחבה של הרעיון שהיא הציעה.  במשל זה יונתן מייצג את היהודים בישראל, החיים ב"בית המשותף" – מדינת ישראל – ודוד מייצג את יהודי התפוצות המתגוררים בחו"ל. יונתן הישראלי דואג לתחזוקה השוטפת של הבית, הנמצא בשכונה שהוא מאמין שהולכת ונעשית בעייתית. דוד מהתפוצות תומך מרחוק ומבקר מדי פעם בפעם.  המתח בין "האחים" נוגע לשלושה תחומים עיקריים:   * יהודי התפוצות, שמרביתם אינם אורתודוקסים, חושבים שישראל נעשית יותר ויותר דתית־אורתודוקסית, ודעתם אינה נוחה מעמדותיה ישראל כלפי יהודים שאינם אורתודוקסית, שנראות להם קשוחות מדי. העימותים סביב תפילות נשים בכותל המערבי וחוקי הגיור הם הסמלים העיקריים של מורת רוח זו. * מרבית יהודי התפוצות מזדהים עם השמאל ואינם רואים בעין יפה את יחסה של ישראל לשכניה הפלסטינים. * יהודי התפוצות מתוסכלים נוכח שינויים מהותיים שנעשים באופי מדינת ישראל בלי להתייעץ או לשוחח עם יהדות התפוצות.   הישראלים מצידם אינם מבינים את הזרמים המתקדמים ביהדות, ילידי התפוצות, ואפילו נפגעים מהם. הם חשים ש"אחיהם" היושבים להם בשקט ובשלווה בארץ רחוקה אינם מכבדים את הפעולות שהם מאמינים שהם עושים כדי להגן על חייהם מפני "שכניהם" המסוכנים. ואף שליהודי התפוצות יש הזמנה פתוחה לעלות לישראל (במסגרת חוק השבות), הישראלים חשים שאחיהם שבתפוצות מעדיפים למתוח ביקורת מרחוק.  מה דעתכם על הסיפור כעת, לאחר שהבנתם שמדובר במשל? | * האם יהודי התפוצות חשים לעיתים שפעולותיה של מדינת ישראל משפיעות על היחס שהם מקבלים מהסביבה שלהם? * מהם זכויותיהם וחובותיהם של יהודי התפוצות? האם ראוי לתת בידם את האפשרות להצביע בבחירות בישראל? האם ראוי שישרתו בצה"ל? * האם מדינת ישראל צריכה להתייעץ עם יהודי התפוצות בשאלות שנוגעות להם? |