1) מאז יום שלישי ה-26 בנובמבר 2019, אין לגגג כל ידע על שום פעילות, החלטות או הוראות שנתנו בתי הדין הרבניים; בין אם בית הדין המחוזי או בית הדין הגדול לערעורים.

היא אינה זוכרת הרבה מאותו יום, אולם התאריך הזה יהיה תמיד משמעותי, משום שזה התאריך שבו הייתה במרחק נגיעה מן המוות, אך ניצלה.

2) הסיבה הייתה התנהלות בית הדין, ולכן אין היא יכולה עוד להסתכן בשום קשר עימו, לא בדואר אלקטרוני, לא בטלפון ולא אישית. הדיינים סיכנו את חייה, ועם החיים לא משחקים. העיכוב בהודעתה על כך לבית הדין נובע אך ורק מאי-יכולתה לעשות כן ממיטתה בבית החולים.

3) ישנה סיבה נוספת, יסודית יותר להודעה זו. הסיבה אינה חדשה, אך רק עכשיו לא נותרה לה ברירה אלא להסכין עימה.

לפני שנתיים, כאשר אחת מתלונות השווא שלו נגד גגג גרמה לה להגיע לתחנת משטרה, אמר אחד השוטרים - "את אצל בתי הדין הרבניים? את יודעת שיש להם דם על הידיים. כמות המשאבים שאנחנו מוציאים על הגנה לנשים שנשארו חשופות לפגיעה בגלל ההחלטות שלהם היא גבוהה ביותר. ואנחנו לא תמיד מצליחים להגן עליהן. ותדעי לך גם את זה; את אשה, ולכן את שקופה".

גגג ניסתה לפטור את המילים הללו כדיבורים של אדם חילוני שיש לו בעיה עם מוסדות הדת.

אולם, מאז, התנהגות בית הדין הוכיחה שהוא צדק בשתי הנקודות.

* בית הדין ידע שהיא שוהה בחו"ל באופן זמני לצורך טיפול רפואי. בידיו גם מסמכים המצהירים שנסיעה לצורך הליכי בית הדין עשויה לסכן את בריאותה ואת חייה. בכל זאת, החלטות בית הדין כפו עליה דווקא לעשות זאת, וכתוצאה מכך הועמדו חייה בסכנה של ממש. ביום שלישי שעבר כמעט והיה דמה על-ידיהם. **מוסד המסכן את חייהם של בני אדם הוא מוסד מסוכן, ואי אפשר לחייב אזרחים לפעול על-פי החלטותיו.**
* לגבי הנקודה השנייה, שנשים הן שקופות בבתי הדין הרבניים, די במבט חטוף בתיק לאורך החודשיים האחרונים לבדם כדי להיווכח בכך. ניתן לראות זאת בחוסר ההתייחסות לכל דבר שגגג הגישה ובחוסר ההתחשבות במשמעות בפועל של החלטותיהם מבחינתה.

דיונים המשיכו והתקיימו גם בהעדרה המוצדק, והחלטות כבדות משקל התבססו עליהם. זה מנוגד לחוק, מנוגד להלכה ומראה על חוסר התייחסות מוחלטת כלפיה.

זכותה של גגג לעתור כנגד החלטה, אם ישירות לבית הדין המחוזי, ואם לבית הדין לערעורים בדבר ההחלטות של בית הדין המחוזי נשללה ממנה.

לבית הדין המחוזי הגישה בקשות ב-10/09/2019, 16/092019, 23/09/2019, 07/10/2019, 10/10/2019, 22/10/2019, 24/10/2019, 05/11/2019, 10/11/2019, 11/11/2019, 14/11/2019, 17/11/2019, וב-24/11/2019. לבית הדין לערעורים הגישה בקשות ב-02/10/2019, 22/10/2019, 11/11/2019 ו-24/11/2019.

נכון ל-25/11/2019, אף לא אחת מן הבקשות האלה לא נשקלה; אם בכלל נקראו הבקשות. וכולן נגעו להחלטות שקיבל בית הדין.

**גוף המתקיים כדי לתווך בין שני צדדים, ובכל זאת לוקח בחשבון רק אחד מהם, אינו יכול לדרוש שיתוף פעולה מן הציבור.**

4) את האמירה הזו, שגם חייה אינם שווים וגם מקולה ניתן להתעלם, אפשר לראות בבירור במיוחד בהחלטה שניתנה ב-16/11/2019.

ארבע וחצי שנים לאחר שבעלה המתעלל הגיש תביעת גירושין, שלוש וחצי שנים מאז שכשל בניסיונותיו להוכיח כל בסיס לכך, שנתיים מאז שקיבלה צו לצאת מביתה בלי שום מקום ללכת אליו ובלי שום הליך קודם מכל סוג שהוא שיצדיק את הצו, 20 חודשים לאחר שהוא ברח מבית המשפחה ולקח עמו את כל תכולת הבית ואת הילדים בלי שבית הדין הרים גבה אפילו, שנה לאחר שהיא הוכרחה לקבל גירושין ללא אשם בלי הסכם רכוש, משמורת או מזונות על סמך הבטחה של אדם אחד שהוכח כי היא חסרת משמעות, שלושה חודשים לאחר שהתקבלה החלטה למכור את ביתה הן בהיעדרה והן בלי התחשבות בהשלכות הדבר עליה, ניתנו לה עשרה ימים להעביר את כל חפציה מן הנכס, ולאחר מכן תיאסר עליה הכניסה למקום.

הורו לה לסלק את חפציה מדירה בארץ אחרת כאשר הנסיעה אליה היוותה סיכון רציני לחייה. יתרה מזאת, לא הוקדשה כל תשומת לב לעובדה שאין לה לאן להעביר את כל החפצים, כפועל יוצא מן ההוראה שקיבלה לעזוב את ביתה שלה בלי אפשרות להשכיר אותו, מה שהפך אותה לחסרת בית. בנוסף להתעלמות שלא תעלה על הדעת מהתנגדויותיה החוזרות ונשנות לסילוקה אל הרחוב, קיבלה כעת פקודה ליטול את חפציה עימה! מה עבר בראשם של חברי בית הדין כאשר החליטו להורות לה להסתלק מביתה - תעלומה היא. אך הם קבעו כי ההשלכות של אי-ציות יהיו 'סנקציות על-פי בקשת התובע'.

על כן נאלצה גגג למצוא מקום לאחסן בו הן את חפציה והן את החפצים המשותפים עד ההחלטה על חלוקתם, בלי כל אמצעים לממן זאת. היא נאלצה לארגן את הובלת החפצים, בלי כל אמצעים לממנה.

(השארת הרכוש המשותף בדירה הייתה מבטיחה את ניכוסם המיידי בידי התובע.)

היא נאלצה להגיע מחוץ לארץ, בניגוד לעצת רופאיה, בלי כל דרך לממן את הנסיעה או את השהייה.

היא צייתה להוראות ככתבן וכלשונן. ומה הייתה התוצאה? גרועה עוד יותר מאשר אילו הייתה מתעלמת מההוראות לגמרי.

כך התגלגלו הדברים:

ב-25/11/2019 הודיע לה בעל המחסן שמצאה לצורך שכירות כי המחסן עומד לרשותה רק עד הבוקר של ה-26 בחודש. לפיכך דאגה שחפציה יועמסו על רכב הובלות בלילה של ה-25 בחודש, על מנת לפרוק אותם למוחורת בבוקר כאשר תהיה לה גישה למקום אחסון.

[היא ניסתה למצוא אדם אחד שיהיה מוכן להודיע לו שתהיה דחייה של כמה שעות, אבל לא הצליחה.]

היא התכוונה גם להתקשר עם שמאי מקרקעין כדי לקבוע מועד שבו יגיע להעריך את הדירה, בלי שיהיה צורך להיכנס בכוח או באופן הרסני.

אולם מייד עם זריחת השמש בבוקר ה-26 בחודש, החלה סידרה של ניסיונות אגרסיביים ומאיימים להיכנס אל דירתה בכוח. לא הייתה כל בקשה לקבל מפתחות, ולא היה כל ניסיון לקבוע מועד.

היא הייתה לבדה, חסרת הגנה, בביתה שלה, מפוחדת מכדי לפתוח את הדלת, כשזהותם או כוונתם של המנסים להיכנס לדירה אינן ידועות לה.

מעשיו של התובע וחבריו באותו בוקר היו לא פחות ממטורפים ובלתי אנושיים. התנהגותם הייתה כשל חבורת ביריונים. ובכל זאת בית הדין רואה בו צד בתיק שיש לכבד את קולו.

מנקודה זו ואילך היטשטש אצל גגג סדר המאורעות. היא יודעת שליוו אותה אל תחנת המשטרה כדי לשמור על בטחונה. היא זוכרת שראתה את התובע עומד ליד הבניין כשמבט זחוח על פניו בעת שעזבה, והיא זוכרת שאמרה למשטרה שהוא התכוון לפרוץ פנימה בכוח וכי הובטח לה שהמשטרה לא תאפשר זאת. היא זוכרת שהייתה בתחנת המשטרה, הייתה מודעת להיותה בניידת טיפול נמרץ וכי אשפזו אותה בבית חולים. אולם את כל הדברים האחרים שהיא יודעת על אותו היום, חיברה זה לזה בעזרת מידע שקיבלה מאחרים ומן התיעוד הרפואי והטלפוני שלה.

היא הובהלה לבית החולים מתחנת המשטרה בשל סימנים להתפתחות שבץ. לחץ הדם שלה הגיע ל-200 והדופק שלה לא היה סדיר.

דלתות ביתה נפרצו והמנעולים הוחלפו בדיוק בזמן שבו היא נאבקה על חייה.

גגג לא קיבלה בעלות על המחסן, משום שהחמיצה את המועד לחתימת החוזה. מכיוון שתכולת הבית הוחזקה במשאית הובלות, בסופו של דבר הושלכה התכולה חזרה ליד הבית כאשר לא הייתה עוד כתובת להובלה. חלק מן החפצים, אך בהחלט לא כולם, ניצלו מהשלכה לאשפה. ובכל זאת אפילו לא מצפים ממנו להשיב את חפציה, כאשר החזקתם היא גניבה לכל דבר ועניין.

העלות של אותו היום הייתה עצומה, והגיעה לאלפי שקלים בעד ההובלה, החזקת הרהיטים ופריקתם, וזוהי רק עוד הוצאה אחת שנאלצה גגג לשלם בלי להשיג דבר, אך הורו לה בלי שום היגיון לעשות זאת.

זאת ועוד, בנוסף לפקודה למכור את ביתה, *כעת היא מודרת מתהליך המכירה*!

5) יחס מתמשך ומזעזע זה כלפיה מצד בית הדין החל ממש בדיון הראשון, ביוני 2015.

גגג לא ידעה דבר על כוונתו להגיש תביעת גירושין, עד שקיבלה הזמנה לדיון, פחות משלושה שבועות לפני מועד הדיון. היה עליה למצוא במהירות ייצוג משפטי, והיא עסקה אך ורק בזה במשך כל התקופה עד הדיון.

עורך דינה היה אמור לייצג לקוח אחר ביום שנקבע, ונעשו כמה פניות אל בית הדין עם המידע הזה בבקשה למועד חלופי. זוהי פרוצדורה רגילה לחלוטין, שהתובע השתמש בה כמה פעמים בשנים שחלפו מאז פתח את התיק.

אך כל הפניות נתקלו בהתעלמות. גגג הופיעה בתאריך שנקבע כדי להראות שאינה מתעלמת מן ההודעה, אולם הדיין הכריז כי בית הדין לא התעלם מבקשותיה לדחיית הדיון אלא שקל אותן ולא קיבל אותן. לכן, הופעתה בבית הדין ללא ייצוג תיחשב לאי-ציות ובשל כך יושת עליה קנס.

לא היו דברים מעולם. לא הייתה שום תגובה לבקשות. הדיין דחה את הבקשה תוך כדי דיבור, במהלך הדיון! וממנה ציפו לפעול לפני הדיון על סמך החלטה שעדיין לא התקבלה, ולאחר מכן להיענש על שלא עשתה כן!

מאוחר יותר נאמר לה כלאחר-יד שבית הדין ניצל אותה משום שהם ראו אשה בלי עורך דין, מטרה קלה.

זו הייתה ההיכרות שלה עם בית הדין הרבני - *ניצול שלה משום שהייתה אשה חסרת הגנה*. זוהי כנראה צורת ההתנהגות הרגילה של הדיינים היושבים שם.

6) אין קץ לדוגמאות להתנהגות מבישה זו, של רדיפת אדם חף מפשע בגלוי, ושל ביטויי העדפה כלפי אדם שאובחן כבעל הפרעת אישיות חמורה שהוא מסרב להכיר בה ולטפל בה, אדם שנקט כל צורה של התעללות באשתו במשך יותר מ-20 שנה, ואדם שמתעלם מהוראות בית הדין ככל העולה על רוחו.

שתי דוגמאות בולטות במיוחד בבוטותן ובשיבוש מהלכי משפט.

בפסק הדין מיום 22/11/2016 נטען כי

"ד"ר טוורסקי העיד על **אי יכולתה** לתפקד באופן יציב ואחראי"

בהצהרה עצמה כתוב:

"האישה מציגה כנורמלית, **יציבה**, רציונלית ואינטליגנטית במיוחד **עם תפקוד** חזקה עקבית **ואחראית**"

הניסוח המופיע בהחלטה לא היה ציטוט ישיר של מה שנכתב. הייתה זו ברירה מכוונת של מלים שנמצאות בתוך הציטוט בתוספת המלה "אי", ועל כן ההיפך הגמור של מה שנאמר בהצהרה!

וגרוע מכך, עדות 'תפורה' זאת שימשה לאחר מכן כבסיס ליצירת אי-מציאות גמורה. מלותיה שימשו כדי להמציא מאפס את האמירה הבאה בפסק: "מכיוון שהאישה לא מסוגלת לטפל בילדיה", דבר שאיש לא קבע, בשום מקום, ולאחר מכן שימש כדי לקבל החלטה מכרעת!

בדוגמה חסרת-הבושה השנייה נעשה שימוש בטקטיקות דומות כדי לפסוק נגד גגג כאשר העובדות לא הספיקו לשם כך. דוגמה זו מצויה בדחיית הערעור על פסק זה בשלמותו, מתאריך 22/12/2016.

הערעור מבוסס על הפסק המסתמך כל כולו על 'עובדות' המוזכרות לראשונה בסיכום התביעה. טענות חדשות שלא הועלו בתביעה המקורית, ועל כן מעולם לא הובאו לדיון בבית הדין, וגם תקפותן לא הוכחה. אין בסיס חזק יותר להיפוך ההחלטה מאשר זה.

שנה שלמה לאחר שהוגש הערעור, בית הדין לערעורים אישר את ההחלטה! ההנמקה לכך כפי שנכתבה בהחלטת בית הדין לערעורים מתחילה בציטוט הפסק שהערעור בא לקרוא עליו תיגר. אלא שכאשר שמים אותם זה לצד זה, לא ניתן להחמיץ את ההבדלים. בדחייה, מופיעות המלים 'כפי שהוכח בבית הדין המחוזי' בתחילת ההחלטה המצוטטת, ואילו במסמך ההחלטה עצמו מלים אלה אינן מופיעות. לקראת סוף ההחלטה המצוטטת, מופיע משפט חדש לחלוטין הקובע 'לפיכך, על סמך העובדות דלעיל, בית הדין המחוזי החליט ב-22/11/2016, כדלקמן:'

הערעור נדחה פשוט באמצעות כתיבת ההחלטה מחדש כך *שתיראה* כאילו *התבססה על טענות שעברו הליך תקין בבית הדין!*

*7) ההשלכות של עדויות שקר זועקות אלה, ועוד כמה נוספות, כה חמורות עד שגרמו להרס מוחלט של חייה של גגג.*

*בהתבסס עליהן, נאלצה גגג לקבל את הגט בניגוד לרצונה, והואשמה כי הזמן שחלף עד שקרה הדבר בגלל עיכובים בתוך בית הדין, חלף למעשה בשל חוסר נכונותה לשתף פעולה, מוטיב שחוזר על עצמו בכל החלטות בית הדין.*

*הסחבת מצד בית הדין נוצלה גם כתירוץ לכפות על גגג גירושין בלי הסכם גירושין, שכן נקבע כי אין זה הוגן כלפי התובע לסבול במשך כל הזמן הזה בלי יכולת להינשא שוב.*

*לפני שתהליך הגירושין החל, פורסמה החלטה ובה נאמר שכל היבטיו של הסכם ייקבעו בהקדם, ואי-ציות מצד התובע יגרור סנקציות חמורות.* ***רק*** *בגלל ההכרזה הזו הסכימה גגג לקבל את הגט.*

*ההכרזה התבררה כמזוייפת, ונכתבה בלי כל כוונה שתוביל לפעולה. יותר משנה לאחר מכן, הוכיח זאת בית הדין כאשר התמקד אך ורק בחלקו של התובע ברכוש, ולא בשום דבר אחר.*

*ענייני המשמורת על הילדים, המזונות ושאר הרשימה נחשבים כמטרד שגגג משתמשת בו על מנת להפריע להליך ולהאריכו. בשלב מסויים בית הדין אפילו טען שהכול סוכם, בדיונים שאליהם לא טרחה גגג להופיע!*

*ההליכים ייחשבו שלמים על-ידי התובע ובית הדין לאחר שהבעל מסר את הגט ויש בידו רשימת נכסים מוצהרת. חייהם ועתידם של גגג וילדיה יהיו נזק תוצאתי חסר חשיבות.*

*8) אין כל תשובה שבית הדין יכול לתת למסמך זה. אין כל הצדקה להתנהגות המתוארת בו. מה שכתבה גגג מופיע כולו שחור על גבי לבן. ארבע שנים של נישולה ההדרגתי מכל מה שבבעלותה באמצעות עוולות שערורייתיות והשמצות חסרות רחמים, הביאו לקריסתו הבלתי נמנעת של התיק כולו.*

*אם ינסו להשיב, גגג לא תקרא את הדברים. אין היא חוששת מן ההשלכות של אמירת האמת, מכיוון שאין עוד דבר שיוכלו לקחת ממנה.*

*9) מערכת המשפט של ארץ ישראל, 'אור לגויים', לכאורה, בגדה בה וזנחה אותה.*

*לפני 22 שנה עזבה את ארצה, את מולדתה ואת בית אביה כדי לגור במקום שהיה מבחינתה מדבר. היא עשתה זאת כדי שילדיה יגדלו בארץ ישראל ויחיו כיהודים שומרי מצוות בארץ שניתנה לנו, הרחק מהשפעות חילוניות. הייתה זו המתנה הגדולה ביותר שיכלה להעניק להם. היא סבלה את מלוא הקשיים הכרוכים בהתיישבות ומגורים בארץ ישראל, אבל חשה שהקורבן היה כדאי. היא עבדה קשה, לא עברה על שום חוק, ולא היוותה נטל על איש.*

*וכיום היא מוצאת את עצמה בידי המדינה, נטושה ובודדה, בלי קורת גג לראשה או כסף בכיסה למזון, מופרדת מילדיה ומתגעגעת אליהם נואשות, וחולה מאוד. בנותיה עוברות התעללות ורכושה נמצא בידי אחרים.*

*כוונתה של גגג הייתה שזה יהיה המסמך האחרון שתגיש לבית הדין. אי אפשר לצפות מאף אחד לשתף פעולה עם חורבנו שלו.*

*סירובו של בית הדין לדון בשום דבר מלבד רכושו של התובע נתפס בזאת כהסכמה שכל הסוגיות האחרות, כולל כסף שנגנב על-ידי התובע, יידונו בבתי הדין האזרחיים.*

*10) העתק של מכתב זה יחד עם הגישה לתיק כבר נשלחו לכמה רשויות, בניסיון לחשוף לעין השמש את התנהלותו של בית הדין ואת ההרס וכאב הלב שהוא גורם מדי יום ביומו כתוצאה ממנה.*

*11) בית הדין פועל למעשה כמקום מפלט למעוניינים לעשות דברים שיהיו בלתי קבילים לחלוטין במקומות אחרים. הם יכולים להשמיץ, לבזות ולהביך אדם אחר, לנצל את אותו אדם על סמך ההשמצות, לגרוף רווח כספי ואחר על-ידי הפשטת אותו אדם מזכויותיו הבסיסיות ולהיחשב כזכאים לחלוטין לעשות כן. כל ניסיון מצד הקורבן להפסיק את ההתעמרות המילולית בו אסורה משום שלכל 'צד' יש זכות להציג את עניינו. ועם זאת, שלא כמו בהליכים בבית משפט כנגד מישהו שלא עבר על החוק, אין צורך בשום ראיה או שיקול דעת לפני שנפתח תיק נגדו. למעשה, כל אחד יכול להגיש תביעה שאינה מסתמכת על שום דבר כלל והנתבע נאלץ לשתף פעולה, נאלץ להוכיח את חפותו, כאשר הטענות עשויות להיות נטולות בסיס לחלוטין. כל זה בשם היחס השווה 'לשני הצדדים'. אם הקורבן מעז להאריך את ההליכים על-ידי הגנה על הטענות ומחאה על היחס כלפיו, מענישים אותו על אי-שיתוף פעולה.*

*בחיים האמיתיים, ועל-פי חוקי התורה, השמצת אדם אחר בפומבי היא בלתי קבילה לחלוטין. כך גם רדיפתו בהאשמות, החרמת רכושו או קבלת החלטות הנוגעות לחייו.*

*ודברים אלה אסורים גם על בית הדין. אשה שאיתרע מזלה להיות נשואה לגבר מתעלל אינה פושעת. אשה שמתגרשת אינה חוטאת. ובכל זאת היא נאלצת לעמוד למשפט כמו השפל שבפושעים במשך שנים על שנים!*

*את חטיפתו של בית הדין - מקום שנועד להביא לגירושין כדת וכדין עם הסכם על-פי ההלכה - והפיכתו לבית דין שדה שבו אין כללים והכול מותר - צריך להפסיק.*