**שתקנות פוליטית באסלאם**

המושג **שתקנות פוליטית** משמש, בהיבטים הפוליטיים של האסלאם, לתאר הימנעות דתית מעיסוק בעניינים פוליטיים, או הטלת ספק בכך שבני אנוש מסוגלים להקים ממשל אסלאמי אמיתי. ככזו, השתקנות הפוליטית היא היפוכו של האסלאם הפוליטי שסבור כי דת (אסלאם) ופוליטיקה הם בלתי-נפרדים. המונח משמש גם לתיאור מוסלמים המאמינים כי מוסלמים צריכים לתמוך בממשל אסלאמי, אך ש"אסור למרוד נגד שליט מוסלמי"; וכי מוסלמים שיתמכו בממשל מוסלמי בעיתוי הנכון בעתיד, כאשר (תלוי בפלג המוסלמי), יקרא לכך קונצנזוס של חכמי דת או האמאם השנים-עשר. הוואהבים בערב הסעודית והסלפיםמתוארים לעתים כצדדים ה"שתקניים" וה"רדיקליים" של המפה.[[1]](#footnote-1)

**סקירה**

החוקר ברנרד לואיס מנגיד את המושג "שתקנות" לאסלאם ה"אקטיביסטי".

במיוחד, קיימות שתי מסורות פוליטיות, שניתן לכנות אחת כ'שתקנית' ואת השניה כ'אקטיביסטית'. הטיעונים בעד שתיהן מבוססים, כמו רוב הטיעונים האסלאמיים המוקדמים, על הספר הקדוש ועל פעולות הנביא ואמרותיו. המסורת השתקנית נשענת בבירור על דמות הנביא כריבון, כשופט וכמדינאי. אך לפני שהפך הנביא לראש מדינה, הוא היה מורד. לפני שנסע/שעבר מוחמד ממכה למדינה, שם היה לריבון, הוא היה מתנגד לסדר הקיים. הוא עמד בראש אופוזיציה נגד האוליגרכיה הפגאנית של מכה, ובשלב מסוים גלה והקים את שמכונה בשפה המודרנית "ממשלה גולה", שעמה הצליח לחזור בסופו של דבר כמנצח לעיר הולדתו ולהקים את המדינה האסלאמית במכה...הנביא כמורד הציג פרדיגמה מסוימת של מהפכה - התנגדות ודחייה, נסיגה ועזיבה, גלות ושיבה. לכל אורך ההיסטוריה המוסלמית, ניסו תנועות אופוזיציה לשחזר דפוס זה.[[2]](#footnote-2)

היו פרשנים/חוקרים שטענו כי "התרבות הפוליטית האסלאמית תומכת בשתקנות פוליטית", ומצטטים "תוכחה אסלאמית מפורסמת: "מאה שנות עריצות של סולטאן עדיפות על שנה אחת של אנרכיה".[[3]](#footnote-3) מובאה אחרת מכתבי הקודש, המנמקת את השתקנות באסלאם, כוללת את הפסוק: "צייתו לאלוהים, צייתו לשליחו וצייתו למנהיגיכם" [קוראן, סורת אלנסאא':  59] וכן החדית': "צייתו למנהיגכם, גם אם יהיה עבד אתיופי בעל-מום."[[4]](#footnote-4) משפטנים ותיאולוגים סונים מרבים לצטט גם מקורות שאינם מכתבי הקודש, לדוגמה: "יש לציית לזה שכוחו גובר" ו"העולם יכול לחיות עם עריצות אך לא עם אנרכיה".[[5]](#footnote-5)

**הסלפיסטים**

העיתונטי גראם ווד (Wood), המנגיד בין השתקנים הסלפים לבין הג'יהאדיסטים של המדינה האסלאמית, מציין כי אף על פי ששתי הקבוצות מאמינות כי חוק האל הוא החוק היחיד והם "מחוייבים" להרחיב את דאר אלאסלאם (מדינת האסלאם), הרי שהשתקנים הסלפים שותפים לחששות מוסלמים שתקנים אחרים בנוגע למחלוקת בציבור המוסלמי. ווד מצטט מטיף מוסלמי: "הנביא אמר: כל עוד השליט לא מפגין *כופר* [כפירה] ברורה, צייתו לו ", אף אם הוא חוטא. "ספרי אמונה" קלאסיים מזהירים כולם מגרימת התקוממות חברתית. ווד מתאר את השתקנים הללו כמי שמאמינים כי "מוסלמים צריכים להפנות את האנרגיות שלהם להבאה לשלמות של החיים האישיים, כולל תפילה, טקס וטהרה", ולא לג'האד ולכיבוש. הוא משווה את "כמות הזמן המופרזת" שמושקעת בדיונים בסוגיות כגון אורך המכנסיים הראוי והאם ניתן לטפח זקנים באזורים מסוימים, ליהודים חרדים אשר "מתווכחים האם יש היתר הלכתי לקרוע פיסות נייר טואלט בשבת (האם הפעולה נחשבת ל'קריעת בד'?) סידני ג'ונס (Jones) מ ICG מדווח כי הסלפיזם (השתקני) אינו אקטיביזם פוליטי וניתן לראותו יותר כמחסום להתפשטות פעילות ג'האד ולא כגורם המקדם אותה.

**סופיזם**

ג'וואד נורבחש (Nurbakhsh) הכותב באתר nimatullahi.org מציין כי: "בפרקטיקה הסופית, השתקנות והבידוד - ישיבה בדד, התעסקות יומם ולילה בהתמסרות [לאללה] - הם מגונים". על הסופים לחיות "חיים מקצועיים פעילים", ולהיות "בשירות היצירה", כלומר לשרת באופן פעיל את העולם, תוך "מתן בנדיבות כדי לעזור לאחרים". עם זאת, בעבר פרשו כמה מורים סופים "מהציבור, כדי להימנע מהטרדה בידי אספסוף משולהב בידי אנשי דת עוינים שתייגו את כל הסופים כבלתי-מאמינים וככופרים".[[6]](#footnote-6)

מאידך גיסא, אינאיית חאן (Khan), שדבריו פורסמו באתר wahiduddin.net, מצהיר ש"סופיזם היא האסכולה העתיקה של החוכמה, של השתקנות, והיא המקור של כתות מיסטיות ופילוסופיות רבות." [[7]](#footnote-7) החוקרת ניקי קדי (Keddie) מציינת גם היא כי באופן מסורתי, הסופים "נודעו יותר בשתקנות הפוליטית שלהם מאשר באקטיביזם שאפשר למצוא בכתות."[[8]](#footnote-8)
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