**כרונולוגיה יחסית של חזיתות קברים בירושלים בתקופה הרומית הקדומה והפגנות כוח של האליטות**

**אורית פלג-ברקת**

ירושלים חוותה תקופה של שגשוג ופיתוח במהלך התקופה ההליניסטית המאוחרת והרומית הקדומה. העיר איבדה את מעמדה כבירת פרובינקיית יהודה לטובת קיסריה בשנת 6 לספירה, אך המשיכה לשמור על מעמדה הרם. מפעלי בניית ענק מתמשכים בהר הבית ובעיר העליונה, שמומנו על ידי המלך הורדוס והמלכים החשמונאים שקדמו לו, תוארו בהרחבה על ידי ההיסטוריון יוספוס פלביוס מהמאה ה-1 לספירה. מפעלים אלו סיפקו פרנסה למספר רב של בעלי מלאכה דוגמת חוצבי אבן, מובילי אבן, סתתי אבן ובנאים ובנוסף גם אדריכלים ומהנדסים. ייתכן שכתוצאה מכך נוסדו בית ספר או בתי ספר לאומנים המתמחים בסיתות אלמנטים אדריכליים עיצוביים. אומנים אלו הועסקו בעיטור מבני בית המלוכה החשמונאי ולאחר מכן בית המלוכה ההורדיאני, בנוסף לבתיהם של אזרחים עשירים ולקברי האליטה.

אומנות הקבורה בירושלים – חזיתות קברים, גלוסקמאות וסרקופגים – מספקים את רוב הדוגמאות לאומנות זו שהתשמרה עד היום. מאמר זה יתמקד במיוחד בחזיתות הקברים ובהתפתחות האומנותית ושינויי האופנה של עיטורי האבן. רוב הקברים המעוטרים מתקופת בית שני נשדדו עוד בימי קדם, ולכן רק מעטים מתוכם ניתנים לתיארוך מדוייק על סמך תכולתם. משום כך, את הקברים עם החזיתות המעוטרות אפשר לתארך רק באופן כללי מהחצי השני של המאה השנייה לפנה"ס ועד לחורבן העיר בשנת 70 לספירה, וזאת על בסיס תכניות פנים המשקפות מנהגי קבורה מהתקופה[[1]](#footnote-1). אני מציעה כי בחינה של פרטי הגילופים וסגנונים, וכן של מכלול המוטיבים שבהם השתמשו האמנים, תסייע בתיארוך יחסי מדוייק יותר של הקברים ותאפשר יצירת ציר זמן מדוייק יותר לבנייתם.

במאמר זה אפתח בהצגת הסוגים השונים של חזיתות קברים מעוטרות שהשתמרו בנקרופוליס של ירושלים. לאחר מכן אבחן ביתר פירוט את הקברים המעטים שיוחסו להם תאריכים ברורים. בהמשך אשווה בין הקברים הקדומים למאוחרים כדי להראות שבהמלך הזמן נוצרו נטיות מסוימות בעיטורי הקברים. אני טוענת כי שינויים אלו בהרכב וסגנון הגילוף מאפשרים שחזור של כרונולוגיה יחסית לקברים וגם משקפים היבטים מסויימים בחיי האליטות בירושלים שלפני חורבנה בשנת 70 לספירה.

**טיפולוגיה של הקברים המעוטרים**

אהוד נצר, בספרו על האדריכלות הנבטית, מציע כרונולוגיה טיפולוגית לחזיתות הקברים בפטרה[[2]](#footnote-2). בבסיס טיפולוגיה זו מונחת ההנחה כי בחזיתות הייתה התפתחות ליניארית של מורכבות גוברת. מבחינה זו נצר ממשיך עבודות קודמות[[3]](#footnote-3). ג'ודית' מקנזי חקרה את הקברים בעלי החזיתות בסגנון קלאסי ואת יחסם למצבות המתוארכות בעיר. מקנזי קבעה כי האלמנטים האדריכליים הקלאסיים נעשו פשוטים יותר ולא מורכבים יותר עם הזמן, בניגוד למורכבות הגוברת של ההרכב האדריכלי של החזיתות המעוטרות[[4]](#footnote-4).

חזיתות הקברים המעוטרות בירושלים, אף על פי שנמצאו במספר קטן בהרבה מהקברים הנבטיים בפטרה, מציגים מקרה-בוחן לא פחות מעניין ומשמעותי לדיון בהתפתחויות באדריכלות הקבורה של הלבנט הרומי. במקרה של חזיתות הקברים הירושלמיים לא מאפשרים להציע טיפולוגיה כרונולוגית של ההרכבים האדריכליים של החזיתות. אני מבקשת להציע כי אף על פי כן, בחינה עדינה של העיטורים האדריכליים על חזיתות הקברים בירושלים מצביעה על נטייה גוברת למורכבות וצפיפות עיטורי החזיתות. אני טוענת כי נטייה זו משקפת את ההלך התחרותי של המשפחות העשירות בירושלים ושאיפתם להתעלות האחד על השני.

סיווג טיפולוגי של חזיתות הקברים הירושלמיים פורסם כבר לפני שישים שנה על ידי נחמן אביגד[[5]](#footnote-5), שהראה כי קיימים מספר סוגים בעלי מורכבות משתנה. אולם, אביגד לא ייחס השלכות כרונולוגיות לטיפולוגיה שלו. מאוחר יותר, עמוס קלונר ובועז זיסו איששו והרחיבו על הסיווג של אביגד והגיעו למסקנה כי אין מספיק נתונים כדי להציע התפתחות טיפולוגית ברורה[[6]](#footnote-6). תוצאות מחקרים אלה רומזות שחזיתות קברים פשוטות ומורכבות יותר התקיימו בו-זמנית בירושלים. העדפת סגנון אחד על אחר היא תוצאה של טעם שונה, עלויות ומקום פנוי.

ההשראה לסוגים השונים של חזיתות קברים בנקרופוליס של ירושלים נובעת ממקורות שונים ומקורם באדריכלות יוונית והלניסטית. את הסוגים העיקריים של חזיתות קברים מעוטרות ניתן לסכם כך:

הסוג המפואר ביותר כולל את מצבות הקבורה המונוליתיים שנחצבו מסלע האם מארבעת צדדיהם. קברים אלה לרוב מעוטרים מאד ומאופיינים בשימוש בסדרים מעורבים והכללת אלמנטים מצריים, דוגמת פירמידות וכרכובים מצריים מסוג טורוס-קווטו (*torus-cavetto*), לצד אלמנטים יוונו-רומים. קברים המשתייכים לקבוצה זו כוללים את קבר זכריה ויד אבשלום שבנחל קדרון (**איורים 1 – 2**) ממזרח להר הבית. פירמידות שימשו בעיקר באדריכלות קבורה בתקופה ההלניסטית והרומית בישראל, סוריה ופיניקיה, וכן בצפון אפריקה[[7]](#footnote-7). הכרכוב המצרי, המורכב מטורוס בולט מתחת לקווטו גדול, גם היה בשימוש נפוץ במצבות קבורה באזור במהלך התקופה ההליניסטית, כמו בקבר באמרית שלחוף סוריה[[8]](#footnote-8) והרבה מהקברים הנבטיים בפטרה[[9]](#footnote-9).

בניגוד לשני המוטיבים המצריים, הטולוס (*tholus*) ביד אבשלום הוא מאפיין הלניסטי ששורשיו במצבת ליסיקרטס באתונה (המתוארך למאה ה-4 לפנה"ס). מצבות קבורה בעלות טולוס וגג קעור קיימות בכמה מקומות ברחבי הים התיכון. הדוגמאות הקרובות ביותר הם החאזנה ואל-דיר שבפטרה ומצבת הקבר של המלך הורדוס שנחשף לא מזמן בהרודיון[[10]](#footnote-10). הערבוב בין אלמנטים הלניסטיים ומצריים בצירוף רכיבים מאסכולות אדריכליות קלאסיות שונות אינה ייחודית לאדריכלות בירושלים. תופעה זו די נפוצה בתקופות ההליניסטיות המאוחרות והרומיות הקדומות ומשקפת שאיפות בנות הזמן ליצור גיוון גדול יותר של צורות ולסטות מהמקובל באדריכלות הקלאסית[[11]](#footnote-11). יש סוגים שונים של אסכולות מעורבות, כשהנפוצה ביותר היא התערובת הדורית-יונית, שהיא גם הנפוצה ביותר בקברים בירושלים[[12]](#footnote-12).

סוג נוסף של קברים מעוטרים, שקבוצה די גדולה של קברים בנקרופוליס של ירושלים מקבילה אליו, היא של חזית *דיסטלוס אין אנטיס* (*distylos in antis*), הווה אומר חזית עם שני עמודים העומדים חופשי בין שתי אומנות משני צידי הפתח לקבר. קבוצה זו כוללת קברים די פשוטים, דוגמת קבר ניקנור בהר הצופים[[13]](#footnote-13) וקבר קאסר אל-קרמה שבסנהדריה (**איור 3**)[[14]](#footnote-14), לצד קברים עם עיטורים מורכבים יותר הכוללים אנטבלטורה מעוטרת דוגמת קבר הלני המלכה מחדייב מצפון לשער שכם[[15]](#footnote-15), מערת אום אל-עמד[[16]](#footnote-16) ומערת הקומותיים[[17]](#footnote-17). שני האחרונים ממוקמים צפונה יותר[[18]](#footnote-18). לרוב על גבי העמודים החופשיים בקברים אלו נמצאות כותרות יוניות, בדומה לעמודים התפוסים של הקברים המונוליתיים בנחל קדרון. קברים חצובים בסלע עם חזיתות *דיסטלוס אין אנטיס* יוניות נפוצות באדריכלות ההליניסטית של אסיה הקטנה, במיוחד בליקיה[[19]](#footnote-19).

סוג שלישי של חזיתות קברים מעוטרות היא של אומנות משני צידי הכניסה לקבר אשר נושאות אנטבלטורה מעוטרת. סוג זה הוא די יוצא דופן בנקרופוליס של ירושלים וישנן רק שתי דוגמאות מתועדות – קבר האפריז בסמוך לסנהדריה[[20]](#footnote-20) ומערת מחסה השליחים בחקל-דמע[[21]](#footnote-21). נראה שאת ההשראה לחזיתות אלו אפשר למצוא בכניסות המעוטרות ביוון הקלאסית וההלניסטית, דוגמת הכניסה לארכיתאום באתונה והטולוס המפורסם באפידאורוס[[22]](#footnote-22).

סוג רביעי של חזיתות קברים היא של משקוף דלת מעוטר בכניסה לקבר. משקוף הדלת יכול להיות מהסוג האתי (ז"א, בצורת ; **איור 4**) או פשוט יותר, ולפעמים יש מעליו גמלון. השילוב של משקוף דלת אתי ומעליו טימפנון (*tympanum*) משולש אינו אחיד: מקור משקוף הדלת האתי הוא בעיטור שערים וכניסות[[23]](#footnote-23), ואילו הגמלון נלקח מעיטורי חזיתות מקדשים ומצבות ענק אחרות. שילוב זה התפתח בתקופה ההלניסטית ונעשה נפוץ בתקופה הרומית. בין הקברים המרשימים יותר בקבוצה זו נמצאים קבר יהושפט (**איור 5**)[[24]](#footnote-24), קברות הסנהדרין (**איור 6**)[[25]](#footnote-25), ומערת האשכולות (**איור 7**)[[26]](#footnote-26).

בנוסף, ישנם קברים שעיטוריהם לא משתייכים לאף אחת מהקבוצות הנ"ל. לקבר חנן הנחבא [?Tomb of Annas] למשל יש חזית בעלת שלוש כניסות, כשהמרכזית מוכתרת בקונכיה (**איור 8**)[[27]](#footnote-27). 'קבר בית הורדוס' כביכול, שמצפון לשער שכם, הוא קבר בנוי המשתמש בטכניקת *אופוס רטיקולטום* (*opus-reticulatum*) ביסודותיו[[28]](#footnote-28). לחלק מהקברים יש חזית פשוטה אך עיטורים עשירים בפנים, כמו במערת משפחת אריסטון בחקל-דמע[[29]](#footnote-29).

לסיכום, לכל סוגי חזיתות הקברים השונים יש מקבילות מהתקופה ההלניסטית ואין עדות להתפתחות סוג אחד מתוך סוג אחר. למרות זאת, להבדלים בהרכב עיטור החזיתות, ובסגנון וטכניקת הגילוף יש השלכות כרונולוגיות והם יכולים להצביע על מצבות קדומות או מאוחרות בנקרופוליס.

**שינויים בהרכב וסגנון חזיתות הקברים לאורך זמן**

חלק מהקברים המעוטרים בירושלים ניתנים לתיארוך ברור יחסית ויכולים לשמש נקודות התייחסות לקברים הלא מתוארכים. שניים מהקברים מתוארכים בקלות לסוף המאה ה-2 לפנה"ס או לחצי הראשון של המאה ה-1 לפנה"ס, לפני עליית הורדוס לשלטון בשנת 37 לפנה"ס. אלה הם קבר בני חזיר בעמק קדרון[[30]](#footnote-30) וקבר יאסון שממערב לעיר העתיקה בירושלים[[31]](#footnote-31).

לקבר בני חזיר יש חזית *דיסטילוס אין אנטיס* דורית (**איור 9**). העובדה שאין את כל האלמנטים הרומיים בחזית והשימוש הבלבדי באלמנטים דורים, לעומת הקברים האחרים המעוטרים בתערובת של אלמנטים הלקוחים מכמה אסכולות, בנוסף לעובדה שהמטופות (*metopes*) של האפריז הדורי נותרו ריקות – כולם מצביעים על תאריך מוקדם של המצבה[[32]](#footnote-32). סקירת רכיבי העיטור האדריכלי ביהודה בתקופת בית שני מראה שהאפריזים הדורים המתוארכים ללפני שלטון הורדוס היו בעלי מטופות ריקות, ואילו האפריזים הדורים המתוארכים לשלטון הורדוס או לאחריו יש מטופות המגולפות ברוזטות או דיסקים. בדומה, המחסור בטיפות ומוטולות על הצד תחתון של הכרכוב הם גם סמן כי לכרכובים בסגנון דורי הלניסטי ביהודה היה צד תחתון חלק, ואילו מתקופת הורדוס והלאה היו מגלפים עליהם טיפות[[33]](#footnote-33).

לקבר יאסון יש פירמידה הבנויה מעליו וחזית של *מונוסטילוס אין אנטיס* (*monostylos in antis*) דורי (**איור 10**). לפני חזית הקבר נמצאו שברים של כותרות קורינתיות לעמודים מרובעים שייתכן שעיטרו את פתח החצר או חלק אחר של הקבר. שברים אלו משתייכים לסוג הטרודוקסי של כותרת קוריניתית המתאפיין בגבעולים? (caules) מחורצים הנמשכים עד לאבקוס (*abacus*) ובניצן נוסף המעטר את האזור שבין הוולוטה (*volute*) לבין האבקוס. זה בניגוד לכותרת הקורינתית הרגילה, המאופיינת בגבעולים קצרים וולוטה היוצאת ישירות מגבעול הגביע[[34]](#footnote-34). סוג הטרודוקסי זה של כותרת קורינתית היה נפוץ ביהודה בתקופה ההליניסטית והחשמונאית ונעלם בתקופת הורדוס, שאז בלטו הכותרות הקורינתיות הרגילות[[35]](#footnote-35).

נראה כי קבר בני חזיר וקבר יאסון הם הקברים היחידים בעלי חזיתות מעוטרות שאותם אפשר לייחס לתקופה הקודמת לעליית הורדוס לשלטון, כי בכל שאר הקברים ישנם מאפיינים שנכנסו לאדריכלות המקומית בתקופת הורדוס. אלה כוללים אבני גזית עם שוליים שקועים ובליטה חלקה, אפריזים דוריים עם מטופות מגולופות, כרכובי מודיליון (*modillion*), ועיטורים פרחוניים עשירים[[36]](#footnote-36).

כדי לקבוע אלה מהקברים האחרים מוקדמים יחסית ואפשר לתארך אותם לתקופת הורדוס ואילו מאוחרים יותר ויש לתארך אותם למאה ה-1 לספירה, עלינו לעקוב אחרי השינויים באופנה ובסגנונות הגילוף שהתרחשו עם הזמן. כאן המקורות ההיסטוריים מסייעים לנו לזהות שניים מהקברים ולתת להם תאריך מדויק פחות או יותר.

הקבר הידוע בשם מערת אום אל-'עמד הוא קבר החצוב בסלע, עם חזית *דיסטילוס אין אנטיס* שנחצב בוואדי רמות מצפון לירושלים העתיקה (**איור 11**)[[37]](#footnote-37). העמודים עמדו על בסיסים אתים[[38]](#footnote-38) וכנראה מעליהם היו כותרות יוניות. מעל העמודים ישנו אפריז דורי המגולף ברוזטות וכרכוב דורי-יוני מעורב[[39]](#footnote-39). האנטבלטורה ממשיכה מעבר לגבולות הכניסה לקבר, שם היא נתמכת וירטואלית על ידי פילסטרים שטחיים. המאפיין הייחודי ביותר של הקבר הזה הוא העיטור של רצועות אבני גזית המגולפות עם שוליים שקועים המחקים את החומות המקיפים את הר הבית בתקופה ההרודיאנית[[40]](#footnote-40). זוהי הדוגמה היחידה בנקרופוליס של ירושלים לעיטור מסוג זה.

הדוגמה הנוספת היחידה היא מאתר בשם דיר א-דרב (קרוואת בני חסן) הממוקם במערב השומרון, 40 ק"מ מדרום-מערב לשכם[[41]](#footnote-41). לקבר זה יש חזית *דיסטילוס אין אנטיס* דומה עם עמודים יונים הנושאים אפריז דורי המעוטר ברוזטות הנמשכים מעבר לגבולות הפתח[[42]](#footnote-42). קירות המבואה מגולפים כולם עם שכבות 'חיקוי' של אבני גזית עם שוליים שקועים[[43]](#footnote-43). חוקרים הציעו שקבר זה הוא חיקוי של מערת אום אל-'עמד בירושלים[[44]](#footnote-44). מכיוון שקבר אום אל-'עמד ממקום ליד דרך המובילה מירושלים לשומרון, אין להתפלא שהוא התפרסם בקרב יהודים מאזור השומרון, שהיו רואים אותו בכל פעם שעברו על פניו בדרכם לירושלים. שמעון דר ייחס את הקבר לתלמי, אחד השרים הבכירים בחצר הורדוס, איש אמונו ושומר החותמות[[45]](#footnote-45). הצעתו מבוססת על זיהוי אחוזה מרשימה מבית שני שנחשף בכפר סמוך בשם חריס, כנראה ארוס (Arous) העתיקה, בתור אחוזת תלמי. לפי יוספוס (*BJ* 2.69; *AntJ* 17.289), וארוס והחיילים הערבים שרפו את הכפר בשנת 4 לספירה במהלך המהומות שפרצו ביהודה אחרי מותו של הורדוס. הערבים החריבו את המקום רק משום שהשתייך לתלמי, המשך הזעם שלהם כלפי הורדוס, אותו הפנו גם כלפי ידידיו. אזכור היסטורי זה נותן *טרמינוס אנטה קוום* (*terminus ante quem*) לגילוף הקבר ומכאן שגם לקבר שאותו חיקה – אום אל-'עמד.

קבר נוסף שאפשר לתארך בעזרת הטקסט של יוספוס הוא הקבר הידוע בתור קבר הלני מלכת ח'דייב (**איור 12**). מתחם הקבורה המונומנטלי בעל עושר עיטורי ותכנון מוקפד וממוקם כ-730 מ' מצפון לשער שכם בירושלים. הקבר זוהה על ידי חוקרים כקבר משפחת המלוכה מח'דייב, שהייתה ממלכה קטנה יחסית, חצי-עצמאית, בצפון מוסופוטמיה. על פי יוספוס, הלני המלכה התגיירה במהלך שלטון הקיסר קלאודיוס וביקרה בירושלים בסביבות שנת 45 לספירה (*AntJ* 20.49−95). הלני הורתה על חציבת קבר משפחתי ועליו שלוש פירמידות מחוץ לעיר. הלני ובנה איזטס נפטרו בשנת 50 לספירה ובנה השני, מונבז, שלח את עצמותיהם להיקבר בקבר המשפחתי בירושלים. הטקסט תומך אפוא בתיארוך גילוף הקבר בין שנת 45 ו-50 לספירה. מראה הקבר תואם לתיאור המפורט של יוספוס פלביוס ולתיאורים של מקורות היסטוריים מאוחרים יותר, דוגמת פאוסניאס במאה ה-2 לספירה. על אחד הסרקופגים שנמצאו בקבר, יש כתובת חרותה באותיות תדמוריות ועבריות המזכירה את השם המלכה צדא. ידוע שצדא הייתה ממשפחת המלוכה הח'דביית, אך אין הסכמה בין החוקרים אם זהו השם הארמי של הלני או של מלכה אחרת[[46]](#footnote-46).

שני הקברים הנדונים האחרונים – קבר אום אל-'עמד וקבר הלני המלכה – הם שני מבנים מונומנטליים שניתן לתארך בהתאמה לשלטון הורדוס בשליש האחרון של המאה ה-1 לפנה"ס ולאמצע המאה ה-1 לספירה. בחינה של שני קברים אלו והשוואתם זה לזה ולקברים הלניסטיים מוקדמים יותר מעלה את המסקנות הבאות:

1. העיטורים במערת אום אל-'עמד מורכבים יותר מבקבר ההלניסטי הקדום יותר של קבר בני חזיר וקבר יאסון. החזית מורכבת מתערובת של רכיבים יונים ודורים (ובמיוחד עמודים יונים, אפריז דורי, דנטילים יונים וגייסון דורי עם טיפות) ובאפריז הדורי יש מטופות מלאות רוזטות. הקבר המאוחר יותר של הלני מלכת ח'דייב מפגין מורכבות גדולה עוד יותר עם תוספת של אפריז פרחוני (בין העמודים לארכיטרב) הקוטע את הרצף האנכי הקלאסי. הרצף האופקי של האפריז נשבר גם על ידי תוספת של שני גביעי? אקנתוס, שני זרים ואשכול ענבים במרכזו[[47]](#footnote-47). יש לדגש המושם על מרכז האפריז מקבילות בכמה קברים אחרים בירושלים[[48]](#footnote-48). המוטיב הקוטע את הרצף הרגיל של רוזטות או דיסקים הוא בכל המקרים זר או זרים המאגפים אשכולות ענבים. נראה ששני המוטיבים האלו קיבלו משמעות קבורה כלשהי[[49]](#footnote-49) במהלך המאה ה-1 לספירה ושהאפריז שעד כה היה עיטורי בלבד החל לקבל משמעות סמלית שהתבטאה במוטיבים שגולפו במרכזו. באותו זמן חלה התדרדרות בתיאורים של טריגליפים, טיפות ושאר רכיבי האפריז הדורי, בעקבות מספר גדל של סטיות מהסגנונות הקלאסיים. כתוצאה מכך, האפריז הדורי, שהיה צורת העיטור המועדפת בתקופה ההלניסטית והרומית הקדומה, איבדה את משמעותה המקורית והפכה רק למסגרת נוחה לעיטור החשוב יותר שהופיע על המטופות. אין זה מפתיע אם כן שהטריגליפים ושאר החלקים הרשמיים של האפריז הדורי הפכו מיושנים ובהדרגה נעלמו. במאות ה-2 וה-3 לספירה משקופים וחזיתות קברים עוטרו בשילוב גמיש של זר בין שתי רוזטות או מוטיבים אחרים, כמו לדוגמה בקבר סנטיוס מודסטוס בנקרופוליס המזרחי של גדרה[[50]](#footnote-50).
2. שינויים התרחשו לא רק בהרכב החזית ובבחירת המוטיבים, אלא גם בסגנון ובטכניקת הגילוף. כך למשל התבליט השטוח שאפיין את הגילופים בתקופת הורדוס, ושאותו אפשר לראות באפריז של אום אל-'עמד ובאלמנטים העיטוריים שקישטו את המבנים שהמלך הקים בירושלים, הפכו מודגשים יותר במאה ה-1 לספירה. שינוי נוסף המתרחש בתקופה זו היא השימוש בקידוח נרחב יותר כדי ליצור דגמים עיטוריים, כפי שאפשר לראות באפריז של קבר הלני (**איור 13**). במהלך החצי הראשון של המאה ה-1 לספירה הייתה נטייה גוברת בפיסול הרומי לתבליט גבוה יותר ולשימוש נרחב יותר בקידוח כדי ליצור משחקי אור וצל[[51]](#footnote-51). שינויים תואמים באדריכלות הקבורה הירושלמית מוכיחים שהאמנים המקומיים הכירו את השינויים שהתרחשו באמנות גילוף האבן ברומא ובערים מרכזיות אחרות בתקופה היוליו-קלאודיאנית ופעלו בהתאם.

מסקנותיי תואמות גם לניתוח של אביגד את התפתחות הקברים בנחל קדרון, שם הוא הציע כי קבר אבשלום מאוחר לקבר זכריה הסמוך, משום שנראה כי בוני יד אבשלום מגיבים לקבר זכריה ומוסיפים עליו. אפשר לראות ביד אבשלום חיקוי של קבר זכריה אך עם תוספת של אפריז דורי מעל העמודים היונים והחלפת הפירמידה הפשוטה עם מבנה טולוס מורכב יותר בעל גג קעור[[52]](#footnote-52). אם הניתוח של אביגד נכון, זה מעיד גם על הנטייה למורכבות, עושר וצפיפות גוברים בעיטור תוך הכנסת רכיבים מאסכולות שונות וממגוון מקורות[[53]](#footnote-53).

לאור הנ"ל, אפשר להציע כרונולוגיה יחסית לקברים המבוססת על מידת המורכבות, הצפיפות, גובה התבליט והשימוש בקידוחים (**איור 14**). כך, למשל, אם נשווה את סגנון הגילוף ואת צפיפות העיטורים בטימפנות של מערת האשכולות, קברי הסנהדרין ושל קבר יהושפט, נוכל להסיק לפי הצעה זו כי האחרון קודם לשניים האחרים.

**תחרות בקרב האליטות ומצבות קבורה כהפגנות כוח**

כיצד אפשר להסביר את הנטייה למורכבות גוברת ועושר עיטורי בקברי האליטות בירושלים בסוף תקופת בית שני? נטייה זו הפוכה לנטייה הנראית בקברים בו-זמניים בפטרה בעלי חזיתות בסגנון קלאסי, שם האלמנטים האדריכליים נעשו מופשטים יותר עם הזמן ולא מורכבים יותר[[54]](#footnote-54). אולם תופעה דומה התקיימה ברומא האוגוסטינית: עלייה פתאומית בעושר ובמגוון העיטורים האדריכליים במהלך שנות ה-20 של המאה ה-1 לפנה"ס. פול זנקר מסביר את התופעה כתוצאה של השאיפה של האצולה הרומית להתעלות על יריביהם ולמשוך תשומת לב רבה ככל האפשר לפרויקטים שלהם. למשל, בהתפתחות של כרכוב המודיליון אפשר לראות כיצד רכיב זה של אדריכלות מקדשים התפתחה למעין מוצג ראווה במהלך שלטון אוגוסטוס. כך למשל הכרכוב המעוטר בעושר במקדש אפולו סוסיאנוס (הוקם בשנת 25 לפנה"ס על ידי גאיוס סוסיוס) הוא בניגוד בולט לסוג הקדום והפשוט בהרבה של מקדש סטורנוס (שנבנה מחדש בשנת 42 לפנה"ס בידי מונטיוס פלנקוס) ושל הרֶגיה (ששוחזר בשנת 36 לפנה"ס על ידי גנאיוס דומיטיוס קאלווינוס). בדומה, הכותרות הקורינתיות של מקדש אפולו סוסיאנוס מעוטרים באופן מורכב וצפוף הרבה יותר מאלו של מקדש אפולו בפלטין, שנבנה עשור קודם על ידי אוגוסטוס. נטייה זו נמשכת לתוך המאה ה-1 לספירה, כפי שאפשר לראות בעיטור המפואר של כרכוב המודיליון של מקדש קונקורד, ששוחזר על ידי טיבריוס בין השנים 7 – 10 לספירה[[55]](#footnote-55).

שלטון הורדוס ביהודה יצרה רווחה שטפטפה במורד הסולם החברתי. החסות של רומא עליו ייצרה מספיק עושר כדי לאפשר למעגל רחב יותר של תושבים להנות מפעילויות אמנותיות: נקודה זו מסבירה את התפוצה המקומית הדי נרחבת של אומנות ואדריכלות הרודיאנית דקורטיבית[[56]](#footnote-56). רבות מהמשפחות האמידות ביהודה התגוררו בירושלים, כפי שעולה משרידי המעונות העשירים שנחשפו בעיר העליונה[[57]](#footnote-57).

בירושלים, בניגוד לרומא, הבנייה הציבורית נעשתה בעיקר על ידי הורדוס ויורשיו והפגנות עוצמה באמצעות אדריכלות נותרו לרוב בזירה הפרטית. נראה כי הגילוף המהיר של קברים מעוטרים בסוף המאה ה-1 לפנה"ס ובחצי הראשון של המאה ה-1 לספירה פיתחו רצון בקרב המשפחות העשירות ליצור מצבות קבורה שיעפילו על מצבות שגולפו לפני כן. שאיפה זו הובילה למורכבות, עושר ומגוון גוברים בעיטור הקברים. אפשר להניח כי התפתחות דומה התרחשה בעיצוב הפנים של בתי העשירים. בכל מקרה, מצבות קבורה, שהם גלויים לכל ומיוחסים בקלות למשפחות מסוימות – בין אם דרך הצגת כתובות ענק (למשל כמו בקבר בני חזיר) או על ידי צורת פרסום אחרת – שימשו כביטוי לעושר ולעוצמה של משפחות פרטיות[[58]](#footnote-58).

נראה שהשינויים שהתרחשו בעיטורי חזיתות הקברים בנקרופוליס של ירושלים משקפים את התחרותיות שבין המשפחות העשירות של ירושלים ושאיפתם להתעלות האחד על השני. ניתוח שינויים אלו מאפשר לנו תיארוך יחסי של הקברים, שאחרת לא היה אפשר לתארך אותם במדויק.

**תודות**

מאמר זה התפתח מעבודת הדוקטור שלי (Peleg-Barkat 2007) אשר עוסקת בעיטורים אדריכליים ביהודה במהלך התקופה ההלניסטית והרומית הקדומה. ראשית הייתי רוצה להודות למנחי הדוקטורט שלי, פרופ' גדעון פרסטר וד"ר רינה טלגם, על כל העזרה וההנחייה שלהם. אני גם מודה מקרב לב לד"ר קרן ב. שטרן ולד"ר לידיה מתסה על הערותיהם על טיוטה מוקדמת יותר של מאמר זה.
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