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לפי המילון מתח מוגדר כמצב של חוסר וודאות או התרגשות שלרוב מלווה בתחושות של חשש. אז למה אנשים קוראים ספרי מתח בשביל הבידור? מכאן שכנראה שיש מקרים בהם למתח יש ערך רגשי חיובי. לפי המילון מתח יכול להיות גם 'התרגשות נעימה לגבי החלטה או תוצאה'. המחקר מעיד על סתירה בתופעת המתח: אנשים לא נהנים לאבד את הבלמים ברכב נוסע בירידה, אך משלמים כסף לנסוע ברכבת הרים. יש שני הסברים עיקריים:

נפילת עוררות – רמת התרגשות קלה שלאחריה יש הקלה יוצרת השפעה חיובית.

עליית עוררות – עד לרמה מסויימת, איום יכול לשמש גורם מניע חיובי המהנה לכשעצמו.

**למה להרגיש מתח עבור דמויות דמיוניות**? יש לכך מספר תשובות: מעורבות הקורא – תוך כדי קריאה חוסר האמון מושעה והקורא נשאב לעולם הדמיוני; תאוריות הזדהות – של הקורא עם הדמות. הבעיה היא שלקורא יש ידע שאין לדמות כך שהם לא חווים את אותה חווייה; תיאוריות סימפתיה – הקורא מרגיש סימפתיה לדמות כפי שהיה מרגיש לאדם במציאות.

**תיאוריית השפעת המבנה במתח נרטיבי** – מקשר בין מאפיינים מבניים מסויימים לבין תגובות רגשיות מסוימות. הנחת היסוד היא שיש אבחנה בין האירועים בנרטיב לבין הדרך בה הם מוצגים. שלושת המבנים החשובים ביותר הם הפתעה, סקרנות, ומתח. כל מבנה מבוסס על סידור אחר של מבנה השיח ומוביל לתגובה רגשית שונה.

* **הפתעה**: הכנסת מידע לגבי אירוע בתחילת מבנה האירוע אך השמטתו ממבנה השיח. חשיפת המידע מאוחר יותר מאלצת את הקורא לפרש מחדש את האירועים בטקסט. למשל: הקורא לא יודע שיש פצצה בחדר ומגלה רק כשהיא מופעלת.
* **סקרנות**: הפעם המחבר נותן לקורא להבין שהושמט מידע, והסקרנות דוחפת את הקורא לקרוא עד לקבלת מספיק מידע כדי להשלים את המידע החסר: הקורא יודע שיש פצצה ורוצה לגלות למה.
* **מתח**: המתח נוצר מהכנסת אירוע או מצב למבנה האירוע, שיש לו פוטנציאל להוביל לתוצאה משמעותית (חיובית או שלילית) עבור אחת הדמויות בנרטיב, עד שלבסוף התוצאה נחשפת: הקורא יודע שיש פצצה וחושש שהדמות תיפגע.

ההבדל המרכזי בין מבנה המתח לשני המבנים האחרים הוא שבמבנה המתח מבנה האירועים מקביל למבנה השיח, כל עוד יש אירוע מאתחל ודמות אליו הקורא יכול להקשר רגשית.

בשלושת המקרים הנאת הקורא תלויה בתשובה סופית – של ההפתעה, הסקרנות או המתח. כמו כן, צריך מעורבות רגשית עם הדמות וסוף מתאים (סוף טוב לגיבור ולהיפך), כדי לשקף עולם צדק. במבנה של מתח דרושים רכיבים נוספים להנאה: התוצאה הסופית צריכה להיות משמעותית. למרות שהתוצאה הסופית יכולה להיות חיובית או שלילית, לרוב יש יותר מתח כשהחשש הוא מפני תוצאה שלילית. התוצאה יכולה להיות לגבי דמות חיובית או שלילית, למרות שנוצר יותר מתח לגבי דמות חיובית.

סבירות התוצאה היא גם רכיב חשוב, אך החוקרים לא מסכימים לגביו. ברוור מאמין כי המתח גבוה יותר כשיש סיכוי נמוך לתוצאה חיובית. הנאת הקוראים דורשת סוף טוב לגיבור, כך שלמעשה הסבירות לתוצאה חיובית היא גבוהה מאד. זה דורש מהקוראים השעיית חוסר האמון והתעלמות מהידע הזה.

במבנה מתח, הקורא צריך לחוש סימפתיה לדמות – ברוור בוחר בסימפתיה ולא הזדהות בגלל שבנרטיב מתח יש לקורא מידע שאין לדמות, ולכן לקורא יהיו תגובות רגשיות שונות משל הגיבור וקרובות יותר לתחושות הסימפתיה שאדם יחוש כלפי אדם אמיתי.

תוצאה סופית – רכיב זה דורש מחקר נוסף. מהמחקר עולה שתוצאה סופית אינה מספיקה לכשעצמה, צריך שתהיה סדרה של תוצאות במהלך הסיפור כדי לשמור על מתח. זאת אומרת שהמבנה של נרטיב מתח צריך לכלול רצף של אירועי מתח-פתרון קטנים במהלך העלילה.

**מחקר מתח ניסויי** – למרות המחקר התיאורטי בנושא, נעשו מעט מאד ניסויים בנושא של מתח וספרות מתח. הניסויים שנערכו הראו שהכנסת אירועים משמעותיים הובילה לעלייה חזקה במתח. התגלה גם כי מתח נוצר מתוצאות שליליות או חיוביות, וכן לגבי דמויות חיוביות או שליליות, אך נוצר יותר מתח לגבי דמויות חיוביות.

בניסויים שנערכו הקוראים קיבלו טקסט עם מידע שהדמות קיבלה רק בסוף הטקסט. הקוראים העידו על רמות מתח גבוהות כך שהמתח לא נוצר מהזדהות עם הדמות, שחוותה חוויות שונות מהקורא, אלא מסימפתיה כלפיה.

ניסויים על בתכניות טלוויזיה הראו שהמתח הסתיים מיד עם התוצאה של האירוע המאתחל. גילוי מפתיע היה שתכניות מתח בטלוויזיה שבהם לא הייתה תוצאה קיבלו רמות אהדה גבוהות יותר. יתכן וזה קשור לרצף של אירועי מתח ופתרון שמגבירים את המתח הכללי.

לסיכום, למרות המידע האמפירי המוגבל, המידע הקיים נוטה לתמוך ברכיבים המרכזיים של מודל ההשפעה המבנית של מתח.

**בעיית הקריאה מחדש לתיאוריות של מתח**

קוראים רבים קוראים ספר שוב, מה שמקשה על תיאוריות המתח:

**תיאוריות של חוסר וודאות**: מניחות שמתח נוצר מחוסר וודאות פסיכולוגית. בקריאה שנייה אין חוסר וודאות, אין שילוב של תקווה ופחד, ולכן קריאה שנייה לא אמורה להתרחש. אם כך התיאוריות לא מסבירות את התופעה של קריאה מחדש.

**השעייה מרצון של זכרון**: גישה זו מאמצת את גישה חוסר הוודאות בתוספת ההנחה שהקורא מתעלם מהידע שנצבר בקריאה הראשונה. לפי תיאוריה זו לא תהיה הבדל בין חוויית הקריאה הראשונה לשנייה.

**תיאוריות השינוי במניע**: גורסות שיש הבדל בין טקסטים ספרותיים, שבהם ההנאה היא מהיצירה עצמה, לבין טקסטים שנועדו רק ליצור ריגושים. כשספר המתח הוא טוב מבחינה ספרותית, ההנאה בקריאה נוספת היא מהיצירה עצמה ולא מהמתח, וחוסר הסקרנות מאפשר התעכבות על הפרטים והנאה מהם. בפועל אנשים כן קוראים מחדש ספרי מתח וספרות פופולרית וכך סותרים את התיאוריות האלו.

**אופנים של קריאה**: דומה לתיאוריות השינוי במניע, רק כשכאן מבדילים בין סוגי קוראים ולא סוגי ספרים. לפי תיאוריה זו, יש קוראים הקוראים בשביל הריגוש (ולא יקראו שוב את הספר) ואחרים שקוראים בשביל האווירה והדימיון (שיקראו שוב את הספר).

**הזדהות עם הדמות**: תיאוריות אלו גורסות שההנאה של הקורא נובעת מההזדהות עם הדמות או הדמויות בעולם הדמיוני. בדומה לתיאוריות ההשעייה מרצון של הזיכון, גם כאן צפוי שהנאת הקריאה תישאר גם בקריאה נוספת כי נסיבות ורגשות הדמויות לא ישתנו.

**ספק עקיף**: גרסה מתוחכמת של תיאוריית ההזדהות, הגורסת שסיפורים תלויים בהזדהות רגשית. יש כאן אבחנה בין ספק אמיתי לספק עקיף, כשספק אמיתי הוא כשיש לקורא – כמו לדמות – ספק לגבי התוצאה האמיתית. ספק עקיף הוא כשיש לקורא, כמו לדמות, ספק לגבי הכוונה הספרותית בגלל הזדהות הקורא עם הדמות. בקריאה שנייה הספק האמיתי נעלם אך נותר הספק העקיף וכך נותר חלק מהמתח.

**זיכרון-שכחה**: הבעיה עם רוב התיאוריות הנ"ל היא שהן מניחות שהקורא זוכר את כל המידע מהקריאה הראשונה למרות שבמציאות הקריאה השנייה תיעשה אחרי תקופה מסויימת, כשחלק מהמידע נשכח. לכן לפי כל התיאוריות הקריאה מחדש יכולה להתקיים.

**זיכרון – מגבלות קיבול**: קוראים אינם מסוגלים לשמר את כל המידע בספר אחרי קריאה ראשונה כך שכל מידע שלא נשמר יביא למתח בקריאה שנייה. לכן צפוי שתהיה קריאה שנייה, ברמת מתח נמוכה יותר.

**זיכרון – איך**: גרסה אחרת של תיאוריית זיכרון גורסת שהתוצאה תיזכר אך לא הפרטים שהובילו אליה, כך שקריאה נוספת תייצר מספיק מתח ליצירת הנאה.

**תיאוריית השפעת המבנה וקריאה מחדש**

תיאוריה זו מורכבת יותר מהקודמות ומבחינה בין שיח לאירוע ויש לה שלושה מבנים.

**יחס קבוע בין אירוע לשיח**: גישה אפשרית היא לאמץ את תיאוריית השעיית האי-אמון כך שהמידע שהתקבל בקריאה הראשונה לא משפיע על הקריאה השניה.

**אירועים בלבד**: ההנחה היא שבקריאה שניה הקורא מודע לכל האירועים. אם המניע לקריאה היא סקרנות, היא כבר לא קיימת בקריאה שניה. אם מניחים שמתח מבוסס על חוסר וודאות, גם זה לא קיים בקריאה שניה. מצד שני, אם המתח מבוסס על דאגת הקורא לדמויות, בקריאה שנייה המתח יישאר. לפי תיאוריית האירועים, בקריאה ראשונה יש הפתעה ואילו בקריאה השנייה יש מתח הנובע מידיעת האירועים.

**ניסוי הקריאה מחדש**

לקוראים ניתנו שלושה טקסטים: מתח, הפתעה, ונייטרלי (ללא אירוע מאתחל). בקריאה שנייה של טקסט המתח היה מתח אבל נמוך. בקריאה שנייה של טקסט ההפתעה רמת ההפתעה ירדה לרמה הנייטרלית אבל רמת המתח עלתה קצת אך בשלב התוצאה המתח ירד לרמה נמוכה מהטקסט הנייטרלי.

התוצאות מראות שיש הבדל משמעותי בין קריאה ראשונה לשניה, ופוסלת את התיאוריות הגורסות שאין הבדל. תאוריות ההזדהות לא יכולות להסביר את עליית המתח בקריאה שנייה, כי הדמות עצמה לא במתח. תיאוריית השפעת המבנה מצליחה יותר, כשתיאוריות הזיכרון מסבירות את קיום המתח בקריאה השנייה. יש גם הסבר נוסף שהמתח מורכב מחוסר וודאות לגבי התוצאה (שנעלמת בקריאה שנייה) ודאגה מפני התוצאה (שלא נעלמת בקריאה שנייה).

הניסוי שנערך היה קיצוני במיוחד כי הטקסטים היו קצרים והקריאה הייתה ברצף כך שלא נכנס נושא הזיכרון. במקרה של טקסטים מורכבים יותר ופסקי זמן ארוכים יותר בין הקריאות סביר שתיאוריות הזיכרון ישחקו תפקיד מרכזי יותר. צריך לבחון האם תיאוריית השפעת המבנה יכולה לחזות קריאה מחדש של טקסטים טבעיים.