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לפני כחמש שנים, באחד ממפגשי ״הפורום לחוקרי ציונות צעירים״ של אוניברסיטת תל-אביב, אמרה מנהיגת הפורום, ההיסטוריונית פרופ׳ אניטה שפירא, כי היא מצטערת בשביל דור החוקרים הצעירים שכן נראה כי הגילויים הארכיונים ״הגדולים״ על תולדות הציונות ובכיריה כבר נחשפו, ובעקבות זאת גם הפרות הקדושות הספיקו להישחט. מה שנותר להיסטוריונים הוא לחפש זוויות מחקר ייחודיות ומצומצמות יותר. שפירא צדקה במידה רבה. בעשורים האחרונים חוקרי ״לימודי ישראל״ עברו ברובם מעיסוק בנראטיבים הלאומיים הקלאסיים ובדמויות ההנהגה הבכירות לחקר אירועים ואישים דומיננטיים פחות, ולמה שמכונה במחקר ״היסטוריה מלמטה״.[[1]](#footnote-1)

עם זאת, נדמה שאנו נמצאים עתה בשלב של התחדשות נוספת במחקר, שאומנם אינו נסמך על גילויים ארכיונים שהופכים עולמות, אך שב לעסוק באירועים ״הגדולים״, ובאישים המרכזים שהנהיגו אותם, אם כי באמצעות פרספקטיבה חדשה, טרנס-לאומית, ופרשנות מחודשת שנשענת על ארכיונים בינלאומיים, לצד אלה השייכים למדינת ישראל. באמצעות השימוש במתודולוגיות חדשות ובמחקר השוואתי, המחקרים החדשים מביאים לתחושת דז׳ה וו במהופך: במקום להרגיש שהחדש מוכר, אתה מגלה עד כמה המוכר חדש עבורך.

שני ספרים מרתקים שראו אור לאחרונה מעידים היטב על המגמה הזו.

הראשון הוא ״מעבר למדינת הלאום״ של דימטרי שומסקי, היסטוריון באוניברסיטה העברית, שמציע קריאה אלטרנטיבית ביחסם של חמישה ממנהיגי הציונות לרעיון של מדינת הלאום. הנראטיב הרווח בחקר הציונות – שמיוצג היטב גם בספרה הקלאסי של שפירא, ״ככל עם ועם״[[2]](#footnote-2) – מגדיר מעין התפתחות טבעית, גם אם מקוטעת ומסועפת, בין ראשית הרעיון הציוני להקמתה של ישראל ב-1948. שומסקי מבקש להפריך את ההשקפה הזו, ולטעון כי מנהיגי הציונות לא שאפו למדינת לאום בנוסח האתני.

העובדה שהיו זרמים ואישים ציונים שחשבו לממש את הציונות שלהם שלא באמצעות מדינת לאום אתנית מוכרת, ויעידו על כך שלל המחקרים על ״ברית שלום״ והסתעפויותיה. הייחוד במחקר המרתק הנוכחי טמון בהפניית המבט למנהיגי המיינסטרים הציוני - ליאון פינסקר, אחד העם, בנימין זאב הרצל, דוד בן-גוריון וזאב ז׳בוטינסקי.

אומנם די בכותרת ספרו של ״חוזה המדינה״, בנימין זאב הרצל - ״מדינת היהודים״ – כדי להסיק לכאורה על שאיפתו מלכתחילה, אך כאשר שומסקי משווה את השקפתו של הרצל לתפיסות של ראשי התנועות האתנו-לאומיות, שהתפתחו תחת האימפריה הרוסית, האוסטרו-הונגרית והעות׳מנית במאה ה-19 וראשית ה-20, ומהם שאב הרצל השראה - הוא מראה כי רצונם בעצמאות לא נועד בהכרח להשיג מדינת לאום אתנית. רובם שאפו לקיום לאומי עצמאי בתוך האימפריות, ולצד לאומים שונים.

“Most of neighboring non Jewish national movements of the Habsburg imperial space in Herzl time used the term stat with explicitly substatisy intentions (“79)

על הרקע הזה טוען שומסקי כי חתירתו של הרצל ל״מדינת היהודים״ ביטאה בעצם שאיפה לאוטונומיה יהודית מורחבת וליברלית במהותה תחת מסגרת אימפריאלית.

פינסקר אומנם איבד ממשקלו בהיסטוריוגרפיה הציונית, אך כידוע רעיונותיו הקדימו את הרצל, שאף העיד כי לו היה מכיר את חיבורו מ-1882, ״אוטואמנסיפציה!״, לא היה טורח לכתוב את ״מדינת היהודים״ למעלה מעשור לאחר מכן. בספרות המחקר משמש פינסקר דוגמה לאופן שבו צמח הרעיון הציוני מתוך הטרגדיה: לכאורה, רק בעקבות הפוגרומים שנערכו ביהודי האימפריה הרוסית בשנים 1881-1882 שינה פינסקר את עמדתו המקורית, שאיפה לאמנסיפציה, לטובת דרישה לשחרור עצמי.

אולם שומסקי מראה כי הדרמטיזציה הציונית המתארת את השינוי בהשקפתו מוגזמת: עוד לפני 1881 חשב פינסקר על היהודים כקהילה אתנו-לאומית, וגם לאחר מכן קריאתו לאוטואמנסיפציה לא שאפה למדינת לאום, אלא לאוטונומיה במסגרת פדרטיבית.

אדרבה, עבור פינסקר מימוש הזכויות הלאומיות של היהודים נועד לקדם מטרה אוניברסלית יותר: עולם שבו לכל אדם תהיה זכות לאזרחות בהיותו אזרח באחת מקהילות העולם (44).

המשימה באשר לאחד העם (אשר גינזבורג) היתה מראש קלה יותר, שכן מן המפורסמות כי הוא לא חתר בהכרח למדינת לאום יהודית אלא למרכז רוחני-תרבותי, והיה גם בין הבודדים שהתעכב על קיומם של הפלסטינים בארץ עוד בשלבים המוקדמים של ההתארגנות הציונית. אבל שומסקי מפרש אותו רחוק יותר, ומציגו כתומך במודל דו-לאומי. בין יתר ההוכחות, הוא מביא מדברי אחד העם, שקבע כי ״[...]המצב הזה עושה אפוא את ארץ ישראל למקום משותף לעמים שונים, המשתדלים לבנות שם כל אחד את ביתו הלאומי״.[[3]](#footnote-3)

ואולם דווקא במקרה של אחד-העם, שאין ספק ברגישותו למה שכונה אז ״השאלה הערבית״, נדמה כי הצגתו כתומך במדינה דו-לאומית אינה משכנעת מספיק. שכן, למשל, בהמשך לאותו משפט שצוטט לעיל, אומר אחד-העם כי, ״ואם התושבים (הפלסטינים) מתאוננים, כי באו זרים למוץ לשד הארץ ויושביה, באה הזכות וסותמת את פיהם: לא, בארץ הזאת לא זרים הם הללו, כי אם בניהם של בעלי הארץ לפנים, ומיד כשהם שבים ומתיישבים עליה, הרי זה כאילו נולדו בה״. [[4]](#footnote-4) נראה כי טענת הביוגרף של אחד העם, ההיסטוריון סטיב זיפרשטיין, הולמת יותר: האחרון הדגיש כי אחד העם ביקש יחס הוגן כלפי הפלסטינים, אך לא מתוך תמיכה במודל הדו-לאומי אלא משום שאיפתו לפייס אותם, על רקע תפיסה מובהקת כי ארץ ישראל שייכת ליהודים מבחינה היסטורית. [[5]](#footnote-5)

אם את העמדות של פינסקר, הרצל ואחד העם ניתן להסביר גם בכך שהם פעלו בעיקר לפני שהסכסוך הציוני-ערבי נחשף לעומקו, הסתקרנתי לקרוא כיצד יפרש שומסקי את האב המייסד של ישראל, בן-גוריון, ואת עמדת ז׳בוטינסקי, שכידוע פרש מההסתדרות הציונית ב-1935 על רקע דרישתו להודיע כי מטרת הציונות היא מדינה עברית בארץ-ישראל. שומסקי פותר את הקושיה בהבחנה בין השקפת עולמם המקורית, שחתרה, לדעתו, לאוטונומיה תחת מסגרת פדרטיבית לבין הפרקסיס שהתפתח מאוחר יותר, ונטה להעדיף מדינת לאום. באשר לבן-גוריון, הוא שולל את מרבית חוקריו שנוטים להמעיט בחשיבות הצעתו לאוטונומיה יהודית תחת האימפריה העות׳מנית, ואת בחירתו להתעתמ׳ן וללמוד משפטים בקושטא (איסטנבול). בעוד שאת הפרק העות׳מני של בן-גוריון מקובל לתאר כאפיזודה שמשקפת את שאיפתו להשיג את המיטבי מבין האפשרי, בנסיבות הקשות שהתקיימו אז עבור הציונות[[6]](#footnote-6) - לפי שומסקי שאיפתו לאוטונומיה תחת האימפריה לא היתה רק מתוקף הנסיבות; היא נשענה על העדפה אידיאולוגית ברורה של קיום לאומי במסגרות פדרטיבית, ולכן ״התקופה הטורקית״ בחייו משמעותית ביותר (176).

שומסקי אומנם מביא לכך סימוכין מכתביו המוקדמים של בן-גוריון, אם כי מנגד קיימות עדויות גם לשאיפתו למדינה יהודית כבר משלבים מוקדמים בפועלו הציוני – כך, למשל, הוחלט לדרוש מדינה יהודית כיעד כבר בוועידה הפוליטית הראשונה שבה נטל חלק, ועידת פועלי ציון, שהתכנסה ברמלה ב-1907.[[7]](#footnote-7)

שומסקי מייחס את נהייתו של בן-גוריון אחר מדינת לאום יהודית אתנית לשלב מאוחר יותר, מאז 1942, בעקבות הפנמתו את לקחי השואה, שניתצו את החוזה הבלתי כתוב שהתקיים מבחינתו בין היהודים לבין הגויים ביחסם למיעוטים. ייתכן אומנם שמבחינה עקרונית בן-גוריון אכן היה מעדיף קיום פדרטיבי, זה גם היה, אגב, גם חזונו בשנותיו האחרונות באשר לעתיד הרחוק של ישראל[[8]](#footnote-8). אך בכל זאת נראה כי הנסיון להצביע על בן-גוריון כמי שרק בעקבות השואה שינה את עמדתו ביחס למדינת לאום מוגזם, ואינו מתיישב גם עם תמיכתו בהצעת החלוקה של ועדת פיל משנת 1937 שנומקה, בין היתר, באפשרות למדינה, ובעובדה שההצעה כללה סעיף המצדד בטרנספר לפלסטינים, מה שמעיד במפורש על רצונו במדינת לאום אתנית.[[9]](#footnote-9)

בהקשר הזה עולה ביקורת עקרונית באשר לספר המחכים והמקורי של שומסקי: עד כמה הרעיונות המתונים שהעלו מנהיגים בשלבים המוקדמים של הציונות אכן נבעו מהשקפת עולם פשרנית – או שמא הן ינקו ממצבם הנחות של היהודים? האם צדק ז׳אן ז׳אק רוסו כשכתב כי ״...לעולם לא אאמין שאני מאזין לטיעון רציני של היהודים כל עוד אין להם מדינה חופשית, בתי ספר ואוניברסיטאות משלהם, שבהם יוכלו להתבטא ולהתווכח ללא חשש. רק אז נוכל לדעת מה יש להם לומר״. [[10]](#footnote-10)

\*

הספר שערכו אריה דובנוב ולורה רובסון – Partitions – מבקר, באמצעות עשרה מאמרים של חוקרים שונים, את עצם רעיון החלוקה כפתרון מדיני מוסרי וראוי. אף שהסוגיה הישראלית-פלסטינית נמצאת במוקד הספר, הניסיון הוא להבין את ההקשר המקומי מפרספקטיבה טרנס-לאומית. בהקשר זה הספר בוחן את ההשפעות של החלוקות בהודו ובאירלנד על המקרה הציוני-ערבי, ואינו מתעלם גם מחלוקות שנחשבות פחות רלבנטיות, כמו זו שבין גרמניה המערבית למזרחית, ואף זו האחרונה שחילקה את סודן כמצע להרהור היסטורי-פילוסופי בנושא.

מבחינה עקרונית הספר מעלה את התהייה אם אכן ניתן לחשוב על פיוס תוך כדי מהלך של הפרדה וניתוק, או שמא דו-קיום מחייב מתכונת של חיים בצוותא.

שכן הספר מדגיש גם את הזיקה העמוקה בין רעיון החלוקה לרעיון הטרנספר. כלומר, אם ההנחה החיובית מאחורי החלוקה היא שגדרות טובים יוצרים שכנים טובים, הפופולריות של החלוקה נולדה מכיוון אחר: מטרתה היתה ליצור מדינות אתניות-הומוגניות, גם במחיר טרנספר, מתוך הנחה, שנבעה מלקחי מלחמות העולם, כי זו הדרך להסדרים מדינים יציבים. אין זה מקרה, אפוא, שכשוועדת פיל הציעה לראשונה את חלוקת הארץ, היא כללה סעיף שצידד בטרנספר לערבים, שהשפיע על בן-גוריון לתמוך בהצעה מבחינה עקרונית; הרקע הזה מסביר גם מדוע תוצאות מלחמת 48׳, שכללו גירוש ובריחה של כ-700 אלף פלסטינים מבתיהם, לא נתפסו מבחינת הממסד הציוני והקהילה הבינלאומית כשערורייה שאין להשלים עימה.

עם זאת, מעניין שבמהלך הדיונים על החלוקה בהודו, עלתה גם תפיסה אחרת, שיוצגה, לפי מאמרו של דירק מוזס (Partitions, Hostages, Transfer: Retributive Violence and National Security), על ידי הליגה המוסלמית בהודו. לשיטת המוסלמים, שכונתה גם ״תיאוריית בן הערובה״, חלוקה מוצלחת מחייבת להשאיר מיעוט משמעותי בקרב הרוב, מתוך ההנחה שהצדדים ייזהרו לפגוע במיעוטים, שישמשו כמעין ערבות הדדית (272).

אף שהמאמרים אינם אחידים באטרקטיביות של הנושאים שבהם הם דנים, הם מציעים כמה אבחנות ודגשים שראוי לזכור, הן מבחינה היסטורית והן כלקחים אקטואליים. פייסל דוויגי, במאמרו ״From Minority to Nation״ מדגיש כיצד החלוקה בין הודו לפקיסטן יצרה את הזהות הלאומית הפקיסטנית כמעט בכפייה, שכן לפני כן המוסלמים בהודו דחו את הזהות הלאומית וראו בה את העדפת החומר (ריבונות לאומית) על פני הרוח (הדת המוסלמית) (36).

שני מאמרים מעניינים שמתכתבים ביניהם מנתחים את האידיאולוגיה והאינטרסים שעמדו מאחורי פועלו של ריגנלד קאפלנד (Reginald Coupland) אדריכל רעיון החלוקה בוועדת פיל.

דובנוב מראה כי קאפלנד היה, מצד אחד, ארכי-אימפריאליסט שביקש את המשך הדומיננטיות הבריטית רק בהשקעה נמוכה יותר, אך בד בבד האמין כי החלוקה תניב פיוס, שיוביל בעתיד לחזון אחרית הימים, שבו העולם יחולק לפדרציות שיהוו יחד את קהילה בינלאומית (79). מוטי גולני, שמסיים את כתיבת הביוגרפיה של חיים ויצמן, מוכיח, לעומת זאת, כיצד דווקא ויצמן הפעיל את הבריטי שכן החלוקה היתה אינטרס ציוני מובהק. (108).

לוסי צ׳סטר (Lucy Chester ) מדגישה תופעה מעניינת: בניגוד למה שניתן היה לצפות מהפלסטינים – הם נמנעו מלתמוך בדרישת המוסלמים בהודו לחלוקה ולעצמאות, והעיתונות הפלסטינית דיווחה בעיקר על פועלו של גנדי. מדוע? משום שתמיכה בעצמאות פקיסטנית היתה מקשה עליהם להסביר מדוע הם מתנגדים לחלוקה בפלסטין (144).

עדי גורדון מתאר את הנימוקים של תומכי הציונות שהתנגדו לחלוקה אבל מהצד השמאלי של המפה, בעיקר חברי ״ברית שלום״. כך, למשל, הנס קון טען כי השאיפה למדינת לאום יהודית הומוגנית מהווה למעשה התבוללות רעיונית של היהודים בהשקפת העמים האירופאים המודרניים (183)

ג׳ואל בנין (Joel Benin), לעומת זאת, מזכיר להיסטוריונים שמתרפקים על המתינות של אנשי ״ברית שלום״ כי בשעת אמת הצעותיהם נדחו גם על ידי המתונים שבפלסטינים. שכן אף שחברי ״ברית שלום״ צידדו ברעיון הדו-לאומי, הם סירבו לוותר על הזכות להגירה יהודית, ודרשו חוקה משותפת עם זכות וטו לכל אחד מהצדדים, אף שהיהודים היו מיעוט (218).

בנקודה הזו אפשר לסכם את היתרון בשני הספרים: אף שאינם מציעים מתכון חדש לעתיד משותף, בשל הפרספקטיבה הטרנס-לאומית שבהם הקריאה בשניהם מסייעת להבין טוב יותר את המורכבות של סכסוך שכבר ניתן היה לחשוב שלא נותר דבר להוסיף עליו. בנימה אקטואלית ניתן לומר גם כי על רקע הספרים שלהן, החד-ממדיות והחד צדדיות של תוכנית המאה של הנשיא דונלד טראמפ נראית עוד יותר אבסורדית לו מישהו חושב עליה כמתכון לשלום.
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