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מרגע שהספר הזה יצא לאור, רציתי מאוד לקרוא אותו, מכריכה לכריכה, דרך מאות העמודים, בכלל זה שבעים ושמונה עמודי הערות מפורטות. רציתי לקרוא את הספר, כמו כל אדם שהביטוי "ההיסטוריה הסודית" מעורר את סקרנותו; כמו כל ישראלי שחי במדינת ישראל מאז הוכרז על הקמתה, מכיר מרחוק פרשיות רבות בתולדות גופי המודיעין שלה ומקווה לקרוא הרבה יותר לפחות על אחדות מהן; ובמיוחד כמו כל אחד שיש לו עניין אישי בהיבטים אחדים של ההיסטוריה הצבאית של ישראל.

תרמה לרצון העז שלי לקרוא את הספר במלואו דמותו העיתונאית של המחבר, ד"ר רונן ברגמן. העיתונות הישראלית דלה בכתבים מקצועיים, המתמקדים בחקירה עיתונאית של אירועים, ביסודיות, בהקפדה על האתיקה המקצועית, בכלל זה הענייניות, ההגינות והיושרה, המחייבות עצמאות מקצועית, העדר כל קשר תלותי בין העיתונאי לבין מקורותיו. עובדי התקשורת האחרים הם פחות עיתונאים ויותר מביעי דעות, שבדרך כלל אין לי עניין בדבריהם. תמיד חשבתי שכתב מקצועי בעל תואר דוקטור ראוי לתשומת לב מיוחדת. אני מכיר אחדים כאלה. רונן ברגמן הוא מן השניים הבולטים ביותר, בנדון זה, בהיותו בעל שני תארים אקדמיים מתקדמים מאוניברסיטת קמברידג'. נושאי העבודות האקדמיות שלו הכשירו אותו, או לפחות שכללו את ההכשרה שהייתה לו קודם לכן, לעסוק כראוי בחקירה עיתונאית.

כאשר מצאתי את הספר על שולחני, כשאני להוט לקוראו, בלמו אותי הכותרות של הספר: ראשית, שם הספר "השכם להורגו" נראה לי בעייתי ואולי לא מדובר בדקות הניסוח אלא בשורש הגישה. הביטוי היהודי, בתלמוד ובמדרש, אומר במלואו: "הקם להורגך, השכם להורגו". הפרשנות של האמירה מגבילה את ההיתר "להורגו" למצבים שבהם אין לאדם ברירה, בבואו להתגונן מפני מי שתוקף אותו שלא כדין, אלא "להורגו". כשמצב הכוחות אינו "או שהתוקף הורג אותך או שאתה הורג אותו", מפני שיש אפשרות שלישית סבירה, המשאירה את שניכם בחיים ואתה מוגן כראוי מפני מי ש"קם להורגך". הכותרת "השכם להורגו" מטשטשת את ההקשר, שבו מישהו "קם להורגך" ואתה מתגונן מפניו, ומעלימה את ההצדקה שיש להחלטה "השכם להורגו" ולמעשה שהיא מובילה אליו. אם הכותרת מציגה דפוס של התבוננות באירוע, זהו דפוס פגום, גם במישור העובדות, גם במישור הערכים והנורמות. באותה שעה, לא חשבתי שהספר כתוב כולו ברוח הדפוס הזה, אבל שמתי לב לבעיה שהכותרת יוצרת, אולי מבלי משים.

שנית, כותרת המשנה מבטיחה לעסוק בהיסטוריה הישראלית של פעולות "ממוקדות". אפשר לתאר את הפעולות הללו בדרכים שונות: בתיאור עובדתי, שאינו משמיע הערכה כלשהי, "הריגות"; בתיאור שיש לו גם יסוד עובדתי וגם יסוד של הערכה חיובית, ברורה או משתמעת, "הריגות מונעות"; או בתיאור שיש לו גם יסוד עובדתי וגם יסוד של הערכה שלילית, מפורשת או מובלעת, "אססינציות".

ראוי שנתבונן בקצרה בביטוי המוכר "אססינציות". כבר לפני כחמש עשרה שנים, האלוף (מיל') עמוס ידלין ואני סקרנו את המשמעויות הרווחות של הביטוי הזה, במאמר שהתפרסם בעיתון של אוניברסיטת ג'ונס הופקינס, SIAS Review of International Affairs. הראינו שאין הגדרה אחידה, למרות שנעשה שימוש בביטוי גם במסמכים רשמיים, כדוגמת Executive Order 12333, האוסרת על הגורמים הפדרליים של ארה"ב לבצע אססינציות, אבל אינה מגדירה אותו. התמונה העולה מן הסקירה שלנו היא שבדרך כלל בהגדרה ובשימוש בביטוי הזה כלולה הערכה שלילית של המעשה.

כדי להפריד בין ההיבט העובדתי של תיאור מעשה של הריגה לבין ההיבט הנורמטיבי של תיאור המעשה, האם היה מוצדק מנקודת מבט משפטית, מוסרית או כדומה, הצענו הגדרת עבודה של "אססינציה", באופן המתאים לרבים מן המקרים בהם הריגה תוארה כ"אססינציה" ואינו כולל, במפורש או במובלע, שום הערכה:

*An assassination is an act of killing a prominent person, selectively, intentionally, and for political or religious purposes.*

עוד לפני שהתחלתי לקרוא את הספר שלפנינו, במלואו, היה לי ספק גדול האם כל האירועים המתוארים בו אכן עומדים בתנאי של הגדת העבודה העובדתית הזאת. כדי להבהיר את הספק, נעיף מבט באירוע שאינו מתואר בספר, אבל יש מקום לשאול עליו האם הולם אותו התיאור כ"אססינציה": האם הריגת אוסמה בין לאדן, בידי לוחמי "אריות הים" של חיל הים של ארה"ב, הייתה בגדר "אססינציה"? התשובה הפורמלית, לפי ההגדרה שלנו, היא שלילית. הוא לא נהרג מטעמים פוליטיים או דתיים, אלא מטעמים של הגנה עצמית במסגרת הלחימה בטרוריזם. צפוי, אפוא, שרבים מן האירועים שעמדתי לקרוא בספר לא היו "אססינציות", כך שלא צריך לתת להם מקום במסגרת היסטוריה של האססינציות.

סביר להניח שהספר שלפנינו מתאר אירועים של killing a prominent person, selectively and intentionally אבל לא למטרות פוליטיות או דתיות. המחבר קורא להן "אססינציות", כדי לסמן את האירועים הללו כראויים להערכה המטילה בהם אם לא דופי משפטי או מוסרי כי אז סימן שאלה נוקב בדבר עצם ההצדקה למעשי ההריגה שלהם.

אכן, כל מעשה מדינה של הריגת אדם מסוים, בכוונה תחילה, הוא מעשה טעון הצדקה, גם מנקודת המבט המוסרית, גם מבחינת משפט המדינה וגם מבחינת הדין הבינלאומי, לפחות כפי שהמדינה מפרשת אותו. תיאור כל הפעולות שבישראל קראו להן "הריגה מונעת" או "סיכול ממוקד" כ"אססינציות", פעולות הנמצאות בצילו של סימן שאלה, אם לא הסתייגות או אפילו הערכה שלילית, בדבר מעמדן המוסרי או המשפטי, משקף יחס מובלע של המחבר אל הפעולות הללו. ראוי לקורא הזהיר של הספר הזה לזכור זאת כשהוא עובר לתיאור המפורט של אירועים מעניינים.
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לפני שאני צולל אל תוך פרקי הספר שלפנינו, אני מכין את עצמי לקריאה הביקורתית שלו. אני שואל את עצמי מהו תיאור אידיאלי של אירוע שבו המדינה מחליטה להרוג אדם מסוים, בכוונה תחילה. כשתהיה בידי תונה התיאור האידיאלי, אוכל להעריך את התרומה של הספר במעבר מן התיאור הרדוד, המפוקפק, של אחד האירועים, שיש לי בתור צרכן תקשורת רגיל, אל התיאור המפורט, על סמך ראיונות ומסמכים, של אותו אירוע, שאליו יביא אותי הספר. מטבע הדברים, לא צפוי שתיאור כלשהו, יהיה מיומן ומהימן ככל שיהיה, יוביל אותי אל קרבת התיאור האידיאלי, אולם גם אם לא אגיע בעזרת הספר לקרבתו של תיאור כזה, עדיין הספר יכול להאיר את עיניי, להעניק לי תמונה טובה של כל אירוע שמעניין אותי, כל אירוע שהספר מתאר.

מהו, אפוא, תיאור אידיאלי של מעשה המדינה לגרום למותו של אדם מסוים (נקרא לו "אל"ף"), בכוונה תחילה? הנה רשימה של השלבים השונים של האירוע בתמונה הכוללת שלו:

1. הסכנה הנשקפת מאל"ף, לחייהם, בריאותם או שלומם, של אזרחים ותושבים במדינת ישראל, בכלל זה – חיילים, בהווה, בעתיד הקרוב או בעתיד יותר רחוק, על יסוד נתונים עובדתיים מוצקים שבידי גוף מודיעין ממלכתי או על יסוד הערכה מקצועית מבוססת של גוף כזה.
2. ההחלטה לסמן את אל"ף כאדם שיש לפעול לסיכול הסכנה הנשקפת ממנו, על פי הערכה מקצועית מבוססת של הדוף המודיעיני.
3. הדיון המקצועי בשאלת האמצעים הדרושים לסיכול הסכנה הנשקפת מאל"ף, מבחינת האפשרויות המעשיות, מבחינת סיכויי ההצלחה לסכל את הסכנה, בתפיסת אל"ף או בהריגתו, מבחינת הסכנה לכוח המסכל ומבחינת הסכנה לסביבה הלא-מסוכנת של אל"ף ("נזק אגבי").
4. הגיבוש המקצועי של תוכנית מעשית לסיכול הסכנה מאל"ף.
5. המפגש בין הגורמים המקצועיים לבין הדרג המדיני לאישור התוכנית המעשית לסיכול הסכמה מאל"ף, הדיון וההחלטה.
6. התהליך המקצועי של ההכנות לביצוע התוכנית.
7. התהליך המקצועי של ביצוע התוכנית.
8. התחקיר המבצעי: רמת ההצלחה בסיכול, בביטחון הכוח המסכל ובהימנעות מנזק אגבי.
9. הפקת הלקחים המבצעיים כהכנה לאפשרות של פעולות סיכול בעתיד הנראה לעין.
10. ההערכה המשפטית של ההצדקה לביצוע תוכנית הסיכול, מבחינת משפט המדינה ומבחינת הדין הבינלאומי.
11. ההערכה אתית, לפי האתיקה של גופי המודיעין והסיכול המעורבים בתכנון ובביצוע של התוכנית.
12. ההערכה המוסרית, על יסוד עקרונות של שמירה על כבוד האדם, במסגרת הפעולות של המדינה הדמוקרטית.
13. ההערכה המקצועית לטווח קרוב של תוצאות הסיכול, מבחינת ההשפעה על התארגנות האויב בטווח המיידי.
14. ההערכה המקצועית לטווח פחות קרוב של הסיכול על היכולת והנכונות של האויב להמשיך בפעילותו העוינת.
15. ההערכה המקצועית לטווח פחות קרוב של השפעת הסיכול על היכולת והנכונות של האויב להשתתף בתהליכים בכיוון של רגיעה מעשית, או אף למעלה מזה.

חשוב לשים לכך שהתמונה העולה מן התיאור האידיאלי כוללת גם מרכיבים עובדתיים וגם מרכיבים ערכיים, של הערכה מנקודת מבט משפטית, אתית או מוסרית.
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תיעוד של פעולות מורכבות כאלה מחייב בסיס מוצק בהכרת העובדות ובהבנתן. בסיס כזה ניתן למצוא במסמכים ובעדויות. גם המסמכים וגם המקורות האנושיים חייבים להיות, בנסיבות המורכבות של האירועים המתועדים, בעלי זיקה מובהקת לפחות לאחד מן הגופים הנוגעים בדבר: ארגוני מודיעין, יחידות סיכול, מקבלי החלטות במסגרת ועדה או בהחלטה אישית, מסגרות מקצועיות של הערכה צבאית או מדינית, וכדומה. כאשר מדובר לא רק בהתבוננות באירוע מסוים ברמת העובדות, אלא גם ברמת הערכים והנורמות, יש צורך במסמכים ובעדויות מגורמים משפטיים ומאנשי מקצוע בתחומי האתיקה, המוסר והחינוך המקצועי.

יצירת רשת של מקורות אמינים, המכסה היטב את ההיבטים העובדתיים של אירוע מסוים היא אתגר מקצועי מורכב מאוד, גם בפעילות המקצועית של עיתונאי חוקר וגם בפעילות המקצועית של חוקר אקדמי. רונן ברגמן הוא בעל ניסיון עשיר ובולט של עיתונאי חוקר וגם בעל ניסיון נכבד של חוקר אקדמי, גם בתחומים שיש להם נגיעה עקיפה לנושאי הספר שלפנינו. רשת המקורות שכונן לצורך ספרו, מקורות אנושיים וגם מסמכים שהגיעו לידיו, היא מרשימה בכל קנה מידה מוכר של פרסום. בסעיף הראשון של הביבליוגרפיה המחבר מונה כמה מאות שראיין לצורך חיבור הספר שלפנינו ומוסיף הערה בה הוא מספר על "350 interviewees who cannot be named; the initials or code names of 163 of them appear in the endnotes" (716).

אין לי יסוד לפקפק באיכות של רשימת השמות וסיפור התוספת הסמויה. ככל שמדובר בתמונה הכללית של המקורות עליהם הספר מבוסס, היא מרשימה באופן מיוחד[[1]](#footnote-1). לא מפליא את הקורא למצוא בין המשבחים את הספר בעמודי הפרסומת הראשונים שלו את ראש המוסד לשעבר, Tamir Pardo, האומר על הספר שהוא "the most impressive book I have seen on the subject and the first one written using real research rather than fictional narrative".

עם זאת, מוסיף ראש המוסד לשעבר: "Bergman's ability to reach sources inside Western intelligence communities is amazing (and, I must say, also a little disturbing)".

ההערה של פרדו היא מעניינת וראויה לתשומת לב מיוחדת. גופי מודיעין וסיכול הם גופים חשאיים מאין כמותם. מטבע פעילותם, השמירה שלהם על החשאיות של היבטי הפעילות שלהם, בראש ובראשונה – המקורות והשיטות, היא קיצונית. מה מבטיח את אזרחי המדינה מפני פגיעה בביטחון האזרחים ומדינתם עקב ראיון של איש מודיעין או סיכול עם עיתונאי? התשובה העיקרית של המוסד הייתה לאסור על אנשיו להתראיין אצל ברגמן, אבל כפי שהוא עצמו מעיד זה קרה אחרי שהוא כבר ראיין רבים. קו ההגנה הראשון והחשוב ביותר הוא השתיקה. בהערת השוליים הראשונה שבספר, המחבר מספר על מה שאמר לו ההיסטוריון של אחת מהיחידות המבצעיות של המוסד, כשביקש ממנו לראיין אותו: "Even if I were the last person in the intelligence establishment who has not yet made the pilgrimage to you, I would by no means cooperate with you. I despise whoever it was who gave you my phone number, just as I despise you" (Exchange of text messages, August 15, 2015)" (637).

עיתונאים לא אוהבים את קו ההגנה של השתיקה, מתבטאים נגדה לפעמים תוך כדי גלגול עיניים לשמים בשם "זכות הציבור לדעת", אבל אין מקום לפקפק בחיוניות של חשאיות פעולות המודיעין והסיכול בשל שיקולים מפוקפקים שחלק ניכר מהם נעוץ בשיקולים עסקיים או אישיים.

ייתכן שהשתיקה המוחלטת אינה מן ההכרח בהגנה על ביטחון המדינה ואזרחיה. לשם כך מופעל בישראל קו הגנה שני המוכר בתור "הצנזורה הצבאית". לפי ההסדר המכונן את המוסד הזה ומנהל אותו, ולפי פסקי דין של בית המשפט העליון (בשבתו כבג"ץ), הצנזורה הצבאית, הכפופה לצבא ולמשרד הביטחון, רשאית לאסור על פרסום פרטים שיש בפרסומם סכנה ממשית ומיידית לביטחון המדינה. השאלה אם נשקפת סכנה כזאת מפרסום ידיעה מסוימת נתונה לשיקול דעתם של הגוף הביטחוני שהידיעה עוסקת בו ושל הצנזור הראשי, מפקד הצנזורה הצבאית. בשגרת הפעילות העיתונאית בישראל, זוכה הצנזורה הצבאית לאימון משמעותי של הכתבים.

האם הספר שלפנינו פוגע, במידה כזו או אחרת, בביטחון המדינה, בתחומי המודיעין והסיכול? על יסוד ההיכרות הממושכת שלי עם גופי ביטחון מצד אחד ועם הצנזורה הצבאית מצד שני, נדמה לי שהתשובה היא שלילית. בכל הספר לא היה פרט שהדליק אצלי נורה אדומה. אלא שהתשובה שלי היא לא התשובה המוסמכת. השאלה העמוקה היא האם חוקרי מודיעין באירן או בסוריה ואף בארגון טרור כלשהו יכולים ללמוד מן הספר הזה משהו שמוטב היה שלא יידעו. אינני יודע מהי התשובה לשאלה זו. הספר שלפנינו לא הופיע בעברית בישראל וממילא לא עבר את ביקורת הצנזורה הצבאית שהייתה מצטיידת בתשובה לשאלה הזאת בהתייעצות עם ארגוני המודיעין של ישראל.

המחבר מסביר בהקדמה לספרו מדוע כל כך הרבה אנשים, מבין עובדי הארגונים הביטחוניים, היו מוכנים לספר לו מה קרה בהקשר של אירוע זה או אחר. הם רוצים שנקודת המבט האישית שלהם תזכה לתיעוד אזרחי, שלימים תיכתב על יסודי ההיסטוריה האמינה של פעולות המודיעין והסיכול של ישראל. זוהי תובנה מעניינת מאוד לגבי החברה הישראלית, שהיא תוצר לוואי בולט של הספר הזה. התרבות הארגונית של ארגונים ממלכתיים בישראל היא לא מפותחת כראוי. יש בה תופעות רווחות של חוסר אחריות, משמעת לקויה, פזיזות וקוצר ראות. אלה הם היבטים מוכרים של התנהגות בעייתית של ילד מתבגר. מדינת ישראל, שעד היום לא השכילה לכונן חוקה מלאה, מה הפלא שלא גיבשה עד היום תרבות ארגונית של גופים ממלכתיים המבטאים בכל מעשיהם והליכותיהם את ערכי האחריות, המשמעת, ההתרסנות ושיקול הדעת לטווח ארוך?

לפעמים, קווי ההגנה המוסדיים של השתיקה ושל הצנזורה הצבאית אמורים להיות מחוזקים בקווי הגנה לא פורמליים, בראש ובראשונה תודעת האחריות של העיתונאים הישראליים. אינני מקל ראש בערכה של התודעה הזאת. עיתונאים שאני מכיר היטב ניחנים בה, אולם זה אינו קו הגנה של ממש. תחום השמירה על חשאיות הפעולות של דופי המודיעין והסיכול הוא תחום מקצועי. השאלה אם יש במעשה מסוים סכנה למאמצי השמירה על החשאיות הזאת היא שאלה מקצועית, מחוץ לתחום הידיעה המוגבלת של עיתונאים.

יתר על כן, האמת ראויה להיאמר, לא תמיד אפשר לסמוך על תודעת האחריות של עיתונאים ישראלים. אביא דוגמה אחת. אני זוכר פגישה של ועדה ממלכתית שהייתי חבר בה, שעסקה בסוגיות של הצנזורה הצבאית, עם חבורת עיתונאים, כדי לשמוע את דעותיהם. אחד מהם, שעד היום אפשר לקרוא טורים שלו פה ושם, אמר לנו בזו הלשון: "אני עיתונאי ישראלי, קודם כל עיתונאי ואחר כך ישראלי". הווידוי הזה הדהים אותי, אבל גם פקח את עיניי להבין מה המקורות של ידיעות המתפרסמות מחוץ לישראל בסוגיות שהשתיקה יפה להן. קו ההגנה על החשאיות, הסומך על תודעת האחריות של העיתונאים הישראליים, אינו קו שאפשר לבסס עליו את השמירה הראויה על החשאיות.
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על בסיס המקורות שבידיו, העדויות והמסמכים, מגולל המחבר את סיפורם של אירועים רבים שבהם מיוחסת לישראל פעולה שהביאה, במתוכנן, בכוונה תחילה, למותו של אדם מפני שנחשב מקור ממשי של סכנה מיידית לישראל או לאזרחיה או מפני טעם אחר.

אחד הסיפורים הראשונים שהמחבר מגולל הוא סיפור היירוט של מטוס צבאי מצרי, בדרך מדמשק לקהיר, ערב מבצע קדש, בסוף אוקטובר 1956. רבים מאיתנו גדלו על סיפור המעשה של "מבצע תרנגול", בתור מבצע של אגף המודיעין וחיל האוויר של צה"ל שהשמיד רגע לפני המלחמה את המטכ"ל המצרי ובכך תרם באופן משמעותי לניצחון של ישראל באותו מבצע. הסיפור מובא בסגנון ציורי, כולל שיחות בשעת מעשה בין מפקד חיל האוויר דאז, דן טולקובסקי, לבין הטייס "צ'יטה", יואש צידון. המקורות הם פרסומים גלויים וכמה עדויות של מומחים אקדמיים ואחרים. ההיבט המעניין ביותר של הסיפור מופיע בהערת שוליים, המגלה לנו כי לא ידוע מי היה במטוס שיורט, כשם שלא ידוע איזו השפעה הייתה ליירוט על פעילות המטכ"ל המצרי. כך, הספר שלפנינו יכול לשפוך אור חדש לא רק על אירועים שלא היכרנו, אלא גם על אירועים שנדמה היה לנו שאנחנו מכירים היטב.

בפרקיו הרבים, 35 במספר, הספר מגולל את הסיפורים של כמה עשרות אירועים של "השכם להורגו", בלשון הכותרת של הספר. הנה, לדוגמה, חלק של אחד הסיפורים האחרונים, בפרק שכותרתו היא "Killing Maurice". (588 – 595, 709 – 710). הוא מתרחש בעיקרו בשנת 2007. סיפור המעשה כולל גם עשרות הערות שוליים, בהן מתגלים המקורות של המחבר, ביניהם ראש הממשלה לשעבר אהוד אולמרט וראש המוסד לשעבר מאיר דגן וגם לא מעט אנשים לא מזוהים המופיעים בכינויים שונים.

האירוע הראשון הוא החשיפה וההשמדה של הכור הגרעיני שסוריה עסקה בבנייתו. הסיפור כולל פעולה של המוסד, בה סוכנת מפטפטת עם ראש סוכנות הגרעין הסורית, בבר של בית מלון בווינה, שעה שסוכנים אחרים נכנסים לחדרו, פותחים כספת, מצלמים את תוכנה ומסתלקים חצי דקה לפני שהוא חוזר לחדרו. המקורות לחלק הזה של הסיפור הם "צ'רלס", "יפתח" ו"ליילה", ככל הנראה אנשי המוסד.

הפענוח של הצילומים מגלה סכנה משמעותית, מובנת מאליה, לביטחון המדינה ואזרחיה. ישראל חולקת את המידע המדאיג עם ארה"ב, בדרג של הנשיא, מזכירי המדינה וההגנה, ראש הCIA, היועץ לביטחון לאומי ועוד מעטים. צוות Pentagon-CIA-NSA בודק את הנתונים ומגיע למסקנה שהכור הסורי הוא מן הסוג שצפון קוריאה בנתה לעצמה. בסיכום נאמר: "We have good reason to believe this reactor was not intended for peaceful purposes". הדברים לקוחים ממסמך של מזכירת המדינה רייס, הנכלל בארכיון "Wikileaks as given to the author by Julian Assange, March 4, 2011". זהו מקור מעניין מאוד כשלעצמו, אבל לא נרחיב כאן את הדיבור על השימוש בו.

נשיא ארה"ב מחליט שלא לפעול באופן צבאי להשמדת הכור הגרעיני של סוריה וראש הממשלה אולמרט מחליט שישראל תעשה זאת בעצמה. המקור לפרט החשוב הזה הוא, ככל הנראה, אולמרט עצמו.

בבוקר ה6 ספטמבר 2007 ממריאים עשרות מטוסים מבסיס חיל האוויר רמת-דוד מערבה, במה שמצטייר, גם בעיני המודיעין הסורי, כתרגיל שגרתי של פינוי ופריסה מחדש. לפי מתכונת התרגיל המטוסים פונים דרומה, אבל שבעה מהם פונים צפונה, עוברים מעל תורכיה וממרחק של שלושים מייל מאתר הכור הם משגרים עשרים ושניים טילים, המכוונים לשלושה מוקדים במתחם הכור, ומשמידים אותו. החלק הזה של הסיפור מופיע ללא מקור, לא ברור למה. פרט מעניין במיוחד הוא הטיסה של מטוסי חיל האוויר בשמי תורכיה. אפשר היה לתת בו יותר אמון, אילו הובא מפי מקור, גם אם לא מזוהה.

ראש הממשלה אולמרט מעביר לנשיא אסד מסר, באמצעות ראש ממשלת תורכיה ארדוגן, שישראל לא תיקח על עצמה אחריות לפעולה נגד סוריה, תחסוך בכך מאסד אי נעימות כפולה, גם מעצם הפעולה המוצלחת וגם מחשיפת העובדה שהוא הפר את האמנה למניעת ההפצה של נשק גרעיני עליה סוריה חתומה. המקור של החלק הזה של הסיפור הוא, ככל הנראה, אולמרט עצמו.

הסיפור הזה מאפיין את שאר הסיפורים שהמחבר מגולל בספר שלפנינו. האירוע הוא בעל חשיבות, התיאור קולח, מעניין ומחדש. חלקים אחדים של הסיפור מובאים על בסיס ראיונות, חלקם עם דמויות מזוהות וחלקם עם דמויות מן הצללים, ולפעמים על בסיס ספרים שכתבו אנשים הנוגעים בדבר, מנקודת מבטם.

ויש לסיפור עוד שתי תכונות שראוי לתת עליהן את הדעת: ראשית, חלק מן הסיפור יכול לבוא ללא הישענות על מקור כלשהו, ושנית, הסיפור נשאר במישור העובדות ואין בו כלום או לכל היותר יש בו מעט מאוד מן המישורים הנורמטיביים, של המוסר, האתיקה, הדין המקומי והדין הבינלאומי. נתבונן בתכונות הללו, כדי לנסות להבין אותן ולברר האם יש להן הצדקה של ממש.

בהלך הקריאה של הספר ערכתי לעצמי רשימה של תיאורים מעניינים או חשובים המופיעים בסיפורו של אירוע כזה או אחר ללא שום אסמכתא. ברשימה שלי מופיעים עשרים וחמישה תיאורים כאלה. אני מניח שאילו הורדתי את רף העניין ואת רף החשיבות, היו ברשימה שלי עוד תיאורים כאלה, כהנה וכהנה. הנה שלוש דוגמאות.

בחודשים האחרונים של שנת 1981 התרחשו עשרות אירועים של התפוצצות של מכוניות, אופנועים, אופניים ואף חמורים, בשכונות פלסטיניות של ביירות וערים אחרות. מכוניות התופת פותחו ע"י יחידה טכנולוגית של אמ"ן ונעשה בהן שימוש בdrones מן הדור הראשון של כלי הטיס הללו (242-3). אין אסמכתא לטענה בדבר הפיתוח הטכנולוגי והשימוש בו. אלה אירועים מעניינים מנקודת המבט של השימוש בטכנולוגיה חדשה לשם הריגה מרחוק, אולי גם לשם סיכול ממוקד.

בשנת 1997 התרחש האירוע של התנקשות סוכני מוסד בעמאן בחאלד משעל, אחד מראשי החמאס. הרעיון המבצעי היה להתיז עליו, בדרך תמימה, חומר רעיל, המביא למותו של האדם שבא אתו במגע, ובלי להשאיר עקבות. לדברי המחבר, בחירת החומר המתאים, levofentanyl, נעשתה בהתייעצות בין היחידה הטכנולוגית של המוסד והמכון הביולוגי, השוכן בנס-ציונה. גם כאן, אין אסמכתא לטענה בדבר המעורבות של המכון הביולוגי, שהוא סוכנות ממלכתית.

תמיר פארדו היה ראש המוסד לאחר מאיר דגן. "Like his predecessors, Pardo refrained from risking Israeli operatives in killings undertaken in target countries, particularly in places as dangerous as Teheran. Allthe hits on Iranian soil were, in fact, implemented by members of that country's undergrounf opposition movements and/or members of the Kurdish, Baluchi, and Azerbaujani ethnic minorities who were hostile to the regime" (625). הטענה הזאת מופיעה גם היא בספר ללא אסמכתא כלשהי. תמיד פארדו לא מוזכר ברשימת האנשים שהמחבר ראיין במהלך ההכנה של הספר שלפנינו.

הבאתי שלוש דוגמאות מן התחומים המבצעיים של הפעילות הישראלית, לא מן התחומים הקרובים יותר לביצות העכורות של הפוליטיקה הישראלית. דוגמאות אלה ועוד לא מעטות כמותן מחוררות מאוד את הנכונות של הקורא לתת אמון בסיפורי הספר, גם אם הוא ניגש אליו, כמוני, בגישה כללית של אמון בפעילות המחקר של המחבר.
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התכונה השנייה של הספר מעניינת אותי במיוחד. אין בו שום דיון מקיף, שיטתי, מקצועי, מעמיק ומעורר אמון בהיבטי ההצדקה של פעולות הסיכול הממוקד ופעולות אחרות של "השכם להורגו", מנקודות המבט העיקריות: המוסר, האתיקה המקצועית, הדין המקומי והדין הבינלאומי. פה ושם, במהלך הספר, יש נגיעה קלה בהיבטים כאלה של פעולה מסוימת, אבל אין בספר, לא לאורכו וגם לא בסיכומו, נגיעה של ממש בהיבטים הללו.

הספר מלא וגדוש נקודות שיש בהן מקום לדיון מנקודות המבט הללו, או לפחות לאחת מהן. הביטוי "assassination policy" אינו מופיע באינדקס של הספר ומופיע בספר עצמו (עמוד 700, הערה ראשונה על עמוד 506) רק בשולי סיפור בדבר השימוש בביטוי "targeted killings", אבל מובן מאליו שיש טעם להתבונן בו, באופן שיטתי ומעמיק. המשפט האחרון של הPrologue של הספר (עמוד xxiv) מבטיח התבוננות כזאת: "[I]t is appropriate… to study the high moral price that has been paid, and still is being paid, for the use of such [impressive operational capabilities" , אבל הספר אינו מקיים את ההבטחה. לפי ההקדמה של הספר הוא בא לעסוק בפעולות מסוג מסוים: "killing a specific individual in order to achieve a specific goal – saving the lives of people the targets intends to kill, averting a dangerous act that he is about to perpetrate" (xxi) או פעולות מסוג אחר: "sometimes removing a leader in order to change the course of history" (ibid.). נתבונן מפעולות מן הסוג הראשון תחילה. לפנינו אפיון התחלתי של פעילות להגנה עצמית מובהקת. אם בזה מדובר, מהי מדיניות של ביצוע פעולות כאלה, אם לא מדיניות ש הגנה עצמית, הנחשבת וצדק ואף נוהגת באופן אוניברסלי? ומהו המחיר המוסרי של השתתפות בני-אדם צעירים בפעולות מן הסוג הזה, מעבר למחיר המוסרי שבני אדם משלמים על עצם השתתפותם בפעילות צבאית קטלנית, שהוא מחיר מוכר ואף נסבל בנסיבות של הגנה עצמית?

אפיון מוצלח יותר של הפעולות הנעשות בכותרת של "targeted killing" יכניס לתמונה עוד שלושה מרכיבים בעלי חשיבות מוסרית: (1) איכות הסכנה: האם היא מיידית או מרוחקת, האם היא ממשית או רק בגדר חשש? (2) מתכונת הסיכול: האם אפשר לסכל את הסכנה הנשקפת מידי אדם מסוכן בתפיסתו, בדרך כלל באמצעות כוחות מיוחדים, או שאין מנוס מהריגתו, בדרך כלל בפעילות אווירית? (3) הנזק האגבי: האם מן הפעילות כנגד אותו אדם עלולים להיפגע בני אדם שאינם מסוכנים, מפני שאינם מעורבים בפעילות שלו או פעילות עוינת אחרת, ואם אכן אלה הן הנסיבות, האם הפעילות כנגד האדם המסוכן תיחשב פרופורציונלית?

כאשר נוסיף את שלושת הפרמטרים הלו אל תוך אפיון הפעולות מן הסוג הזה של סיכול ממוקד, נקבל משפחה של פעולות מאותו סוג שחלק מהן ניתנות להצדקה מוסרית, אתית או משפטית, וחלק שאינן כאלה, הכול על פי ערכי הפרמטרים. תיאור והערכה אחראיים של פעולה מסוימת של סיכול ממוקד חייבים לכלול את ערכי הפרמטרים הללו, שבלעדיהם כל הערכה היא חסרת יסוד. ישנם אירועים שהתיאור שלהם בספר שלפנינו כולל ערכים ברורים של הפרמטרים הללו, אבל הם לא באים באופן עקבי, יסודי ומפורט כראוי, כך שבדרך כלל ההערכה של אירוע מנקודות המבט של המוסר, האתיקה והדין, המקומי והבינלאומי, תבטא דעות קדומות או הערכות רווחות ורדודות, ולא הערכה של ממש.

חשיבותו של הפרמטר הראשון ניכרת באירועים של השמדת כור גרעיני, המיועד ליצירת נשק גרעיני, לצורך מדינה עוינת בעליל. דיון יסודי בפרמטר הזה, על רקע אירועים כאלה, יחשוף את המשמעות העמוקה של התואר "מידי". בנסיבות רבות, המשמעות של "מידי" היא מה שעומד להתרחש תוך זמן קצר, אבל זוהי משמעות שטחית. המשמעות העמוקה, הבאה לידי ביטוי כשמדובר באירועים של השמדת כור גרעיני לפני שהחל לפעול, היא שמתרחש תהליך של התקרבות סכנה לעבר אזרחי המדינה או המדינה עצמה ובשלב מאוחר יותר של התהליך לא תהיה אפשרות לעצור אותו באופן מעשי וללא נזקים רבים. ראוי ומותר לעצור תהליך כזה בעוד מועד, גם אם לא מדובר בסכנה העלולה להתרגש עלינו תוך זמן קצר.

חשיבותו של הפרמטר שני ניכרת בהסבר של תופעה מעניינת בדבר מכלול הפעולות של סיכול ממוקד בתקופות מסוימות. בשעה שפעולות של סיכול ממוקד היו מתרחשות ברצועת עזה, לעתים קרובות, לא היו מתרחשות פעולות כאלה בשטחים שישראל כבשה במלחמת ששת הימים שאינם בשליטת צה"ל אלא בשליטת הרשות הפלסטינית. (נסיבות אחרות הן אלה בהן מקור הסכנה נמצא בשטח שהוא בשליטת צה"ל ולא נעסוק בזה כרגע.) בכל מקרה שמתגלה סכנה ממשית ומידית לאזרחי המדינה ולתושביה, חייבת לעלות השאלה האם אפשר לתפוס בחיים את מקור הסכנה ולהביאו לישראל, כך שתסור הסכנה הנשקפת ממנו, או שמא אין אפשרות מעשית לעשות זאת. אם אפשר לתפוס את האדם המסוכן, בלי לסכן בפעולה חיילים ואנשי שב"כ רבים, מן הראוי לבצע פעילות לתפיסתו, מבלי להורגו, אלא אם כן הוא משתמש בירי שמצדיק שימוש קטלני בירי נגדו. לתפיסה כזאת יש גם ערך מודיעיני, כיוון שהיא מאפשרת לחקור את האדם המסוכן לאחר שנתפס ולהשתמש במה שלומדים ממנו כדי להתגונן מפני סכנות עתידיות. כאשר האדם המסוכן מתחבא ברצועת עזה, הכנסת כוח צבאי שיתפוס אותו ויביא אותו לישראל היא בגדר מבצע מורכב שהצלחתו כלל אינה מובטחת, בנתונים האורבניים המורכבים של הרצועה, ואף צפויות בו אבדות רבות לכוח הצבאי וכן אבדות כאלה לפלסטינים שהם שכנים לא מסוכנים של האדם המסוכן. בנסיבות כאלה יש יתרון מובהק לפעולת סיכול קטלנית על פני פעולה שמטרתה תפיסת האדם המסוכן בחיים והבאתו לישראל.

הפרמטר השלישי הוא המורכב מכולם וראוי להרחיב עליו מעט את הדיבור. כל אדם מאיתנו מכיר את ההתלבטות שי לנו כשאנחנו שוקלים את האפשרות לנקוט צעד מסוים, כאשר צפוי שבצעד הזה תהיה תועלת, מצד אחד, ותיווצר בו גם אפשרות של נזק, מצד שני. בנסיבות כאלה אנחנו אמורים להשוות את התועלת הצפויה עם הנזק הצפוי ולראות לאן נוטות כפות המאזניים. כאשר ילד מבקש מהוריו ללכת עם חבריו לצפות בתחרות ספורט כלשהי, מצד אחד יש תועלת בהתרועעות של הילד עם חבריו אבל מצד שני יש חשש מן המראות והקולות הפרועים העלולים להופיע בקהל של התחרות ומן הנזק שהם אמורים לגרום לילדים. אין מנוס מהשוואה של התועלת עם הנזק ולהכריע בהתאם לנסיבות ולשיקולים אחרים.

בהקשרי הלחימה, הונהג משכבר הימים עקרון המידתיות, המחייב את המפקד המתכנן לבצע פעולה צבאית מסוימת לערוך את ההשוואה בין התועלת הצבאית שיש בפעולה לנזק העלול להיגרם כתוצאה ממנה, במיוחד לחייהם של בני אדם שאינם מעורבים בלחימה, אבל נמצאים סמוך למוקדיה. חשוב להבין את המשמעות של עקרון המידתיות: הוא חל כאשר יש חשש לפגיעה בבני אשם שאינם מעורבים בלחימה ואף מתווה את התנאים בהם יש הצדקה למי שגורם לפגיעה הזאת. הווה אומר, עצם הפגיעה בבני אדם שאינם מעורבים בלחימה אינו ראייה להתנהגות אסורה. בשום אופן אין לפגוע בכוונה תחילה וביודעין בבני אדם שאינם מעורבים בלחימה, אבל פגיעה בהם היא לפעמים מותרת אם היא כורח הפגיעה במעורבים במלחמה, במצב שבו מתקיימת המידתיות בהשוואת התועלת הצבאית לנזק האגבי. זוהי תפיסה מוסרית, אתית שיש לה תוקף גם בדין הבינלאומי.

שלושה הפרמטרים הללו היו נושא בולט לדיונים ולהחלטות מסוגים שונים. במאמר גדול שכתבנו, האלוף עמוס ידלין ואנכי, שרטטנו את הקווים המיוחדים של הלחימה בטרוריסטים הפועלים מקרב בני אדם שאינם מעורבים בלחימה הטרוריסטית. המאמר שלנו הוצג לפני פרסומו למפקדי צה"ל והשב"כ ולאחר מכן פורסם בביטאון המקצועי Journal of Military Ethics, בלווי תגובות של מומחים לאתיקה צבאית, מאוניברסיטה וממכללה צבאית בארה"ב ומאוניברסיטה בביירות. נוסח קצר של המאמר בתוספת חומרים אחרים פורסם מעט לאחר מכן בביטאון מקצועי אחר, The SAIS Review of International Affairs. לימים התפתח ויכוח על המאמר שלנו, גם בין אנשי המקצועות הרלוונטיים וגם בקהל יותר רחב. יותר מ250 מלומדים בתחומים שונים ציטטו לפחות את אחד משני המאמרים בעבודותיהם. כמעט כל המאמר מקובל על הזרועות הצבאיות של המדינות הדמוקרטיות ועל מלומדים רבים. נקודה אחת עוררה מחלוקת רחבה ונבהיר אותה עכשיו בקיצור.

שיקולי מידתיות מציבים על כף אחת של המאזניים את התועלת הצבאית הצפויה מן הפעולה המתוכנתת, בכלל זה הגנה על חיי הלוחמים ועל יכולתם לבצע את משימתם. על כף המאזניים השנייה מוצבים חיי השכנים של הטרוריסטים, בני אדם שאינם מעורבים בטרור. הטענה שלנו, אז ועתה, היא שהמדינה רשאית לתת להגנה על חיי חייל מעמד עדיף על פני ההימנעות מן הפגיעה בחייו של שכן של הטרוריסט. הבסיס להעדפה זו הוא חובות המדינה כלפי החייל לעומת חובות מדינה כלפי השכן של הטרוריסט. מדינות נוטות שלא להודות בהתנהלות בהתאם להעדפה הזאת, אבל בדרך כלל המפקדים בזרועות הצבאיות שלהן נוהגים כך.

לימים הוגשה עתירה לבית הדין הגבוה לצדק כנגד עצם השימוש בשיטת הסיכול הממוקד נגד טרוריסטים. העתירה נדחתה. בפסק הדין של הנשיא אהרון ברק הותוו התנאים בהם מותר לבצע פעולה של סיכול ממוקד. הדיון של עמוס ידלין ושלי היה מנקודות המבט של המוסר והאתיקה הצבאית, הדיון של הנשיא ברק היה מנקודות המשפט של הדין הישראלי והדין הבינלאומי, אבל הם הובילו לאותו מתווה של תנאים לביצוע פעולה של סיכול ממוקד. פסק הדין לא עסק בנקודה שהזכרנו בתור מוקד מחלוקת. כיוון ששיקולי מידתיות נערכים על ידי מפקדים, נקודת המחלוקת הזאת היא בידיהם.

לפרשיות הדיונים באתיקה הצבאית ובדיני המלחמה, שנערכו בישראל והשפיעו על המתרחש בה, בדבר סיכול ממוקד, אין זכר בספר שלפנינו. גם אם הספר היה מתגדר במישור העובדות ולא משמיע דבר וחצי דבר במישור ההערכה הערכית שלהן, הייתי רואה בזה פגם רציני מאוד באיכות הספר, על אחת כמה וכמה כאשר הספר כולל ביטויים של הערכה שלילית ולעתים מתבטא בנימה שלילית, לא רק בשימוש המתמיד בביטוי השלילי assassination ובביטויים דומים.

כזכור, הספר שלפנינו עוסק גם בפעולות מן הסוג המיוחד של removing a leader in order to change the course of history. זוהי פעולה שבדרך כלל זוכה לתיאור בתור assassination וגם בהערכה שלה צריך לעסוק באופן אחראי. קודם כל ראוי לדייק. התנקשות בחייו של מנהיג לא באה לשנות את מהלך ההיסטוריה, אלא כדי להביא להפסקת תהליך שהוא מוביל כדי להחליף אותו בתהליך אחר, הרצוי בעיני המתנקשים. הרוצח של ראש הממשלה ושר הביטחון רבין לא רצה לשנות את מהלך ההיסטוריה, אלא רצה להפריע לתהליך השלום שהובילה ממשלת רבין ולהחליף אותו בתהליך של השתלטות חד-משמעית על ארץ ישראל השלמה, למרות ההשלכות שיש להשתלטות כזאת על האופי של ישראל כמדינה דמוקרטית והאופי שלה כמדינת-הלאום של העם היהודי.

יתר על כן, התנקשות בחייו של מנהיג פוליטי היא בעלת מעמד מיוחד, רק אם קיימת הבחנה חדה, עקרונית ומעשית, בין מישור הפעולות של המנהיג הפוליטי לבין מישורי הפעולות של הכוחות הרואים בו את מנהיגם, כדוגמת צבא, מליציות וארגוני טרור. בסביבה של מדינת ישראל, המנהיגים האויבים אינם מקיימים הבחנה חדה כזאת, לא באופן עקרוני ולא באופן מעשי. בדרך כלל, הם הכוח המניע לתכנון ולביצוע של פעולות צבאיות או פעולות טרור כנגד ישראל, אזרחיה ותושביה. הסכנה נשקפת מן ההחלטות המעשיות שלהם, היוצאות אל הפועל בהשגחתם בידי הסרים למרותם. התנקשות בחייו של מנהיג שנשקפת ממעשיו סכנה ממשית ומיידית היא, לפיכך, פעולה של הגנה עצמית, שאינה שונה במהותה ובנסיבות המצדיקות אותה מן הפעולות של סיכול ממוקד שראינו קודם לכן.

עם זאת, ייתכן שמנהיג בדרג המדיני יגבש ויבטא מדיניות עוינת ביחס למדינה, מבלי לחולל תהליכים מעשיים של קידום המדיניות שלו על ידי מעשים המסכנים את חיי האזרחים והתושבים. ביחס למנהיג כזה ניתן להשתמש בהבחנה המקובלת בתורת המלחמה הצודקת בין החלטות בדרג מדיני לבין החלטות בדרג הצבאי.

גם אם מדינה רואה מנהיג אויב כאדם שנשקפת ממנו סכנה ממשית ומיידית למדינה, לאזרחיה ולתושביה, עדיין עליה לערוך את השיקולים המוסריים והאתיים בהתאם לפרמטרים שדנו בהם לעיל. לדוגמה, אינני יודע אם ישראל שקלה את האפשרות להתנקש בחייו של יאסר ערפאת. בנסיבות כאלה, אחד השיקולים חייב להיות האם ניתן לסכל את הסכנה הנשקפת ממנו מבלי להתנקש בחייו, במשא ומתן משמעותי, לדוגמה. הפגיעה במנהיג אויב יכולה להיות בעלת ערך רב, במישור ההרתעה ובמישור של תודעת המאבק באויבים, אולם תמיד חייבים לעבור גם דרך תחנת השיקול המוסרי של ההכרח: האם יש דרך אחרת או שההתנקשות היא הדרך היחידה שנותרה במישור ההגנה העצמית?

הדיון בהערכה המוסרית, האתית והמשפטית של התנקשות במנהיג אויב חייב ללוות את התיאור העובדתי של פעולות המצטיירות כתכנון או ביצוע של התנקשות באדם כזה, גם במישור העקרוני, בהפשטה מן הנסיבות של התנקשות מסוימת, וגם בנסיבות המיוחדות של מסלול התנקשות במנהיג אויב מסוים. העדר דיון כזה בספר שלפנינו גורע גם הוא מערכו של הספר. ישנם אירועים שאולי מעניין מאוד לעסוק בפרטיהם, לפני מעשה, בשעת מעשה או לאחר מעשה, אבל גם הם ראויים להערכה יסודית, שיטתית ואחראית בצדדים הערכיים שלהם.

גם כשהספר מגיע לקרבת נקודה שהיה טבעי להתעכב בה כדי לדון בהיבטים ערכיים כלשהם, הספר חולף ביעף על פני אותה נקודה. לדוגמה, בהקשר של אירוע מסוים מוזכרת Executive Order 12333, שתחילתה בימי הנשיא פורד, שאסר בה על השתתפות סוכנויות של ארה"ב בassassinations, אבל ההיסטוריה של צו זה וצווים דומים של נשיאי ארה"ב לא נדונה כלל ועצם האזכור הוא לא יותר מתחנה בדרך לאזכור הסירוב של ארה"ב להשתתף בהריגת מנהיג טרור אחד יחד עם נכונותה לקבל פעולה ישראלית להריגתו (599).

סיכומו של דבר, הספר של רונן ברגמן הוא מעניין מאוד, ברמת העובדות, מרשים ברמת המקורות שלו, פגום במידת-מה בהסמכת טענות עובדתיות על מקורות מבוססים, וחלש בתחום ההצגה של הרקע לפעולות המתוארות, מנקודות המבט של המוסר, האתיקה הצבאית והדין הבינלאומי, לא רק מבחינת ההצגה המשכנעת של טיעונים מנקודות המבט הללו, אלא אפילו מנקודת המבט של עצם ההצגה השיטתית, היסודית והאחראית של הטיעונים הללו בדבר מרבית האירועים המתוארים. מרחפת על פני הספר נימה שלילית, אבל היא לא מבוססת, מצד אחד, ולא באה לידי ביטוי בוטה, בדרך כלל, מצד שני.

המעוניין בהכרה ובהבנה מעמיקה של ההתנהלות הישראלית בתחום הסיכול הממוקד לא יוכל להסתפק בספר שלפנינו.

1. לשם הגילוי הנאות נציין שהספר מזכיר אותי פעמיים, פעם בפרשה הנוגעת לבעייה באתיקה צבאית ביחידת מודיעין, בה הוא מביא דברים שאמרתי לו בראיון בשנת 2011 (536-7 והערה בעמוד 704), ופעם נוספת בפרשת הריגה בסיכול ממוקד של מנהיג טרוריסטים ברצועת עזה, בה הוא מביא דברים שאמרתי לו באותו ראיון (550-1 והערה בעמוד 705). בהקשר השני הוא מתאר אותי בביטוי "the IDF's philosopher in chief". אין לי שום טענה כנגד המחבר על מה שהוא מביא בשמי בשתי הפרשיות. [↑](#footnote-ref-1)