גולדה מאיר ובואה של מלחמת יום הכיפורים, אוקטובר 1973.

היסטוריונים וכותבים אחרים הדנים בשאלת הנסיבות לפריצת מלחמת יום הכיפורים תולים ברובם את האשם בראש ממשלת ישראל, גולדה מאיר (1969-1974), אשר בעקשנות ובחוסר גמישות מנעה כל תזוזה בתהליך המדיני ובכך היא סללה את הדרך למלחמה בלתי נמנעת, אשר גבתה קורבנות רבים.

גולדשטיין, שכתב את הביוגרפיה על גולדה מאיר, מציין, כי מאיר לא האמינה כי החזרת השטחים תביא שלום, מפאת יחסם השלילי הבסיסי של עמי ערב לקיומה של ישראל. קווי הפסקת האש ניתן, לדעתה, לשנות רק בגבולות בטוחים, מוכרים ומוסכמים שייקבעו בחוזה שלום, אולם לא תהייה נסיגה לקווי ה-4 ביוני. היה לה חוסר אימון מוחלט שתמורת החזרת שטחים אכן ישראל תקבל את השלום הנכסף. קיפאון מדיני זה “שם המשחק” שהעדיפה גולדה מאז התמנתה לראש ממשלת ישראל.[[1]](#footnote-1)

 Avi Shlaim סבור, כי מדיניותה של מאיר הייתה שימור הסטטוס-קוו והימנעות מהסתכנות מדינית. למעשה זו הייתה מדיניות של דריכה במקום ואי תזוזה, של היצמדות לקווי הפסקת האש וסירוב להתנתק מהם עד אשר יסכימו הערבים לעשות שלום על פי תנאיה. יוזמות בינלאומיות ליישוב הסכסוך הערבי-ישראלי בדרכי שלום נתפסו כולן כחותרות תחת ביטחון ישראל.[[2]](#footnote-2)

בר-יוסף מניח כי יוזמת השלום של סאדאת מפברואר 1973 was probably the most important diplomatic proposal of the 1967-1973 period. לדידו יוזמה זו הייתה the first of its kind. ואולם למרות יוזמה מדינית זו, שענתה במידה לא קטנה על צרכי הביטחון של ישראל, ההנהגה בישראל העדיפה את העימות הצבאי, שכן היא בטחה בעליונות המוחלטת של צה"ל. ההנהגה ידעה כי הסדר כולל פירושו החזרת ישראל לגבולה הבינלאומי עם מצרים, מהלך שהיא לא הייתה מוכנה לקבל.[[3]](#footnote-3)

 קיפניס הולך בעקבות בר-יוסף ומאשים את ממשלת גולדה מאיר שהיא ברחה כמו מאש מיוזמת השלום שהציע סאדאת באמצעות שליחו, חאפז איסמעיל, במהלך 1973. הוא מניח, כי מקבלי ההחלטות בישראל טעו לחשוב שעליונות והרתעה צבאית ותמיכה מדינית של ארה"ב ימנעו תהליך מדיני שבו לא רצו. ואולם רק אחרי יותר מ2650 הרוגים ישראלים שבה ונרתמה ארה"ב ליוזמת השלום של סאדאת. לאחר המלחמה יוזמה זו יושמה במתווה דומה לזה שהציע סאדאת, אבל מי שחתם עליה בצד הישראלי כבר לא הייתה גולדה מאיר, אלא ראש ממשלת הליכוד מנחם בגין.[[4]](#footnote-4)

כותבים אחרים מטילים את האחריות לא רק על ממשלת גולדה מאיר, אלא גם על המעצמות ובעיקר על ארה"ב. Lebow and Stein גורסים כי, האחריות למניעת המלחמה מוטלת הן ישראל והן על המעצמות הגדולות. ביטחונם של הישראלים ביכולת ההרתעה שלהם blinded them on the intense pressure on Sadat and his growing desperation. הם לא השתמשו ביכולת ההרתעה שלהם כדי לקדם תהליך מדיני. הרתעה למעשה הפכה תחליף לדיפלומטיה.

יתר על כן, שתי המעצמות, ארה"ב וברה"מ, נכשלו למנוע את המשבר בשל מדיניות הדטנט. Neither set of Leaders was willing to forego immediate political loss or sacrifice benefit in the Middle East to reduce risk of war in the region and serious crisis between the Soviet Union and the United States.[[5]](#footnote-5)

על פי Neff, אף אחד לא הטיל ספק שמאיר תכננה להחזיק בטריטוריות שנכבשו ב-1967 עד כמה שניתן. ישראל הפגינה עוצמה ונהנתה מתמיכה אמריקאית, ואם היא תחזיר שטחים הרי היא תעשה זאת על-פי תנאיה. ארה"ב ראתה את הסכסוך הערבי- ישראל כחלק ממאבק גלובאלי ולא מקומי ולפיכך תמיכה בישראל פירושו תמיכה במאבק נגד הקומוניזם. אם ניקסון והיועץ לביטחון לאומי שלו, הנרי קיסינג'ר regarded regional conflict as a reflection of superpower competition, הרי היעד עיקרי של ארה"ב היה הוא סילוק הסובייטים מהמזרח התיכון. יעד זה ניתן להשיגו על ידי מדיניות של שב ואל תעשה and letting the Arabs stew in their own frustration.[[6]](#footnote-6)

בניגוד לדעות אלה, במחקרו החדש והמקיף של מאיר בוימפלד סבור הוא כי ההצעה שהניח חאפז איסמעיל בפני קיסינג'ר במהלך הפגישות ביניהם, בפברואר ובמאי 1973, לא היו מרחיקות לכת ולמעשה אינם שונים מן העמדה המצרית של ינואר 1971 כפי שנמסרה לשליח המיוחד, גונאר יארינג. לפי ההצעה מצרים מוכנה למצב של שלום, שפירושו הכרה בקיומה ועצמאותה של ישראל וסיום מצב המלחמה בלבד. שלום מלא ונורמליזציה ייכונו רק לאחר שייפתר הסכסוך הישראלי ערבי כולו ובכללו הבעיה הפלסטיני, כולל בעיית הפליטים.[[7]](#footnote-7)

מרדכי גזית בחן את מדיניותו של סאדאת לאור ההסכם החלקי שהוא הציע בפברואר 1971. הוא סבור, כי הנשיא המצרי סאדאת לא היה מוכן להגיע לפשרה כלשהי. הוא דבק בעמדה הערבית הקולקטיבית לפיה הסדר חלקי עם ישראל אינו אלא שלב אחד בנסיגה ישראלית מכל השטחים שנכבשו במלחמה על-פי לוח זמנים. עמדה זו לא אפשרה, לדעתו, שצעדים דיפלומטיים כלשהם על ידי הממשלה הישראלית או הממשל האמריקאי יהיה להם סיכוי כלל להצליח.[[8]](#footnote-8)

מטרת המאמר שלפנינו לבחון בעיקר את מדיניותה של גולדה מאיר בשנים שקדמו לפורץ המלחמה ובאותה גם את מדיניותה של מצרים בראשות הנשיא אנואר סאדאת. השאלה המתבקשת היא אפוא: האם נכונה הטענה כי, בהתנהלותה המדינית גולדה מאי היא זו שיצרה מצב בלתי נמנע לפריצת המלחמה, או אולי שני המנהיגים, מאיר וסאדאת, שדבקו בעקשנות במדיניות שלא הייתה ניתנת להתרה אלא דרך מלחמה עקובה מדם?

**המדיניות**

גולדה מאיר עלתה לשלטון לאחר מותו של לוי אשכול בסוף פברואר 1969. קודם להיותה ראש ממשלה היא שרתה שבע שנים כשרת העבודה, 1949-1956 ומ-1956 עד 1966 שמשה בתפקיד שרת החוץ. תפקיד אחרון זה הקנה ניסיון רב בזירה הבינלאומי. עם כניסתה לתפקיד שרר קיפאון בתהליך המדיני. מסיום מלחמת ששת הימים של יוני 1967 לא חלה כל תזוזה מדינית בין ישראל למדינות ערב, ובעיקר מצרים מנהיגת העולם הערבי. בניסיון להביא לפתרון הסכסוך התקבלה ב-22 בנובמבר 1967 242 פה אחד על ידי מועצת הביטחון. על פי ההחלטה נקבע כי יש צורך בכינון שלום צודק ובר-קיימא שיכלול נסיגה מטריטוריות שנכבשו במהלך המלחמה, גבולות מוסכמים בין ישראל לשכנותיה, סיום מצב המלחמה, מאמץ בינלאומי ליישוב בעיית הפליטים וכן חופש שייט בנתיבי מים בינלאומיים. על פי ההחלטה ימונה שליח מיוחד מטעם מזכ"ל האו"ם שיצא בהקדם לאזור כדי לסייע להשגת הסדר שלום.[[9]](#footnote-9) גונאר יארינג, השליח המיוחד, פעל לאורך כל שנת 1968 אולם הוא לא הצליח במשימתו לקדם הסדר מדיני המדיני.

 בהציגה את ממשלתה בכנסת ב-17 במר 1969 היא ציינה כי, 'כינון שלום קבע באזורנו תלוי במדינות ערב. השלום יקום אך ורק כאשר תסכמנה מדינות ערב לנהל אתנו משא- ומתן ישיר למען כריתת חוזי שלום....חיוני לנו ולשכנינו- שלום כפשוטו, המגיעים ליו מתוך הידברות בפגישה פנים אל פנים. רק בדרך זו אפשר להגיע לשלום'.[[10]](#footnote-10) המדיניות שהודיעה עליה מאיר בכנסת הייתה למעשה הייתה זו המשכה של המדיניות שהתוותה כל ידי ממשלת אשכול לאחר מלחמת ששת הימים. על פי מדיניות זו, הטריטוריות שכבשה ישאל מהווים בסיס בטחוני וקלף מיקוח. באין מו"מ לשלום ישראל תוסיף לקיים במלאו את המצב, כפי שנקבע בהסכמי שביתת הנשק, ותבצר מעמדה בהתחשב בצרכים החיוניים של ביטחונה והתפתחותה. ישראל עומדת על חוזה שלום חתום ולא הצהרה כלשהי על סיום מצב המלחמה בינה לבין הארציות הערביות. מו"מ ישיר הוא שיביא פתרון לסכסוך על כל מרכיביו, אפילו בסיוע בינלאומי.[[11]](#footnote-11)

ואולם בניגוד לקודמה, שהיה דמות אפורה ולא דומיננטית, מאיר גילתה נחישות בלתי מתפשרת בכל הנוגע לצורך למו"מ להשגת פתרון לסכסוך. היה לה חששות כבדים מן הערבים. לדעתה הסכסוך בין מדינות ערב לבין ישראל אינו על היקף השטח שבו ישראל תחייה, אלא אם בכלל ישראל תחייה או לא. מכאן גם עמדתה שאסור לסגת בשום תנאי ללא הסכם עם הערבים וכי אסור לערב גורמים זרים במו"מ. שלום אינו יכול להיות תוצר של ניסיונות המעצמות או תוצר כפוי. כמו כן אין גם לסמוך על ערבויות בינלאומיות, כפי שהיה לאחר נסיגת ישראל מסיני ב-1957. ממשלת ישראל חייבת להיות חופשית לשאת ולתת על התנאים לשלום ישירות עם השכנים בלי שתוצאות המו"מ יקבעו מראש. היא סברה כי אין צורך בעת הזו לשרטט את מפת הגבולות למקרה של הסדר שלום, אם כי בהסדר יש לשאוף לגבולות ביטחון מוסכמים שיהיו רחוקים מקווי ה-4 ביוני, אי מסירת ירושלים ואי מסירת הגולן.[[12]](#footnote-12)

עם כניסתה לתפקיד קדמו שני אירועים את פניה – במישור הצבאי ובמישור המדיני- הממחישים היבט את מדיניותה כלפי הסכסוך. ב-8 במרס פתח נשיא מצרים במלחמת התשה לאורך חזית התעלה שתכליתה לאלץ את ישראל לסגת מן השטחים שכבשה. חימום החזית הישראלית-מצרית בא לאותת למעצמות עד כמה המצב נפיץ. על סדר היום המדיני עמדו להתחיל שיחות בילטרליות, בין ארה"ב לברה"מ בניסיון ובמקביל לשיחות בין שתי המעצמות עמדו להתחיל שיחות בין ארבעת שגרירי בריטניה, ארה"ב, צרפת וברה"מ לאו"ם, שיחות שתכליתן לנסות למצוא מוצא לסכסוך. הישראלים היה בכוחם להתמודד עם המלחמה בחזית התעלה אך השיחות החרידו אותם. מאיר ראתה בכך מלכודת, ולמעשה זהו ניסיון לכפות הסדר על ישראל.

מאיר דבקה במדיניות, כפי שהצהירה עליה בכנסת, כי כל פתרון חייב להיות תוצר של מו"מ בין הצדדים. השיחות פוגעות במדיניות הישראלית, שכן הן מעניקות ביטחון לערבים כי הסדר ניתן לכפות אותו מבחוץ.[[13]](#footnote-13) הסדר חייב לכלול גבולות מוכרים ובטוחים השונים מקווי שביתת הנשק, גבולות על-פי הסכם, הפסקת לוחמה, הסרת חרם והכרה בקיום ישראל. פתרון הסכסוך בכלל הוא דרך מו"מ פנים אל פנים ולא דרך אחרת כלשהי.[[14]](#footnote-14) לנשיא ניקסון כתבה מאיר כי מדינת ישראל חייבת להיות חופשיה לשאת ולתת על התנאים לשלום ישירות עם השכנים בלי שתוצאות המו"מ ייקבעו מראש. היא ניסתה לשכנע את הנשיא שאין ליפול למלכודת השיחות. היא ביקשה סבלנות ונחישות, אשר לדעתה,’ Could help to bring the Arab and Soviet Governments to the realization that the only way out of their dilemma lies in the conclusion…of peace treaties with the relationship normally ‘associated with them.[[15]](#footnote-15)

לשר החוץ הבריטי, מייקל סטיוארט היא אומרת, כי ממשלת ישראל אינה מאמינה שמעצמה כלשהי יכולה לקבוע מהם האינטרסים לביטחונה של ישראל. הערבים had been responsible for war and must be responsible for peace[[16]](#footnote-16)

הממשל האמריקאי לא קיבל מדיניות ישראלית זו. הוא הסכים עם מאיר כי הדרישה למו"מ ישיר היא הגיונית, אך זו אינה ריאלית. בנסיבות הקיימות מו"מ ישיר הוא בלתי אפשרי לחלוטין. העקשנות למו"מ ישיר מוכיחה כי ממשלת ישראל אינה מעוניינת לקדם את התהליך המדיני. המשך הקיפאון הוא מרשם לסחף בעמדה האמריקאית באזור. הוא מגביר את תרעומת הערבים ומקל על הרחבת ההשפעה הסובייטית. קיפאון עלול לגרום למלחמה נוספת בין ישראל לשנותיה העלולה לגרור את המעצמות לעימות ביניהן. לפיכך יש לקדם הסדר שהוא תוצר של המעצמות או של ארה"ב עצמה. ניקסון הבהיר למאיר כי חיוני לעשות מאמץ נוסף כדי להניע את התהליך המדיני והסכם אפשרי יושג בשותפות בין ארה"ב לברה"מ.[[17]](#footnote-17)

השיחות בין המעצמות, בין ארה"ב לברה"מ או השיחות בין ארבעת שגרירי המעצמות לאו"ם לא הולידו נוסחה מוסכת כלשהי לפתרון הסכסוך. לפיכך ההחלטה האמריקאית הייתה לצאת בתוכנית משלה, זוהי תכנית רוג'רס. מזכיר המדינה האמריקאי נתן פומבי לתכניתו ב-9 בדצמבר 1969. על פיה הוא הדגיש כי האמריקאים סבורים ומאמינים, כי בעוד שיש לקבוע גבולות מדיניים מוכרים, אין ארה"ב תומכת בשאיפות התפשטות וכי יש להסיג את הכוחות הצבאיים מן השטחים שכבשו. הממשל האמריקאי תומך בביטחונה של ישראל ובביטחונן של המדינות הערביות גם יחד. הוא בעד שלום בר קיימא, המושתת על ביטחון לכל. ירושלים צריכה להיות מאוחדת, המינהל, האזרחי, הדתי והכלכלי, של העיר יהיה משותף לירדן ולישראל. כמו כן דרוש פתרון לבעיית הפליטים. בדומה לנסיגה הטוטלית מהשטח המצרי, ישראל נדרשה לסגת מן הגדה, פרט לתיקוני גבול בלתי מהותיים (insubstantial changes).[[18]](#footnote-18)

זו המדיניות שמאיר חששה כה ממנה. ארה"ב לא הצליחה להגיע להסכמה עם הסובייטים על פתרון, לכן היא נוטלת יוזמה וקובעת מהו האינטרס הטוב ביותר לישראל. למעשה זה בדיוק הסוג של פתרון כפוי. ההצעות הכלולות בתכנית יש מבחינתה פגיעה בסיכוי לכונן שלום, התעלמות מהצורך החיוני לקביעת גבולות בטוחים ומוסכמים על ידי כריתת חוזה שלום במו"מ ישיר. ישראל לפיכך לא תהייה קורבן לשום מדיניות מעצמתית, או בין- מעצמתית ותדחה כל ניסיון להטיל עליה פתרון כפוי.[[19]](#footnote-19)

לנשיא ניקסון היא כתבה, The prospect of bringing the Arabs to the path of negotiations have been seriously impaired and Israel's bargaining position has been undermined. The result must be interpreted by the Arabs as an effort to appease them at Israel's expense and will inevitably stiffen their position and aggressiveness and also strengthen the terrorist organization. The Government of Israel therefore feels that all this constitutes a serious blow to Israel's vital interests[[20]](#footnote-20).

 מאיר הייתה נחרצת בהתנגדותה לתכנית. היא הרחיקה לכת והגדירה את התוכנית כאסון ומסוכנת לעצם קיומה של המדינה ואין פלא אפוא שהממשלה הישראלית דחתה אותה.[[21]](#footnote-21) ממשלת מאיר דבקה במדיניות של מו"מ ישיר לפתרון כל הסוגיות בסכסוך הערבי ישראלי. באותה מידה מצרים, מנהיגת העולם הערבי התנגדה לכל מו"מ עם ישראל כל עוד היא מחזיקה בשטחים שנכבשו במהלך המלחמה. נשיא מצרים, גאמל עבדל נאצר, נשאר נאמן לשלושת הלאווים של ועידת ראשי מדינות ערב שהתקיימה בשלהי אוגוסט ותחילת ספטמבר 1967 בחרטום, של לא הכרה בישראל, לא מו"מ עמה ולא שלום.[[22]](#footnote-22)

מבחינתה של מאיר הזמן אינו דוחק, כפי שהוא דוחק באמריקאים. כמו קודמה, הייתה משוכנעת כי תוכל להמשיך במצב הקיים, על אף המלחמה הקשה שמתנהלת בחזית התעלה. יש למנוע מן הערבים את האשליה של פתרון כפוי, או יותר נכון לסגור בפניהם כל אופציה אפשרית לפיה פתרון אינו תוצר של מו"מ. באין אפשרות של פתרון כפוי, או פתרון צבאי, כפי שנאצר קיווה עת פתח במלחמת ההתשה, the Arabs would be bound to come to the negotiating table in the end.[[23]](#footnote-23)

 ואם אין פתרון מדיני, או קיפאון בזירה, הישראלים סברו כי יש שימוש בעוצמה צבאית תכפה על המצרים הפסקת אש ואף תביאם אל שולחן הדיונים.[[24]](#footnote-24) הצבא הישראלי נקט בהפצצות קשות בעומק אדמת מצרים. אך הדבר לא הרתיע את המצרים להמשיך במלחמת ההתשה. יתר על כן, המשך ההפצצות הישראליות גרם למעורבות סובייטית בזירה. במצב שנוצר מאיר הייתה נכונה, לכל היותר, להסכים להפסקת אש בחזית התעלה כפי שהציעו האמריקאים כדי למנוע התלקחות צבאית ולהניע את התהליך המדיני. היא הסכימה להפסקת אש לאחר התלבטויות רבות תוך הבטחה של הנשיא ניקסון לפיה אף חייל ישראלי לא ייסוג מן השטחים הכבושים עד שלא יושג שלום יציב ובר קיימא שיספק את רצונה של ישראל.[[25]](#footnote-25) הפסקת האש נכנסה לתוקפה ב-7 באוגוסט למשך שלושה חודשים. למחרת היום היא הופרה על ידי המצרים. הנשיא ניקסון כותב ביומנו כי בטרם יבשה הדיו על הסכם הפסקת האש החלו המצרים בהפרתו.[[26]](#footnote-26) ההפרה המצרית חיזקה עוד יותר את האמונה של מאיר כי פני המצרים אינם לשלום, אלא הכול מכוון למערכה נוספת נגד ישראל. הדבר יעשה אותה מאוד חשדנית כלפי מגמותיה של מצריים בעתיד.[[27]](#footnote-27)

ואולם עוד בטרם שיחל תהליך מדיני כלשהו התחולל שינוי שהייתה לו השפעה מרחיקת לכת על המזרח התיכון כולו. נאצר מת בשלהי ספטמבר 1970 ובמקומו עלה אנואר סאדאת שנקט מדיניות שונה מקודמו, מדיניות שלמעשה שינתה את פני המזרח התיכון כולו.

**סאדאת הנכונות לחתום על הסכם שלום**

 העמדות המסורתיות של מצרים כלפי ישראל לא השתנו בעקבות עלייתו של סאדאת. הוא ראה במדינת ישראל ראש גשר לאימפריאליזם ומדינה חדורה שאיפות התפשטות. הוא דחה כל משא ומתן ישיר עמה כל עוד האדמות הערביות כבושות. כקודמו נאצר, טען כי לשבת עם הישראלים באותו שולחן, זה לא יהיה שלום אלא כניעה וכי יש צורך ליישם את החלטה 242 על פי לוח זמנים.[[28]](#footnote-28) הנחת סאדאת הייתה כי, התהליך הפוליטי יכול להתממש רק בתיווך אמריקאי. נאצר הביא למעורבות אמריקאית, עת נדונה הפסקת האש בחזית התעלה. ואולם סאדאת היה מעוניין בהפיכתה של ארה"ב לציר מרכזי אשר יסייע למצרים בהחזרת האדמות הכבושות, שכן בידי האמריקאים העוצמה ללחוץ על הישראלים. בלעדי הסיוע לא תוכל ישראל להחזיק מעמד. הוא הודיע לאמריקאים כי ארצו שואפת לשלום אמת, כדי להביא קץ לשפיכות דמים באזור, אולם היא לא תוותר על אינץ' מאדמתה.[[29]](#footnote-29)

 במהלך מפתיע, שהיה מנוגד להחלטות ועידת חרטום, סאדאת הודיע לשליח המיוחד של האו"ם, גונאר יארינג, כי אם ישראל תתחייב לנסיגה מוחלטת לא רק מסיני אלא מכל השטחים הכבושים , תתחייב ליישב את בעיית הפליטים על פי החלטות האו"ם, וכן יהיה הסדר לכינון אזורים מפורזים משני צדי הגבול ובאותו גודל וכן הסכם לכינון כוח או"ם המורכב מארבע המעצמות הגדולות לשמירת השלום אזי מצרים תהייה מוכנה לחתום על הסכם שלום עם ישראל. מצרים הוסיפה, כי

The United Arab Republic considers that the just and lasting peace cannot be realized without the full and scrupulous implementation of the Security Council resolution 242 and the withdrawal of the Israeli armed forces from all the territories occupied since June 1967[[30]](#footnote-30)

בראיון שהעניק נשיא מצרים לשבועון ניוזוויק ציין הוא כי אם ישראל תחזיר את אדמותינו על פי החלטת מועצת הביטחון יהיו ביטחון ועצמאות פוליטית נחלת כל המדינות באזור כולל ישראל.[[31]](#footnote-31) השלום כפי שמצרים הגדירה אותו הוא שלום פורמליסטי ואין פירוש כינון מערכת יחסי שלום מעשיים של גבולות פתוחים, תנועת תיירים וקשרי כלכלה ותרבות. למעשה לא היה שינוי במדיניותה של מצרים כלפי השטחים הכבושים ואו לגבי אי נכונותה לנהל מו"מ ישיר עם ישראל להשגת הסדר שלום. ואולם הנכונות לחתום על הסכם שלום היה שינוי מרחיק לכת במדיניות המצרית. פעם ראשונה הודיע נשיא מצרי ובמסמך כתוב שממשלתו מוכנה לחתום על שלום חוזי עם ישראל. שר החוץ המצרי, מחמוד ריאד, ציין בפני האמריקאים, כי ארצו הרחיקה לכת וכי היא מוכנה להסכם שלום עם ישראל. מצרים עשתה את המקסימום ומבחינה זו זה שבירתו של מעגל הקסמים[[32]](#footnote-32).

הישראלים הופתעו לחלוטין מן מהלך המצרי. אף אחד בקרב קובעי המדיניות הישראליים לא העלה על דעתו שסאדאת יסטה ממדיניות קודמו. זה מוטט את ההנחה שהייתה מקובלת לפיה, המצרים לא יסכימו בשום תנאי לחתום על הסכם שלום עם ישראל. בלי ספק זה היה שינוי, שכן זו פעם ראשונה שמדינה ערבית כוללת במסמך רשמי, שהועבר לידי השליח המיוחד, נכונות מפורשת לחתום על הסכם, אם כי לנכונות זו יש התניה לנסיגה לקווי ה-4 ביוני ופתרון בעיית הפליטים.[[33]](#footnote-33)

 מאיר קידמה בברכה את הנכונות המצרית, אך היא לא ראתה תפנית בעמדת המצרים. מבחינתה הסכם שלום אמתי אפשר להגיע אליו רק במו"מ בין הצדדים, בלי תביעות ותנאים מוקדמים. הנשיא המצרי למעשה מכתיב תנאי הסכם ללא כל דיון.[[34]](#footnote-34) מאיר הבהירה לשליח המיוחד כי ישראל מקבלת את עקרון הנסיגה שבהחלטה 242, כמו יתר העקרונות בהחלטה, אולם נסיגה תהייה לגבולות בטוחים ומוכרים.[[35]](#footnote-35) אומנם, היא ציינה כי ישראלי לא תחזור לקווי ה-4 ביוני, אולם בפני השגריר האמריקאי, וולוורת ברבור, הדגישה כי זו עמדה ולא תנאי מוקדם.[[36]](#footnote-36) בתשובה שהעבירה ממשלת ישראל לגונאר יארינג היא ציינה כי רואה בחיוב את נכונותה של מצרים להגיע להסכם שלום עם ישראל אך היא וחוזרת ומדגישה כי היא מוכנה להיכנס למו"מ משמעותי לדון בכל הנושאים הרלוונטיים להסכם שלום בין שתי המדינות. ממשלת ישראל מאמינה כי,

That both parties should now pursue their negotiations in a detailed and concrete manner without prior conditions so as to cover all the points listed in their respective documents with a view to concluding a peace agreement[[37]](#footnote-37)

האמריקאים הביעו זעם מן התשובה הישראלית, אשר בולמת את הפעילות לנוע קדימה. ההצעה המצרית היא רצינית ומהווה מענה לדאגה של ישראל בכך שמצרים מתחייבת קטגורית להסכם שלום עם ישראל.[[38]](#footnote-38) הפתרון, על פי תפיסת מחלקת המדינה, מכיוון שמו"מ ישיר הוא בלתי אפשרי הפתרון לסכסוך הוא שלום תמורת שטחים שנכבשו על ידי צה"ל. אין נסיגה אלא במסגרת שלום. לפיכך, כפי שכותב רבין למאיר, 'כאשר מצרים הסכימה להסכם שלום עם ישראל תמורת נסיגה כוללת השיגה ארה"ב בכך עיקרי מטרתה המדינית המוגדרת לפתרון הסכסוך הישראלי-מצרי – הסכם שלום הדדי תמורת נסיגה לגבול הבינלאומי... תמצית המדיניות האמריקאית הושגה בהסכמה המצרית [לשלום]'.[[39]](#footnote-39)

 מזכיר המדינה האמריקאי, ויליאם רוג'רס, ראה בנכונות המצרים לשלום עם ישראל הזדמנות להוציא לפועל את תכניתו, תכנית רוג'רס, ממשלת ישראל במדיניותה תוקעת למעשה מקלות בגלגלי המו"מ העקיף שהתנהל בין ארה"ב למצרים.[[40]](#footnote-40) זו גם הייתה גם תקיעת מקלות בגלגלי ההתקרבות בין מצרים לארה"ב לאחר ניתוק היחסים ביניהן ב-1967. מאז עלותו של סאדאת לשלטון גדלה והלכה המעורבות האמריקאית בתהליך המדיני, ולמרות הנוכחות של ברה"מ במצרים ההכרה הייתה שרק ארה"ב מסוגלת להביא להסדר מדיני. הנכונות של סאדאת לחתום עם ישראל הסכם שלום נתנה מבחינה זו משהו ממשי בידי האמריקאים. אין פלא הוא שהוא ציין בפני הישראלים כי הוא בהלם מן העמדה הישראלית. הרושם שנוצר בעולם, רושם במידה רבה שהוא אחראי לו, כי ממשלת ישראל אינה גמישה לעומת המצרים, אשר הביעו נכונות שלום, דבר שלא עשו אותו קודם מעולם.[[41]](#footnote-41)

ואולם לא רק האמריקאים הגיבו בחמת זעם כלפי העמדה של ממשלת ישראל. מזכיר האו"ם או טאנט האשים את ישראל בהמשך הקיפאון. הוא ביקש שהממשלה הישראלית תשקול שוב את עמדתה בנוגע לנסיגה מכל הטריטוריות.[[42]](#footnote-42) הממשל הצרפתי היה יותר נחרץ כלפי ישראל. הוא ראה במדיניות הישראלית התנהגות ברוטלית, אשר מסכלת כל סיכוי לצעוד לעבר השלום אף עלולה לגרור למפנה קיצוני במדיניות של סאדאת.[[43]](#footnote-43) הבריטים, ומידה רבה של צדק, טענו כי ייתכן ונכונותו של סאדאת לשלום אינה אמתית, אך ממשלת ישראל הייתה צריכה להעמידו למבחן על ידי similarly forthcoming response. התשובה הישראלית פירושה מרשם להמשך הקיפאון.[[44]](#footnote-44)

מאיר לא נרתעה ולא הייתה מוכנה לזוז כהוא זה מן המדיניות שלה. עם כל ההערכה לנכונות של מצרים לחתום על הסכם שלום, אך הם רוצים , עוד בטרם החל המו"מ לחתום על מסמך שאינה מסכימה לו. זו כפייה של תנאים. ממשלת ישראל שואפת למו"מ, ותנאי סאדאת מרוקנים עמדת ישראל במו"מ אפשרי. גבול חייב להיות מושג במו"מ בין הצדדים ואף אחד לא יוכל לומר היכן הגבול.[[45]](#footnote-45) מאיר ציינה בפני האמריקאים על פי עמדתם זו לישראל אסור לומר מהן עמדותיה. כאשר מצרים מנסחת את נכונותה לשלום בצורה אולטימטיבית אין מותחים עליה ביקורת, אך שישראל חוזרת על עמדתה הידועה קמה מהומת עולם. יתר על כן, כאשר מצרים,

States its position, whole world says that is fine, but when Israel says it will withdraw to secure borders and not to the pre-June 5, 1967 lines, everybody becomes upset and accuses Israel of disrupting the peace in the Middle East, and there are threats of Security Council or Big Four action…Israel is apparently only government in the world that cannot state its position[[46]](#footnote-46).

היא חזרה והדגישה כי גבולות בטוחים ומוכרים על ידי מו"מ הם הכרחיים למניעת מלחמה נוספת. ב-16 במרס ציינה בכנסת כי, "את השלום המיוחל אפשר להשיג רק במשא-ומתן בינינו לבין שכנינו, משא-ומתן חופשי, שיתנהל ללא תנאים מוקדמים וללא תכתיבים. נדחה כל ניסיון של כפיית גבולות מצד גורם כלשהו. על כן ערבויות בינלאומיות אינן תחליף.[[47]](#footnote-47)

שני הצדדים דבקו במדיניות שלא היו מוכנים לסטות ממנה. סאדאת בדומה לקודמו שלל כל אפשרות לנהל מו"מ ישיר עם הישראלים, שהייתה מבחינה זו השפלה לשבת עם המנצח. מדיניותו הייתה לרתום את האמריקאים ללחוץ על הממשלה הישראלית להתחייב לסגת מכל האדמות הכבושות. מדיניות מאיר, לעומת זאת, הייתה כי כל נסיגה וכל פתרון חייב להיות תוצר של מו"מ ישיר בין הצדדים. כל פתרון אחר הוא למעשה כפייה.

**הניסיון להסדר חלקי**

הנשיא המצרי ראה בתשובה הישראלית הוכחה שאין רצונה של ממשלת ישראל בשלום אלא ממשיכה לדגול במדיניות של התפשטות. ישראל עדיין שיכורה מן הניצחון, וכי הנשק שמספקת ארה"ב מכתיב את השלום שישראל רוצה לכפות. באותה מידה גם הממשלה הישראלית ראתה בנכונות שלו לשלום לכפות הסדר על פי תנאיו. על אף התשובה הישראלית להצעת השלום שלו הוא ראה לנכון להמשיך בתהליך השלום. ב-5 במרס הוא כותב לנשיא האמריקאי, כי המפתח להסדר תלוי בממשל האמריקאי, שכן הוא מספק לישראל סיוע פוליטי, כלכלי וצבאי. סיוע זה הוא שהביא לתוקפנות הישראלית והוא מאפשר להמשיך להחזיק באדמות ערביות. אם הסדר כולל אינו אפשרי הוא מציע הסדר ביניים לפתיחת התעלה על פי קווי הנאום ששלו מה-4 בפברואר 1971.[[48]](#footnote-48)

על פי ההצעה של סאדאת בתקופה זו של הפסקת אש תתבצע נסיגה חלקית של הכוחות הישראליים מהגדה המזרחית של התעלה. נסיגה זו תהא שלב ראשון של לוח זמנים לקראת ביצוע שאר סעיפי החלטת מועצת הביטחון 242. אם אכן יתבצע הדבר תהייה מצרים מוכנה לגשת מיד לנקות את תעלת סואץ ופתיחתה לשייט בינלאומי.[[49]](#footnote-49) יוזמתו של סאדאת לא הייתה שליפה מן המותן. הרעיון היה של שר הביטחון הישראלי משה דיין. הלה היה מעוניין למצוא דרך לחידושו של המו"מ וייצובה של הפסקת האש בגבולות הקיימים. חזרה למצב קודם הפסקת האש טומן בחובו סכנות, במיוחד לאור מעורבותם של הסובייטים. הוא סבר כי פתיחת התעלה ובניית ערי התעלה עשויים להבטיח כי אין פני המצרים למלחמה נוספת. הרעיונות של דיין נודעו בקרב האמריקנים כתוכנית דיין.[[50]](#footnote-50)

 בנאומו לא קבע הנשיא המצרי קו לנסיגת הכוחות הישראליים, אולם בראיון שהעניק לשבועון ניוזוויק האמריקאי ב-22 באותו חודש קבע את קו אל-עריש ראס מוחמד, כמאה ק"מ מזרחית לתעלה, כקו נסיגה. סאדאת חזר והדגיש כי היוזמה המצרית אינה בבחינת פתרון קבע אלא צעד ראשון לקראת עיבוד לוח זמנים לנסיגה כוללת. אין ביוזמה כל נכונות לניהול מו"מ ישיר, או מחויבות מצרית לשלום. על פי היוזמה מצרים מוכנה להמשכה של הפסקת האש, אך מוגבלת בזמן, שכן הפסקת אש קבועה פירושה הנצחת הכיבוש והמשכו של הסטאטוס קוו. כן תהייה מצרים נכונה לאפשר שייט ישראלי חופשי דרך שארם א-שייח, בכפוף למילוי ההתחייבויות של החלטות האו"ם והחלטות אלה נגעו להשבת זכויותיו של העם הפלשתינאי. [[51]](#footnote-51)

מזכיר המדינה האמריקאי ראה בהצעה של סאדאת כמשמרת את היציבות, את התנופה המדינית ומונעת התלקחות כוללת לפיכך יש לפעול בהקדם כדי לקדם את ההצעה.[[52]](#footnote-52) כבר למחרת קבלת האיגרת של סאדאת סיסקו ניסח הצעה, מה שהוא הגדיר preliminary ideas, שהועברה לישראלים אך לא הועבר לידיעת המצרים. על פי ההצעה, ממשלות מצרים וישראל בקבלן את החלטת מועצת הביטחון 242, הביעו רצונן לבצעה על כל חלקיה, וכדי להקל על שליחות יארינג להביא לחתימת הסכם בין שתי המדינות מסכימות לקבל את אמצעי-הביניים הבאים

a. Israeli withdrawal to posts approximately 40km east of the canal. No military or para-military forces of any kind to be brought into the area east of the canal by Egypt.

b. Egyptian civilians may assume administrative and civic positions in that area, including maintaining order and security in it.

c. Egypt to open canal to all countries, including Israel, within six months of the signing of the agreement.

d. Israel and Egypt to enforce ceasefire rigidly, and both countries to accelerate negotiations under Jarring's auspices, with an agreement between them to constitute the first phase of this process.[[53]](#footnote-53)

על פי ההצעה שהועברה לישראלים, לא נראה שהאמריקאים בחנו עד תום את ההצעה של סאדאת. היא הייתה רחוקה מרחק רב מן התנאים שהוא הציב להסדר חלקי. כדי שלא יהא ספק בנוגע לנחישות המצרית לגבי מדיניותה ובמיוחד עמדתה כלפי פתיחתה של התעלה מחדש, סאדאת ראה לנכון להבהיר בתחילת אפריל בפני האמריקאים את המדיניות המצרית. היוזמה להסדר ביניים אינה פתרון נפרד או חלקי אלא צעד אופרטיבי הקשור אורגנית לפתרון המלא על יסוד החלטת מועצת הביטחון – נסיגה מכל האדמות. על פי המתווה של סאדאת: נסיגה חלקית של ישראל הנה צעד ראשון בנסיגה כוללת. במקביל מצרים תתחיל בניקוי התעלה; עם ביצוע המעשי של הנסיגה מצרים תהיה מוכנה להאריך את הפסקת האש לתקופה מוגדרת שבה יוכל השליח המיוחד לקבוע לוח זמנים לביצוע החלטה 242; צבא מצרים יחצה את התעלה וייטול את האחריות לגבי גדת התעלה המזרחית. הנשיא המצרי הוסיף, כי אם בתקופה המוגדרת לא תהיה התקדמות מצרים תהייה חופשיה לנקוט צעדים אחרים להשגת מטרותיה.[[54]](#footnote-54)

הישראלים שקיבלו על ראשם מקלחת צוננים בשל מדיניותם כלפי הצעת השלום של סאדאת לא יכלו להתעלם מן ההצעה שהעלה סיסקו בנידון פתיחת התעלה. יתר על כן, הרי מאיר עצמה הביעה ב-9 בפברואר בנאומה בכנסת, לאחר נאומו של סאדאת באסיפה הלאומי, נכונות לדון על כך.[[55]](#footnote-55) אי היענות למהלך שיזמה מחלקת המדינה, הרי הישראלים יוחזקו כמשתקים את המאמצים האמריקאים להסדר שלום וכל תכליתם להנציח את הקיפאון. ראש הממשלה, ולמעשה רוב חברי הממשלה, חששה כי פתיחת התעלה אינה המטרה המרכזית של הסכם הביניים. עיקר מגמתו של הנשיא המצרי להשיג יתרונות אסטרטגיים שמצרים אינה מסוגלת להשיגם בכוחות צבאיים. ההנחה הייתה כי לאחר הנסיגה מצרים עלולה לחדש את הלחימה אך בתנאים משופרים יותר. מאיר חששה כי המצרים יפרו את ההסכם, אם יגיעו אליו, כפי שהפרו את הסכם הפסקת האש.[[56]](#footnote-56)

היא הייתה צריכה להגיב עתה גם על העמדה המצרית שפורסמה בכלי התקשרות בנוגע לפתיחתה של התעלה. בעמדה המצרית הם ראו כהנחת מלכודת לפתחה של ישראל. פני סאדאת אינם לשלום, שאם לא כן לו היה לו צורך במעבר כוחות מצריים מזרחית לתעלה. יתר מזו, מצרים צריכה לקדם בברכה יצירת חיץ מפורז בינה לבין ישראל שכניסה לתוכו יוצרת אתראה למלחמה. כל מגמתו של הנשיא המצרי, לדעתה, לנצל את האמריקאים כמנוף להשגת יתרונות אסטרטגיים. בניגוד לעמדתה של מחלקת המדינה, שחזרה וטענה כי חל שינוי במדיניות המצרית מאז עלותו של סאדאת לשלטון, מאיר הניחה, כי האסטרטגיה המצרית נשארה אותה אסטרטגיה וסאדאת אינו מוכן לוותר עליה, השינוי הוא בטקטיקה, כדי לצבור עוצמה ובבוא העת לפתוח במערכה בתנאים נוחים יותר.[[57]](#footnote-57)

ממשלה הישראלית הייתה מוכנה לעשות שינוי מהותי במדיניותה בהקשר להסדר החלקי ולקבל את עקרון הנסיגה מהתעלה. ב-19 באפריל היא הודיעה על הסכמתה לחתום על הסכם מיוחד עם מצרים שיאפשר את פתיחת התעלה לשייט בינלאומי כולל ישראל. על פי ההצעה הישראלית:

א' הסדר חלקי יותנה בהסכמה מצרית להפסקת אש בלתי מוגבלת ואי חידוש מעשי האיבה.

ב' ממשלת ישראל עומדת על כך שכוחות מצריים, או כוחות עוינים כלשהן, לא יורשו לחצות את התעלה בשטח שיפונה על ידי הצבא הישראלי.

ג' נסיגת כוחות צה"ל מן הגדה המזרחית לא תיחשב לשלב ראשון לנסיגה כוללת.

ד' הסדר חלקי ייחשב להסדר העומד בפני עצמו, ואין לראות בו תחילתו של הסכם כולל, שהרי תנאיו של הסכם כולל חייבים להיקבע במו"מ מקיף בין הצדדים[[58]](#footnote-58)

 התנאי העיקרי של מאיר היה הפסקת הלוחמה. זה היה תנאי בל יעבור, 'הפסקת הלוחמה או לא זזים'.[[59]](#footnote-59) היא אפילו לא הבהירה לאיזה מרחק זזים. אלו היו בלי ספק תנאים נוקשים, במיוחד הדרישה להפסקת הלוחמה ואי חידוש מעשה האיבה. באותה מידה התנאים שהנשיא המצרי הציב היו נוקשים לא פחות. מבחינת סאדאת לא ראה בהסדר החלקי מטרה בפני עצמה, אלא צעד לסילוק הישראלים מכל הטריטוריות הכבושות. הוא לא הציע מו"מ ישיר ליישוב כל המחלוקות בסכסוך, במיוחד הסוגיה הפלסטינית, וכל מטרתו, כפי שהודגש, ללחוץ על האמריקאים לכפות על ישראל לקבל את תנאיו.

במגמה לגשר על הפערים בעמדת שתי המדינות ערך רוג'רס ביקור באזור בתחילת מאי 1971. הבעיה מבחינתו מתמקדת בנוקשות הישראלי משום שהנשיא סאדאת מעוניין בהסדר מדיני. רוג'רס הגיע לקהיר ב-4 במאי לפגישה עם הנשיא סאדאת. הוא לא בא לשכנעו לשנות את תנאיו, שחפפו, במידה זו או אחרת, את תכניתו מדצמבר 1969, אלא לשמוע את עמדותיו. הנשיא המצרי עשה את הצעדים החיוניים בעצם נכונותו לחתום על הסכם שלום עם ישראל, ולמרות התשובה הישראלית הוא לא טרק את הדלת והמשיך לנוע קדימה בהציעו להגיע להסדר לפתיחת התעלה. ממשלת ישראל היא שצריכה לעשות את הצעדים הנדרשים, לאמור להגמיש עמדותיה בנוגע להסדר חלקי וכמובן בהסדר הכולל, כדי לקדם את התהליך המדיני.

במצרים שמע רוג'רס את עמדתה שעיקרה: נסיגה ישראלית לקו ראס מוחמד-אל עריש ותהליך ניקוי התעלה יתחיל עם חציית הכוחות המצריים לגדה המזרחית, לאחריה נסיגה ישראלית כוללת לקווי ה-4 ביוני. מצרים מוכנה פירוז על בסיס הדדיות. סאדאת הדגיש כי ארצו לא תרשה בשום תנאי שריבונות על כל שעל מאדמתה יהיה נושא לדיון או מיקוח.[[60]](#footnote-60) הוא הבטיח כי אם יגיעו לסדר ביניים על פי המתכונת שהניח לפניו הוא יסלק את הסובייטים מארצו תוך שישה חודשים ולאחריו חידוש היחסים, שנותקו ביוני 1967, בין שתי המדינות. בפני ממזכיר המדינה ציין כי חובה על ארה"ב ללחוץ על ישראל על ידי ריסון בסיוע הכלכלי והצבאי.[[61]](#footnote-61) מנקודת הראות של רוג'רס ההבטחה של הנשיא המצרי הייתה לה חשיבות עצומה לאינטרסים האמריקאים. לכן יש לעשות הכול כדי לדחוף את הממשלה הישראלית לנקוט צעדים הולמים בכיוון זה. יש צורך לגלות גמישות.

מאיר לא שינתה את עמדתה. היא הודיעה לרוג'רס כי ממשלת ישראל מוכנה עקרונית לפתיחתה של התעלה ושהיא תופעל כל ידי המצרים, כן תהייה מוכנה לנסיגה, אך דורשת אי חידוש הלחימה, כל לחימה, אי חציית כוחות מצריים את התעלה וכן שייט חופשי לאניות הישראליות. כמו כן ההסכם הוא הסכם שעומד בפני עצמו ואינו מחייב את ישראל לנסיגות נוספות. [[62]](#footnote-62)אעפ"כ, כדי למנוע את קריסתו של התהליך להגיע להסדר חלקי הציע שר הביטחון, משה דיין שתי אופציות שמאיר הסכימה להן. על פי האופציה הראשונה: אם הפסקת האש תהייה מוגבלת, הרי הנסיגה הישראלית מגדות התעלה תהייה למרחק של עשרה ק"מ, מרחק אשר יאפשר לחזור ולכבוש את השטח שיפונה. האופציה השנייה: אם הפסקת האש תהייה ללא הגבלה, הרי הנסיגה תהייה למרחק גדול יותר ולאחריה צעדים להמשך המו"מ כדי להגיע להסדר סופי. דיין הניח כי שום ממשלה מצרית לא תפתח את התעלה לשייט ותתחיל לשקם את הערים בגדה המערבית כאשר לנגד עיניה צבא ישראלי ובטווח של ארטילריה. דיין דיבר על נכונות למעבר טכנאים ואזרחים יחצו את התעלה.[[63]](#footnote-63)

ואולם סאדאת דחה את המתווה. הוא חזר והדגיש, כי יש דבר אחד שהוא לא יסכים עליו והוא חציית הכוחות המצריים את התעלה וכי שאלת פתיחת התעלה אינה שאלה נפרדת ואינה פתרון חלקי. זו שלב בנסיגה הישראלית כוללת לפי לוח זמנים. מצרים לא תישא ותיתן בנוגע לזכותו של הצבא המצרי לעבור לצד המזרחי של התעלה ולא תסכים להארכת הפסקת אש בלתי מוגבלת, שכן פירושו כי היא מסכימה לקו הפסקת אש חדש.[[64]](#footnote-64) לכל היותר הוא היה מוכן להיות גמיש בנוגע לקו הנסיגה בשלב הראשון, אפשרות הגבלת הכוחות וכן סוגי הנשק שיועברו לגדה המזרחית של התעלה וכן הפסקת אש לשישה חודשים שתהייה פתוחה להארכה.[[65]](#footnote-65)

 בעיני מאיר הגמישות המצרית הייתה חסרת חשיבות מהותית. מצרים עדיין ממשיכה להתעקש על חציית כוחות ועל החיבור ולא הפרדה בין הסדר חלקי לבין התחייבות לנסיגה כוללת. הגמישות המצרית, לכאורה, בדבר הגבלת כוחות מספר וסוגי הנשק היא למעשה מלכודת. היה קשה לה להשתחרר מאותה "תרמית" מצרית של הזזת הטילים לעבר התעלה באוגוסט 1970, תוך הפרה של הסכם הפסקת האש. קבלת העמדה המצרית היה הימור פשוט על ביטחונה של המדינה. על כן היא לא הייתה מוכנה להתפשר בנוגע בכל הנוגע לחציית כוחות מצריים, אפילו סמלי, או חסר משמעות. הנכונות לנסיגה הייתה למרחק קטן ביותר והצבת כוחות צבא קרוב לתעלה. האמריקאים כל העת דברו על הצורך בוויתורים, אך הדרישה היא רק ויתורים מישראל. לא נעשה ניסיון כלשהו לשכנע את המצרים לשנות את עמדתם.[[66]](#footnote-66)

 הגמישות המצרים כפי שהאמריקאים חזרו והדגישו בפני הישראלים הייתה במידה רבה תוצר של הניסיון להניע את התהליך המדיני ולממש את המדיניות הגלומה בתכנית רוג'רס שהייתה הבסיס להתנהלות של מהחלקת המדינה. הסדר לפתיחת התעלה עשוי להיות פתיחתו של דף חדש, או פריצת דרך, ביחסי ארה"ב עם הערבים. עובדה היא שהנשיא המצרי הבטיח, כי לאחר השגת הסדר חלקי יחודשו היחסים הדיפלומטיים בין שתי המדינות וכן סילוק הסובייטים ממצרים. סאדאת, בניגוד לישראלים, נקט צעדים חיובים כדי להגיע לפתרון פוליטי של הסכסוך הערבי-ישראלי. הוא הסכים לחתום על הסכם שלום ועתה הוא מוכן לפתוח את התעלה לשייט. כדי להניע את התהליך להשגת הסדר חלקי הוא גילה גמישות בכל הנוגע לשאלת מרחק הנסיגה וכן בשאלת גודלו והרכבו של הכוח המצרי שיעבור לצד המזרחי.

ואולם המצרים, על אף נכונותם לחתום כל הסכם שלום עם ישראל לא ראו בהסדר החלקי מטרה בפני עצמה, אלא מהלך שנועד לממש את החלטה 242 על פי הפרשנות שלהם. אולי הביטוי ל'גמישות' המצרית נתן מחמוד ריאד, שר החוץ המצרי, בציינו בפני הבריטים, כי

 From the outset, the Egyptian Government, including President Sadat, had never contemplated an interim arrangement…President's Sadat initiative in early February had envisaged negotiations within certain timescale leading to a comprehensive settlement including total Israeli withdrawal from all the occupied territories; within this framework he had stated that he would be prepared as a first stage in a comprehensive settlement to consider reopening the canal in exchange for partial Israeli withdrawal.[[67]](#footnote-67)

לאחר ביקורו של מזכיר המדינה האמריקאי באזור באו ניסיונות עקרים להשיג הסדר חלקי בין הישראלים למצרים, אך ללא הצלחה. בשלהי יולי 1971 הגיע סיסקו לביקור בישראל. שבוע לפני בואו הכריז סאדאת כי עוד השנה צריך להכריע שלום או מלחמה, וכי הוא מוכן להקריב מיליון חיילים כדי לשחרר את האדמות הכבושות. זו הייתה 'שנת ההכרעה' כפי שמוכרת בהיסטוריוגרפיה. אכן עוזר שר החוץ האמריקאי העלה בפני הצוות הישראלי עמו ניפגש כי בלי הסכם לפתיחת התעלה, או התקדמות בתהליך המדיני, הרי הדרך היא בלתי נמנעת לחידוש האש בחזית התעלה. במקרה כזה הוא לא שלל מעורבות סובייטית, אם תוצאות הקרב לא יהיו לרוחם. הסכם הוא יצירת מצב חדש וסביר שהוא עשוי להימשך זמן רב. הוא עשוי לחזק את כוחות השלום בתוך מצרים ולפי דברי סאדאת ליצור אווירה חדשה.[[68]](#footnote-68)

הוא ביקש ממאיר שתסכים למעבר כוחות מצרי מוגבל של 750 אנשי צבא לצד המזרחי של התעלה, וכן תסכים לנוסחה מעופרת שתיצור אזכור של החלטה 242. בנוגע להפסקת אש תיתכן הבחנה בין permanently , שמצרים מתנגדים לה נחרצות, ל-indefinitely, אשר יש סיכוי שסאדאת יסכים לה. יתר על כן, זה האחרון דיבר על כוח בינלאומי שיפקח על ביצוע ההסכם והוא לא הוציא מכלל חשבון שיתוף פעולה עם ישראל, provided it is under a UN umbrella. סיסקו ביקש שכוחות צה"ל ייסוגו כמה שיותר לעבר מעברי הגידי והמתלה, 40 ק"מ מזרחית לתעלה. בנוגע לשייט ישראלי, המצרים דבקים בעמדתם כי זה יתאפשר רק לאחר הסדר כולל.[[69]](#footnote-69)

למאיר היה, כאמור, חוסר אמון מוחלט במצרים. היא לא האמינה שהם יעמדו בהסכם שהם יחתמו עליו, שאם לא כן לא ברור חזרה וציינה מדוע הם כה עקשניים לחציית כוחות, אם באמת פניהם לשלום.[[70]](#footnote-70) על כן היא התנגדה למעבר כוחות מצריים, אפילו באורח סמלי, לגדה המזרחית, ובשום תנאי לא הייתה מוכנה לקשור את ההסכם לפתיחת התעלה להחלטה 242, לא באופן ישיר ולא באופן עקיף. לכל היותר היא הודיעה לסיסקו כי הממשלה מוכנה לנסיגה ישראלית למרחק קצר בלבד. כדי שלא ייווצר מצב שישראל סותמת את הגולל על הניסיון להסדר חלקי היא הודיעה כי תהייה מוכנה, על בסיס בלתי מחייב, לבחון רעיונות אם ניתן לגשר על הפערים.[[71]](#footnote-71)

אכן בביקורה בוושינגטון בדצמבר 1971 הייתה מאיר מוכנה להגמיש את עמדתה בשאלת ההסדר החלקי. בפני הנרי קיסינג'ר, היועץ לביטחון לאומי, שהתלונן בפניה כי ממשלת ישראל אינה מציעה משהו קונסטרוקטיבי ובה בעת הממשל בא לקראתה ומאשר אספקת מטוסים לשלוש השנים הקרובות, היא העלתה הצעה שיש בה ויתורים העשויים אולי לקדם הסדר לפתיחת התעלה. על פי ההצעה: הסכם הפסקת האש יוגבל ל-24-18 חודשים ;נסיגה ישראלית תורחב עד לקרבת המעברים בסיני וטכנאים מצריים וכוח מסוים של לובשי- מדים יורשה לחצות את התעלה במסגרת הסדר חלקי. מאיר חזרה על עמדתה כי לא יהיה קשר בין הסדר לפתיחת התעלה לבין ההסדר הכולל וכי תוכנית רוג'רס אינה בסיס להסדר כולל. אותה הצעה העלתה שוב בפני הנשיא ניקסון במרס 1973.[[72]](#footnote-72)

 הצעה זו לא הובאה לידיעת הנשיא המצרי וכמעט ודאי שלא היה מקבל אותה. הוא דבק בעמדתו לפיו, בין היתר, הסדר חלקי הוא שלב בנסיגה כוללת ונסיגה אל מעבר למעברים ומעבר כוחות מצריים לצד המזרחי של התעלה. ואולם, נראה כי הסיבה העיקרית שלא הועברה ההצעה לידיעת סאדאת שכן באותה העת התנהלו שיחות חשאיות בין קיסינג'ר למקבילו המצרי, חאפז איסמעיל למציאת פתרון כולל לסכסוך.

**הניסיון המצרי לקדם הסדר כולל**.

הנשיא המצרי נטש את הרעיון לפתיחתה של התעלה, או להגיע להסדר חלקי כשלב ראשון בהסדר כולל. הוא ניתק עצמו מדיונים עם מחלקת המדינה, בה ראה חסרת תועלת וחסרת ויכולת ללחוץ על ישראל לקבל את המתווה שלו.[[73]](#footnote-73) בבית הלבן, ובמיוחד בקיסינג'ר, ראה את האיש בעל העוצמה היכול להניע את התהליך המדיני הרצוי למצרים. למעשה ישראל הייתה במקרה הטוב פרטנר זניח. הוא המשיך במאמצים שלו לשכנע את האמריקאים לכפות פתרון על הישראלים, אשר מנקודת ראותו עולה בקנה אחד עם האינטרסים האמריקאים. קיסינג'ר, כפי שנראה, לא שש לרעיון של פתרון כפוי ומכאן כותבים אחדים האשימו אותו ביצירת קיפאון מכוון אשר הוביל למלחמה.[[74]](#footnote-74)

בטרם נפגש איסמעיל עם קיסינג'ר הוא שטח את מדיניותה של מצרים בנוגע להסדר כולל, ממנה ניתן ללמוד עד כמה המצרים ראו באמריקאים בעלי היכולת לכפות את הפתרון. לאמריקאים הוא הבהיר כי מצרים אינה מעוניינת בהסדר לפתיחת התעלה. תעלת סואץ היא רכוש מצרי שיטופל על ידי מצרים ולא על ידי עסקת חליפין עם הישראלים תמורת נסיגה של כמה עשרות ק"מ או משהו אחר. הממשל המצרי מתייחס לרעיון פתיחת התעלה as a dead horse. הוא האשים את הממשל האמריקאי בנטרול של מאמץ למצוא פתרון לסכסוך ויחד עם זאת הוא מפעיל את מלוא עוצמתו נגד האינטרסים המצריים. המדיניות האמריקאית של squeezing and ,exhausting Egypt תכליתה לכפות שלום אמריקאי במזרח התיכון. מצרים מעוניינת במדיניות אמריקאית מאוזנת כמה שניתן.[[75]](#footnote-75) לדידו,

The United States has particular responsibility to help achieve a settlement, especially because of its role in "creating the problem" by assisting the establishment of the state of Israel[[76]](#footnote-76)

לאיסמעיל היו שני מפגשים עם קיסינג'ר, האחד בפברואר והשני במאי של שנת 1973. בשניהם הוא העלה בני עמיתו את תכנית השלום המצרית. הוא חזר הדגיש כי ארצו מעוניינת לקדם את השלום משום שזה רצונה. ואולם קידום השלום היה פשוטו כמשמעות להביא את ישראל להתחייבות מוקדמת לנסיגה מוחלטת מכל האדמות הערביות הכבושות. הוא לא דיבר בשמה של ארצו בלבד, אם כי הוא ציין בהתייחס למצרים,

This is the first time in almost a quarter a century that an Arab Head of State takes a decision to be prepared to enter into a peace agreement with Israel[[77]](#footnote-77)

מצרים אינה יכולה לחשוב במונחים של הסדר חלקי לפתיחת התעלה, אבל אפשר שהוא יהיה שלב במסגרת הסכם כולל. יתר על כן, אין מצרים יכולה לחשוב על שלום נפרד, אלא אם זה בקונטקסט של מסגרת כוללת להסדר במזרח התיכון. הדרישה של איסמעיל הייתה לנסיגה מוחלטת מכל השטחים הערביים ופתרונה של הבעיה הפלשתינאית. הסדר ניתן לעשותו בשלבים. שלום יבטל את מצב המלחמה, יביא לקץ החרם הכלכלי, יאפשר שייט חופשי במצרים ובתעלת סואץ. נורמליזציה לא תהייה חלק מן ההסכם, והיא יכולה לבוא אחרי זמן ממושך. שלום מלא ונורמליזציה , הכוללת חילופי שגרירים והסדרי תיירות ומסחר, ייכונו רק לאחר ייפתר הסכסוך הישראלי-ערבי כולו ובכללו הבעיה הפלסטינית, כולל שאלת הפליטים. המדיניות הישראלית מוכיחה כי אין היא מעוניינת בשלום, שכן היא חוסמת כל צעד אפשרי בכיוון המתבקש.[[78]](#footnote-78)

לא היה בתנאים שהציב איסמעיל לשלום עם ישראל תנאים שונים מעבר למה שהציע סאדאת לשליח המיוחד בינואר 1971. על כן תמוה מדוע ראו לנכון כותבים אחרים לראות במתווה שלו כמשהו מרחיק לכת, שאם היו מקבלים אותו הייתה נמנעת מלחמת. לדעת אחד הכותבים מתווה זה התקבל במלואו לאחר המלחמה, אך מחירו היה 2650 הרוגים בצד הישראלי.[[79]](#footnote-79) זוהי האשמה חריפה, אשר אין כל ביסוס. מה שהתקבל לאחר המלחמה, מלבד המו"מ שהתנהל בין שני הצדדים, הונחו יסודות מוצקים למהות השלום. נקבע הסדר לגבי הבעיה הפלשתינית ובעיקר היה ניתוק מוחלט בין ההסכם עם המצרים לבין המדינות הערביות האחרות. ניתוק זה כבר בא לידי ביטוי בהסכם סיני 2 שנחתם בין ישראל למצרים בספטמבר 1975.[[80]](#footnote-80)

המעניין הוא, כפי שצוין, ישראל הייתה גורם שולי במהלכים. הכתובת הייתה ארה"ב. בפגישות חזר איסמעיל פעמים רבות ואשים את ארה"ב במצב שנוצר. היא גורם חשוב, אם לא המכריע in handling the crisis. הענקת סיוע צבאי וטכנולוגי ושמירת עוצמתה של ישראל מנציחה את ישיבתה בשטחים. ישראל מקבלת נשק מתוחכם שאפילו בעלי ברית אחרים של ארה"ב לא מקבלים. מבחינה זו, זו מחויבות להגן על כיבושיה ותכליתה להביא את הערבים, בסופו של דבר, להיכנע לדרישות הישראליות.[[81]](#footnote-81) מבחינת קיסינג'ר זה היה לא יותר מדקלום של עמדות מצריות שאפשר לקרוא עליהן בעיתונים. לנשיא הוא אומר, כי איסמעיל לא שינה את עמדתה של מצרים בשום נושא בסיסי והציג את עמדת מצרים המוכרת.[[82]](#footnote-82) איסמעיל בא למעשה לבחון את כוונותיה של ארה"ב ולא כדי לדון באופן קונקרטי במרכיביו של הסכם מצרי-ישראלי אפשרי.[[83]](#footnote-83)

קיסינג'ר, לעניות דעתנו, לא נקט מדיניות של קיפאון מכוון , כפי שטוענים חוקרים, אלא הוא הניח כי על פי המתווה שהציג איסמעיל לא ניתן להתקדם בתהליך המדיני. הוא הבהיר לאיסמעיל כי האמריקאים אינם מסכימים,

That Israel should stay in occupation of Arab territory, but we do believe that the final borders should emerged from negotiations, direct or indirect, between Arabs and Israelis rather than have us write out the whole details of the settlement[[84]](#footnote-84)

מדיניותה של מצרים בדרישתה להתחייבות ישראלית לנסיגה מוחלטת למעשה מנציחה את המצב. הוא העלה את הרעיון של צעד אחר צעד, אשר במסגרתו תיסוג ישראל חלקית ודבר ייתן תנופה למהלך אשר בסופו, לפחות על פי תפיסת ארה"ב, תבצע ישראל נסיגה שייתכן ותסתיים בגבול הבינלאומי. בהכירו את החששות של הממשל המצרי שמא הסכם ביניים עלול להיות קבוע הודיע קיסינג'ר לאיסמעיל, כי הממשל האמריקאי מוכן להצהיר בפומבי ובאופן שאינו משתמע לשתי פנים שהוא לא יראה בהסדר לפתיחת התעלה כהסדר סופי, אלא צעד לקראת הסדר כזה. ארה"ב תבקש ממשלת ישראל להצהיר הצהרה דומה. התקדמות אמתית להסדר ביניים יכולה לבוא בתחילת 1974, ושנה לאחר מכן הסדר כולל.[[85]](#footnote-85)

מאיר דחתה את התנאים לשלום שהציב השליח המצרי. היא הייתה נכונה לנהל מו"מ על הסדר חלקי לפתיחת התעלה ונכונות לראות בהסדר החלקי as not being the end of the road, וכי כל נסיגה על פי הסדר זה היא זמנית וכן נכונות להמשיך לנהל מו"מ לנסיגה לקו שייקבע על פי מו"מ זה. היא אמרה לקיסינג'ר כי הוא רשאי לומר לשליח כי קו הנסיגה שאליו תיסוג ישראל בהסדר ביניים אין כוונה להפוך אותו לקו קבוע. זו למעשה המתכונת של צעד אחר צעד שהציע קיסינג'ר ובסופו של דבר סאדאת פעל על פי המתכונת הזו לאחר המלחמה.[[86]](#footnote-86)

מובן, שסאדאת לא הצליח להביא את האמריקאים ללחוץ על ישראל לקבל את תנאי השלום שהוא הציע. בשום תנאי לא היה מוכן לשבת לשולחן הדיונים, כל עוד ישראל יושבת על טריטוריות ערביות. לכן הדרך הסלולה הייתה מלחמה. מלחמה שהיו לה שני צדדים. לכפות על האמריקאים, בסופו על ישראל, להניע את התהליך המדיני להחזרת האדמות הערביות. ואולם בעיקר ניסיון למחוק את השפלת התבוסה של יוני 1967 שמצרים תוכל לנהל דיון, לא מעמדת השפלת אלא מעמדה שווה, אם לא מעמדה של מנצחת. בראיון שהעניקה רעייתו של סאדאת, ג'יהאן ציינה כי,

 “Those who insisted that Sadat had sought a genuine peace, prior to 1973” had got it wrong. “Sadat's goal”, she stated, was “to get a cease-fire and nothing else. Sadat not only needed another war, but he needed to win it in order to come to the negotiating table as Israel's equal. My husband was a man of peace, but as an Arab leader he would not, could not, negotiate with Israelis from a position of weakness or inferiority.”[[87]](#footnote-87)

לסיכום: האם אכן ניתן להאשים את ראש הממשלה מאיר במדיניות שהובילה למלחמה? הטענות כלפיה שהיא דחתה כל יוזמה שהעלה הנשיא המצרי. סאדאת הביע נכונות בפברואר1971 לחתום על הסכם שלום עם ישראל, לאחר מכן הציע לקדם הסדר חלקי לפתיחת התעלה ולבסוף ההצעה מרחיקת הלכת שהביא עמו היועץ לביטחון לאומי, חאפז איסמעיל במפגשים עם הנרי קיסינג'ר. מבחינה זו לא נותרה בידי סאדאת ברירה אל לפתוח במלחמה כדי להניע את הישראלים מהמדיניות הנוקשה שלהם. ואולם בחינה מדוקדקת של המדיניות המצרית מצביע כי השלום שהציע סאדאת, הן בפברואר 1971 והן במהלך 1973, והן היוזמה להסדר חלקי היה מצב של שלום, או הפסקת הלחימה. שלום אמתי היה צריך לכלול את פתרונה של הבעיה הפלסטינית, הסכם עם יתר מדינות ערב. זהו שלום שמוכתב באמצעות האמריקאים. לא נשקלה כל אפשרות של מו"מ ישיר עם ישראל שמבחינת המצרים זו תהייה השפלה.

מצרים הייתה נעולה בעמדות מדיניות ופסיכולוגיות שלא ניתנות להתרה בנסיבות שלאחר המלחמה. כמוה הייתה גם ישראל. מדיניותה של מאיר הייתה עמידה על מו"מ ללא כמעט כל פשרות. ואולם בניגוד לנשיא המצרי ממשלת ישראל בתקופתה לא נקטה יוזמות מדיניות כלשהן. הנכונות של סאדאת לחתום על הסכם שלום, למרות היותו מצב של שלום, הפתיע את הממשלה הישראלית, אבל מאיר נשארה נאמנה לקו של פתרון מדיני שניתן להשיגו רק במו"מ ישיר. ההסתמכות הייתה על עוצמה צבאית כדי להבהיר לצד השני, כי פתרון לא יכול לבוא על כפייה חיצונית אלא ישיבה לשולחן הדיונים. ג'וסף סיסקו, assistance Secretary of State, אמר באחת מפגישותיו עם הישראלים, כי החשיבה הישראלית מרוכזת על אסטרטגיה צבאית, אך נעדרת חשיבה פוליטית. הוא ביקש for an Israeli policy in political field equal in brilliance in that in military strategy[[88]](#footnote-88).

מלחמת אוקטובר 1973 היוותה את המהלומה שלה היו זקוקים שני הצדדים כדי לנוע אחד לקראת השני, שאם לא כן לא ניתן להבין את הנכונות המצרית לקבל את מדינות צעד אחר צעד של הנרי קיסינג'ר וכי צעד עומד בפני עצמו. את ניהול המו"מ הישיר עם הישראלים בנוגע להפרדת כוחות לאחר המלחמה ונכונות ישראל לסגת מקו התעלה ולאפשר לכוחות מצרים וכלי נשק לחצות לערב המזרחי שלה. לאחר הפרדת הכוחות נחתם הסכם סיני 2 ולבסוף הסכם השלום של מרס 1979. ישראל החזירה את כל חצי האי סיני, תמורת שלום שכלל את כל המרכיבים של יחסי בין מדינות החיות בשלום. יתר על כן, ההסכם היה מנותק ממדינות ערביות אחרות ובלי שבאה באורח סופי פתרונה של הבעיה הפלסטינית.
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