Gilles Deleuze הוא פילוסוף צרפתי שנולד בשנת 1925 והתאבד בשנת 1995, לאחר שסבל ממחלת ריאות קשה וממושכת, שנגרמה כתוצאה מעישון מסיבי. בסוף שנות ה-60 הוא פגש את הפסיכיאטר והפסיכואנליטיקאי הצרפתי Félix Guattari, פגישה שהובילה לעבודה משותפת ולשיתוף פעולה פילוסופי פורה, שנמשך עד למותו בטרם עת של גואטרי בשנת 1992. יחד הם חיברו ארבעה ספרים: *Anti-Oedipus* (1972), *Kafka: Toward a Minor Literature* (1975), *A Thousand Plateaus* (1980) ו-*What is Philosophy?* (1991). כל אחד מהם פעל גם באפיקים נוספים וכתב בנפרד, אך השילוב ביניהם היה משמעותי במיוחד והניב טקסטים מקוריים ומרתקים ביותר, שעד היום נחשבים כמכוננים במחשבה הפילוסופית הפוסט-סטרוקטורליסטית והפוסט-מודרנית.

מה שמייחד את הגותם הפילוסופית הוא שהיא מציעה דרך מקורית של חשיבה והתבוננות בעולם. הם לא מתבוננים רק בסגמנט מסוים של ההוויה, אלא ניסו להציע תמונה רחבה ככל האפשר של ההוויה כולה, ברמה מיקרוסקופית ומקרוסקופית כאחד; החל מטענות הקשורות בגלקסיות, וכלה בטענות הקשורות בפעולתו של הווירוס בגוף החי ובמתרחש בשלולית מים. חלק גדול מהתופעות שמעסיקות אותם בכלל לא שייכות לעולם האנושי: נקודת המוצא שלהם היא שניתן לגזור את האפשרויות הקיומיות של בני האדם מתוך האפשרויות הלא אנושיות שמקיפות אותם. הם יגידו לנו: קחו את היקום וראו איך הוא מתנהג ברמה תת אטומית ועל-אטומית, וכך גם תוכלו להסביר כיצד פועל הגורם האנושי.

הביקורת על הפסיכואנליזה: אחד המהלכים העיקריים בהגותם של דלז וגואטרי הוא הביקורת שלהם על הפסיכואנליזה, אותה הם מתארים בעיקר בספרם "אנטי אדיפוס". הם לא רק הציעו ביקורת על הפסיכואנליזה, אלא פיתחו מעין פסיכולוגיה אלטרנטיבית בעלת גוון מרקסיסטי, שאותה הם כינוSchizoanalysis . דלז וגואטרי טוענים כי הפסיכואנליזה היא למעשה תוצר של הקפיטליזם. הם מסבירים שאדיפוס, הנרטיב האדיפאלי, הוא מכונה ליבידינלית שיוצרה על ידי הקפיטליזם ועובדת נהדר אתו – ורק אתו. בניגוד ל-Freud ו-Lacan, דלז וגואטרי טוענים שאדיפוס לא מייצג דפוס נפשי טראנס היסטורי, או תופעה אוניברסאלית, אלא מבנה חברתי מסוים שעולה יחד עם הקפיטליזם ומשרת אותו. אותו דפוס משפחתי-אדיפאלי, בניגוד לאופן בו הפסיכואנליזה מציגה אותו, הוא תוצר של כוחות חברתיים וכלכליים, שקיימים מזה 300-400 שנה, לכל היותר, ואין מה לחשוב לכן על אדיפוס בשבט הקדמון או בחברה היוונית. בתקופה הפרה-מודרנית המשפחה הייתה חלק מהקולקטיב החברתי: היו כמה "בתי אב", מעין התארגנויות כלליות, אבל לא המשפחה הגרעינית המודרנית של אבא-אימא-ילד. מה שקורה בקפיטליזם זה שנוצר משולש כלכלי שהוא המשולש שמייצר את הדינאמיקה המשפחתית: המשולש מורכב מ- אדמה (אימא), קפיטל (אבא), עובד/צרכן (ילד). כלומר דלז וגואטרי מראים שהמשולש המשפחתי הפסיכואנליטי הוא רק משולש סמך של המשולש המקורי עליו מושתתת השיטה הקפיטליסטית. Kafka, כפי שהם מראים בספרם, מצליח להבין שהמשולש החברתי-כלכלי קודם לזה המשפחתי-הפסיכואנליטי: הוא מראה, בנובלה שלו *Metamorphosis*, שישנם אינספור משולשים שמשעתקים את המשולש הקפיטליסטי, והמשולש האדיפאלי הוא רק אחד מהם, לא המקור שלהם.

מלבד ההתבוננות הביקורתית של דלז וגואטרי באדיפוס כתוצר קפיטליסטי, מעניינת הביקורת שלהם על מושג ה- Desire הפסיכואנליטי. הם טוענים שתפיסת התשוקה בפסיכואנליזה היא דכאנית – הנרטיב האדיפאלי לא מספר את סיפורה של התשוקה, אלא את סיפור כליאת התשוקה בכרוניקה ידועה מראש של חסר (lack). כמו פרויד ולקאן, גם דלז וגואטרי רואים את התשוקה כמרכיב מרכזי בחייו של הפרט, אבל הפילוסופיה שלהם לא יוצאת מנקודה שממקמת את האדם במרכז: בעיניהם, תשוקה היא דבר שמאפיין את היקום כולו – כל דבר ביקום הוא בעל תשוקה, והאדם הוא רק מקרה פרטי. התשוקה היא לא אנושית במהותה: גם לחרקים יש תשוקה, וגם לגלקסיות יש תשוקה. בניגוד לפסיכואנליזה, שרואה את התשוקה כנובעת מחסר, דלז וגואטרי טוענים שהתשוקה לא נובעת מחסר, אלא היא כוח פוזיטיבי ויצרני החוגג את השפע של היקום ומנסה להפכו לעוד יותר שופע. זוהי תשוקת ה-experimentation שמחפשת לקפוץ קדימה ולהעז, להגיע למקומות חדשים וליצור חיבורים וקשרים חדשים. אם זו לא הייתה התשוקה של המין האנושי, עדיין היינו, אומרים דלז וגואטרי, במערה או על העץ. המין האנושי מתפתח ומשתנה בקצב מסחרר, ולמושג התשוקה הפסיכואנליטי אין אפשרות להסביר זאת באופן מלא.

ביקורת על צורת המחשבה הפילוסופית: דלז וגואטרי מתנגדים לצורת המחשבה המערבית, הלוגוצנטרית, המטילה תבניות בינאריות, הירארכיות ומהותניות על עולם התופעות. הם מבקשים להתבונן בהוויה כגודש של תנועות וחיבורים פוטנציאליים שאינם כלואים בנתיבים מוגדרים, אינטגרטיביים וחד-כיווניים. כדי להמחיש את הביקורת הזו, הם משתמשים במונחים tree ו-rhizome. הריזום הוא מושג מתחום הבוטניקה שמתייחס לקנה שורש שצומח בו בזמן לכל הכיוונים (כמו דשא). ייחודו של הריזום הוא באופן צמיחתו: הוא אינו נובט מן הקרקע וצומח כלפי מעלה כמו עץ או פרח, אלא מתפשט על פני השטח וגדל כסבך שכל חלקיו קשורים זה בזה. צמיחתו של הריזום מנוגדת לצמיחתו החד-סטרית של העץ. כשמסתכלים על ריזום, אין אפשרות לאתר את המקור שלו, את נקודת ההתחלה שלו: הכל מחובר בו להכל. הריזום מבטא לכן צורת חשיבה לא ליניארית, מקרית, ובלתי היררכית. צורת החשיבה הזו שונה בתכלית מצורת החשיבה הלוגוצנטרית שהעמידה הפילוסופיה המערבית המודרנית, שהיא "עצית" במהותה: היררכית, לוגית, וחותרת להאחדה. אבל דלז וגואטרי טוענים שהריזום לא רק מייצג צורת מחשבה אלטרנטיבית – הם טוענים שברמה האונטולוגית היקום עצמו הוא ריזומטי, ושבכל רמה ורמה שלו אפשר למצוא הסתעפויות ומסלולים שמחברים בין כל מיני דברים הטרוגניים. העיקרון הריזומטי אומר שכל דבר יכול להתחבר לכל דבר אחר, ועיקרון זה חשוב כדי להבין את מושג ה-becoming. ה"עצים", אומרים דלז וגואטרי, הם תופעה כוזבת ואשלייתית. רק בעולם המפונטז של בני האדם הדברים מאורגנים באופן עצי. אנחנו משקיעים מאמץ רב להתכחש לריזום, ובכל תקופה היסטורית בתרבות יש, כפי שמכנים זאת דלז וגואטרי, unifying machines, שמונעות מאתנו להיות ריזומאטיים. דוגמה ל-unifying machine היא הפרשנות הפסיכואנליטית הפרוידיאנית. דלז וגואטרי מראים שהפרשנות הפסיכואנליטית לוקחת צורות ביטוי ריזומטיות, לא סדורות ומרובות פרטים, כמו הלא-מודע או החלומות, והופכת אותן לנרטיב אחיד ומאורגן. הדוגמה הידועה שבה הם משתמשים היא ה- Wolf Man של פרויד. The Wolf Man, מטופל מפורסם של פרויד, מתאר לפרויד זאבים רבים שמופיעים בחלומותיו ופרויד מפענח את כולם כזאב אחד: דמות האב. דלז וגואטרי טוענים שהפסיכואנליזה לא יכולה להשלים עם קיומו של ריבוי, והיא מחייבת את הריבוי להתקפל לאחדות, כך שהכול מצטמצם, במקרה של ה-Wolf Man, לזאב אחד, לאב אחד.

Becoming: אפשר להבין את ההיעשות כסוג של ביקורת או אלטרנטיבה למושג ההזדהות הפסיכואנליטי. ההזדהות, כפי שהפסיכואנליזה מלמדת אותנו, היא מנגנון של גיבוש ובניית סובייקטיביות. מה שחשוב לזכור ביחס להזדהות, במובנה הפסיכואנליטי, הוא שהיא תמיד נותרת חלקית ונשמרת ב-mode מטאפורי של "כמו". כל הזדהות מניחה מרחק מאובייקט ההזדהות, ולכן היא אף פעם לא טוטאלית: אני רוצה להיות כמו אימא שלי, אבל אני חייבת להכיר בכך שאני לא אימא שלי, שאני לא אובייקט ההזדהות עצמו, וישנם גורמים חיצוניים שונים שאחראים לספק לי את תכני ההזדהות, אבל גם לווסת אותה. לעומת ואל מול מושג ההזדהות, מעמידים דלז וגואטרי את מושג ההיעשות. בעוד שההזדהות היא מנגנון פסיכולוגי-אנושי ברובו, ההיעשות היא מאפיין דומיננטי של היקום כולו, לא רק של המין האנושי. ההיעשות מבטאת את אופייה הריזומטי של הוויה: זוהי טרנספורמציה ספונטאנית, בלתי צפויה, במסגרתה נוצרת בין ישויות – אנושיות ו/או לא אנושיות – החלפה של רכיבים וחלקיקים. זה יכול להיות החלפה של רכיב אחד, או סימביוזה מוחלטת, שמייצרת דבר מה חדש לחלוטין המחליף את מה שקדם לו. דלז וגואטרי כותבים:

“Becoming constitutes a zone of proximity and indiscernibility, a no-man’s land, a nonlocalizable relation sweeping up the two distant or contiguous points, carrying one into the proximity of the other.”

אבל חשוב לזכור שההיעשות אינה מהווה מעבר פשוט מנקודה יציבה אחת לנקודה יציבה אחרת בסטרוקטורת יחסים מאורגנת בין ישויות, אלא זוהי תנועה ריזומאטית, שתוצאותיה אינן ידועות מראש. This is not a simple instance of trading places; I am not substituting myself for another, I become different and other than myself. ההיעשות היא תמיד היעשות אחר-מעצמך: זוהי תנועה בלתי פוסקת של הבדל, אשר starting with a destabilization of one identity and moving towards the total dissolution of identities per se.

כדי להבין את מושג ההיעשות יש לומר כמה מילים על המושגים the Molar and the Molecular. דלז וגואטרי מבחינים בין Molarity ו- Molecularity כשתי דרכים שונות להתבונן בעולם התופעות. במקור, לקוחים שמות התואר הללו מעולם הפיזיקה והכימיה: ה"מולארי" הוא שם למכלול התכונות של החומר, כשלם או כצבר, ואילו ה"מולקולארי" הוא שם לתכונותיו החלקיקיות והאטומיות. ברמה הפוליטית והפילוסופית, ההתבוננות בתופעות כ"מולאריות" היא התבוננות ברמת ה"מקרו", ולכן היא תראה את התופעות הללו כישויות אונטולוגיות בעלות קיום עצמאי ומובחן, כמכלול שלם וסגור. לעומת זאת, התבוננות "מולקולארית" בתופעות היא התבוננות ברמת ה"מיקרו", בריבוי החלקיקי המרכיב אותן, המצוי בתנועה ובהשתנות מתמדת. בעוד שהתבוננות מולארית בתופעה או בישות מסוימת תבחן כיצד היא מתפקדת כמקשה אחת בעלת סגמנטציה ברורה, התבוננות מולקולארית תראה כיצד היא נתונה בידי שטפי (flux) חלקיקים המצויים בתנועה ובהתפזרות מתמדת. ההיעשות, טוענים דלז וגואטרי, היא תמיד מולקולרית; היא סודקת את הזהות המולארית ומתפרקת מן הגבולות שמקבעים אתנו כסובייקטים. ההיעשות קוראת תיגר על האופן שבו התרבות מארגנת ותוחמת (segments) את הגוף שלנו, ומהווה ניסיון לממש את הפוטנציאל ה-polymorphic של הגוף שלנו. דלז וגואטרי טוענים כי הגוף שלנו מתנגד ל-single and fixed identities. The zero degree of the body היא גוף המאוכלס ב-intensities, fluxes, ו-multiplicities והוא עובר תהליכי קידוד וריסון בכניסתו אל הסדר התרבותי. הסדר התרבותי אומר לנו:

“You will be organized, you will be an organism, you will articulate your body […]. You will be a subject…”

דלז וגואטרי יגידו שהטענה שהקוסמוס אחוז בהיגיון של קישוריות ריזומאטית והיעשות מתמדת. אנחנו כל הזמן נמצאים בהיעשות, והסיבה שאנחנו לא רואים זאת היא שהתרבות מציפה אותנו במנגנונים that attempt to block or control becoming. דלז וגואטרי אומרים שמושג ההזדהות הפסיכואנליטי, למשל, מספק למעשה שורה של מנגנונים אידיאולוגיים שנועדו לאפק, להגביל, ולחסום העשויות בכל מיני דרכים. אנחנו נוטים להתכחש ל-becomings, לרסן אותן, אבל בה בעת, אנחנו כל הזמן נשטפים על ידי העשויות, מבלי שנשים לב לכך. אנחנו צריכים לזכור שכל ניסיון ללכוד את ההיעשות באמצעות סימן לשוני או דימוי וויזואלי הוא ניסיון לקבע תהליך שהוא תמיד דינאמי ובעיקר – שהוא בלתי ניתן לייצוג. כדי להבין היעשות אנחנו צריכים להבין קודם כל שההתנסות והפעילות האנושיות עוברות דרך ערוצים שאינם ניתנים בהכרח לייצוג.

היעשות-אישה:

Becoming-woman has nothing to do with the imitation of woman, but is a process that involves dismantling the conceptual opposition of masculine and feminine that insists on fabricating bodies as distinct, sexed organisms. In other words, Becoming-woman is a movement traversing this division that releases sexuality from molar identity, from its repression in an organized and sexed body.

יש כאן עיקרון קאונטר-אינטואיטיבי חשוב: היעשות-אישה היא לא התבגרותה של הילדה והפיכתה לאישה, אלא מדובר על היעשות-אישה של הנערה או האישה. במילים אחרות, אין מדובר בהיעשות-אישה כפי שסימון דה-בובואר מתארת, כלומר ההבניה של האישה על-פי סטנדרטים חברתיים ופטריארכליים, אלא בשחרור וטרנספורמציה של הגוף הנשי ממה שהתרבות מסמנת כ"אישה".

For Deleuze and Guattari, gender is not simply socially constructed. Their claim is much stronger: Gender is a codification of the body or of desire.

המסקנה החשובה שעולה מן הטענות של דלז וגואטרי ביחס להיעשות-אישה היא ש"אישה" כקטגוריה תרבותית או כעמדת סובייקט יציבה, קבועה וקוהרנטית, מייצגת עמדה פריבילגית, majoritarian, לעומת היעשות-אישה, שחותרת תחת כל זהות הוליסטית, יציבה ומתוחמת. בדיוק מהסיבה הזו, דלז וגואטרי אומרים: ‘even women must become-woman’., שכן "אישה" החושבת על עצמה כבעלת זהות נשית קוהרנטית ויציבה, היא בעלת ‘major identity’ וגם היא צריכה להיעשות-אישה. In the same way, Deleuze and Guattari say that there is no becoming-man because man is the molar, majoritarian entity par excellence. למעשה, גם גבר יכול להיעשות-אישה – ליצור אזור של אי-הבחנה בין גבר לאישה, שמשחרר אותו – ולו במעט – מהתפקיד התרבותי המוקצה לגבר.

הרעיון של היעשות-אישה רלוונטי לפרויקט הפמיניסטי משום שהוא, בראש ובראשונה, חותר תחת החלוקה התרבותית של מין ומגדר לקטגוריות בינאריות ונפרדות. דלז וגואטרי מראים לנו שעצם המחשבה על עצמנו כסובייקטים מוגדרים, קוהרנטיים ולכידים, כמו "אישה" וכמו "גבר", היא תוצר של dualism machines של הסדר החברתי, שמתחמים (segment) את הגוף שלנו ומונעים ממנו לממש את הפוטנציאל הריזומטי שלו.

Therefore, the inequality of men and women can only be overcome by a more fundamental change in the way our existence is structured. Becoming-woman, then, must be viewed as an essential step towards a transformation of who we are.

However, even feminists thinkers, like Rosi Braidotti, Donna Haraway and Elizabeth Grosz, who have gradually become sympathetic to Deleuze, remain suspicious of the concept of becoming-woman.

Rosi Braidotti ו- Donna Harawayמנסות, כל אחת בדרכה, לבחון כיצד ניתן לחשוב על "פמיניזם" ו"מאבק פמיניסטי" באמצעות co-existence של מקרופוליטיקה ומיקרופוליטיקה?

Braidotti, as an anti-humanist feminist, objects the humanist notion of the unitary subject. She writes that it is impossible to speak in one unified voice about women, natives and other marginal subjects [quote]: “The becoming-posthuman speaks to my feminist self, partly because my sex, historically speaking, never quite made it into full humanity, so my allegiance to that category is at best negotiable and never to be taken for granted.” (Braidotti 2002, 81) Braidotti has engaged in a significant way with Deleuze’s work, and one important criticism she makes is that he implies that the exit from personal identity will be the same for everyone such that becoming is sexually undifferentiated (Ibid, 82). She argues that the relationship between the masculine and feminine is not a symmetrical one and, consequently, we need to speak of gender-specific becomings. Her notion of the “politics of location” is a way of taking up the concern with differentiated becomings; the exit from identity has to take into account the specific identity one has: man, woman, black, white, Latina, gay, etc. In addition, Braidotti’s view is that the sexual difference itself cannot be erased, not even through processes of becoming. She notes: “Deleuze gets caught in the contradiction of postulating a general becoming-women that fails to take into account the historical and epistemological specificity of the female and feminist standpoint. A theory of difference that fails to take into account sexual differences leaves me, as a feminist critic, in a state of skeptical perplexity.” (*Nomadic Subjects*, 1994).

במילים אחרות, Braidotti מבטאת את החשש של הוגות פמיניסטיות שהיעשות-אישה תוביל להיעלמות של ה"אישה" לטובת תפישה עמומה של סובייקט, שיתגלה, בסופו של דבר, כגבר. היא כותבת: “I am not willing to relinquish the signifier”, ומבקרת בעקיפין את האופן שבו הפילוסופיה של דלז וגואטרי, כמו תיאוריות דה-קונסטרוקטיביות ופוסט-סטרוקטורליסטיות נוספות, הן, בסופו של דבר unfriendly to women במסווה של דיון גנרי על שחרור הסובייקט מן הסובייקטיביות שלו.

פילוסופיות פמיניסטיות אחרות, כמו Luce Irigaray ביטאו תסכול מהמושג היעשות-אישה ומהמחשבה של דלז וגואטרי על התשוקה כמשהו שעושה בהכרח דה-לגיטימיזציה לפוליטיקה שמבוססת על נשים מולאריות. מאחר והיעשות-אישה היא תהליך שגם נשים וגם גברים יכולים להתנסות בו, כיצד ניתן לראות בהיעשות-אישה אמצעי לשינוי ולתיקון חברתי או אמצעי לדיון בשוויון זכויות מפרספקטיבה פמיניסטית? המאבק לשוויון זכויות מבוסס הרי על מקרופוליטיקה ועל הזדהות שלoneself עם signifier של "אישה". לעומת זאת, מיקרופוליטיקה מערערת על הזהויות גבר או אישה, ופותחת אזור של זליגה ואי-הבחנה שהופך את האישה לבלתי מובחנת מן הגבר. בעוד שפוליטיקה פמיניסטית המבוססת על שוויון זכויות ושחרור נשים היא מקרופוליטיקה (macropolitics), micropolitics פועלת לשחרור ה-difference-in-itself.

השאלה האם דלז וגואטרי הם "הוגים פמיניסטיים" נותרת פתוחה ומורכבת, אבל אפשר לחשוב על המאבק הפמיניסטי כמאבק שייתרם רבות משילוב של מקרופוליטיקה עם מיקרופוליטיקה, כלומר עם פוליטיקה מולקולרית של היעשות, that was championed by Deleuze.

Deleuze & Guattari acknowledge the strategic necessity of a molar identity for the women’s movement, and yet, they warn us against any long-term determination of action by the category of ‘woman’ as ground or foundation. In other words, the achievement of the feminist project’s goals will not truly be revolutionary because it will not change the fundamental structure of gender. Returning to Braidotti’s argument, it is necessary to be recognized as subjects and, for example, to be recognized as having certain rights in relation to others, but it is also essential that the molar boundaries of subjectivity in general will be loosened.