האשה והנכרי**:**

"… Speaking generally, how feeble are their intellects!" **(מו"נ ג כז)**

האשה והנוכרי מגלמים למעשה את ה"אחר" במשנת הרמב"ם. חיבוריו שנכתבו במקורם בערבית-יהודית או בעברית - בוודאי לא הופנו לנכרים, אך כנראה גם לא לנשים מישראל: די בשימושו התכוף בכינוי "אדם" (או אנסאן) כמציין את הגבר היהודי בלבד כדי להדגים זאת: "לעולם ילמד אדם תורה, ואחר כך ישא אשה" (הלכות תלמוד תורה א ה), "וכן מותר לאדם להשכיר כרמו או שדהו לגוי" (הלכות שבת ו יד), "כי כאשר האדם (במקור: אנסאן) נשוי לאשה" (מורה נבוכים ג מט).

נפתח את הדיון בהסתייגות מסוימת: מעמדם של האשה והנכרי במשנתו של הרמב"ם איננו בהכרח תוצר בלעדי של תפיסתו האישית. כמי שראה עצמו מחוייב למסורת היהודית ובפרט למערך המצוות, מעמדם של שני אלה נקבע במדה רבה בהלכה שהוא ראה עצמו כפוף לה, והדיון לקמן לא יוכל אפוא להסתמך אמנם על אותן הלכות המצוטטות בכתביו אשר אינן פרי הכרעתו העצמאית, אם כי ניתן יהיה ללמוד על תפיסת עולמו מהנמקותיו להלכות אלו.

כך למשל ניתן להתייחס לקביעתו כי ניתן להמליך מלך, או למנות לתפקיד שיש בו שררה, אך ורק גבר יהודי:

 ה. אין מעמידין מלך... עד שתהיה אימו מישראל:  שנאמר "לא תוכל לתת עליך איש נוכרי, אשר לא אחיך הוא" ([דברים יז,טו](http://www.mechon-mamre.org/i/t/t0517.htm#15)). ולא למלכות בלבד, אלא לכל שררות שבישראל... אפילו ממונה על אמת המים שמחלק ממנה לשדות; אין צריך לומר דיין או נשיא, - שלא יהא אלא מישראל,  שנאמר "מקרב אחיך, תשים עליך מלך" (שם) כל משימות שאתה משים עליך, לא יהיו אלא "מקרב אחיך".

ו.  אין מעמידין אישה במלכות, שנאמר "מלך" (שם) ולא "מלכה". וכן כל משימות שבישראל, אין ממנים בהם אלא איש.  ואין מעמידין מלך ולא כוהן גדול, לא גרע, ולא ספר, ולא בלן, ולא בורסי -   לא מפני שהן פסולין; אלא הואיל ואומנותן נקלה, העם מזלזלין בהן לעולם...  (הלכות מלכים פ"א).

הרמב"ם מנה את האיסור למנות מלך שאיננו ממוצא ישראלי בין תרי"ג המצוות שמקורן בתורה. הנימוק לאיסור זה ניתן בספרו "מורה הנבוכים": (נ) "For no individual has ever been the chief of a nation to whose race he did not belong, without doing it great or small injury (Guide III 50). , שכן הרמב"ם הניח כי קיימת חמלה אנושית אשר מקורה בקרבת דם (Guide III 41). לשון אחר: אין כאן טענה לגבי מעמד נחות של מי שאיננו יהודי, אלא התייחסות לזרותו. עקרונית, הרמב"ם היה אמור להצדיק את אי-מינויו של יהודי כנושא משרה של שררה באומה אחרת.

כאמור, הרמב"ם גם קבע כי אין למנות אשה למשרה של שררה, אם כי הוא לא מנה איסור זה בין תרי"ג המצוות. לא מן הנמנע כי ההסבר לכך נלמד מן הנימוק של איסור מינויים נוספים שנזכר בהמשך בקטע שצוטט: "לא מפני שהן פסולין; אלא... העם מזלזלין בהן לעולם. מעמדה של האשה בציבור הרחב הוא נחות, בין אם הדבר מוצדק בעיני הרמב"ם ובין אם לא. ככל הנראה תפיסה זאת עמדה גם מאחורי קביעתו של הרמב"ם לפיה "אישה לא תקרא בתורה בציבור מפני כבוד הציבור" (הלכות תפילה פרק י"ב הי"ז). מתברר כי הצירוף "כבוד הציבור" עשוי לציין גם את הלך הרוחות בקהילה באותו מקום ובאותו זמן, שכן כך הציג הרמב"ם בתשובתו לשאלה בדבר איסור קריאה בתורה בבתי הכנסת מתוך חומש ולא מתוך ספר תורה כשר (הלכות תפילה פי"ב הכ"ג). בתשובה זאת (רצ"ד) הוא הבהיר כי הצירוף "כבוד הציבור" הוא נימוק שאיננו עקרוני, והוא הציג תקדים היסטורי להתעלמות ממנו כאשר קראו בציבור בברכה בספרי תורה אשר לא היו מעובדים כהלכה: "ועל דוקיא (=דיוק) זה סמכו אנשי המערב... ומעולם לא נשמע בזה פוצה פה ומצפצף לפי שכולם בעלי בינה היו, וחכמתם מיושבת ומכוונת, וידעו שאין הברכה תלויה בספר... אלא בקריאה עצמה". לשון אחר: מכיוון שהציבור הרחב סבור שכבוד רב יותר הוא לקרוא בספר תורה עשוי קלף כהלכה, נקבע מלכתחילה לנהוג בהתאם ל"כבוד הציבור", אך אין בכך משום חיוב הלכתי של ממש. מסיבות מובנות לא נדון כאן בהשלכות האקטואליות של השאלה אם התקנות משום "כבוד הציבור" לגבי מעמדה של האשה היו – לדעת הרמב"ם – גם הן תלויות הקשר של זמן ומקום בלבד.

שכן, יש גם להניח כי התפיסות המדעיות והחברתיות של זמנו – בפרט לגבי תכונותיה של האשה – לא פסחו על משנתו של הרמב"ם, ואין להמעיט בהשפעתן ברב או במעט. מעמדה של האשה ביחס לגבר בא לידי במטאפורה, אשר יוחסה על ידי הרמב"ם לאפלטון, המציבה זה מול זה את החומר מול הצורה-האידיאה. היותו של החומר מקור ההעדר ובכלל זה כל הרעות הבאות לעולם, לעומת הצורה האנושית שהיא צלם אלוהים ומקור חיי הנצח – מביעים היטב את נחיתותה של האשה לעומת הגבר. תוך הזדהות עם המקור האפלטוני, צירף לכך הרמב"ם פרשנות אלגורית לקטעים מן המקרא: חוה לצד הנחש גרמו לתאוותיו של האדם להשתלט עליו ובכך להרחיקו ממימוש שלמותו, ותיאורי האשה האידיאלית לצד הזונה בספר משלי מבטאים את החומר האולטימטיבי הנכנע למרותה של הצורה לעומת החומר הגרוע השולט ומדכא. לצד השפעה זאת של הפילוסופיה היוונית, ניתן במידה מסוימת לייחד את עמדתו תוך השוואה של הוגי הדעות היהודים אשר היו קרובים לזמנו, שכן אף הם קיבלו את המסורת הדתית המחייבת, והיו נתונים תחת השפעתן של התפיסות המדעיות והחברתיות דאז.

ענייננו יהיה בקביעת מעמדו של ה"אחר" - האשה והנכרי - לעומת הגבר היהודי, ורק במעט ובעקיפין ביחס הנדרש כלפיו. יש טעם להבדיל בין טענת הנחיתות המתבטאת באמצעות הדירוג בין על-אדם לאדם או בין אדם לתת-אדם: גם אם השוויון האוניברסלי נפגם בשני המקרים - ההשלכות כלפי מעמדו העצמי של הנחות היא שונה. מעמדו הנחות של ה"אחר" עלול אמנם ליצור קיפוח ופגיעה כואבת, אך אין זה מן ההכרח: יחס פטרנליסטי עשוי להיות אוהב – בפרט כאשר ה"אחר" הוא אשה, הוא עשוי לבטא חמלה - כאשר האשה או הנכרי נתפס כבעלי-רגשות ונתונים לסבל, ואף להיות אכפתי – כאשר הנחוּת מתפקד כשותף לחיים או כעובד נחוץ. לעומת זאת, היחס עלול להיות עוין כאשר הנכרי משתייך לציבור אויב או לדת אחרת.

כדי להדגים את העלול להשתמע ממשנתו של הרמב"ם, נציג דוגמה קיצונית במיוחד המובאת על ידו, כאשר הגוי והאשה מתלכדים באדם אחד (="הגויה"), כאשר ככל הנראה לא היתה לפניו אסמכתא הלכתית מחייבת:

ישראל הבא על הגויה, בין קטנה בת שלוש שנים ויום אחד בין גדולה, בין פנויה בין אשת איש, ואפילו היה קטן בן תשע שנים ויום אחד, כיון שבא על הגויה בזדון - **הרי זו נהרגת, מפני שבאת לישראל תקלה על ידיה, כבהמה** (משנה תורה, הלכות איסורי ביאה פי"ב, ה"ח).

*If, by contrast, a Jewish male enters into relations with a gentile woman, when he does so intentionally, she should be executed. She is executed because she caused a Jew to be involved in an unseemly transgression, as [is the law with regard to] an animal. [This applies regardless of] whether the gentile women was a minor of three years of age, or an adult, whether she was single or married. And it applies even if [the Jew] was a minor of nine years old, [she is executed].*

בהקשר שלפנינו, אין לחיי הנכריה ערך עצמי כאדם: יש להמיתה כאשר היא מהווה מכשול ("שבאת לישראל תקלה על ידה") גם אם הנזק נעשה ביזמתו של הניזוק עצמו ("שבא על הגויה בזדון"). עם זאת, כדי להגיע למסקנות של ממש לענייננו, יש לבדוק את המרכיבים של הדוגמה שהובאה: האם האשה הנכריה היא בגדר "בהמה" ביחס לאדם מישראל, משום שהיא אשה, משום שהיא נכריה, או רק משום שהיא צירוף של השניים? ואולי יש בהקשר זה (כפי שאכן יתברר) גם מרכיב נוסף מעבר לשני אפיונים אלה?

עם זאת, מן הפיסקה אשר צוטטה לעיל ניתן במידת-מה להניח כי לשיטתו של הרמב"ם לא כל ילוד-אשה הוא בגדר אדם לכל דבר. ואכן, בספרו ההגותי מורה הנבוכים" ניתן למצוא אפיון של ילודי-אשה שהם בבחינת:

"…Is not a man, but an animal having the shape and configuration of men. (Guide I 7).

"The status of those is like that of irrational animals" (Guide III 51).

השגת "the true human form" שהיא בגדר ""human perfection נעשית על ידי לימוד. פססגתו של לימוד זה היא השגת האל כפי יכולת האדם, הנרכשת באמצעות סידרה של מדעים אשר בפסגתם נמצאת המטאפיזיקה.

\*

מכיוון שכך, נשאלת השאלה: האם קיימת חסימה עקרונית כלשהי בפני אדם לרכוש את ההשכלה הנדרשת, ואם כן – האם יש לה זיקה להיותו של אותו אדם אשה או נכרי? ואכן, הרמב"ם, באחד הפרקים ב"מורה הנבוכים" תיאר הרמב"ם חסימה מוּלדת, שאיננה מאפשרת לאדם בשום אופן לרכוש את הידע הנדרש:

For it has been explained, or rather demonstrated, that moral virtues are I mean perfect rationality – unless it be by a man thoroughly trained with respect to his morals and to endowed with the qualities of tranquility and quiet. There are moreover, many people who have received from their first natural disposition a complexion of temperament with which perfection is in no way compatible. Such is the case of one whose heart is naturally exceeding hot… This is also the case of one whose testicles have a hot and humid temperament… Similarly you can find among people rash and reckless folk… Perfection can never be perceived in such people… (G. I 34)

בהקשר זה נושא הלימוד הנדרש הוא המטאפיזיקה. המרכיבים הגופניים העלולים למנוע מן האדם להגיע להישג גם אם אינם פוגעים ישירות ביכולתו להשכיל, אלא בתכונות אופיו. אך מכיוון שאופי נינוח הוא תנאי הכרחי ללמידה, המזג החם והפזיזות המוגזמת הבלתי נשלטים אינם מאפשרים לאדם הלוקה בהם להשיג את המטרה הנכספת.

אך יושם אל לב: התפיסה המוצגת כאן אינה עולה בקנה אחד עם הטענה לפיה כל אדם עשוי להגיע לשלמות האנושית אם יתאמץ ככל יכולתו. טענה זאת הועלתה על ידי הרמב"ם בהקדמתו למסכת אבות "יתכן שיוולד [=האדם] מתחילתו מטבעו מוכן למעלה או למגרעת... יש רק הכנה מזגית... כך שייקל או יקשה עליו דבר מה. בשום אופן אין מעשה מחויב או נמנע". גם הדוגמה שהוצגה בהקשר זה שונה בעיקקרה מאלו שהוצגו ב"מורה הנבוכים":

...שיהיה מזגו של אדם נוטה יותר אל היובש, ועצם מוחו צח וליחויותיו מועטות. כי לאדם זה יקל יותר לזכור ולהבין עניינים מאשר לאדם ששולטת בו הליחה הלבנה, ובמוחו מרובות הליחויות... אם מלמדים אדם גס בטבעו ומרובה לחות ומסבירים לו, הוא ילמד ויבין, אבל בקושי ומתוך יגיעה.

כאן התכונה הגופנית איננה משפיעה על תכונות האופי אלא על יכולת הלמידה באופן ישיר. על פי התפיסה המקובלת דאז, מזגה של האשה הוא קר ולח יותר מזה של הגבר, הרמב"ם הזכיר זאת הן ב"פרקי משה ברפואה" (כה 29), והן בפירושו למשנה (יומא ח ד). לחות זאת פוגמת ביכולתה להבין ולזכור, אך ניתן להתגבר על כך במאמץ רב יותר.

בהקשר אחר אפיין הרמב"ם את טבען של הנשים בהיפעלות יתרה, ואף גרוע מזה: "how quickly they are affected and, speaking generally, how feeble are their intellects" (מו"נ ג לז). ככלל, "For a female in all species more defective than the male" (מו"נ ג מו). עם זאת, הרמב"ם לא אפיין את הנשים באותו פגם של חום מופרז שאיננו מאפשר בשום אופן להגיע לידי יישוב הדעת, כאשר הדוגמא שהובאה שם היתה לקוחה מאברי גופו של הגבר. גם הטענה לגבי חולשת שכלן איננה גורפת, אלא היא כאמור בגדר speaking generally"". עם זאת, נראה כי קשה למצוא אסמכתא להנחה לפיה הרמב"ם סבר כי נחיתותן האינטלקטואלית של הנשים נובעת אך ורק מנסיבות חברתיות-תרבותיות. מזג גופן הלח מקשה עליהן - יותר מאשר על הגברים - להגיע להישגים אינטלקטואלים, אך אין הוא מונע זאת מהן באופן מוחלט.

מודעותו של הרמב"ם למגבלות האינטלקטואליות של האשה באה לידי ביטוי ביחסו לדרך השכלתה. הוא הניח שהיא יכולה בהחלט ללמוד מה הם המעשים הנדרשים על פי ההלכה כדי לקיים חברה תקינה:

... לידע ביאור האסור והמותר וכיוצא בהן משאר המצוות.  ואף על פי שדברים אלו "דבר קטן" קראו אותם חכמים, שהרי אמרו חכמים "דבר גדול מעשה מרכבה, ודבר קטן הוויה דאביי ורבא" ; אף על פי כן, ראויין הן להקדימן:  שהן מיישבין דעתו של אדם תחילה. ועוד, שהן הטובה הגדולה שהשפיע הקדוש ברוך הוא ליישוב העולם הזה, כדי לנחול חיי העולם הבא.  ואפשר שיידעם הכול: גדול וקטן, איש ואישה, בעל לב רחב ובעל לב קצר (הלכות יסודי התורה ד יג).

מכיון שגם בעל "לב קצר" יכול להבין ולדעת כיצד עליו לנהוג, והם מועילים "ליישוב העולם הזה" – הרי שאין כל סיבה שאשה לא תלמדם. לצד זאת, תועלת הלימודים עצמם בצדם: הם מביאים ליישוב הדעת הנחוץ כדי לרכוש את הידע המטאפיזי. מדברי הרמב"ם הללו אין לראות עדיין המלצה או הדרכה ללימודים תיאורטיים בתחום המטאפיזיקה לא על ידי ילדים, לא על ידי בעלי "לב-קצר" ולא על ידי אשה.

לצד זאת, המסורת היהודית קבעה כי האשה אינה חייבת במצוות תלמוד-תורה, ואין לצפות כי הרמב"ם יחרוג מכך. אך את עיקר דעתו-הוא ניתן לגלות בדברי הההסבר שניתנו על ידו לעמדתם ואף לנימוקיהם של חז"ל:

אישה שלמדה תורה, יש לה שכר; אבל אינו כשכר האיש, מפני שלא נצטווית...

ואף על פי שיש לה שכר, ציוו חכמים שלא ילמד אדם את בתו תורה (סוטה ג ג):  מפני שרוב הנשים, אין דעתן מכוונת להתלמד, והן מוציאין דברי תורה לדברי הבאי לפי עניות דעתן. אמרו חכמים: "כל המלמד את בתו תורה, כאילו לימדה תיפלות" (שם שם).  במה דברים אמורים? בתורה שבעל פה.  אבל תורה שבכתב, לא ילמד אותה לכתחילה; ואם לימדה, אינו כמלמדה תיפלות  (הלכות תלמוד תורה פ"א הי"ג).

הרמב"ם היה כפוף אפוא להלכה, והוא פסק בהתאם לה: תלמוד תורה מוטל על גברים, ומלכתחילה עליהם ללמוד או ללמד את צאצאיהם הזכרים בלבד. אך בדיעבד, אשה שלמדה – שכרה מובטח לה, ואב אשר כבר לימד את בתו תורה שבכתב – לא עשה מעשה חסר-תועלת. עם זאת, ניסוחו של הנימוק שניתן על ידי הרמב"ם עשוי לבטא את תפיסתו האישית: "מפני שרוב הנשים, אין דעתן מכוונת להתלמד, והן מוציאין דברי תורה לדברי הבאי, לפי עניות דעתן". ההנמקה לגבי האיסור הכולל מבוססת על ההנחה לגבי "רוב הנשים". הצורה "להתלמד" בשונה מ"ללמוד" פירושה בדרך כלל ללמוד מן המורה, כך למשל: "מכניסין את התינוקות להתלמד כבן שש או שבע" (הלכות תלמוד תורה פ"ב ה"ב). אם כן מהי אותה דעה של נשים שאיננה מכוונת לכך? הצירוף "דעה מכוונת" או אף "דעה נכונה" משמעו במקרים רבים: דעה מיושבת (הלכות גירושין פ"ב הי"ד, הט"ז), או מרוכזת (הלכות יסודי התורה פ"ז ה"ח). סביר אפוא להניח כי בשונה מן הילדים-הזכרים שהם ראויים להתלמד, הילדות ברובן אינן מסוגלות להתרכז לצורך זה, והן עלולות אף לגרום לנזק: "והן מוציאין דברי תורה לדברי הבאי לפי עניות דעתן". הצירוף: "עניות דעתן" מבטא ככל הנראה את התכונה שנוסחה על ידי חז"ל בקביעה: "נשים – דעתן קלה עליהן" (שבת לג ע"ב). אמנם, עקרונית קיימת אפשרות עתידית ש"תרבה דעתן" (הלכות תשובה פ"י ה"ב), אבל, כאמור, הרמב"ם איננו מתייחס כאן ליחידות סגולה. החשש אותו הוא מביע הינו לנזק: "והן מוציאות דברי תורה לדברי הבאי", וכפי שגרס הרמב"ם בפירושו למשנה: "מלמדה תפלות' – הוא דברי הבאי ודברי משלים'". כפי שכבר נאמר לעיל, הרמב"ם סבור היה שהנשים, למרות מיעוט דעתן, טוב שתלמדנה את "הוויות אביי ורבא", את המעשים הנדרשים לשם ישובו של העולם. התורה שבעל-פה אשר לימודה נאסר על הנשים איננה אפוא מצבור ההלכות המעשיות, אלא כנראה הטקסט הרציף של הגמרא, הכולל גם עניינים שאינם בגדר הלכה פסוקה. חלק מהלימוד הזה אופיין על ידי הרמב"ם כ"כילוי הזמן במשא ומתן בתלמוד" (אגרות רנ"ה). אך החשש הרב יותר הוא כנראה בחלק המדרשי, אשר עלול להתפרש על ידי הציבור הרחב כדברי הבאי. עם זאת, יש לחזור ולהדגיש כי הרמב"ם דן בהקשר זה ב"רוב הנשים" וב speaking generally"", כאשר - כפי שיתברר בהמשך - לפחות אשה אחת מימשה את צלם האלוהים שבה.

\*

שכן, השלמות האנושית בשיאה, לשיטתו של הרמב"ם, עשויה להיות מגולמת בשני אופנים: [1] בכך שהאדם בחייו מגיע לדרגת נבואה. [2] בכך שהאדם במותו זוכה בחיי-נצח שכליים, אלו הנקראים בלשון המסורתית: העולם הבא. מתברר כי שני אלה אינם נחלתו של הגבר וניתן למצוא לאורך ההיסטוריה לפחות תקדים אחד של אשה.

לכאורה ניתן להניח כי על פי פירושו של הרמב"ם למשנה (הקדמה למסכת אבות, ד), כלל הנשים יוצאות מצרים היו נביאות: "... אנשים – שהקטנה בנשיהם היתה משולה ליחזקאל בן בוזי (=הנביא), כמו שציינו חכמים (דברים רבה כי תבוא ח ועוד)." הנחה זאת תואמת את תפיסתו של ר' יהודה הלוי לפיה "שכולם הגיעו לרמה כזאת שהדיבור האלוהי הופנה אליהם, והדבר – עבר אל נשיהם והיו מהן נביאות... הפרי הופיע במשה אהרן ומרים" (הכוזרי א צה). שכן, על פי ספר ה"כוזרי" זכה עם ישראל כולו בהתגלות האלוהית בסיני לאחר הכנה קצקה למדיי: "העם הכינו עצמם והתכוננו לדרגת הנבואה... לאחר שלושה ימים היה זה" (הכוזרי א פז). לעומת זאת, על פי תפיסתו של הרמב"ם כפי שהיא מפורשת ב"מורה הנבוכים" (ב לג) לא זכו כל הנוכחים במעמד זה לשמוע את דבר האלוהים משום שלא היו ראויים לכך. נראה אפוא כי דבריו של הרמב"ם בפירוש המשנה לגבי עליונותן הנבואית של כלל יוצאות מצרים אינם עולים בקנה אחד עם השקפתו המגובשת הן לגבי רמתו של דור המדבר והן לגבי הכישורים הגבוהים הנדרשים להשגת הנבואה.

עם זאת, הרמב"ם נקב בשמה של אשה אחת אשר זכתה הן בנבואה והן בחיי העולם הבא: מרים אחות משה ואהרן. לשמה צורף על ידו הכינוי בו נקראה בתנ"ך "מרים הנביאה" (הלכות טומאת צרעת טז טז). תיאור אופן צאתה של מרים מן העולם הזה (לצד משה ואהרן) הוצג כsalvation from death" ", כאשר בהקשר זה של נצחיות חיי-האמת The other prophets and excellent men are beneath this degree"". לכאורה, עשוי להשתמע מכך שמרים, בדומה לאהרן, זכתה בדרגה הגבוהה ביותר של השלמות האנושית. אך יושם על לב: באותו הפרק, נזכרים לצדו של משה דווקא שלושת אבות האומה, כמי ששמרו על רמתם הגבוהה גם כאשר עסקו בענייני חולין. נראה אפוא כי הדירוג בהקשרים אלה הוא תלוי הקשר: האבות היו נעלים על כל השאר בכך שהם לא ירדו בדרגתם במשך פעילותם הציבורית, ואילו מרים ואהרן – בכך שנפטרו כאשר היו במלוא פעילותם השכלית. בין כך ובין כך אין לראות באף אחד מהשגים אלו השוואה גמורה לרמתו הנבואית של משה, אשר השתייך לשתי הקבוצות: הרמב"ם קבע במפורש כי משה התעלה ברמתו הן על אהרן והן על אברהם. בכל מקרה, היתה לפחות אשה אחת בהסטוריה אשר הגיעה לדרגת הנבואה וזכתה להשארות הנפש ברמה גבוהה ביותר.

\*

כאמור, ה"אחר" במשנת הרמב"ם הוא גם הנכרי. כאן, בשונה מר' יהודה הלוי, לא משתמע כי קיים הבדל מהותי תורשתי-מוּלד בינו ובין היהודי. אמנם, הרמב"ם היה גם שותף לתפיסה דאז, לפיה אוכלוסיות מסוימות הן בעלות מזג גופני לקוי, העלול לפגום ביכולותיהם האינטלקטואליות. הדברים תוארו על ידו ב (25, 58)""The Medical Aphorism of Moses Maimonides בו צוטט הפילוסוף המוסלמי הנערץ עליו:

In the Book of Elements, Abu Nasser Alfarabi mentioned that people living in temperate climate are more perfect in their intelligence… than people living in the far northern or southern climates. עמ' 430))

על האוכלוסיה שבאזורים הממוצעים נמנים בין היתר דוברי השפות הבאות: The Greek language, Hebrew, Arabic, Persian and Aramaic (p. 431)

הכללתם של היונים עם הקבוצה הממוצעת החיובית, מקשה על ייחוסם ליפת בן נח אשר פנה אל הצפון הרחוק, כפי שטען לפניו ר' יהודה הלוי: "היו יוונים, ויוון מבני יפת, תושבי הצפון... והחכמה... מצויה רק בצאצאי שם... אל היוונים באה החכמה רק כאשר ידם היתה על העליונה" (הכוזרי א סג). תפיסתו של הרמב"ם היתה שונה: לדעתו, מקורה של החכמה היוונית לא היה דווקא בישראל, והעם היווני, כאמור, איננו נמצא בירכתי-צפון אלא באזור התרבותי הממוזג. גם ראשיתה של התפלגות האנושות לאקלימים השונים מתוארת על ידו באופן שונה. הוא הניח כי עד ימיו של שת בנו של אדם הראשון, היתה דעת ה' שלטת בעולם (הלכות עבודה זרה פ"א ה"א). מאוחר יותר, מימי אנוש ואילך, החלה להיווצר הפגאניות הצאבאית (the Sabians), אשר extended over the whole earth" "(מו"נ ג כט). אך בהשפעתו של אברהם וממשיכיו נדחקה אלילות זאת מן המרכז עד In the extremities of the earth, … the Turks in the and the Hindus in the extreme South. . קיימת אפוא חפיפה בין הימצאות הפגאניות באקלימים הקיצוניים ובין היותם של בני האדם באזורים אלה נחותים ונטולי מזג מאוזן, כאשר הם אף מתוארים כ"חוליה החסרה" התרבותית בין האדם לקוף:

 … The furthermost Turks found in the remote North, the Negroes found in the remote South, and these who resemble them from among them that are with us in these climates. The status of those is like the irrational animals. To my mind, they do not have the rank of man, but have among the being a rank lower than the rank of man, but higher than the rank of apes (III 51).

אמנם, כאשר ההסבר לנחיתות התרבותית הוא העדר השפעתה של דעת-האל אשר הופצה באקלימים האמצעיים בלבד, אין בכך כדי להסביר היטב את נחיתותו של מזג גופם (לצד הופעתם החיצונית ולשון דיבורם) של הנולדים באזורים אלה. בכל מקרה, גם אם אין האקלימים הקיצוניים על חסרונותיהם כוללים כנראה אוכלוסיות מישראל, הרי שהן אינן מאפיינות את כלל הנכריים.

ואמנם, גם מי שאיננו יהודי עשוי עקרונית לזכות הן בנבואה והן בחיי נצח. שכן, בשונה מר' יהודה הלוי, הרמב"ם אפיין באופן מפורש את הנבואה כשלמות האופיינית למין האנושי בכללותו:

שזה המין האנושי יש שימצאו בו אישים... ואלה הם הנביאים, וזוהי הנבואה וזהו ענינה (הקדמה לפרק חלק, היסוד השישי)

מיסודי הדת, לידע שהאל מנבא את בני האדם (הלכות יסודי התורה, פ"ז ה"א).

אבל שלא נאמין בנבואת זיד ועמר - אין זה בשביל שאינם מישראל כמו שחושבים ההמון... שהרי איוב וצופר ובלדד ואליפז ואליהוא כולם אצלנו נביאים ואף על פי שאינם מישראל... אבל נאמין בנביא או נכחישהו מצד נבואתו ולא מצד יחוסו (אגרת תימן).

לכאורה, ניתן היה לצפות כי הרמב"ם ידגים את הימצאות הנבואה בקרב הנוכרים באמצעות דמותו של בלעם, אשר הוצג על ידי חז"ל כנביא שקול למשה רבנו או אף כגדול ממנו (במדבר רבה יד כ). אך אפשרות זאת נפסלה על ידו עקרונית:

Thus it has been made clear that his apprehension is different from that of all those who came after him in Israel, which is "a kingdom of priests" (Exod. 19, 6) and all the more of all who came from other nations. (Guide II 35)

היותם של ישראל בגדר "ממלכת כהנים וגוי קדוש" אופיינה על ידי הרמב"ם באמצעות "ידיעתו יתעלה" (מו"נ ג לב) על ידם, משמע: השגתם את האל. מכיוון שעל פי המקרא לא קם בישראל נביא כמשה, נשללה על אחת כמה-וכמה האפשרות כי יקום נביא כמוהו בעמים נחותים יותר. ההנחה הסמויה עליה כנראה מושתת הטיעון שלפנינו היא כי קיימת זיקה בין הישגיו של הנביא ובין מעלתה של החברה בה הוא נמצא, והדברים יובהרו בהמשך. באשר לבלעם, המועמד המתחרה כביכול לכתר, הרי שהוא אופיין במורה הנבוכים (ב מה) כבעל דרגה תת-נבואית אפילו "בעת שהיה טוב", כאשר רשעותו כבר פורטה באריכות בפירוש המשנה (סנהדרין י,ב, אבות ה,יז). אך דא-עקא: גם הדוגמאות ההיסטוריות, לכאורה, שהובאו "באגרת תימן" של נוכרים אשר זכו בנבואה אינן מוצלחות במיוחד. איוב הוצג ב"מורה הנבוכים" מחד גיסא, כתת-נביא (מו"נ ב מה), ומאידך גיסא - כדמות בדיוניות בלבד, שכן הרמב"ם צידד כנראה בעמדה לפיה סיפורו איננו אלא בגדר אלגוריה (שם ג כב). עם זאת, כאמור, הרמב"ם קבע מפורשות אין כל מניעה עקרונית כי מי שאינו יהודי ישיג את דרגת הנבואה.

\*

לצד הנבואה, גם חיי הנצח הוצגו על ידי הרמב"ם כאוניברסליים לחלוטין:

אלא כל איש ואיש מכל באי העולם, אשר נדבה רוחו אותו והבינו מדעו להיבדל לעמוד לפני ה' לשרתו ולעובדו לדעה את ה', והלך ישר כמו שעשהו האלוהים, ופרק מעל צווארו עול החשבונות הרבים אשר ביקשו בני האדם -- הרי זה נתקדש קודש קודשים, ויהיה ה' חלקו ונחלתו לעולם ולעולמי עולמים (הלכות שמיטה ויובל יג יב).

לצד הדרישות הללו מאיש-המעלה, הציע הרמב"ם גם כרטיס כניסה פחות תובעני לחיי העולם הבא. לנכרים, אשר לא הוטלו עליהם תרי"ג מצוות, די בקיום שבע בלבד: איסורי עבודה זרה, גילוי עריות, שפיכות דמים, גזל, אכילת אבר מן החי והחיוב להקים בתי דין. הרמב"ם פירט:

מצות שנצטוו בני נח... והמקבל אותם הוא הנקרא "גר תושב" בכל מקום... כל המקבל שבע מצות ונזהר לעשותן - הרי זה מחסידי אומות העולם, ויש לו חלק לעולם הבא, והוא שיקבל אותן ויעשה אותן מפני שצוה בהן הקב"ה בתורה, והודיענו על ידי משה רבינו שבני נח מקודם נצטוו בהן. אבל אם עשאן מפני הכרע הדעת - אין זה גר תושב ואינו מחסידי אומות העולם אלא (נוסח אחר: ולא) מחכמיהם (הלכות מלכים פ"ח ה"י - הי"א)

נכרי המקבל על עצמו לקיים את שבע מצוות בני נח, זכאי לגור בארץ ישראל, ולכן הוא נקרא "גר תושב" על שם זכותו, גם אם איננו מממש אותה. כאשר אדם זה גם מקפיד לקיים את אשר קיבל על עצמו, הוא בגדר "חסיד אומות העולם" ויש לו חלק לעולם הבא. אך קיים תנאי נוסף: עליו לקבל זאת "מפני שצוה בהן הקב"ה בתורה, והודיענו על ידי משה רבינו שבני נח מקודם נצטוו בהן", משמע: מתוקף סמכותה של תורת משה. אדם כזה לא רק שאיננו יכול להישאר נוצרי עובד עבודה זרה, אלא גם לא מוסלמי המאמין בציוויו של הקוראן ובתכנו ככתבי קודש מחייבים.

אך לצד זאת, מתברר כי כל הנאמר לעיל יהיה תקף רק בימות המשיח: "ואין מקבלין גר תושב, אלא בזמן שהיובל נוהג; אבל שלא בזמן היובל, אין מקבלין אלא גר צדק בלבד" (הלכות עבודה זרה פ"י ה"ח, וכן הלכות איסורי ביאה פי"ד ה"א-ה"ו). הקטיגוריות של "גר תושב", ומכאן גם של גם "חסיד אומות העולם", יחולו על הנכרים רק בימות המשיח, כאשר יחזרו ימים כמקדם, ו"עושין שמטין ויובלות ככל מצותה האמורה בתורה" (הלכות מלכים פי"א ה"א). בתקופה הנוכחית הנוכרי יכול לשפר את מעמדו רק באמצעות התגיירות מלאה בה הוא הופך ליהודי המחוייב בתרי"ג מצוות.

ואכן, כפי שכבר הדגישו רבים וטובים, על פי הרמב"ם, ההבדל בין מי שמשתייך לעם היהודי ובין מי שאיננו כזה, מתבטא בכך שהיהודי (בימי הרמב"ם לפחות) נולד לחברה המקבלת את תרי"ג המצוות על עצמה, והנכרי – לא. כאשר אף הנכרי כפרט מקבל על עצמו את תרי"ג המצוות כ"גר צדק", הרי הוא יהודי לכל דבר. בכך – כפי שכבר הודגש לא אחת – קיים הבדל מהותי בין הרמב"ם לר' יהודה הלוי, אשר טען כי היהודי מלידתו הוא בעל מהות מקודשת שאיננה ניתנת לאימוץ.

\*

מכיוון שכך, נשאלת השאלה: האם מעמדו של הנכרי ההדיוט נחות ממעמדו של הדיוט מישראל? התשובה לכך ניתנת בהקשרים שונים. על פי אחד מהם משתמע כי חיי היהודי הם בעלי ערך מקודש, ללא התניה בהתנהגותו, אלא על שום אמונתו הבסיסית: "... והתורה הקפידה על נפשות ישראל – בין רשעים בין צדיקים – מאחר שהם נלווים אל ה', ומאמינים בעיקר הדת" (הלכות רוצח ושמירת הנפש, פי"ג הי"ד). נראה כי בהקשר זה יש לפרש את "וו החיבור" כ"וו הביאור": כל ישראל הם נלווים אל ה' בכך שהם מאמינים בעיקר הדת. ההסבר למעלתם היתרה בהקשר זה דומה למדיי לקביעה שכבר נזכרה לפיה ישראל הם בגדר "a kingdom of priest and a holy nation' (Exod. 19, 6), through the knowledge of Him" (Guide III 32).

בהקשר אחר, מאופיין כנראה מעמדו המיוחד של רוב הציבור הישראלי המצוי כתוצר של מעשיהם בלבד, וניתן להציג זאת באמצעות הקטיגוריה של " the multitude of the adherence of the Law (Guide III 51 ), העשויה לתאר את ההדיוט היהודי. אוכלוסיה זאת תכלול ככל הנראה גם את הנשים בישראל, שכן הן פטורות רק מחלק קטן מן המצוות. כפי שנדון לעיל, הדרך להתקדמות איננה חסומה עקרונית בפניהן, גם אם מטבען יש להן בדרך כלל קשיי-למידה אופייניים העלולים להקשות עליהן את רכישת ההשכלה. מעמדו של מי שנמצא בקטיגוריה זאת של "the multitude of the adherence of the Law " תואר במשל מפורסם אשר הוצג in the conclusion של מורה הנבוכים (ג נא). על פי משל זה, האנושות כולה מדורגת על פי מידת קרבתה וריחוקה אל המלך הנמצא בארמונו. קטיגוריה זאת נמצאת בתוך אזור תרבות, ככל הנראה באקלימים הממוצעים, היא עדיין רחוקה מן הארמון, אך פניה מופנות אליו. קבוצות האוכלוסין הנמצאות במצב משופר ממנה, בקירבה רבה יותר למלך, מורכבות כמובן מאלו אשר רכשו ידע. ההשכלה הנרכשת היא המדרגת את מיקומו של האדם ביחס אל מטרתו. עם זאת, פרט למיקומו של האדם, קיים פרמטר מדרג נוסף: האפשרות הריאלית נוסכת התקווה כי אדם זה יתקרב אל יעודו. כפי שיתברר, פרמטר כזה מצוי אצל אותם "the multitude of the adherence of the Law ". פרמטר זה מורכב משני מרכיבים: האחד - הם נמצאים בתוך מדינתו של המלך ולא מחוץ לה, ופניהם מופנות כלפי הארמון, והשני - פניהם מופנות כלפי ההיכל וכל צעד שיבצעו יקדם אותם לעבר המלך. כפי שיתברר, יתרונות אלה מבחינים בין כלל הציבור היהודי מן הציבורים האחרים.

קבוצה אחת היא זאת המרוחקת וממוקמת מחוץ לאזורי התרבות האנושית, והיא כבר הוזכרה לעיל:

… The furthermost Turks found in the remote North, the Negroes found in the remote South, and these who resemble them from among them that are with us in these climates. The status of those is like the irrational animals. To my mind, they do not have the rank of man, but have among the being a rank lower than the rank of man, but higher than the rank of apes (III 51).

מיקומה של הקבוצה השניה משופר יותר, שכן היא נמצאת באזורי התרבות, אך הם "have opinions and are engaged in speculations" אך דעותיהן מאופיינות כ""incorrect. למעשה, על פי המינוח של הרמב"ם הם ראויים כנראה לכינוי "heretics" (בערבית: kufr), אשר בשונה מן הignorance"" שמשמעה אי ידיעה את שניתן לדעת, ה"heresy" מתבטאת לשיטתו ב"belief about a thing that is different from what the thing really is" (I 32), למעשה: טעות. אלו הסבורים שהם יודעים, הם למעשה "And they are far worse than the first" משני נימוקים: הם עצמם ככל שימשיכו בדרכם הם יתרחקו יותר מן האמת, ובשונה מן הבּוּרים אשר מחוץ לאזורי התרבות, הם מהווים סכנה לאחרים: "They are those concerning whom necessity at certain times impels killing them… lest they should not astray the ways of others" (Guide III 51)

כאמור, הבּוּרים המצויים בעיקר בצפון כדור הארץ המיושב ובדרומו, הם שרידי הפגאנים הקדומים. כנגד זאת, הכופרים-הטועים, המהווים את אוכלוסיית אזור המרכז, הם בני התרבות שאינם נמנים עם מאמיני דת האמת. בהווה אלו עשויים להיות הנוצרים אשר אופיינו על ידי הרמב"ם הן כעובדי עץ ואבן (פירוש המשנה, עבודה זרה א, א-ד) והן כמאמינים בשילוש (מורה הנבוכים א,נ). לעומת זאת, מעמדם של המוסלמים שונה: "אלו הישמעאלים אינם עובדי עבודה זרה כלל... והם מייחדים לאל יתעלה יחוד כראוי, יחוד שאין בו דופי" (אגרת לר' עובדיה הגר). אמנם הקוראן איננו תורה אלוהית, אך זאת לא משום תוכנו, אלא מכיוון שמוחמד לא היה יכול בשל מגבלותיו המוסריות לזכות לנבואה ולהיות שליח האל, והיה פלגיאטור של תורת משה. הרמב"ם אפיין את המוסלמים כציבור מונותאיסטי שהתנהגותו איננה מרוסנת. בכל מקרה, נראה כי אפיון מרביתם כ- the multitude of the adherence of the Law חסר ביסוס ממשי.

בין כך ובין כך, לא אחת משתמע כי מעמדו של הנוכרי המצוי, גם אם אינו עובד עבודה זרה (שהוא גם הנוצרי לשיטת הרמב"ם) איננו חורג בהכרח ממעמדה של בהמה, והדבר בא לידי ביטוי בהנמקות המובאות על ידי הרמב"ם למספר הלכות. האחת – בה הרמב"ם מציין "שדירת הגוי אינה דירה, אלא כבהמה הוא חשוב" (הלכות עירובין פ"ב ה"ט), האחרת - בה הוא דן באיסור לסוך בשמן המשחה: " וגויים שהן כבהמה... - פטור, שנאמר: "ועל בשר אדם לא ייסך" (שמות ל לב) (הלכות כלי המקדש פ"א ה"ו).

לצד אלה, הדוגמה משמעותית ביותר לענייננו היא זאת שהובאה בראשית הדברים, בה מפורט מעמדו של ה"אחר" המשולב: הנכריה+האשה = הנכריה. הדיון בהקשר זה הוקדש לאיסור לקיים יחסי-מין בין יהודים לנוכרים. היהודים שהפרו איסור זה סופגים במקרים מסוג זה ל"ט מלקות אם כוונתם היתה להינשא, שכן בכך עברו על איסור מן התורה, ואם לא התכוונו לכך - הם נענשים רק במכת מרדות. במקרה שהגבר הוא יהודי והאשה היא גויה מתווספת לענישה זאת הנעשית על ידי בית דין ענישה נוספת: אם הדבר נעשה בפומבי הוא נהרג על ידי קנאים, ובכל מקרה הוא נענש ב"כרת" בידי שמים. הרמב"ם מבהיר את חומרת הנזק שנגרם במקרה זה:

עוון זה, אף על פי שאין בו מיתת בית דין, אל יהי קל בעיניך, אלא יש בו הפסד שאין בכל העריות כמותו: שהבן מן הערווה – בנו הוא לכל דבר, ובכלל ישראל ייחשב, אף על פי שהוא ממזר. והבן מן הגויה אינו בנו, שנאמר: "כי יסיר את בנך מאחרי" (דברים ז ד) – מסיר אותו מלהיות אחרי ה'. ודבר זה גורם להדבק בגוים שהבדילנו ה' מהם, ולשוב מאחרי ה' ולמעול בו (הלכות איסורי ביאה פי"ב ה"ו).

התוצאה האפשרית החמורה היא היוולדו של נכרי במקום יהודי. התיאור של המעבר מ"להיות אחר ה'" לעבר "ולשוב מאחרי ה ולמעול בו'" תואם במידה מסוימת את התיאור שנזכר לפיו "ישראל – בין רשעים בין צדיקים – ... נלווים אל ה', ומאמינים בעיקר הדת" (הלכות רוצח ושמירת הנפש, פי"ג הי"ד). לשון אחר: להיוולד כנכרי ולא להיוולד כיהודי הוא בגדר "הפסד" משמעותי ביותר, והיהודי שגרם לכך נענש בחומרה.

מה דינם של הנכרים המעורבים בנושא שלפנינו? כאשר מדובר ב"גוי הבא על בת ישראל, אם אשת איש היא – נהרג עליה, ואם פנויה – אינו נהרג", לשון אחר: דינו מקביל במידה רבה לדינו של "ישראל הבא על בת ישראל". כאמור, במקרה זה, הצאצא הנולד מיחסים אלה הוא יהודי לכל דבר. אך כאמור התוצאה שונה לחלוטין כאשר מעורבת בכך נכריה, וגרימתה ל"הפסד" מחמיר את ענשה:

אבל ישראל הבא על הגויה, בין קטנה בת שלוש שנים ויום אחד בין גדולה, בין פנויה בין אשת איש, ואפילו היה קטן בן תשע שנים ויום אחד, כיון שבא על הגויה בזדון - **הרי זו נהרגת, מפני שבאת לישראל תקלה על ידיה, כבהמה.** ודבר זה מפורש בתורה, שנאמר: "הן הנה היו לבני ישראל בדבר בלעם... וכל אשה יודעת איש למשכב זכר – הרוגו" (במדבר לא טז-יז). (הלכות איסורי ביאה פי"ב, ה"א-ה"ח).

דינה של הנכריה הוא מוות, כאשר אין כל התייחסות להיותה בוגרת או קטינה (בת שלושה חדשים ויום אחד) פנויה או אשת איש. מרכיבים אלה הם רלוואנטיים לגבי עונשה של יהודיה: אין היא נענשת כלל כאשר היא קטינה, ואיננה נהרגת אם היא פנויה. יתרה מכך, הקריטריון לפנינו הוא אם היהודי הוא זה "שבא על הגויה בזדון", ואילו אין מניעה שמבחינתה של הנכריה הדבר נעשה באונס. ההסבר הוא "משום שבאה תקלה על ידה כבהמה". אפיון זה ("כבהמה") מתפרש בהקשר הבא:

קטן בן תשע שנים ויום אחד שבא על הבהמה, או הביאה עליו – היא נסקלת על ידו והוא פטור... ... השוכב עם הבהמה בשגגה, והאשה שהביאה את הבהמה עליה בשגגה - אין הבהמה נסקלת על ידן, ואף על פי שהם גדולים (שם א טז-יח).

סקילתה של הבהמה נובעת רק כאשר היא גרמה לתקלה של מעשה פשיעה בזדון, גם אם הפושע אינו בר-עונשין והוא עצמו פטור. הוא הדין בנכריה. בדומה לבהמה, אף היא בגדר אוביקט לכל דבר שיש לחסלו כאשר הוא גורם לתקלה משמעותית. האסמכתא המקראית המובאת על ידי הרמב"ם עניינה בבנות-מדין שהיו למכשול לישראל: "הן הנה היו לבני ישראל בדבר בלעם... וכל אשה יודעת איש למשכב זכר – הרוגו" (במדבר לא טז-יז), כאשר חז"ל דרשו "בראויה ליבעל הכתוב מדבר" (יבמות ס ע"ב). הרמב"ם נסמך איפוא על התקדים המקראי של בנות מדין, גם מבלי שהיתה לו כל מחוייבות הלכתית להישמע לפסיקה עקרונית שקדמה לו. פסיקתו של הרמב"ם מתפרשת באמצעות דבריו שכבר הובאו לעיל בהקשר הלכתי אחר, בו השאלה ההיפותטית שהועלתה על ידו היתה לגבי אפליה לרעה של הנכרי בענייני נזק שנגרם על ידו:

ואל יקשה בעיניך דבר זה ואל תתמה עליו, כמו שלא תתמה על שחיטת בעלי החיים אף על פי שלא עשו שום רע, לפי שמי שלא נשלמו בו התכונות האנושיות - אינו אדם באמת, ואין תכליתו אלא לאדם (פירוש המשנה, בבא קמא ד,ג).

\*

סוף דבר: כפי שמתברר, הרמב"ם ככל הנראה לא ראה כל מכשול עקרוני העומד בפני ה"אחר" המבקש להגיע לשלמות האנושית. עם זאת, ככל הנראה קיים אי-שוויון משמעותי המתבטא ב"נגישות ליתרון" (inequality of access to advantage"") בין הגבר היהודי מחד גיסא ובין האשה או הנכרי מאידך גיסא. מקורה של נחיתות יחסית זאת הוא בשל נסיבות ביולוגיות אצל האשה, ובשל נסיבות היסטוריות-חברתיות אצל הנוכרי. מזגה הלח של האשה הוא הגורם לה לקשיי-למידה, ואילו מוצאו של עם ישראל מאברהם ומשה, אשר יצרו מהפכה אינטלקטואלית וחקיקתית, הוא אשר גרם ליתרונו על שאר העמים. מכיוון שכך, "... הגוי שלא עמד על הר סיני ולא ניתנה לו התורה, סיכוייו להגיע לשלמות האנושית קלושים לאין שיעור מאלו של היהודי". בכל מקרה, נראה כי מעמדה של האשה היהודיה המצויה קרוב יותר למעמד של "עמי הארץ העוסקים במצוות" מאשר למי ש"כבהמה הוא חשוב".

באופן פרדוקסלי, דווקא ר' יהודה הלוי, על ההדגש הלאומי בו הוא נקט, הציג עמדה שונה. הוא אמנם סבר כי אך ורק מי שנולד כיהודי יכול להגיע לפסגת ההישג של מימוש "הענין האלוהי" באמצעות נבואה, ובכלל זה אף לא מי שהפך ל"גר צדק" יהודי. לעומת זאת, לשיטתו, המין האנושי, אופיין על ידו כבעל "הענין השכלי", המאפשר לו לחיות חיי חברה תקינים, והשתייכות למין זה איננה מותנית בהישג אינטלקטואלי משמעותי. הרמב"ם, כאמור לעיל, הביע הערכה יתרה לצעד הגיור, ומי שבחר להיות יהודי הוא שווה-מעמד לחלוטין למי שנולד לתוך עם ישראל. בכל מקרה, כפי שהודגש, לשיטתו של הרמב"ם, אין כל מגבלה עקרונית העומדת בפני ה"אחר", בין אם הוא נכרי ובין אם הוא אשה, והוא עשוי להגיע לפסגה האנושית המתבטאת בהשגת הנבואה ובחיי-נצח.