**הצעה להצגה בכנס – מאפייני החשיבה הטיעונית של סטודנטים חרדים**

הישיבה החרדית היא מוסד חינוכי יוצא דופן במדינת ישראל. החל מגיל שלוש עשרה, הנערים החרדים לומדים בישיבה, ומקדישים את כל זמנם ללימוד התלמוד. זאת, מבלי ללמוד מקצועות כלליים כמו מתמטיקה, מדעים או אנגלית.

למרות שעל פי האידיאל החרדי הגבר אמור להמשיך ללמוד כל חייו בישיבה, בשנים האחרונות, יותר ויותר חרדים עוזבים את הישיבה ופונים להשכלה גבוהה בגילאי העשרים והשלושים. ועולה השאלה – **מה הם מאפייני החשיבה עימם מגיעים בוגרי הישיבות אל ספסלי האקדמיה ואיזה מטען תרבותי הם מביאים עימם? ובאיזה אופן מאפיינים אלו שונים מאלו של בוגרי מערכת החינוך הכללית?** המחקר הנוכחי מתמקד בארגומנטציה, כלומר בדפוסי חשיבה הנוגעים לטעינת טענות, ביסוס שלהן והתמודדות עם טענות נגדיות. זאת תוך תשומת לב לקונטקסט החברתי-תרבותי, וניסיון להתחקות אחר מאפייני החשיבה של החרדים הנובעים מהרקע הייחודי שלהם.

 אנו בחרנו להתמקד בארגומנטציה משום שמדובר במיומנות מרכזית הן בישיבה והן בלימודים אקדמיים. באקדמיה, החוקרים והסטודנטים עוסקים בטיעון כאשר מנסים לבסס תיאוריות, להסיק מסקנות מממצאים, ולקבל או לדחות פרשנויות והסברים. הטקסט הטיעוני מרכזי גם בלימודים בישיבה (Schwartz 2015). ה"שקלא והטריא" התלמודי כולל הבנה של מהלכים טיעוניים בגמרא, העלאת השערות, ביסוסן, הטלת ספק והפרכה של טענות. עם זאת מדובר בשתי תרבותיות טיעוניות שונות, הן מבחינת תחומי השיח, מטרותיו והקונטקסט בו הוא מתבצע, והן מבחינת הפרקטיקה - בישיבה החרדית השיח הטיעוני נערך בעיקר בעל פה ובזוגות, בעוד באקדמיה הכתיבה היא המדיום המרכזי לשיח הטיעוני בין חוקרים.

לקונטקסט התרבותי יש חשיבות גדולה בהבנה ובניתוח של השיח הטיעוני (Siegel 1999). הערכים והנורמות התרבותיות הן מרכיב חשוב בעיצוב השיח הטיעוני, והם תלויים בחברה, בזמן ובמקום (Perelman 1999). בחינת הקונטקסט התרבותי חשובה במיוחד כאשר מדובר באוכלוסיות בעלות רקע ייחודי כמו החרדים. בשל כך, הניתוח שערכנו ניסה להביא בחשבון את הרקע החברתי תרבותי של החרדים, ואת האופן שבו הוא מהדהד כאשר הם כותבים חיבור טיעוני במסגרת אקדמית.

**שאלות המחקר** – מה הם מאפייני החשיבה הטיעונית של הסטודנטים החרדים בכתיבה אקדמית? באיזה אופן מאפיינים אלו שונים מאלו של בוגרי מערכת החינוך הממלכתית? מהן הזיקות בין הרקע התרבותי של החרדים לבין מאפייני החשיבה הטיעונית?

**מתודולוגיה**

**אוכלוסיית המחקר**

כדי לבחון אילו דפוסי חשיבה ייחודיים לסטודנטים החרדים ואילו דפוסים משותפים להם ולסטודנטים בוגרי המערכת הממלכתית ערכנו השוואה בין שתי האוכלוסיות, 80 סטודנטים חרדים ו-80 סטודנטים בוגרי המערכת הממלכתית הלומדים במכינות קדם אקדמיות. חשוב לציין שמטרת ההשוואה לא הייתה לבחון "מי יותר טוב" אלא לנסות לאפיין את דפוסי החשיבה הטיעונית של הסטודנטים החרדים בהשוואה לבוגרי המערכת הממלכתית, מתוך הנחה שההשוואה תחדד ותדגיש דפוסים אלו.

**כלי מחקר**

כדי לאפיין את מאפייני החשיבה הטיעונית עשינו שימוש במשימת כתיבה טיעונית (Uccelli, Scott & Dobbs 2013). מדובר בדגם מקובל במבחני סינון לאקדמיה, הן בבחינות סינון למערכת ההשכלה הגבוהה במדינת ישראל (פסיכומטרי ובגרות) והן בעולם (מבחן ה- SAT ודומיו). לשם כך, ביקשנו מכ-80 סטודנטים חרדים ו-80 סטודנטים בוגרי הממלכתי במכינות קדם אקדמיות, לכתוב חיבור טיעוני באורך עמוד. בחרנו בשתי מטלות כתיבה מתוך המבחן הפסיכומטרי, המשמש למיון סטודנטים למערכת ההשכלה הגבוהה בישראל.

**מודל לניתוח**

בניתוח הנתונים התבססנו על המודל התיאורטי של נוסבאום וסקרו לניתוח טיעונים (Nussbaum & Schraw 2007). זאת משום שהמודל מתמקד בעמדה נגדית ובהתמודדות איתה, מרכיב שהיה מרכזי בחיבורים שאספנו. את תהליך ההערכה של החיבורים ביססנו על שתי שיטות ניתוח. השיטה הראשונה, Top-Down כוללת הערכה של החיבורים באמצעות שני מחוונים לניתוח חיבורים טיעוניים שהציגו נוסבאום וסקרו. השיטה השנייה היא ניתוח Bottom-Up, כלומר עמידה על מאפייני הטיעון שעולים מתוך החומר עצמו, זאת מתוך כוונה לחשוף דפוסי חשיבה שלא חשבנו עליהם מראש.

**ממצאים**

מבחינת הממצאים עולים מספר הבדלים מרכזיים בין החרדים לבין בוגרי הממלכתי. מבחינת כמות הנימוקים לא ניכר הבדל בולט בין החרדים לבוגרי הממלכתי. עם זאת, בוגרי הממלכתי נוטים להציג את הנימוקים באופן מפורט ומעמיק יותר לעומת החרדים. החרדים נוטים להציג נימוקים בקצרה, במשפט או בחצי משפט, ללא הרחבות ופירוט.

מבחינת מבנה הטיעון, ניתן לומר שהכתיבה של החרדים דומה יותר לשיח טיעוני אסוציאטיבי בעל פה, מאשר לחיבור בעל מבנה לוגי שמתחשב בקורא. בעוד בוגרי הממלכתי מקפידים על פסקת פתיחה שמציגה את הסוגיה, על חלוקה לפסקאות ומילות קישור שמטרתם להדגיש את הקשר בין חלקי הטיעון השונים – החרדים לא מקפידים על היבטים אלו.

 מאפיין נוסף של הכתיבה החרדית הוא האסוציאטיביות. בעוד אצל בוגרי הממלכתי הנימוקים מוצגים לרוב באופן לוגי, חלק מהחרדים נוטים לשרשר נימוקים באופן אסוציאטיבי, בלי מבנה ברור ולהידרש לדוגמאות ולדיונים שלא קשורים במישרין לסוגיה. מאפיין בולט נוסף אצל החרדים, הוא שבחלק גדול מהחיבורים העמדה מוצגת בסוף החיבור, כהכרעה בסוגיה. לעומת בוגרי הממלכתי שלרוב מציגים את עמדתם כבר בהתחלה. החרדים גם נוטים לעשות שימוש בלשון קיבוצית – "אנחנו", "עלינו". ייתכן ובכך הם מנסים לגייס את הקורא לצד שלהם. זאת לעומת בוגרי הממלכתי שנוטים להתנסח באופן מרוחק, ולשוות גוון אובייקטיבי יותר לטיעון.

 החרדים גם נוטים להתנסח באופן נחרץ, ולהעניק תוקף משנה לטענותיהם באמצעות ביטויים כוללניים כמו: "כולם יודעים", "ברור וידוע", "אין חולק", כנראה כדי להציג קונצנזוס ותמימות דעים לכאורה באשר לטענותיהם. אצל הכותבים בוגרי החינוך הממלכתי השימוש בנחרצות הוא נדיר ביותר, יתרה מכך – בוגרי הממלכתי נוטים לסייג את דבריהם במילים כמו "עשוי", "ייתכן" וכו'.

**מסקנות ודיון**

באופן כללי, מניתוח הנתונים ניתן לומר כי קיים סגנון כתיבה טיעוני חרדי, הכולל אוסף ייחודי של מאפייני חשיבה. סגנון זה אמנם לא משותף לכל הכותבים החרדים, אבל המאפיינים שלו בולטים במיוחד לאור השוואה לבוגרי הממלכתי, שם מאפיינים אלו כמעט ולא קיימים. בעוד בוגרי הממלכתי שוטחים את טענותיהם ב"שטאנץ'" דיי קבוע, שנלמד באופן תבניתי במסגרת החינוך הממלכתי, החרדים כותבים באופן "ספונטני" יותר – ללא התבססות על מבנה אחיד וברור, יחד עם עושר של מאפיינים טיעוניים שייחודיים להם. כעת ננסה להאיר את הממצאים שעלו בחיבורים לאור בחינה של הרקע התרבותי של החרדים בשיח הטיעוני בישיבה.

 השיח הטיעוני בישיבה נערך ברובו בעל פה, כאשר בתלמוד מוצגות הטענות השונות בקצרה, והקוראים מפרשים ומרחיבים אותם בשיח בזוגות (Schwarz 2015). הד אפשרי לכך הוא הנטייה של החרדים להציג את הנימוקים בקצרה, אולי מתוך הרגל לכך שהטקסט לא עומד רק בפני עצמו – אלא מדובר בבסיס לדיון ולהרחבה בעל פה בהמשך.

מבחינת המבנה האסוציאטיבי של הטיעון, נראה כי אצל חלק מהכותבים החרדים הכתיבה משקפת שלב היולי יחסית של החשיבה הטיעונית, ללא עיבוד וניסיון להטיל סדר לוגי בדברים. לעיתים החיבורים מזכירים דרשה בבית הכנסת, כאשר לשם הוכחה של טענה מסוימת הדובר נדרש לסיפור או לדוגמה שאינה קשורה במישרין לסוגיה. הדבר עולה בקנה אחד עם סגנון הדיון הטיעוני בישיבה שנוטה לעיתים להיות אסוציאטיבי (Schwarz 2015). היבט מבני נוסף הוא הנטייה של החרדים להציג את עמדתם בסוף הדיון (בניגוד לבוגרי הממלכתי), כהכרעה לאחר שקלא וטריא, זאת בדומה למהלך רווח בדיון תלמודי.

ייתכן והנטייה של החרדים להציג טענות נחרצות משקפת תפיסה אפיסטמית שונה לגבי האופן שבו ראוי לבסס טיעון. נראה שהחרדים רואים בטענות נחרצות כמשכנעות ומבוססות יותר מטענות מסויגות, זאת בניגוד למקובל באקדמיה. ממצא זה מתיישב עם הנטייה של הלומדים בחברותא, להקצין עמדות כדי לחדד את המחלוקת (Blum-Kulka et al 2002). עם זאת לא ברור אם נטייה זאת אכן מעידה על תפיסות אפיסטמיות לא מפותחות, או שמדובר בעניין של סגנון בלבד. בחלק אחר של המחקר אנחנו בודקים את התפיסות האפיסטמיות של הסטודנטים מה שעשוי לשפוך אור על סוגיה זו.