**בין חכמה אנושית לחכמה אלוהית:**

**שאלת מקורה של החכמה בספרות החכמה המקראית והבתר-מקראית**

בלבה של המסורת החכמתית עומדת השאלה האפיסטמולוגית, מהו מקור החכמה האנושית. האם התובנות שהאדם מגיע אליהן הן תוצאה של יגיעה ועמל או שתובנות בעלות ערך מקורן בהתגלות אלוהית בלבד? האם כל אדם יכול להגיע לחכמה או שמא רק בחירי האל מבורכים במתת התבונה? היכולת להבין את החוקיות שהעולם מתנהל על-פיה היא תכונה אלוהית מובהקת, המיוחסת לבורא; אך היא גם מותר האדם מן הבהמה – התכונה המאפשרת לבני האדם לכלכל את מעשיהם בעולם ולזכות בהצלחה ובשגשוג.

ספרות החכמה המקראית עוסקת באינטנסיביות בשאלה האם מקור החכמה אלוהי או אנושי. ספר משלי, המשתייך לספרות החכמה הדידקטית, המעשית-תועלתית, מציג את החכמה כתכונה הנעלה ביותר, וסבור ברוב חלקיו כי היא מצויה בהישג ידו של כל אדם המשקיע מאמץ בהשגתה. לעומת זאת, איוב וקהלת, המשתייכים לספרות החכמה העיונית, מטילים ספק במעמדה של החכמה האנושית וביכולתו של האדם להבין את החוקיות הקוסמית ללא סיוע מן האל. אולם גם אלו מעמידים במרכזם את החכמה האנושית ואת שאיפתו של האדם להבין את העולם.

שאלת מקור החכמה המשיכה להעסיק גם את החכמים בתקופה הבתר-מקראית. אולם בספרות החכמתית החיצונית בת-התקופה (בסוף המאה השלישית ובמהלך המאה השניה לפנה"ס) מקורה האלוהי של החכמה תופס מקום נרחב הרבה יותר מזה שבספרות החכמה המקראית. בספר בן-סירא למשל, החכם הוא מעין נביא, המקבל את חכמתו מאלוהים. יתרה מזו: החכמה מזוהה עם התורה האלוהית באופן מלא, והחכם כבר אינו רק האדם המבין את רזי הקיום האנושי, אלא האדם הבקיא בתורת ה'. מרכיב נוסף המתפתח בספרות החכמה הבתר-מקראית, במיוחד בכת מדבר יהודה, הוא החכמה האזוטרית שניזונה מידע ממקור אלוהי, המועבר בחוגי החכמים ואינו נחלת הכלל. ידע זה כולל בין היתר את סוד גילוייה של הפרשנות הנכונה לתורה ואת הידע האסכטולוגי.

כיצד ניתן להסביר את הפער בין התפיסות המקראיות לתפיסות הבתר-מקראית בנוגע לאופייה ומקורה של החכמה? האם ניתן למצוא בתפיסה המקראית ניצנים של התפיסות המאוחרות? והאם התפיסות המאוחרות שוללות באופן מוחלט את יכולתו של האדם להגיע לחכמה, או שמא נותר עדיין מקום לשכל האנושי? שאלות אלו יעמדו במרכזו של המחקר המוצע. אבקש לעמוד על היחסים בין חכמה ממקור אנושי לחכמה ממקור אלוהי ביצירות מקראיות ובתר-מקראיות, להבהיר את היחס בין היצירות הללו, ולבדוק מה יכול היה להשפיע על הבדלי הגישות בנוגע לשאלת מקור החכמה.

הגישה הקלאסית במחקר טענה להתפתחות פנימית בתוך המסורת החכמתית המקראית: מחכמה מעשית, המעמידה במרכזה את האדם ואת יכולותיו, לחכמה תאולוגית, המזהה באל את מקור החכמה ומערערת על יכולתו של האדם להגיע לתובנות בעלות ערך ללא התערבות אלוהית. לאחרונה גוברת במחקר הנטייה לבטל את התיאוריה ההתפתחותית, ומתחזקת הטענה בדבר קיומן של גישות שונות שהתקיימו בו בעת בקרב מחברי הטקסטים החכמתיים. השונות בין סוגי ההחכמה איננה נתפסת כסתירה אלא כישויות מחשבתיות שמתקיימות זו לצד זו. כמה חוקרים אף קראו לבטל כליל את ההבחנות שבין חכמה להתגלות, בטענה שהחכמים עצמם לא הבחינו בין התחומים וראו גם בהתגלות וגם בשכל האנושי אמצעים כשרים המובילים אל החכמה.

ואולם עיון יסודי במושג "חכמה" כפי שהוא עולה מן היצירות עצמן, מוכיח שאין לנטוש את ההבחנה בין חכמה אנושית לחכמה אלוהית; אדרבה, יש לפתח ולשכלל אותה. למשל, המילה "חכמה" לעתים מציינת את היכולת האינטלקטואלית ולעתים את תוכן הידיעה. כמו כן בתוך הקטגוריה "התגלות" יש להבחין בין הגדרת התורה כחכמה השווה לכל נפש (לפי ספר דברים), לבין תאופניה (=התגלות אלוהית) המיועדת ליחידי סגולה בלבד. הבחנה חשובה נוספת היא בין "יראת ה'", המוצגת תכופות בספרות החכמה המקראית כיסוד לחכמה, לבין "תורה" מחד ו"תיאופניה" מאידך. במחקר המוצע אערוך מיפוי מחודש ומדויק יותר של כל אחת מהקטגוריות בפני עצמה, חכמה אנושית מזה וחכמה אלוהית מזה, כבסיס הכרחי להבנת היחסים בין שתי הקטגוריות ביצירות חכמתיות שונות.

במוקד המחקר תעמוד השוואה בין ספר משלי, שהוא הנציג המקראי המובהק של החכמה הדידקטית, לבין התרגום היווני (=תרגום השבעים) למשלי וספר בן סירא. תרגום השבעים למשלי נועד לכאורה לשקף את הטקסט העברי; אך מתרגם זה, כפי שהוכח במחקר, אינו נצמד תמיד למובן המילולי, ויצירתו היא בבחינת פירוש המשקף את תפיסותיו שלו. בחינה מדוקדקת של התרגום היווני לפסוקים הנוגעים בשאלת מקור החכמה עשויה אפוא ללמד אותנו רבות על הפער שבין גישת המחבר המקראי של ספר משלי (שחיבורו מיוחס למאה החמישית בערך לפסה"נ) לגישתו של המתרגם-הפרשן היהודי ההלניסטי (שחיבורו מיוחס למאה השלישית – שנייה לפסה"נ) בשאלת מקור החכמה והדרכים להשיגה. גם הזיקה בין בן-סירא (שנתחבר במאה השנייה לפסה"נ) למשלי מבוססת היטב. במחקרי אבחן את המקומות שבהם בן-סירא מצטט הוראות חכמתיות בספר משלי או רומז אליהן, ואצביע על הבדלים בין בן-סירא למקור המקראי שעמד לפניו, המשקפים שינוי עמדות בשאלת מקור החכמה. במחקר אבחן האם קיימים הבדלים בין הנוסח העברי של הספר, שנמצא בידינו באופן חלקי בלבד, לנוסח היווני, שמצוי לפנינו בשלמותו, בנוגע לשאלה הנידונה, ואבקש להציע הסבר גם להבדלים אלה.

ההתמקדות בשתי יצירות יהודיות המתייחסות באופן מובהק לספר משלי, תרגום השבעים למשלי וספר בן-סירא על שני נוסחיו, תאפשר להשוות בין התפיסות המובעות בהן, לעמוד בבהירות על נקודת המפנה שבין תפיסות מקראיות ובתר-מקראיות, ולהעמיד בסיס מוצק להרחבת המחקר על טקסטים מקראיים ובתר-מקראיים נוספים.

בעבודת הדוקטור שלי עסקתי בהיבט אחר של היחס בין חכמה אנושית ואלוהית: הביקורת של ספר ירמיהו על החכמה והחכמים. ספר זה משתייך לסוגה הנבואית, שהמדיום היסודי שלה הוא ההתגלות האלוהית, ומשום כך שאלת מעמדה של החכמה האנושית עולה בו בחריפות. בנבואות הפורענות בספר הנביא מתייחס בחיוב ליכולת האנושית להגיע לתובנות תאולוגיות, אך מותח ביקורת על העם, שלטענתו אינו מממש את היכולת הזאת. תחושת היאוש מהחכמים מתחזקת בהדרגה אצל הנביא, עד שלבסוף, בנבואת "הברית החדשה" (ל"א 33-30), הוא מבטל כליל את הלימוד האנושי כדרך להגיע לידיעת ה'. בעבודתי עמדתי על שינוי הגישה כלפי החכמה האנושית בטקסט המבוסס על התגלות אלוהית, ועל הרקע ההיסטורי לשינוי זה. כעת אני מבקשת לעסוק בחכמה אנושית ואלוהית בתוך המסורת החכמתית עצמה, ולבחון את הקולות השונים שמהדהדים פולמוס זה ואת הגורמים האפשריים להיווצרותם.

המחקר המוצע ייערך בהדרכתו של ד"ר נפתלי משל מהחוג למקרא ומהחוג למדע הדתות באוניברסיטה העברית בירושלים. הוא נוגע בשאלה הבסיסית ביותר בעולמם של החכמים: שאלת גבולות היכולת שלהם כחכמים, שהיא למעשה שאלת ההגדרה העצמית שלהם ושל תפקידם. ההתמקדות בנקודה כה קריטית בתולדות המחשבה היהודית, בין המקרא לספרות חז"ל, תשפוך אור על התפתחות דמותו של החכם, מהזקנים בשער העיר ויועצי המלך בתקופת הבית הראשון ועד לחכמי התורה בתקופת הבית השני, ועל תפיסתם העצמית של החכמים בשלבים המכוננים של ההיסטוריה היהודית.