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**תקציר Abstract**

המחקר המוצע בזאת יציג דיון אידיאולוגי משווה בארבעה ספרי נבואה מקראיים המיוחסים למאה השמינית לפנה"ס: עמוס, הושע, ישעיה א-לט ומיכה. המחקר יאפשר הכרות עם העולם הרעיוני של ארבעת ספרי הנבואה ועם הנושאים המרכזיים שאפיינו את תקופות חיבורם ויהווה בסיס להגדרה מחודשת של תפיסות יסוד בספרות הנבואה המקראית. בשל אופיו של המחקר ודרכי ביצועו, המחקר עתיד לעורר למחשבה חוקרי מקרא ולומדיו ביחס להנחות היסוד כלפי המקרא בכלל וספרות הנבואה המקראית בפרט ועל כן עשוי להשפיע על צורת הלימוד של הטקסט המקראי והסקת מסקנות לגביו.

למחקר המוצג בזאת מספר מטרות: ראשית, המחקר נועד להביא להיכרות עם העולם האידיאולוגי והתיאולוגי של ארבעת ספרי הנבואה. תפיסות העולם המופשטות מובעות באמצעות תכני היחידות הנבואיות, עיצובן וניסוחן, ועל כן ניתוח מדדים אלה ביחידות נבואיות מרכזיות רלוונטיות בארבעת הספרים יסייע בחשיפתן. העיסוק בעולם האמונות והדעות בארבעת הספרים יסייע להבין את הנושאים שהעסיקו את ישראל בתקופות המתועדות בספרים. כמו כן הוא ילמד על העמדות המגוונות שרווחו בתקופות הללו, ויסייע בהבנת הדיונים העקרוניים והמעשיים שהתחוללו בין ההוגים השונים. שנית, המחקר נועד לאפשר הגדרה של הבדלים בין העולם המחשבתי המאפיין כל אחד מן הספרים. הגדרות אלה יסייעו ליצירת אבחנות בין הספרים, אך גם יסייעו בהגדרה מיטבית של תפיסות העולם המובעות בכל אחד מהספרים בפני עצמו. מתוך כל אלה עולה מטרה שלישית של המחקר והיא דיון בסוגיות עקרוניות הנוגעות לספרות הנבואה, לעולמם של הנביאים ולשאלות יסוד ביחס לחיבור המקרא והתהוותו. הדיון בסוגיות יסוד אלה יתבסס על הניתוח הטקסטואלי ובכך הוא נבדל מעיסוק בסוגיות אלה במחקרים אחרים.

לשם השגת שלוש המטרות שפורטו לעיל, יידרש מחקר בן מספר שלבים: א. כתיבת מאמרים שיעסקו ביחידות ספציפיות בתוך ספרי הנבואה: המאמרים ינתחו כל יחידה לעומקה מבחינה ספרותית ויציגו בצורה יסודית את המחלוקות המחקריות המרכזיות הנוגעות ליחידה [רשימת יחידות בנספח 1]. על בסיס זאת אוכל להציג את עמדתי ביחס לתפיסת העולם העקרונית המובעת ביחידה בנושא בו היא עוסקת; ב. ספר הכורך בתוכו את ניתוח הטקסטים בצורה משווה: הספר ינוע על צירן של התמות המרכזיות החוזרות בספרים. לגבי כל אחת מהתמות, הספר יציג את העמדות המובעות בכל אחד מהספרים, באמצעות היחידות הרלוונטיות. ניתוח היחידות בספר יתבסס על האמור במאמרים ועל כן לא יהיה מפורט במידה רבה. באמצעות הספר אוכל להציג מחד את ההבדלים והדמיון בין הספרים ביחס לתמות החוזרות. מאידך אוכל להציג דמיון והבדלים בדרך שבה כל אחד מהספרים מתייחס אל התמות השונות; ג. מספר מושבים בכנסים בארץ ובעולם, כפי שאפרט בהצעה, בהם ילובנו מסקנות המחקר, ברמה המתודולוגית והמעשית, בין חוקרים מרכזיים בתחום הנבואה המקראית. במושבים יידונו התמות המרכזיות המופיעות בספרים, תפיסות העולם המובעות בהם וההשלכות המתודולוגיות של המחקר על היחס לנבואה המקראית.

שילובם של חלקי המחקר השונים יביא להשגת תמונה מלאה ויסודית של עולם המחשבה של התקופה. כל אחד מהשלבים הכרחי בכדי להשיג את התוצאה המיטבית.

**תוכנית המחקר Research Program**

**Scientific Background**

הקורפוס המקראי כולל שלושה ספרי נבואה- ישעיה, ירמיה ויחזקאל, וספר נוסף, תרי עשר, המקבץ בתוכו שניים עשר ספרים קטנים בהיקפם המיוחסים לתקופות שבין המאה השמינית לפנה"ס ועד לשיבת ציון במאה השישית לפנה"ס. בטקסט המקראי הנוצרי, המבוסס על תרגום השבעים, גם ספרי איכה ודניאל נתפסים כחלק מחטיבת הנבואה. הנבואה המקראית הינה טקסט פיוטי, המנוסח בלשון שירית ורווי באמצעים ספרותיים שונים כגון דימויים, תקבולות, משלים, חזרות, משחקי לשון ומצלול ועוד. הטקסט הפיוטי של ספרות הנבואה במקרא ומחוצה לו מספק נקודת מבט מוסרית, מתוך ניתוח ביקורתי של מאפיינים היסטוריים והתנהגותיים רווחים, על תקופת חייהם של נושאי הנבואות [לדוגמא Gowan 1998]. דברי הנביאים במקרא מנוסחים כייצוג של ניתוח אלוהי של מאורעות ונסיבות חיים אלה, וכפי הנראה כך נתפסו הדברים גם על ידי שומעי הנבואות [Ross 1962; Gilad 2011 ]. מכל מקום, הנביאים היו בעלי תודעת שליחות והיוו את המצפן המוסרי של תקופתם.

מחקרי המוצע בזאת יתבסס על ארבעה ספרי נבואה מקראיים המיוחסים למאה השמינית לפנה"ס: עמוס, הושע, ישעיה א-לט ומיכה, וידון בהם מנקודת מבט אידיאולוגית. לא אזכיר כאן את מכלול המחקרים שנערכו ביחס לספרות הנבואה בכלל וספרים אלה בפרט, סקירות טובות מצויות לדוגמא אצל Sweeney 2005; ibid 2015; תוך הצגה של המגמות המחקריות הרווחות. מחקרים משווים בין הספרים כבר נערכו בעבר [לדוגמאRobertson 1968; Uffenheimer 1973; Boogaart 1981; Hunter 1982; Bjorndalen 1986; Stansell 1988; Cha 1996; Sweeney 2010; ], כמו כן אף דיון אידיאולוגי בספרי הנבואה בכלל ובארבעת הספרים בפרט, כבר התקיים בעבר [לדוגמא Gowan 1998 Kapeirud 1971; Lemche 1992; Glenny 2009; Barton 2010]. אולם טרם נערך דיון משווה בקבוצת ספרים זו מנקודת מבט אידיאולוגית.

מקובל לראות בנבואות המקראיות לא רק חיזוי עתידות או תוכחה אלא גם ייצוג של אידאולוגיות מופשטות [Barton 2007]. הדבר נכון כמובן כלפי כל טקסט מקראי, כפי שהדגמתי בעבר לדוגמא ביחס לשמואל א טו המדגים דיון עקרוני בסוגיית המלוכה האידיאלית ולא רק מתאר את סיפור המאורעות של שאול [Zimran 2014], אך בולט במיוחד ביחס לנבואה. בדברי על אידיאולוגיה, אין כוונתי לחיפוש אחר התיאולוגיה במובנה הנוצרי או היהודי, כלומר עיסוק ביחס הדתי המתבטא בכתבים בתר מקראיים כלפי הטקסט המקראי Sommer 2009; Ben Zvi 2012; Sweeney 2016]]. אף אין בכוונתי לדון בתפיסת האלוהות המהווה את אחת ההגדרות המודרניות למונח 'תיאולוגיה' [לדוגמא Rom-Shiloni 2009; Gowan 1998]. כוונתי לדון בתפיסות מופשטות ועקרוניות מגוונות המופיעות במקרא עצמו. אתמקד בטקסט ואחשוף את התפיסות השונות אותן הוא מבטא.

כנגד המחקר האידיאולוגי בספרי הנבואה הועמדו במהלך השנים ביקורות מסוגים שונים:

חוקרים מסויימים הניחו שהנביאים היו בעלי אינטרסים אישיים או מייצגים של האינטרס של המלכים שבחצרם הם פעלו. על פי חוקרים אלה לא ניתן להבחין באידיאולוגיה העומדת מאחורי דברי הנביאים. אולם עמדה זו, כגישה כוללת לספרות הנבואה, אינה מקובלת היום.

שלילה מלאה של הדיון האידיאולוגי עולה מכיוון אחר על ידי חוקרים כדוגמת וייס [Weiss 1992]. חוקרים אלה שוללים את עצם האפשרות להבין את תפיסות העולם העולות מן הפסוקים או את האפשרות להבין את עולמו של המחבר וכוונותיו. הדיון על פי גישה זו הוא בטקסט כפי שהוא לפנינו ובמרכיביו היוצרים אחדות אחת.

חוקרים כדוגמת קנוהל [קנוהל 2007] מניחים שניתן להבחין בתפיסות עולם המשתקפות בטקסט מקראי בכלל וביחידות נבואיות בפרט, אלא שאל לנו להניח שלסופר אחד או לספר אחד יש תפיסת עולם אחידה. לסופר יכולות להיות עמדות שונות אף ביחס לתמה זהה, המושפעות מנסיבות חייו ומאורעות היסטוריים מרכזיים שהתרחשו בדורו. קנוהל אף נוטה להדגיש את הפערים בין יחידות נבואיות שונות לשם הדגמת עמדתו העקרוני. כך לשם דוגמא הוא עושה בנבואותיו של ישעיהו בן אמוץ, הושע ועוד.

אחרים יניחו עמדה הפוכה לפיה הנבואות מייצגות תפיסות עולם, אולם לא רק שניתן לראות עמדה קוהרנטית של סופר אחד אלא יש קווי דימיון אידיאולוגיים בין נביאים שונים. כך לדוגמא מובעת פעמים רבות הדעה לפיה הנביאים המאוחרים הציגו עמדה זהה ביחס למצב החברתי הרעוע של דורם [וראו כמו כן Garbbe 1995]

ביקורת נוספת עולה מכיוון מחקרי רווח אחר: האבחנה ברבדים שונים בתוך ספר נבואי אחד המיוחסים לתקופות חיבור שונות, מונעים מחוקרים את האפשרות להבחין בתפיסת עולם של נביא אחד. לעתים הנחות אלה אף מערערות על האפשרות לתור אחר תפיסת עולם קוהרנטית של ספר [לדוגמא: Goldstein 2005; Barton 2010].

המחקר המוצע בזאת מחוייב להתמודד עם גישות אלה השוללות את האפשרות לקיים מחקר אידיאולוגי. הדבר ייעשה על בסיס דיון טקסטואלי ואידיאולוגי, תוך כדי הדיון ביחידות השונות במאמרים ובספר הנכללים במחקר.

במחקרי אתמקד בארבעה מספרי הנבואה המקראיים המיוחסים למאה השמינית לפנה"ס. בחרתי בקבוצה זו משתי סיבות. ראשית, העובדה שהספרים מיוחסים לנביאים שפעלו בצורה מקבילה באותה תקופה מהווה כר פורה לדיון אידיאולוגי ומאירה כמה מסוגיות היסוד של נושא המחקר. הפעילות הנבואית המקבילה חושפת שאלות בנוגע ליחסי האל ונביאיו, מידת ההשפעה של הנביאים על תכני הספרים, היחס בין הנבואות שנאמרו לבין אלה שנכתבו, מידת ההשפעה של הנביאים על מקביליהם, מידת התפוצה של הנבואות [שאלות נוספות יוצגו ויידונו תחת Research Objectives & Expected Significance]. שנית, המאה השמינית לפנה"ס ידועה מספרי מקרא נוספים וכן מממצאים ארכיאולוגים [Faust 2011]. עובדות אלה מסייעות להבין את תכני הספרים ואת הנושאים עליהם דיברו הנביאים. כמו כן הן מעלות שאלות הנוגעות לאמינות דברי הנביאים ושוב ליחס שבין הנאמר והכתוב בספרי הנבואה ועוד. מושא המחקר מהווה מקרה דוגמא למחקרים נוספים שיכולים להתקיים בעתיד על קבוצות ספרים אחרות ואף יושפעו ממסקנות המחקר הנוכחי והבירור העקרוני והפרטי שהוא עתיד להניב.

**Research Objectives & Expected Significance**

מחקרי יעסוק בספרי הנבואה המיוחסים מסורתית למאה הח' לפנה"ס: עמוס, הושע, ישעיה א-לט ומיכה. מטרת המחקר הראשונית היא להגדיר בצורה יסודית את תפיסות העולם השונות המשתקפות בספרים, הנוגעות לתמות החוזרות בארבעת הספרים. תמות כדוגמת עבודה זרה, המלך האנושי מול מלכות אלוהים, תוכחה חברתית, אוניברסליות אלוהי ישראל ויחסי ישראל והגויים. הדבר יביא להכרות מעמיקה עם הספרים, אולם כזו המתבססת על התמות החוזרות ולא על דיון מלא בפרקי הספרים על פי סדר הופעתם.

ארבעת הספרים המקראיים המהווים את מושא המחקר שייכים כולם לחטיבה המקראית של ספרות הנבואה. כאמור, הם אף משויכים כולם לתקופה אחת, המאה הח' לפנה"ס; עמוס והושע פעלו בממלכת ישראל ומיכה וישעיהו בן אמוץ פעלו בממלכת יהודה. עובדות אלה יוצרות דמיון ספרותי ותוכני בין הספרים. התמות החוזרות בין הספרים מהוות עדות לדמיון זה, אף לשונות חוזרות כגון השימוש בדימוי האריה ביחידות הושע ה 14, מיכה ה 7 [8] וישעיה לא 4, מעידות על כך. אולם דווקא דמיון זה מוליד שתי מטרות נוספות של המחקר התומכות זו בזו: האחת, הדגשת ההבדלים בין תפיסות העולם המובעות בארבעת הספרים. ההבדלים בין הספרים יידונו על פי היחס של הספרים לתמות החוזרות כדוגמת אלה שהוזכרו לעיל. אני מצפה להבחין בהבדלים ביחס של הספרים השונים, כדוגמת הבדל שכבר רמזתי עליו במאמרי [זימרן 2017] בין תפיסת האל ומעורבותו במהלכים צבאיים בהושע ובין זו העולה מהפרקים בישעיה, על בסיס הדיון בדימוי האריה ביחידות ספציפיות בספרים אלה. השניה, הגדרת קו רעיוני מאפיין חוזר בכל אחד מספרי הנבואה הללו בפני עצמו, התואם את היחס של הספר אל התמות השונות. מה היא תפיסת העולם העקרונית של הספר [אם ישנה כזו] שממנה נבחנות כל התמות השונות בספר? תפיסה המאחדת את יחסו של הספר לתמות השונות. לדוגמא בספר ישעיה אני מניחה שהצגת ה' כאל צדק ההדגשה של הבדלתו מן האדם יהוו תפיסה מרכזית המכתיבה התייחסויות אל התמות השונות- זה הבסיס ליחס המיוחד שלו לדוגמא לעבודה זרה כמו גם לקביעת עמדתו ביחס למלך האלוהי. לעומת זאת בספר מיכה אני מניחה שהדגשת חשיבות הפעולה האנושית תהווה תפיסה יסודית החורזת את ההתייחסויות השונות החל בספר, מהיחס לאל, עבור בנושאים מדיניים וכלה ביחס לעבודה הזרה. אף אם לא אבחין בתפיסה סיסטמתית כזו, הדבר יהווה פתח לדיון בשאלות יסוד של ספרות הנבואה הנוגעות לעולמם של הנביאים ולשאלות של עריכה וחיבור של הספרים, כפי שאפרט להלן.

**חשיבות המחקר**: כפי שפירטתי לעיל, בסיסו של המחקר המוצע בזאת הוא העיסוק בתמות החוזרות, כל אחת בפני עצמה והצגת העמדות השונות בספרים ביחס לכל אחת מהן. הצעת מענה לשאלה כיצד נידונה כל אחת מהסוגיות בארבעת הספרים השונים, מתוך הצגה יסודית של הדברים בכל ספר בפני עצמו והשוואה ביניהם. המחקר המוצע מתרחב לדיון בקווים מאפיינים של ארבעת הספרים שיודגשו אגב חידוד ההבדלים בין הספרים מחד והדמיון בתוך הסוגיות השונות בספרים מאידך. המחקר מתפשט אף יותר, לעיסוק בסוגיות יסוד של ספרות הנבואה המקראית. חשיבותו של המחקר אינה מתבססת רק על החומר המהווה את מושא המחקר אלא גם על מגמותיו: הן הדיון האידיאולוגי המשווה והן הסוגיות העקרוניות שיעלו אגב הדיון הנ"ל.

באמצעות מחקר זה אוכל להציג בצורה בהירה את תפיסות העולם העולות מארבעת ספרי הנבואה הללו- כל אחד בפני עצמו ומתוך השוואה ביניהם. כמו כן אוכל להציג את מגוון העמדות השונות בתקופה זו כלפי הנושאים החוזרים והמרכזיים שהעסיקו את אנשי התקופות המקראיות. המחקר ידגים את הקביעה לפיה אין במקרא דעה אחת מוצקה בסוגיות שנחשבות לסוגיות יסוד, אלא הקורפוס המקראי משקף דעות שונות ואף סותרות ביחס לסוגיות אלה. לשם דוגמא אפשר להזכיר שאף בשאלת האמונה המונותיאיסטית, כלומר האם אלוהי ישראל הוא אל יחיד או אחד בין רבים, ארבעת ספרי נבואה אלה אינם תמימי דעים [Gnuse; 1997; McDonald 2003; Clements 2007 ].

בניסוח 'מגוון העמדות השונות', בו נקטתי קודם לכן, טמונה חשיבות נוספת של המחקר הנוכחי: גיוון העמדות לא מתבטא רק ביחסים שבין הספרים, אלא מתועד לעתים גם בתוך הספרים עצמם. לעתים ניתן ללמוד מתוכן נבואה על תפיסת העולם לה התנגד נושא הנבואה; פעמים שהנביא מצטט בצורה ישירה את מתנגדיו כרקע לדברים אותם הוא נושא; פעמים שמתנגדי הנביא- בדורו או בדורות שלאחריו- מופיעים בצורה מפורשת בתוך הטקסט. יש מקרים בהם בספר נבואי אחד מובעות עמדות שונות ביחס לאותה תמה- האם הנביא שינה את עמדתו בעקבות מאורעות הדור? האם מדובר בתחיבה מאוחרת או שמא מדובר במתנגדי הנביא? עיסוק במושא המחקר לא חושף רק את תפיסות העולם של הנביאים או של עורכי הספרים, אלא גם של מתנגדיהם ואף חושף שאלות יסודיות ביחס לספרות הנבואה המקראית. דוגמא טובה לקביעות ושאלות אלה היא היחידה במיכה ד 1­-5: פסוקים 1­-4 מתארים את החזון האלוהי העתידי על עליית הגויים אל הר בית ה'. פסוק 5 מציג מציאות בה כל עם עובד את אלוהיו. לא אכנס לדיון המחקרי הנרחב על פסוקים אלה ועל היחס ביניהם, רק אזכיר כמה דעות הנוגעות לענייננו: יש המניחים שהנביא אמר הן את גוף הנבואה והן את פסוק 5 המגיב לעיקר הנבואה ומכאן שהיחידה כולה מלמדת על הלך הרוח של הנביא ועל תפיסות עולמו [Vargon 1994]. אחרים מניחים שדווקא ישעיהו בן אמוץ אמר את פסוקים 1­-4 ומיכה אמר את פסוק 5 ומכאן שהיחידה כולה מתארת התנצחות רעיונית בין נביאים שונים (Uffenheimer 1967; Brin 2006). בל נשכח ששניהם נתפסים כשליחי האל, דבר המעצים את מהותה של המחלוקת ביניהם. יש המניחים שהנביא מיכה אמר את פסוקים 1­-4 ואילו מתנגדיו, בני דורו, אמרו את פסוק 5 [Wessels 1999 כנגדו: Wagenaar 2001]. אחרונים נזכיר את המשערים שהנביא מיכה אמר את פסוקים 1­-4 ופסוק 5 שייך לקהילת עובדי ה' שחיה שנים אחרי מיכה ומנסחת באמצעות פסוק 5 את יחסם אל דברי הנבואה [Mays 1976]. כל אחת מן הגישות מלמדת על יחס אחר ליחידה ואל דרכי עריכתה, וכל אחת מהן מחלצת מתוך הפסוקים עמדות אידיאולוגיות אחרות וזיהויים שונים של נושאיהן. מתוך דוגמא זו אף מודגמת הבעייתיות של מחקר מהסוג שאותו אני מתעדת לקיים ובכך ארחיב בהמשך. דוגמא נוספת, בה לא ארחיב, יכולה להיות היחידה בישעיה לא 4­-5. השאלה מה היחס בין הפסוקים, מה מקורו של כל אחד מהם, כיצד קריאה של כל אחד מהם משפיעה על השניה ומה התפיסה או התפיסות העולות מהיחידה מודגמות בצורה טובה ביחידה [לדוגמא Sommer 2008].

מן העובדה שנושאים כדוגמת התנגדות לעבודה זרה, עיסוק בשאלות מדיניות וצבאיות או יחסי אלוהי ישראל והגויים, חוזרים בארבעת ספרי הנבואה הללו, אנו למדים שנושאים אלה העסיקו ככל הנראה שכבות שונות באוכלוסיית שתי הממלכות במאה הח' לפנה"ס. כלומר, עיסוק בסוגיות האידיאולוגיות חושף עוד טפח של חיי הרוח והחברה של ישראל בתקופות המקראיות ומרחיב את הידוע לנו מספרי המקרא ההיסטוריוסופיים. אם אבחין ביחידות מתקופות שונות בספרי הנבואה, הנוגעות לאותן תמות חוזרות, אזי אוכל ללמוד שנושאים אלה העסיקו תקופות שונות ואוכל לבחון האם חל שינוי על בסיס כרונולוגי ביחס אל התמות המרכזיות.

עיסוק בתפיסות העולם של ספרי הנבואה הללו מתבסס על הנחות יסוד אותן אציג להלן, אך גם מסייע בבירורן של הנחות יסוד מקדימות ביחס לספרי הנבואה המקראיים. העובדה שמדובר בארבעה ספרי נבואה המיוחסים לאותה תקופה, מרחיבה את מעגל השאלות שמעורר הדיון ומאפשרת חשיפה של תפיסות יסוד נוספות הנוגעות לספרות הנבואה. לדוגמא, הדיון מעורר את השאלה כיצד מציגים הספרים את מערכת היחסים בין האל ובין נביאיו ומה חלקו של כל אחד מהם בעיצוב דברי הנבואה? מה המשמעות של קיום מקביל של ארבעה נביאים באותה תקופה- אם יתברר שרב הדומה על השונה בין הספרים יעלה הצורך לשאול מה הטעם בשליחת ארבעה נביאים באותו הדור. אם יתברר שרב השונה על הדומה יעלה הצורך לברר מה מקור ההבדלים ומה הדבר מלמד על יחסי הנביא והאל ועל מקומו של הנביא בעיצוב הנבואות ותוכנן. ניתן לברר מה היה היחס בין הנביאים ומה הם ידעו זה על זה? מה היתה תפוצת דברי הנבואה וכיצד הדבר השפיע על ניסוח הנבואות והיחסים בין הנביאים? מה היחס בין דברי הנביאים שנישאו בעל פה לבין הדרך בה הם נשתמרו בימינו? אילו גורמים השפיעו על עיצוב הנבואות? כיצד תפס העם את הנביאים ואת דבריהם? האם כל הנביאים משקפים שלב זהה של התפתחות החשיבה ואם לא, מה משמעות הדבר? ועוד

אף אם לא כל השאלות יקבלו תשובה חד משמעית, עצם העלאת השאלות והניסיון לענות עליהן יסייעו בהבהרת התקופה והתופעה הספרותית וההיסטורית של הנבואה בישראל הקדומה. שאלות אלה, העולות כתוצאות לוואי של נושאו המרכזי של המחקר מלמדות אף הן על חשיבות הנושא ועל השפעתו על מחקר המקרא הכללי ושאלות יסוד הקשורות ללימודו. נושאים אלה נידונו בעבר כעומדים בפני עצמם, אולם במחקר זה הן יתבססו על הדיון הטקסטואלי והאידיאולוגי ולכן יוארו באור אחר. דיון בשאלות עקרוניות אגב דיון תוכני בטקסט מובן יותר ומבוסס יותר ובכך יתרונו.

**מכשלות צפויות**:

ספרי הנבואה מכילים יחידות המיוחסות במחקר לתקופות כתיבה ועריכה שונות. בנוקטי במונח 'הספרים המיוחסים למאה השמינית לפנה"ס' כבר רמוזה הבעיה המרכזית של המחקר המוצע בזאת. לאור היחס המקובל במחקר המודרני כלפי ספרי הנבואה הללו, קשה להתייחס למה שכיניתי 'תפיסת העולם של הנביא'. לפני דיון בכל יחידה ויחידה יש לדון בזמנה ובהרכבה המקורי ובכך לא רק שהדיון מתארך אלא שהוא נתקל בקשיים מהותיים. האם בכלל אוכל להגדיר תפיסת עולם קוהרנטית בכל אחד מהספרים? האם אוכל להימנע משימוש מוטעה מתודולוגית בתפיסות העולם בהן אבחין?

אולם מכשלה זו היא גם בסיס להרחבה נוספת של תוצאות המחקר. אוכל לדון כתולדה של הנושא המרכזי של המחקר גם בשאלות נוספות הקשורות אל תחום העריכה של ספרי הנבואה המהוות חלק מתפיסות היסוד של ספרות הנבואה. כך לדוגמא אוכל לקבוע את עמדתי ביחס להרכבם של הספרים והיקף העריכה שלהם. אוכל לדון בשאלה האם באמת ניתן לטוות קו מחשבתי רציף בתוך כל אחד מספרי הנבואה; האם ניתן להבחין בקו של דמיון בין הספרים המעיד על זמן כתיבה או עריכה משותף. האם יש משמעות לקיומן של יחידות מתקופות שונות בספר אחד? האם יש הבדל בין תפיסת העולם של הנביא לתפיסת העולם של הספר ומה ההשלכות של קביעות אלה? האם ניתן לקבוע על פי תפיסת עולם העולה מן היחידות מי כתב אותן ומתי? האם ניתן להימלט מסכנת הטיעון המעגלי הכרוכה במענה על שאלה ממין זה? חלק מהשאלות הללו נוגעות להנחות היסוד של מחקרי, כפי שאציגן להלן, ומכאן שהמחקר עתיד לערער ולשכלל את הנחות היסוד עמן אני נגשת לערוך אותו ואהיה פתוחה לשינויים אלה שעשויים לחול בעמדותיי.

בכדי לצמצם את הבעייתיות של המכשלה שהצגתי לעיל, אשתמש בדרך כלל במחקר בניסוח 'תפיסת העולם של הספר' ולא 'תפיסת העולם של הנביא'. כמו כן, במהלך המחקר אדון בשכבות העריכה של הספר ובהרכבו, אולם בדרך כלל אתייחס למצבו הנוכחי של הספר ולא אקדיש זמן נרחב לדיון הדיאכרוני בספר. כמו כן, לא אקבע בראשית הדיון מה מבין הפסוקים שייך לנביא בן המאה השמינית לפנה"ס ומה הוא תולדה של העריכה המאוחרת, אלא אותיר את הקביעות הללו לשלבי הסיכום של המחקר.

**Detailed Description of the Proposed Research**

1. **Working Hypothesis**

הנביאים להם מיוחסים ספרי הנבואה מוצגים במקרא עצמו כשליחי האל, דבריהם נתפסים כדברי האל שהושמו בפיהם, כפי שמבטא בין השאר הביטוי החוזר: 'כה אמר ה...' [Cripps 1969]. אף אם טענה זו לא תישלל מיסודה, ברי כי לנביא יש חלק בעיצוב הנבואה. במחקרי איני מתכוונת לשלול את יכולות הנבואה של הנביאים, בכדי להיצמד לדרך בה הנביאים תפסו את עצמם ונתפסו בעיני שומעיהם. אולם, אני מניחה שלכל הפחות עיצוב דברי הנבואה ודרך הגשת הדברים לקהל השומעים והקוראים תלויים בדרך בה בני האנוש השפיעו עליהם [Greenberg 2012].

עיצוב דברי הנבואה מושפע מיכולות הנביא, דרכי התנסחותו ונסיבות חייו (אף שאלה אינו מופיעות בצורה מפורשת ומלאה בספרים). בשל העובדה שתפקיד הנביא היה להעביר את מסריו המופשטים אל העם, ניתן לראות גם בשיקולים רטוריים ודידקטיים יסוד מכריע על דרך עיצוב הנבואה [Mӧller 2003]. נוסף על אלה, ואולי חשוב לא פחות מהם, עיצוב דברי הנבואה מושפע מהעקרונות שהנביא מבקש להעביר באמצעותם. כלומר, אף שהנביא נתפס כמעביר מסר קונקרטי הנוגע להווה ולעתיד של מושא הנבואה, יהא זה העם או מנהיגיו, דבריו משקפים יותר מכל עקרונות מופשטים. אצל הנביאים המאוחרים קביעת העתיד היוותה יסוד זניח בדברי הנבואה והעקרונות שהועברו באמצעות הנבואות היוו את עיקר תפקידם. אם בישעיה ב 2­-5 לדוגמא, הנביא מתאר חזון לאחרית הימים בו כל הגויים יעלו אל אלוהי ישראל בהר בית ה' המוגבה- לא בהכרח שהנביא חזה אירוע עתידי קונקרטי, אלא נכון יותר לומר כי באמצעות הדברים שנשא הוא ביטא את הדרך האידיאלית שבה אמורים להיות היחסים בין אלוהי ישראל והעמים כולם ובתוכם ישראל. הנביא מבטא את עקרונותיו באמצעות תיאור התרחשויות קונקרטיות. משום כך דיון ביחידות נבואיות עשוי לחשוף את תפיסות העולם של נושאיהן. מטבע אופיו של הטקסט המקראי תפיסות עולם מופשטות אינן מוצגות בו בצורה גלויה והן ניתנות לחשיפה מבעד לטקסט הכתוב.

כתולדה של הנחות אלה, אני מצפה למצוא הבדלים מהותיים בין יחידות נבואיות המופיעות בספרי נבואה שונים, אף שהם נתפסים במקרא כתולדה של התקשרות בין אל אחד למספר נביאים שונים [Uffenheimer 1972; Rum-Shiloni 2006; Sweeney 2016A; ibid Sweeney 2016B ]. ההבדלים בין ספרי הנבואה מתבלטים בצורה הברורה ביותר כאשר ישנה התייחסות במספר ספרים שונים אל אותה התמה. אני מצפה לדוגמא שהדרך שבה עבודת האלילים נתפסת בספר ישעיה תהיה שונה מהדרך שבה היא נתפסת בספר מיכה.

את ההבדלים המהותיים אני מניחה שניתן להגדיר כמאפיין חוזר של ספר. כלומר אני מצפה למצוא קשר רעיוני בין צורות ההתייחסות המתועדות בספר אחד כלפי נושאים שונים; להבחין בתפיסת עולם קוהרנטית בספר אחד. הגדרת התפיסה תצטרך להיות זהירה- מחד, רחבה דיה העולה ממספר יחידות רחב ככל האפשר. מאידך, מדויקת ואמינה וכזו שאינה מוטה מן הניסיון להתאים את הטקסט אל התאוריה. האם מדובר בתפיסות עולם של נביא היסטורי? האם תפיסת העולם היא תולדה של הדרך בה עוצב הספר בשלבי העריכה שלו? אפשרות נוספת היא שהעורכים בשלבים השונים התאימו את היחידות הנלוות אל גרעינו המקורי של הספר על בסיס דמיון בתפיסת עולם [לדוגמא Cook 2004]. אינני מניחה מראש מה הוא החלק של הנביא ואיזה חלק לקחו העורכים בתוך אותה תפיסת עולם. כאמור, ייתכן שלאחר דיון בטקסט המקראי אוכל לקבוע עמדה מוצקה בשאלה זו.

1. **Research Design &Methods**

מחקרי מתוכנן להתחלק למספר שלבים, על פי הפירוט הבא:

א. מאמרים העוסקים ביחידות ספציפיות כגון היחס המובע בספר מיכה אל המצב המדיני והצבאי המתבטא בין השאר ביחידות ד 9­-10, 11­-13, ה 4­-5, 6­-8 או הגדרת התפיסה האוניברסלית של האל העולה מעמוס א 3­-ב 16, ג 1­-2, ט 7­-10. במאמרים אלה אדון בניתוח של יחידות מפתח בכל אחד מהספרים. ניתוח מפורט זה ייאפשר לי לפרוש את המחלוקות המחקריות הנטושות סביב היחידות. מחלוקות הנוגעות לשאלות של קביעת גבולות היחידה, בירור נוסח לשונה, תיארוך של פסוקים ביחידה, הגדרת העמדה הנבואית המתבטאת ביחידה ועוד. לאחר הצגת עמדות מחקריות שונות ודיון בהן אוכל להציג את עמדתי המנומקת ולהוכיחה.

ב. ספר אשר יציג את התמות המרכזיות בספרים השונים בצורה משווה. הספר יציג את היחידות הרלוונטיות לגבי כל אחת מן התמות, שיהוו את הציר של הספר. היחידות יוצגו מתוך מבט משווה והדבר יסייע בהבנת היחידות והתפיסות העולות מהן מחד, ובהדגשת הדמיון וההבדלים ביניהן מאידך. בספר אין בכוונתי להציג את כל המחלוקות המחקריות הנרחבות, אלא להדגיש את מסקנותיי ביחס לכל אחת מהיחידות, תוך אזכור מקוצר של הרקע המחקרי. הספר יפנה אל המאמרים המפורטים שדנים במחלוקות אלה. דיון בדרך זו יסייע להבהיר את העמדות העקרוניות של כל אחד מהספרי הנבואה ויחדד את ההבדלים ביניהם. על בסיס זאת אוכל בפרקי הסיום של הספר להציג קו מאפיין לכל אחד מהספרים, החורז את העיסוק בסוגיות השונות בספרים.

המאמרים, כמו גם הספר, יידרשו ממני שליטה בשפות מחקר רווחות: אנגלית, גרמנית וצרפתית. בשאלות של נוסח אדרש ליוונית. בסוגיות המערבות טקסטים מן המזרח הקדום המרחיב את העיסוק ואף מלמד על תפוצת התמות במרחב בו התפתח המקרא אדרש בעיקר לאכדית.

מחקר מסוג זה ידרוש שימוש במגוון שיטות המחקר העומדות לרשותו של חוקר הנבואה המקראית: דיון פילולוגי בנוסח הפסוקים [Joosten 1997; Waltke 2007;]; עיסוק ספרותי המתמקד בעיצוב הנבואות, במבנה שלהן, באמצעים הספרותיים הננקטים בהן- עיסוק במסגרת בו מושם הטקסט ובאיכויות הפיוטיות שלו [Exum 1981; Petrotta 1991; Weiss 1992; Shaw 1993; Seifert 1996; Morris 1996; Eidevall 1996; Hong 2006]; דיון תיאולוגי בתוכן היחידות [הפניות לעיל תחת Scientific Background]; עיסוק בשאלות של תיארוך וריבוד הטקסט [Yee 1987; Barr 2000; Wagenaar 2001; Jacobs 2001; Barton 2007; Hadjiev 2009]; עיסוק ברקע ההיסטורי של הנבואות [Houston 2004; ibid 2010; Faust 2011; Vargon 2015]. האיזון בין שיטות המחקר השונות ייעשה בהתאמה לצרכי הדיונים הקונקרטיים, עם זאת השמטה של אחת מהשיטות תערער את אמינות הדיון ביחידות ודיוקו ותפגע בעומקו.

ג. בכוונתי ללמד קורס לתלמידי תואר שני במחלקה לתנ"ך באוניברסיטת בר אילן, אשר יציג את הדיון המשווה. הקורס ייאפשר לסטודנטים להכיר את עיקרי תפיסות העולם המובעות בספרים השונים, לשים לב להבדלים ביניהם, לקנות כלים לניתוח יחידות נבואיות ולדון בסוגיות יסודיות בספרות הנבואה.

ד. בשלוש השנים האחרונות אני מכהנת כיו"ר מושב Prophets and Prophecyבכנס EABS. בשנתיים הקרובות [קיץ 2018, קיץ 2019] בכוונתי לקיים מושבים העוסקים בדיון תיאולוגי משווה בספרי המאה השמינית לפנה"ס. את המושבים של 2018 ייעדנו להרצאות הדנות בהשוואה אידאולוגית ותיאולוגית בין הספרים מיכה וישעיה. את המושבים של הכנס ב2019 ייעדנו להשוואה בין עמוס והושע.

בעקבות מושבים אלה בכוונתי לעמול על הוצאת המאמרים הרלוונטיים לאור בקובץ מאמרים שיוכל להציג את העיסוק האידאולוגי בספרים אלה מתוך פרספקטיבות מחקריות של חוקרים שונים.

ה. בכוונתי לארגן workshop שיתקיים בארץ ויתבסס על שיטת המחקר שלי ויציג אותה הן לקהל החוקרים והן לקהל הסטודנטים. הדבר יחשוף את הממצאים שלי אך יתרה מכך יחשוף את הציבור אל שיטת המחקר ויתרונותיה. הworkshop יכלול שני מושבים. בראשון יציגו שלושה חוקרים שונים את עמדות ארבעת הספרים ביחס לתמה אחת. הדבר ידגים את האפשרות להבחין בעמדות שונות ביחס לתמה אחת. בשני, יציגו שלושה חוקרים את הדרך שבה הם מבינים את תפיסת העולם של הנביא כפי שהיא משתקפת ביחידה אחת. הדבר ידגים מחד את האפשרות לחשוף תפיסת עולם מבעד ליחידה נבואית. מאידך הדבר ידגים את הבעייתיות הטמונה בעיסוק אידיאולוגי בספר נבואה בכלל ובמקרא בפרט.

1. **Preliminary Results**

עד כה פרסמתי שני מאמרים אשר מציגים את ניצניו של המחקר ומלמדים על מגמותיו ודרכי התממשותו. המאמר הראשון,

“Isaiah b. Amoz’s Attitude towards the Faith of the Gentile Nations”, *SJOT* 30 (2016), pp. 69-90.

עוסק בהגדרת היחסים בין אלוהי ישראל והגויים כפי שהם עולים מהיחידה ישעיה ב 2­-5. המאמר מציג דעות מחקריות שונות ביחס לסוגיה זו ופורש את עמדתי ואת בסיסה המתודולוגי. לעמדתי, נקודת המבט ממנה נבחנת השאלה משליכה על תוצאותיה ומשום כך קשה לקבוע בצורה חד-משמעית מה העמדה העולה מהיחידה. עם זאת, קריאה של היחידה על רקע הקשרה הנוכחי בפרק ב, וייתכן שאף בפרקים המיוחסים לבן אמוץ כולם, מביאים להכרעה לפיה על פי תפיסת עבודת האלילים של ישעיהו בן אמוץ הגויים עתידים לנטוש את אליהם ולעבוד את אלוהי ישראל לבדו. מאמר זה הוא עיבוד והרחבה של הרצאה שנתתי במסגרת הכנס EAJS שהתקיים בשנת 2014 בפריז, וכותרתה: ‘How Isaiah Ben Amoz Relates to the Belief of the Gentiles’.

המאמר השני “The Notion of God Reflected in the Lion Imagery of the Book of Hosea” [Forthcoming in VT**], עוסק בסוגיה בודדת בספר הושע ומדגים אותה במספר יחידות [ה 12­-15, יא 10­-11, יג 4­-8]. על ידי דיון שיטתי ביחידות, בעמדות של חוקרים שונים ביחס אליהן ועל ידי השוואה למקורות חוץ מקראיים, המאמר קובע את העמדה המדינית העולה מן היחידות. על פי קביעתי במאמר זה היחידות מלמדות על הדרישה שלא להיות אקטיביים בסוגיות מדיניות וצבאיות. בסיסה של הדרישה חשוב לא פחות והוא היחס כלפי אלוהי ישראל. על פי האמור ביחידות אלה, בהתאם לניתוח שלי במאמר, האל נתפס כאלוהי ישראל בלבד ללא השפעה על העמים סביב ומשום כך הוא הגורם למצוקתם של ישראל ואף לפתרונה. מאמר זה מציג הן את עמדת הספר בסוגיה המדינית והן את היחס כלפי אוניברסליות אלוהי ישראל, שהם שני נושאים מרכזיים שיידונו בצורה סיסטמתית בספרים השונים.**

**בקיץ 2017 השתתפתי בשני כנסים, האחד** The 17th World Congress of Jewish Studies *שהתקיים בירושלים ובו נתתי את ההרצאה* Why will Jerusalem be Destroyed? Micah 3:9-12 והשני, EABS/SBL International Meeting *שהתקיים בברלין ובו נתתי את ההרצאה* Social Injustice in the Book of Micah. ההרצאות כונסו והורחבו במאמר “What Does the Lord Require of You”: The Attitude towards Zion and the Social Situation in the Book of Micah שעתיד ככל הנראה לצאת בקובץ מאמרים בהוצאת SBL בעריכתו של פרופ' מ' אביעוז ופרופ' M.A. Sweeney. ההרצאות והמאמר דנים ביחידה מיכה ב 9­-12 ומציגים את יחסו של הנביא אל התוכחה החברתית בפרט ואל יחסי האדם והאל בכלל ומשקפים בכך את תפיסת העולם העולה מיחידה זו. הדיון מציג בתוך כך את החשיבות שמייחס הנביא אל הפעולה האנושית ומציע הדגמה של תפיסה זו גם ביחידות נוספות בספר מיכה. ההרצאות כמו גם המאמר מדגימים אף הם את הגישה המחקרית שלי ואת ראשית יישומה במחקרים על יחידות קונקרטיות.

בקיץ 2015 נתתי את ההרצאה ‘Structure, Rhetoric, and Meaning in the Vineyard Parable (Isa 5:1-7)’

במסגרת כנס EABS בקורדובה ופעם נוספת בעברית, במסגרת הכנס השנתי של אוניברסיטת בר-אילן. ההרצאה הדגימה את יחסו של הנביא אל התוכחה החברתית ואת הדרך בה יחידה זו מדגימה את תפיסת האל של הנביא. בכוונתי לעבד את ההרצאה למאמר. פירות שני המחקרים שהוזכרו לעיל יכולים להדגים בצורה יפה את האפשרות להשוות בין מחקרים שעוסקים ביחידות בספרים שונים, אך נסובים סביב נושא משותף, והדרך שבה הם עשויים להדגים תפיסות עקרוניות שונות.

בקורס שלימדתי באוניברסיטת בר-אילן בשנת תשע"ה הצגתי את ראשיתו של המחקר שלי על ידי דיון משווה בנביאי המאה השמינית. אף שמדובר היה בתלמידי תואר ראשון ומחקרי עודנו בשלבים ראשוניים, תגובות הסטודנטים והדיון עימם היו פורים ומעודדים להמשך מחקר ודיוק של ההגדרות שיעלו ממנו.