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**פרוספקטוס**

יש המאמינים שמשום שהם יכולים לדבר, הם מסוגלים גם לדבר על השפה

י.ו. פ. גיתה (מצוטט כמוטו לקובץ "השפה" של קראוס, 1927)

הספר הזה מציע שיעור בקריאה. יותר מאשר מה שיאמר והטיעונים שבו, הוא מציב סימני שאלה ביחס לפעולה שנדמית לעתים מובנת אליה של השימוש בשפה. טרם שננסה להתמודד עם הביקורת החברתית והאתית של קרל קראוס (1874-1936) - העוסקת בנושאים כגון דיכוי ואי צדק, הדרה ואלימות, עם אירועים היסטוריים כמו מלחמת העולם הראשונה ועליית הנאצים לשלטון או עם האופן שבו ספרות ותאטרון נעשים בהגותו לזירות להתנצחות מילולית והתנגחות מוסרית - נצטרך לתת את הדין על המדיום הלשוני והתקשורתי, אשר בו עצמו טמון משבר של ייצוג ומשמעות. לשם כך, מעבר לניתוח השיח ועמידה על מניפולציות לשוניות וזיופי אמיתות, יש להבין מהי לשון הביקורת ומדוע היא אינה אמורה למסור דבר מה במובן הרגיל, ובמקום זאת נדרשת לשבש את המסר ולפתוח אפשרות לדמיון ולמחשבה, כך שפעולתה החתרנית לא תעשה בעצמה לסמכותית או דוגמטית. לשם כך ננסה גם להיגמל מהצורך להבין, נשעה את ההרגל לשפוט וגם ניזהר מרגשנות. במקום זאת, נדרש להציב בסימן שאלה את עמדת הדובר, לערער את המובן, לבחון את המבנה התחבירי כמו זה הנרטיבי ולהפנות את תשומת הלב לפעולתו של המדיום הלשוני עצמו. כפי שנראה, כשנעשה בו שימוש ביקורתי-משבש (באמצעות פרפראזה, ציטוט או בדיחה למשל) – המסר מסתבך בתוך ההקשר, הסיפור מתפרק ומתארגן מחדש בעוד שפעולת הקריאה הספקנית מכוננת את הקוראים לא כבעלי זהויות ונשאי זכויות (קורא מול טקסט) אלא כמי שמצויים בתוך מיקומים לא יציבים בתוך זירות לשוניות משתנות אשר דרכן מתעצבות מחדש התודעה והשקפת העולם (קורא בתוך טקסט). זה מה שמבטא קראוס באמצעות הצירוף "בריקדות של מילים נגד שלטון הבנאליות", במאמרו על יוהן נסטרוי[[1]](#footnote-1) (מחזאי אוסטרי שיצר תאטרון ביקורתי). כלומר המילים פועלות מעבר להגיון השימוש שלהן, ובניגוד להגיון החברתי הממשטר. בכוחן הסמנטי יש משהו שמערער על הסדר החברתי ובמקום האשרור והייצוג מאפשרות לשפה לתפוס את הלא-מודע הפוליטי של השיח. במילותיו של קראוס: "להראות את התהום שבמרחב הציבורי – זוהי העבודה הפדגוגית".[[2]](#footnote-2)

מה בין סאטירה למוסר? מדוע ביקורת חברתית זקוקה לביקורת לשון? אנחנו יודעים לומר שהמדיום הלשוני אינו שקוף, שהשפה אינה באמת ייצוג של העולם, שדיבור יוצר ולא רק מתאר מציאות ושאנחנו לא רק אומרים אלא גם עושים דברים עם מילים. אולם כאשר אנחנו מבקשים לעסוק בביקורת - לצאת נגד אי-צדק, למחות על מדיניות, להוקיע מעשה פוגעני – השפה נעשית עבורנו, על פי רוב, לאמצעי בלבד אשר נועד להעביר את המסר: הבעת טענות ונימוקים, גיוס שותפים למאבק, השמעת קולם של המושתקים, הוקעה, הפרכת שקרים והאפשרות "לדבר אמת לכוח." באופן הזה פועלים רבים וטובים במחשבה הביקורתית המוקיעים ומסבירים, מזהירים ונוזפים אך אינם ביקורתיים ביחס למדיום עצמו, ובמקרים רבים מחליפים בין הצורך לומר משהו על המציאות (עצומה, הפגנה, גילוי דעת) לבין היכולת להפעיל את השפה באופן שמשפיע עליה (לטבוע מושג, 'לכבס' מילים, להכריז על, להסמיך את וכו'). נדגיש, להשמיע קול ביקורתי הוא שימוש חשוב בשפה אבל גם משקף תפיסה מוגבלת ביחס לפעולה הלשונית: השפה עצמה אינה נתפסת כקשורה לשאלת הצדק אלא מהווה מדיום בלבד להנכחה ולתביעה של מה שאנחנו כבר מאמינים בו מראש. כלומר, השימוש שלנו בשפה במקרים אלה מתבסס על ההנחה שיש לנו קנה מידה מוסרי מובחן שבאמצעותו אנחנו יכולים לקבוע מה ראוי. אנחנו מאמינים שהביקורת שלנו היא בשמה של תביעה מוסרית מוסכמת, שיש לה משמעות ותוקף ביחס לנמען שלה. אנחנו מניחים מכנה משותף ומחויבות הדדית לעולם ערכים ונורמות ואז שופטים את מי שאינו פועל לאורם. אנחנו מניחים שבני אדם הם סוכנים אוטונומיים הפועלים מרצונם בעולם ואנחנו מפעילים את הכלים של בית הדין המוסרי כאשר הם חורגים מהנורמות. אנחנו גם מאמינים שיש "אנחנו" כזה שבשמו אנחנו מדברים.

מנקודת השקפתו של קראוס, זוהי גישה נאיבית במקרה הטוב וצבועה במקרה הרע. יתרה מזאת, בהפרדה הזו בין תוכן לצורה ובין ביקורת של פעולת הדיבור לאתיקה טמון המשבר החמור אליו נקלע הפרויקט הביקורתי של הנאורות. לדידו, לא רק שהפרדה זו אפשרה לערכים מרוקנים מתוכן להיעשות לאמצעים להצדקה של אי-צדק ואלימות, אלא שתפיסות המוסר והסובייקטיביות עצמן – כאשר הן מנותקות מההקשרים החברתיים והלשוניים בתוכם הן מתכוננות – נעשות למה שמכשיל שוב ושוב את הביקורת החברתית מלמלא את יעודה. כלומר לא רק שהוקעת האלימות לא מנעה את הזוועות של מלחמת העולם, אלא שהביקורת הנורמטיבית והברית שלה עם תקשורת ההמונים העניקו בסופו של דבר לגיטימציה לשיתוף הפעולה הפטריוטי ולא להתנגדות למלחמה. את מפעלו של קראוס ניתן להגדיר כניסיון, חסר תקדים בהיקפו, ליצירה של עמדה ביקורתית לא-נורמטיבית הנשענת על פואטיקה יצירתית במקום הציות לכאורה לערכים פטריוטיים ואף אוניברסליים. באמצעות השפה הייחודית שיצר, ביקש קראוס ליצור ניתוק וזרות בין שפה לכוח (באמצעות ריבויי משמעות ושיבוש סאטירי), ובה בעת חיבור מחודש של שפה למוסר (באמצעות פואטיקה ופרפורמטיביות לשונית). זוהי שפה של סירוב לא מבחינת המסר שלה אלא מבחינת מנגנוני פעולתה: "הכל ילך בעולם טוב יותר עם השלילה. הדחייה של הרוע תביא את הטוב."[[3]](#footnote-3) במילים אחרות, זהו ניסיון אתי ולא רק אסתטי לחרוג מגבולות השפה, לערער על דרכי ייצוב המובן ולהפעיל את מנגנוני השפה הפרפורמטיביים כנגד מנגנוני המשמוע. באופן הזה ביקש קראוס להעמיד את הביקורת החברתית על ביקורת התהליכים הלשוניים של זהות ואוטונומיה, של אחריות ואשמה ומעבר לכך: להציע יסוד חברתי-לשוני ולא מטאפיסי-נורמטיבי לביקורת אתית.

הספרות הענפה העוסקת בקראוס מציגה זוויות שונות של מפעלו: עיתונו הסאטירי "הלפיד" שערך והוציא לאור בין 1899 ועד למותו ב-1936, הופעותיו הפומביות במסגרת "תאטרון השירה", הפולמוסים הרבים שעורר, הפעילות הפוליטית שלו ועוד. אולם, החלקים השונים אינם מתחברים לתמונה שלמה של מפעלו הביקורתי ואינם מאפשרים לעמוד על משמעותה של הגותו החברתית. יתרה מזאת, חוקרים חלוקים בשאלה מה ביקש קראוס להשיג בביקורתו החריפה ולא פעם ההרסנית אשר הופנתה כמעט כנגד כל זרם רעיוני או מוסד ציבורי: האם היה סוציאליסט או ליברל? רפובליקן שמרן או אנרכיסט רדיקלי? יהודי שונא-עצמו או מהפכן משיחי? קראוס עצמו התייחס לא פעם בביטול לאופנים השונים בה תיארו את פועלו, וטען כנגד אלו שניסו לתייג ולהגדיר אותו ש"אינם מסוגלים להבין את כוונתי מבעד לסתירות שלי." אכן, קראוס הוא איש של סתירות ופרדוקסים, אולם מה שנבקש להראות כאן הוא שיש בכל זאת הגיון פנימי למפעלו. אמנם לא מדובר כאן במשנה חברתית סדורה או בתיאוריה פוליטית קוהרנטית – קראוס לא היה פילוסוף פוליטי או סוציולוג - אך הוא בהחלט יצר גישה שיטתית-אנליטית ופרקטיקה ביקורתית-פואטית שבאמצעותן העמיד ביקורת מקיפה.

כפי שכבר נרמז, הביקורת האתית של קראוס חומקת פעמים רבות מחוקריו בדיוק משום שהיא אינה מיוסדת על קנה מידה נורמטיבי או על עמדה נתונה מראש, אלא על פרקטיקה לשונית שכל עניינה הוא **לייצר** את העמדה אשר ממנה תתאפשר ביקורת מוסרית. מדובר בספקנות לשונית כתנאי למוסר, ובאתיקה מעבר לגבולות השפה הנתונה. השפה הפואטית-ביקורתית, בניגוד לזו התקשורתית-נורמטיבית, לא נועדה לייצג את העולם או את מחשבותיו של המבקר, אלא להוות חריגה יצירתית, אשר בה בעת משבשת את הפעולה הלשונית התקשורתית – זו שמגדירה ומייצבת משמעות והופכת אותה למרחב פואטי פתוח ומגוון. המילה אינה מבטאת את המחשבות, אלא את המתח המתמיד שבין חוויה למציאות, בין פרט לקולקטיב, בין זיכרון ומורשת תרבותית-היסטורית ורגע קונקרטי. כמו הטקסט הפואטי - ושלא כמו הפראזות של העיתונים - המציאות עצמה היא מרחב מסוכסך של הגיונות סותרים, עמדות רב-משמעיות ומורכבויות אשר אותן יש לדובב ולהנכיח. כך, באמצעות ההצגה (במובן התיאטרלי) של הפערים, הסתירות, משחקי הלשון והרב-קוליות של הביטויים הלשוניים (כמו בקריאות שלו בשייקספיר או מונטאז' הציטוטים במחזותיו) מציע קראוס תפיסה של יצירה ועיצוב-שפה (Sprachgestaltung) אשר אינה מעלימה את המשבר התרבותי של הזמן, אלא הופכת אותו, את אותו מבוי סתום לשוני, למה שמחייב סוג שונה של יחס למילים ולפרקטיקות של תרגום, קריאה וציטוט. הכתיבה הסאטירית, השימוש העשיר בציטוטים ומפעל העיבוד-תרגום של קראוס יוצרים הזרה וכפל בתוך השפה, פועלים להשהיית המובן ולהנכחת מה שקראוס מכנה "הלא-נאמר", הקשור לעולם של החוויה, הזיכרון ואסוציאציות. על הקורא ללמוד כי "השפה אינה רק מה שנאמר, אלא שבאמצעותה ניתן לחוות גם את מה שלא ניתן לביטוי."[[4]](#footnote-4) השפה הפואטית היא אופן של התבוננות והקשבה, שיש בו ממדים נוספים לאלה המדוברים, אותם ניתן לדובב כאשר "תופסים אותם במילה", כלומר כאשר מאזינים בתשומת לב לתחביר והופכים את הציטוט למעשה של דמיון ויצירה.

מהו אם כן המפעל הביקורתי של קראוס וכיצד ניתן לראות בו ביקורת אתית באמצעות חצייה של גבולות השפה?

ראשית, נבחן את האופן שבו עשה קראוס שימוש במדיום הלשוני בעיתונו. *הלפיד*, היה לא רק במה לביקורת העיתונות מבחינת התוכן אלא לא פחות מכך לעיסוק בצורה, לשימוש בשפה מבחינה צורנית ותחבירית, לשימוש בשמות תואר בקלישאות, לשיבושי לשון ומשחקי מילים ואף גודל הכותרות וסמיכות הכתבות – כל אלה היוו עבורו ביטויים לא רק לטעם רע או לאינטרסים כלכליים, אלא לסוג אחר של פעולה על הקוראים. קראוס לא דיווח או סקר את העיתונות במובן הרגיל, אלא ציטט ושיבש את הכתבות והדיווחים כדי להציב בסימן שאלה את הקריאה וההבנה במטרה להראות את מה ששפת העיתונות מסתירה ו"לחסן את הקוראים." הקריאה בלפיד אינה כמו קריאה בעיתון, היא מציבה את הקורא שוב ושוב מול מבואות סתומים של מובן בתוך ריבוי קולות ורבדים, זהו כאמור שיעור בקריאה.

שנית, מבחינת העיסוק בשאלות של מוסר ואתיקה, קראוס התמקד במיוחד בסנסציות משפטיות, אשר מה שעמד מאחוריהן לא היה רק מציצנות או סיפוק הרצון לריגוש של הציבור, אלא שבאמצעותן התנהל המאבק על הגבולות הנורמטיביים (מינית, מעמדית, אתנית) וכיצד יש לאכוף ולבסס אותם. הביקורת של קראוס עסקה בשאלות כגון: מהו חוק ובשם מי הוא פועל, כיצד השימוש בחוק משמש להדרה ואפליה של קבוצות (נשים העוסקות בזנות, הומוסקסואלים, יהודים ובני מעמד הנמוך), כיצד שיח דרוויניסטי-חברתי הפך קבוצות שלימות לעברייניות מעצם טבען והצדיק את האלימות כלפיהן. נדגיש, קראוס אינו פשוט מוקיע את מערכת המשפט, אלא עושה שימוש בכלים ספרותיים ותיאטרליים (דברי התובע לצד ציטוטים מתוך מחזות של שייקספיר, תיאור הרדיפה של נשים העוסקות בזנות כציד כמכשפות מודרני, שימוש ב"דעת הקהל" כמניפולציה בבית המשפט). הוא אינו מקשט את הביקורת במובאות אלא מערער על הז'אנר העיתונאי והשיח המשפטי, תוך שהוא מציב לא רק דרישה שמערכות הצדק יתפקדו כראוי אלא גם קורא תגר על התפיסה המשפטית עצמה: החוק אינו יכול להיות מבוסס על תפיסה של נורמטיביות מופשטת, כיוון שאז מצד אחד נעלמת ממנו הדרמה האנושית הקונקרטית והוא נעשה לכלי של סמכות המשרת את בעלי הכוח. מצד שני, ההתייחסות של קראוס, אף כי היא תמיד קונקרטית, אינה רק לנאשמת מסוימת או למשפט ספציפי אלא תמיד כמקרה מבחן או סימפטום לכשל מערכתי של החוק ומוסדותיו. במקום הגישה של סמכות המילה של החוק, הוא תובע מהשופטים להפוך למבקריה של שפת החוק. מול סמכותם של השופטים והאינטרסים של העיתונאים מציב קראוס את ההיגיון הרב-קולי של הקאנון הספרותי, ואת כללי הדקדוק במקום הנורמות המשפטיות. ההכרעה המשפטית נדרשת, כמו פרשנות ספרותית, להציב גבולות למובן, לבחון מחדש את נורמות ומשמעותן ולא לאשרר מוסכמות ולאכוף עקרונות. המשפט נדרש ליצור את החיבור החיוני בין מושגים ועקרונות לניסיון האנושי. נדגיש שקראוס אינו אומר אלא מצטט, לא מוקיע אלא עושה שימוש סאטירי במקורות כך שהם מדברים עבור עצמם. ההזרה של עמדת דובר היא ביטוי לכך שהסוגיה המוסרית אינה נקודת המוצא אלא התוצר של הדיון – זה שעל פי רוב לא התקיים בבית המשפט - בו מופיע דבר מה שלא היה ניתן לתפוס קודם – הנאשם הוא לרוב עצמו קורבן של נסיבות חברתיות, ועל כן לא יעזרו כאן האשמות כלליות או הוקעה מוסרנית. אותן סנסציות משפטיות של וינה במפנה המאה הן מקרים מובהקים של פאניקה מוסרית - משברים נורמטיביים בהם יישום החוק או הפעלת כוח אינן יכולים לתת מענה (לכן הפרשיות האלה מסעירות כל כך), וההתמודדות עמן מחייבת כלים אחרים, הקשורים באמפטיה, בהבנת ההקשר, בהתמודדות עם הסתירות הבלתי נמנעות של המצב האנושי, ביכולת לראות את הטרגדיה של מצבם של אלה שמגיעים לבתי המשפט וההכרה שצדק מחייב פרשנות יצירתית של לשון החוק ולא יישומו המילולי.

ביקורת שפה עומדת גם במוקד ביקורת האלימות של קראוס, בעיקר בימי מלחמת העולם הראשונה. תעמולה למשל, אינה מסתכמת בהפצת שקרים על אודות המתרחש אלא מהווה שימוש מניפולטיבי במידע לצורך החלפת שיקול הדעת בהזדהות רגשית, ואת היכולת להתבונן במציאות – בצריכה אובססיבית של חלקי מידע נטולי הקשר אותן מספקות ה"מהדורות המיוחדות" (*Extraausgabe*) של העיתונים. הקורא אינו יודע באמת על המתרחש בחזית, אלא מוצף בסיסמאות ובקלישאות המערערות את יכולתו לחשוב או להבין והופך להיות, כפי שראה זאת קראוס, למריונטה חסרת שיפוט. כלומר, עוד בטרם שיהיה אפשר לדבר בעד ונגד המלחמה, צריך ליצור עמדת נמען של שיח אתי. בניגוד לכך העיתונות המתלהמת של ערב מלחמת העולם יצרה המון שהתגודד ברחובות וצעק: "סרביה חייבת למות!"[[5]](#footnote-5) על כן, בניגוד לתפיסה הרואה בשפה אמצעי ייצוג בלבד, קראוס רואה בה עצמה פעולה מגייסת.

נדגיש כי הייחודיות של מפעלו של קראוס אינה מסתכמת בכך שהוא הציע ביקורת של העיתונות המגייסת והתעמולה המלחמתית. הוא לא היה פציפיסט רטנן אשר נוזף במנהיגים ומוקיע את האלימות, כי "מלחמה זה לא דבר יפה." קראוס כהוגה חברתי אינו יכול לקבל עמדות כאלה, משום שהם שוב מתבססות על גישה של ביקורת נורמטיבית, אותה קראוס דוחה (ואף מציב את טיעוניה באמצעות הדמות הסאטירית של "האופטימיסט" במחזהו ימיה "האחרונים של האנושות"). עבור קראוס המלחמה היא "הרפתקה טכנו-רומנטית", ניסיון טרגי להשיב לסמלים ריקים ורעיונות כוזבים את אחיזתם (הסדר הישן של האימפריה האוסטרו-הונגרית), תוך כדי השתכרות מחוויית הכוח בתוך אפוקליפסה של הרס. במילים אחרות, התנגדות למלחמה אינה יכולה להסתפק בגינויים או הצגת מוראותיה. במקום זאת, נדרשת הביקורת להתמודד עם האופן שבו פועלת אותה חוויה משכרת על החושים, כיצד היא מלהיטה ומלעיטה את דעת הקהל, והאופנים בהם היא לא רק אמצעי להשגת מטרות פוליטיות אלא סוג שונה של סדר פוליטי: בעידן של תרבות ההמונים המתועשת, אידאולוגיה אינה עוד אוסף של רעיונות ותפישות עולם אלא היגיון כלכלי־צרכני הפועל כמו מעצמו באמצעות המוסדות החברתיים והמנגנונים המדינתיים שמשרתים אותו. אולם בדיוק משום שאין לו דמות אחראית ופנים שעליהן ניתן להצביע ולהפנות אליהן את האשמה, האידאולוגיה נעשית נוכחת כמעט בכל מקום בשיח החברתי. במילים אחרות, אין זו פעולה של תקשורת גרידא אלא של שיח אידיאולוגי.

מביקורת האלימות הנוראה של מלחמת העולם – שכאמור אינה בבחינת אמצעי למטרה (הגנת המולדת) אלא ביטוי לשינוי הסדר הפוליטי שמטרותיו אחרות (הגנת הנדל"ן), ומההבנה של אופן הפעולה של השיח האידיאולוגי, אשר אינו מבקש לשכנע או להשפיע, אלא פועל על התודעה הקולקטיבית ומעצב את האזרחים בדמותו –המשיך קראוס לחיבורו הגדול, אותו לא פרסם בחייו: ליל ואלפורגיס השלישי. באמצעות קולאז' מסויט של ציטוטים תיאטרליים וסיקורים עיתונאים, נאומים של אינטלקטואלים מטעם ושל פילוסופי חצר, מנסה קראוס לא רק לבקר את השיח של הרייך השלישי אלא בעיקר את ההיגיון של הריבונות עליה הוא מתבסס: האופן שהשלטון מסוגל לדבר אל נפשם של ההמונים, לעשות שימוש בכוחו המכשף של המיתוס, לתת תוקף לחוויה ולמלא את החלל הריק של המשמעות ואת הוואקום של הזמן.

מפעלו של קראוס, אף כי הוא נוגע בממדים ותחומים שונים, מתבסס על פרקטיקה לשונית, אותה הוא מגבש ומשכלל, ואשר באמצעותה הוא יוצר ביקורת אתית שאינה בוחנת את מידת היישום של הנורמות, אלא מעמידה אותן עצמן למבחן. היא אינה שואלת על המובן שלהן אלא עוקבת אחר אופני המשמוע והשימוש שלהן בשיח. קראוס לא רק יוצא נגד התקשורתיות של השפה אלא מציב במקומה כחלופה את השפה הפואטית, הלשון הרב משמעית החורגת מעקרון הייצוג. שפה פואטית אינה אוסף שונה של מסמנים, ביטוי לדעה או תיאוריה חברתית אחרת, אלא "תבנית-שפה", אפשרות לדובב את מה שהשיח האידיאולוגי השתיק, ליצור חיבור מחודש בין שפה לחוויה, מוסר ודמיון. במאמרו "השפה", ניסח זאת קראוס כדרכו באופן קולע: "האם ניתן לדמיין הגנה טובה יותר למוסר מאשר הספק הלשוני"? ובהמשך: "מהספק, שהוא המורה הטוב ביותר, יכול אדם לצאת נשכר - יש דברים אותם לא ניתן לומר".[[6]](#footnote-6)

**מבנה הספר:**

במבוא אציג את המסגרת לדיון בקראוס כהוגה חברתי, אסביר את המושגים בהם אני עושה שימוש - שפה, אתיקה, ביקורת - ואת האופן שאני מצדיק את הקריאות שלי, ואתאר באופן כללי את המהלך.

בפרק הראשון "בריקדות של מילים - גבולות המובן וביקורת השפה" אציע מבוא היסטורי קצר אודות משבר הייצוג כרקע למפעלו הביקורתי של קראוס. בחלק השני אציג את האסטרטגיות של קראוס כסאטיריקן ובחלק השלישי אנתח את תפיסת הלשון הפואטית שלו (תפיסת השפה כמרחב של יצירה). בחלק האחרון אבקש להדגים כיצד פועלת ביקורת הלשון של קראוס כעמדה אתית, מתוך השוואה עם לודוויג ויטגנשטיין ופול ואלרי.

בפרק השני "איש המראה- ביקורת שיח הזהות" אדון באופן שבו קראוס עושה "הלשנה" לשיח הזהות, המתבסס על מחוות וציטוטים, קלישאות ופראזות. נראה כיצד דמויות כמו בודליר ופלובר משמשות אותו לצורך ביקורת שיח הזהות של וינה 1900. קראוס אינו מנגיד זהות הכוזבת לאותנטית, אלא להיפך: מראה כיצד היומרה לאותנטיות יוצרת את השיח הכוזב של הזהויות. דרמת האי-זהות מגיעה לשיאה בפולמוס עם פרנץ ורפל סביב מחזהו "איש המראה."

בפרק השלישי "מוסרנות והפשעה - תיאטרון המשפט ולשון החוק" אדון בביקורת החוק של קראוס על רקע ארגונה מחדש של המדינה הריכוזית וצמיחתו של השיח הקרימינולוגי באוסטרו-הונגריה והרפורמות המשפטיות. בהמשך אתאר את האופן שבו ביקורת השפה של קראוס נעשית לביקורת חוק, ולהיפך – ביקורת החוק כבסיס לתביעה אתית-ציבורית. בפרק אדגים כיצד מפעיל קראוס את הביקורת הלא-נורמטיבית ביחס לסנסציות משפטיות בזמנו.

בפרק הרביעי "ההרפתקה הטכנו-רומנטית – ביקורת האלימות ומלחמת העולם הראשונה" אדון בביקורת האלימות של קראוס, הנעה בין דיבור לשתיקה, בין ביקורת עיתונות ותעמולה לבין בחינה של השיח האידאולוגי ודרכי פעולתו. אדגיש את משבר "הסוכנות" (agency) וכיצד מבקש קראוס ביצירתו המונומנטלית ימיה האחרונים של האנושות להתמודד עם אתגרים אלה באמצעות הבאת השפה למצבי הסף שלה.

בפרק החמישי "על היטלר לא עולה דבר בדעתי – ביקורת הרייך השלישי" אדון באופן שבו מבין קראוס את מנגנוני הפעולה השיחניים של הרייך השלישי ואת המבוי הסתום של ביקורת השפה שלו עצמו לנוכח מה שהוא רואה כגיוס פוליטי של כוחו הדמוני של המיתוס, ושוב: לא אלימות כאמצעי למטרה אלא כיצד היא עצמה נעשית לפעולה הפוליטית. זה מה שקראוס מכנה: "אי-רציונל-סוציאליזמוס". במקביל, קראוס מתרגם, או יותר נכון מעבד, סונטות של שייקספיר, מתוך כוונה לאפשר לעתיד אחר לצמוח לאחר שיחלוף האסון הקרב.

בסיכום אציע כמה תובנות עכשוויות שקראוס כבלוגר בן ימינו היה יכול להציע וכיצד גישתו יכולה לעורר מחשבה ולספק השראה למי שמבקש לעסוק בביקורת חברתית ומוסרית. קראוס אינו מציע פתרונות, אבל בוודאי הוא מצביע על משגים ומיתוסים של הביקורת, ועל פח הכוונות הטובות של הוגים חברתיים רדיקליים מדי או לא נועזים מספיק.
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