שלום לכם.

כותרת הרצאתי היא:

**“Will You Fool Him as One Fools Men”: Can God be Deceived according to Biblical Narrative?**

**Introduction**

האם ניתן להונות את אלוהים? תשובה שלילית לשאלה נראית פשוטה וברורה. שני התנאים הבסיסיים להצלחת הונאה הם: ידיעה מוגבלת של הנמען באשר למצב העניינים האמיתי, וידיעה מוגבלת באשר לטמון בלבו של הרמאי. אדם, מעצם מהותו, מוגבל בידיעותיו הן באשר לתנאי הראשון הן באשר לתנאי השני, ולכן הוא מוצא עצמו לא-פעם כקורבן של הונאה. אולם אלוהים נתפס כיודע הן את מה שמתרחש בעולם והן את מה שכמוס בלבו של האדם, ולכן לא היינו מצפים למצוא אותו כקורבן למרמה.

אבל... אם הציפייה הזו הייתה מתגשמת בצורה כל-כך פשוטה, לא היינו נפגשים כאן להרצאה בנושא זה.

**The Difficulty in Defining the Boundaries of Divine Knowledge in Biblical Narrative**

האם אלוהים מוצג בסיפור המקראי כמי שיודע את מה שכמוס בלב בני האדם?

רק לעתים נדירות נוכל למצוא בסיפור המקראי הצהרות דוגמת: " for [God sees] not as man sees, for man looks at the outward appearance, but the Lord looks at the heart ", שכן המספר המקראי אינו נוטה לנסח את תפיסותיו ככללים, אלא מבטא אותן אגב הסיפור. הדיון בשאלת הידיעה האלוהית בסיפור המקראי תלוי בניתוח של סיפורים, ולא-פעם גם בנטיותיו הפרשניות של החוקר.

משום כך, ליבה של הרצאה זו, יוקדש לניתוח קצר של רוב הניסיונות להונות את אלוהים בסיפור המקראי. הדוגמאות יוצגו על פי סדר הופעתם במקרא, אבל בוודאי תוכלו לראות שגם מידת המורכבות שהם מייצגים הולכת וגוברת בהתאמה לסדר ההופעה.

## Adam Attempts to Lie to God (Genesis 3:9-10)

הניסיון הראשון להונות את אלוהים מופיע כבר בדיאלוג הראשון בין אלוהים ואדם במקרא – דיאלוג שמתרחש אחרי האכילה מעץ הדעת. אדם ואשתו מבקשים מקום להסתיר את עצמם ולהעלים את חטאם מעיניו של ה'. ואז ה' פונה אל אדם בשאלה: " Where are you?"

הדעה הרווחת בין פרשני המקרא היא שמטרת השאלה היא לאפשר לאדם להודות בחטאו, אבל חוקרי מקרא חשובים כגון Wellhausen and Gunkel, האמינו שהשאלה הזו מעידה על ידיעה מוגבלת של אלוהים.

מי שהיה שותף לדעתם של אותם החוקרים הוא אדם, שהשאלה " Where are you?", עודדה אותו להאמין שאלוהיו אינו כול-יודע. וכך מי שניסה להסתיר את חטאו באמצעות הסתרת גופו, בוחר עתה לנסות להסתיר את חטאו באמצעות מרמה .

אדם טוען: " I heard the sound of You in the garden, and I was afraid because I was naked; so I hid myself", אבל השקר הקלוש הזה, מגלה בדיוק את מה שהוא נועד לכסות! ואכן ה' מגיב מיד: “Who told you that you were naked? Have you eaten from the tree of which I commanded you not to eat?”

למעשה, רמת התחכום של השקר שאותו נוקט אדם מזכירה את זו המתגלה בשקרים של ילדים, שיכחישו שאכלו שוקולד, אבל לא יטרחו לנקות את הפה מהשאריות של החטיף.

ובכן, הניסיון הראשון להונות את אלוהים נכשל, אבל זה לא היה הניסיון האחרון.

## Cain Attempts to Lie to God (Genesis 4:9-10)

כבר בסיפור הבא מנסה קין להונות את אלוהים, ושוב המניע הוא ניסיון לחמוק מעונש. קין רוצח את הבל בשדה, אלא שאז ה' מתגלה אליו ושואל: " Where is Abel your brother?"

כמו אדם, גם קין משער שהשאלה מעידה על ידיעה מוגבלת של אלוהים, ולכן הוא הוא בוחר להשיב בשקר גס: " I do not know", ומוסיף בסרקזם: " Am I my brother’s keeper!?"

אם קין למד משהו מניסיונו של אביו, לא היה זה שאי אפשר לשקר לאלוהים, אלא שכדאי לנסות שקר אמין יותר.

אך גם השקר הזה נכשל, כעולה מגערתו של אלוהים: " What have you done? The voice of your brother’s blood is crying to Me from the ground!" מתברר שהשאלה " Where is Abel your brother?" לא ביטאה חוסר ידיעה של ה', אבל גם אין בה כדי ללמד **בהכרח** שה' יודע את הטמון בלבו של קין, שהרי יתכן שה' באמת שמע את דמיו של הבל זועקים מן האדמה.

**Abraham Attempts to Deceive God (Genesis 17:17-18)**

מקרה נוסף של ניסיון להונות את אלוהים, ניתן למצוא בתגובתו של אברהם לבשורה על לידת יצחק.

אלוהים מבשר לאברהם כי הוא עתיד לזכות לבן משרה אשתו. תגובתו של אברהם לבשורה מכילה שני רכיבים: מעשה מוחצן ומחשבה מוצנעת. תחילה אברהם נופל על פניו – אקט המביע הודיה, ואז, בעוד פניו כבושים בקרקע ומחשבותיו כבושות בלבו, מגיב אברהם באופן שונה לגמרי: " Then Abraham fell on his face and laughed, and said in his heart, “Will a child be born to a man one hundred years old? And will Sarah, who is ninety years old, bear a child?” "

אברהם אינו מסוגל להאמין בבשורה האלוהית, אבל הוא מבקש להסתיר זאת מעיני אלוהים באמצעות מחווה מטעה, שמבטאת הודיה ובמשתמע גם אמונה.

תגובתו של אלוהים מלמדת שמחשבותיו של אברהם גלויות לפניו. כנגד הדיבור הפנימי של אברהם: " And will Sarah, who is ninety years old, bear a child?", אומר אלוהים: " No, but Sarah your wife will bear you a son "; וכנגד הצחוק שליווה את מחשבתו של אברהם, מצווה אלוהים שלבן העתידי, שהיה בתחילה נטול שם, עליו לקרוא " Isaac". זוהי דרשת שם ברורה (ועוקצנית למדי) המוסבת על הצחוק שהסתיר אברהם בלבו.

אם כן, חרף העובדה שהדבר שרצה אברהם להסתיר אירע בסתר לבו, וחרף העובדה שהוא ניסה לכסות עליו גם במחווה פיזית, ניסיונו להוליך שולל את אלוהים נכשל.

וכדי שלא ניתלה את הידיעה האלוהית המופלגת הזו, בזיהוי המשוער של הסיפור עם מקור P, בא הסיפור הבא.

## Sarah Attempts to Lie to the Angel of God (Gn. 18:12-15)

ה' מביא את בשורת הלידה המשמחת גם לשרה, אלא שהיא, כאברהם, אינה מסוגלת להאמין בה. על פי המסופר, פוקדים את ביתם של אברהם ושרה שלושה מלאכים בדמות אנשים, ובני הזוג הזקנים מארחים אותם בנדיבות. כתום הסעודה פונה אחד מהם לאברהם ושואל: " Where is Sarah your wife?" וזה משיב: "There, in the tent". משזכה האורח גם בתשומת לבה של בעלת הבית, הוא אומר: " I will surely return to you at this time next year; and behold, Sarah your wife will have a son".

אולם 'איחול' כזה לזוג הקשיש נראה מגוחך, כפי שמסביר לנו המספר: " Now Abraham and Sarah were old, advanced in age; Sarah was past childbearing". אין פלא ששרה מגיבה בצחוק חרישי ומר: " Sarah laughed to herself, saying, “After I have become old, shall I have pleasure, my lord being old also?".

אלא שהדובר יודע היטב את אשר אמרה שרה בקרבה, ואין די ביריעת האוהל ובסתר מחשבותיה, כדי להעלים אותם ממנו, והוא פונה לאברהם בנזיפה: " “Why did Sarah laugh, saying, ‘Shall I indeed bear a child, when I am so old?’ Is anything too difficult for the Lord?”

שרה, שנבהלת מכך שמחשבותיה הכמוסות (או לפחות גרסה שלהן) מצוטטות בפי האורח, מנסה לחמוק באמצעות שקר ישיר: " Sarah denied it however, saying, “I did not laugh”; for she was afraid!" אולם גם השקר של שרה נוחל כישלון, כפי שניתן ללמוד מתגובת המבשר לדבריה: " No, but you did laugh!"

יש לציין שסיפור זה מיוחס למקור J שנחשב בדרך כלל למקור שדמות האל בו פחות מפותחת, ובכל זאת העמדה המוצגת בו באשר לידיעת האל דומה מאוד לזו שהוצגה בסיפור הקודם, המיוחס בדרך כלל למקור P, המפותח מבחינה תיאולוגית.

**Moses Attempts to Deceive God (Exodus 3-4)**

דוגמה מעניינת במיוחד לניסיון להונות את אלוהים מופיעה בסיפור ההקדשה של משה לנבואה. על-פי המסופר, אלוהים מנסה לשכנע את משה לקבל עליו את השליחות להוציא את ישראל ממצרים, אך משה מנסה לחמוק בטענות שונות ומשונות. תחילה הוא טוען: " “Who am I, that I should go to Pharaoh, and that I should bring the sons of Israel out of Egypt?" לאחר שאלוהים משיב לטענתו, משה מעלה טענה חדשה: " Behold, I am going to the sons of Israel, and I will say to them, ‘The God of your fathers has sent me to you.’ Now they may say to me, ‘What is His name?’ What shall I say to them?" לאחר שאלוהים משיב למשה גם על טענה זו, הוא מצווה אותו ציווי ארוך ומפורט מאוד הפותח במילה " Go", כרומז שכל מה שמשה יכול היה לטעון נגד השליחות כבר 'טופל', ועתה לא נותר אלא לעבור לביצועה.

למרבה ההפתעה משה שב ומעלה טענה שלישית: " What if they will not believe me or listen to what I say? For they may say, ‘The Lord has not appeared to you’". לאחר שאלוהים משיב לו על טענה זו, מעלה משה טענה רביעית: " Please, Lord, I have never been eloquent, neither recently nor in time past, nor since You have spoken to Your servant; for I am slow of speech and slow of tongue. ". ולאחר שאלוהים משיב גם על טענה זו, ברור שטענותיו של משה כלו, ומשום כך ה' שב ומצווה אותו: " Now then go".

למרבה ההפתעה, משה עדיין מסרב לקחת את השליחות: " Please, Lord, now send the message by whomever You will ". אבל מדוע משה מסרב? הרי אלוהים השיב באופן מלא לכל אחת מטענותיו!

מסתבר שאף אחת מהטענות הקודמות (משמעותיות ככול שתהיינה) אינה הסיבה **האמיתית** לסירובו של משה ליטול על עצמו את השליחות. משה מסתיר בלבו סיבה נוספת, משמעותיות יותר. אך מהי אותה סיבה?

תשובתו הנזעמת של ה' מנוסחת באופן המדגיש שהוא יודע היטב את הנעשה בלבו של משה: " Is there not your brother Aaron the Levite? I know that he speaks fluently". מהמשך דברי ה': " he is coming out to meet you; when he sees you, he will be glad in his heart", ניתן להסיק שאהרן כבר מחזיק בתפקיד נבואי, ומשה חושש שאחיו ייפגע מן הבחירה בו. החשש משנאה וקנאה של אח מבוגר, שנדחה לטובת אחיו הצעיר ממנו הוא חשש רציני, כפי שניתן לראות מסיפורי בראשית. משום כך ה' מבטיח למשה שלא רק שאהרן 'לא ישנא את אחיו בלבבו', ההיפך הוא הנכון, הוא ישמח בלבו!

משה לומד שלא ניתן להונות את ה', משום שיש לו יכולת מופלאה לראות את הסודות שהוא צופן בליבו. בתובנה הזו יש תועלת מידית, שכן היא מעניקה מִשְׁנֶה אמינות להבטחה שאהרן ישמח בלבו. ככלות הכול, ה' שהוכיח את יכולתו לדעת את אשר בליבו של האחד, יכול לדעת גם את מה שבלב רעהו.

סיפור זה, המשויך בדרך כלל למקור E, מצטרף אל הסיפורים הקודמים, ומחזק את ההשערה שאלוהים יודע את מה שצפון בלבם של בני האדם.

## Samuel Attempts to Deceive God (I Samuel 16:1-3)

דוגמה נוספת לנביא שמנסה להונות את אלוהיו ניתן למצוא בסיפור משיחת דוד.

הסיפור נפתח בפנייה של ה' לשמואל: " How long will you grieve over Saul, since I have rejected him from being king over Israel". השאלה הרטורית משמשת כנזיפה על אבלו המתמשך על שאול – נזיפה הבאה כתשתית לצו: " Fill your horn with oil and go; I will send you to Jesse the Bethlehemite, for I have selected a king for Myself among his sons".

תגובת הנביא לצו ה' מפתיעה למדי: " But Samuel said, “How can I go? When Saul hears of it, he will kill me”. ".

אך קשה להבין כיצד אותו נביא שבסיפור הקודם פנה באומץ לב אל המלך ונזף בו על שהניח ליראתו מפני העם להעביר אותו על צו ה', מתמלא לפתע ביראה ומסרב למצוות ה'.

הדיאלוג המשונה הופך להיות מובן יותר כשהוא נקרא על רקע הסיפור הקודם – סיפור הדחת שאול בעקבות חטאו במלחמת עמלק. הסיפור נחתם בתגובות המנוגדות של ה' ונביאו להדחה: "כִּי-הִתְאַבֵּל שְׁמוּאֵל אֶל-שָׁאוּל וַה' נִחָם כִּי-הִמְלִיךְ אֶת-שָׁאוּל עַל-יִשְׂרָאֵל". הניגוד שבין התגובות מודגש באמצעות השימוש בפועל "הִתְאַבֵּל" לאפיון תגובתו של שמואל, ובפועל המנוגד "נִחָם" לאפיון תגובתו של ה'. בשעה שהנביא כואב את הדחת שאול ממאן לקבל ניחומים עליו, ה' ניחם גם ניחם.

הדיאלוג 'המתוח' בין ה' לשמואל בתחילת סיפורנו, מהווה המשך ישיר של המחלוקת שבה נחתם הסיפור הקודם. מנזיפתו של אלוהים: " How long will you grieve over Saul", ניכר בעליל שהנביא אינו רוצה למשוח מחליף לשאול. ממילא כששמואל טוען שאין ביכולתו לעשות זאת, יש לחשוד שזה המשכה של המחלוקת הקודמת כשהיא עטופה בתירוץ חדש.

אבל אם אמנם ביקש שמואל להטעות את אלוהיו, הרי התשובה שהוא זוכה לה מפתיעה מאוד: "Take a heifer with you and say, ‘I have come to sacrifice to the Lord’". ה' אינו נוזף בנביאו על הניסיון להטעות אותו, אלא נותן לו עצה כיצד להינצל מסכנת שאול. האם עלינו להסיק מכאן שההטעיה ששמואל הפנה כלפי אלוהיו הצליחה?

אם נניח שה' יודע ששמואל ניסה לרמות אותו, הרי תשובתו לשמואל שיש בה מידה-כנגד-מידה, נצבעת בגוון אירוני עז. ה' אומר לנביא: 'אם נקלעת למצב קשה מול מלכך, אינך חייב לומר את האמת, תוכל להקל על עצמך באמצעות מרמה!'

אבל ההנחיה האלוהית האירונית: "Take a heifer with you and say, ‘I have come to sacrifice to the Lord’", הופכת לסרקאסטית ממש, לנוכח 'הגזירה השווה' שהיא יוצרת בין שמואל לבין שאול שבחר בשקר דומה בבקשו להעלים את חטאיו: "the people took some of the spoil, sheep and oxen… to sacrifice to the Lord your God".

הנה, לא רק שה' מציע לשמואל לְכַזֵּב באופן דומה לַכָּזָב שאותו נקט שאול, גם הנסיבות דומות למדי: כפי ששמואל מכזב וטוען שהוא ירא מפני שאול ולכן לא יכול לקיים את צו ה', כך שאול כיזב כשטען שהוא ירא מפני העם ולכן לא קיים את צו ה'.

לצו ה' לשמואל יש 'עוקץ' כפול: לא רק הענשת שאול במידה-כנגד-מידה לחטאו, אלא בעיקר אזהרה לשמואל באשר למדרון שבו הוא החל לפסוע. תוך כדי שה' מציע לשמואל דרך להינצל משאול במישור הפיזי, הוא רומז לו עד כמה הוא זקוק להצלה משאול במישור הרוחני. הנביא שהתרחק מאלוהיו עד כדי הזדהות עם גורלו של המלך החוטא, עלול למצוא את עצמו מזדהה לא רק עם המלך אלא גם עם החטא.

### Summary and Conclusions

### מדוע הניסיונות להונות את אלוהים מרוכזים בסיפורי הראשית?

לאחר שסקרנו את רוב ההופעות של הניסיון להונות את אלוהים בסיפור המקראי, הגיע הזמן לדיון בשני נושאים עקרוניים.

הנושא הראשון הוא ריכוז רוב הניסיונות להונות את אלוהים בסיפורי הראשית של המקרא דווקא.

הסבר אפשרי אחד לכך הוא שבראשית ההיסטוריוגרפיה המקראית, האדם עדיין 'לומד' את אלוהיו. אין לצפות שאדם הראשון או קין יפגינו את אותה מידת הבנה באשר ליכולותיו של אלוהים, כמו זו שעתידה להפגין הנבואה המקראית בשיא התפתחותה. אפילו משה, כשהוא מנסה להטעות את אלוהים, נמצא ממש בתחילת דרכו הנבואית, ובשלב זה עדיין לא זכה 'להכיר' את כוחו של אלוהיו במידה מספקת. משום כך, הראשונים יכולים היו להאמין שיש תועלת בניסיון להונות את אלוהים, בעוד שהאחרונים הבינו שזהו ניסיון עקר.

מבלי לבטל את האמת הגלומה בהצעה זו, אני סבור שהבנה טובה יותר של אופן פעולת ההונאה, תוכל להביא אותנו לפתרון עדיף.

התנאי הבסיסי לכך שניתן יהיה להונות מישהו, הוא קיומה של תקשורת כלשהי בין מוען ההונאה לבין נמענה. והנה בספר בראשית אנו מוצאים תקשורת חופשית למדי בין אלוהים לבין ברואיו, ללא שימוש בתיווך של נביא. העובדה שדמויות כגון אדם או קין מנסות להונות את אלוהים אין בה כדי להפתיע, שהרי אין הכרח להאמין שהן מצטיינות במידה מיוחדת של נאמנות לאלוהים או בהיכרות עמוקה עם יכולותיו. בסיפורים המתארים תקופות מאוחרות יותר, התקשורת של בני אדם 'רגילים' עם אלוהים נפסקת, ועמה נפסק גם הניסיון להונות אותו.

עם זאת, העדר התקשורת לא גורם לבני האדם לשנות את דרכיהם באופן מהותי, אלא רק באופן 'טכני'. העובדה שהמגע הישיר של בני-האדם עם אלוהים מוחלף במגע עם מתווך אנושי, איש-אלוהים, גורם לכך שההונאות שהיו מכוונות בסיפורי הראשית נגד אלוהים, מומרות בהמשך המקרא בהונאות המכוונות נגד נביאיו.

כחלוף סיפורי הראשית, היחידים שיכולים לנסות להונות את אלוהים הם נביאיו, מפני שהם היחידים שנמצאים בתקשורת ישירה עִמּוֹ. ניסיונות כאלה קיימים, כי מקום שיש בו תקשורת, הוא מקום מועד להופעתם של הונאות. מאידך, הם כאלה נדירים, מפני שהנביאים, כנאמני אלוהים, אינם אמורים לנסות להונות אותו. ואכן ניסיונותיהם של נביאים להונות את אלוהים נובעים תמיד מאיזושהי סטייה של הנביא מייעודו.

### Is it Possible to Succeed in Deceiving God?

לבסוף, ברצוני לדון בשאלה: האם המספר מאמץ את העמדה המובעת בספרות החכמה, הנבואה והמזמורים, על-פיה לא ניתן להוליך את אלוהים שולל? זוהי שאלה קשה, מפני שהיא מציבה אותנו בפני הצורך להסיק כלל בעל תוקף תמידי מתוך מספר מוגבל של מקרים. גם אם הצלחתי לשכנע שאף-אחד לא הצליח להונות את אלוהים בסיפורי המקרא, האם לא ניתן לטעון שבאופן מקרי, בשש ההופעות הנזכרות, בני אדם פשוט נכשלו בניסיונם?

כדי להעריך נכונה את המשמעות של סדרת הכישלונות להונות את אלוהים, צריך לבחון אותה על רקע שיעור ההצלחה של כלל השקרים וההטעיות בסיפור המקראי.

עובדה מדהימה היא שכשנמעני ההונאה הם אנשים רגילים (שאינם נביאים), ההונאות נגדם **כמעט תמיד** **מצליחות** להשיג את מטרתן, לפחות בטווח הקצר. כך למשל, מצאתי בספר בראשית בין 64 ל84 שקרים והטעיות, ומתוכן לכל היותר 6 מסתיימות בכישלון. ההצלחה של ההונאות אינה תלויה לא במידת הנטייה מן האמת, לא במידת התחכום שלהן, לא במידת ההצדקה המוסרית, ובדרך כלל גם לא בזהותם של מוען ונמען ההונאה. אין זה משנה אם היה זה גבר או אישה, ישראלי או נוכרי, צדיק או רשע, 'חזק' או 'חלש', ההונאה אינה מתגלה לפני שהשיגה את מטרתה.

ניגוד חריף כל כך בין תוצאת הונאות שנמענן הוא אלוהים לתוצאת הונאות שנמעניהם הם בני אדם רגילים, מלמד שהמספר המקראי אינו מבקש להצביע על הבדל כמותי אלא על הבדל איכותי. האדם באשר הוא אדם מוגבל בחושיו ובידיעותיו, ולפיכך הוא נופל קורבן לכל מעשה מרמה. ה' באשר הוא אלוהים אינו נופל קורבן להונאות!