**דבר ראש הישיבה**

**הרב יצחק שילת**

ב"ה

לבוגרינו היקרים, ולכל ידידי הישיבה באשר הם,

ה' עליהם יחיו.

עודינו תחת הרושם הנפלא שהותיר מבצע ההתרמה של הישיבה, אשר הצליח מעל ומעבר לציפיות, בזכות התגייסותכם ומסירותכם, אהבתכם והערכתכם. אנו יודעים נאמנה שהצלחה זו מחייבת אותנו להגביר חיילים לתורה, לפתח ולהצמיח את הישיבה מבפנים, ולחבר יותר ויותר את כל בוגרינו וידידינו, וקהלים רבים נוספים, אל תורתה של הישיבה, דרכה וערכיה. אנו מקווים ומתפללים שה' יהיה בעזרנו להצליח במשימה זו, שחלקכם בה גדול ורב.

עומדים אנו בפתח ימי החנוכה, ימי המאבק בין תרבויות נוגדות: תרבות ישראל ותורתו, מול תרבות "יוון הרשעה". האמנם היה יחס רבותינו לתרבות יוון יחס של שלילה גמורה? למדנו במשנה במסכת מגילה (ח ע"ב) שמותר לכתוב ספר תורה ביוונית, והגמרא מנמקת: "אמר קרא 'יפת א-להים ליפת וישכון באהלי שם' – יפיותו של יפת יהא באהלי שם". הוי אומר: עולם החכמה והמדע, האמנות והאסתטיקה, עולם החול של יוון העתיקה, יפיותו של יפת, ראוי לה לשכון באהלי שם. אך זאת כאשר היא מתחברת אל הקודש ואל התורה. לעומת זאת, כאשר יפיותו של יפת הופכת לפריצות והוללות, עבודה זרה וטומאה, כבשפל שהידרדרה אליו בימי אנטיוכוס – אזי היא הופכת ל"יוון הרשעה", שצריך להילחם בה ולנצחה. ואידך – לדורותינו – פירושה הוא, זיל גמור.

בתודה גדולה ובברכה,

יצחק שילת

**אחווה לאומית**

**הרב נחום אליעזר רבינוביץ, ראש הישיבה**

בפרשת מקץ הנקראת בחנוכה למדים אנו על שני ניסיונות ומבחנים מקבילים.

מצד אחד נתנסה יוסף. כשבאו אחיו למצרים: "וַיַּרְא יוֹסֵף אֶת אֶחָיו וַיַּכִּרֵם וַיִּתְנַכֵּר אֲלֵיהֶם" (בראשית מב, ז). ברם זה היה רק כמתחזה בלבד. אילו היה מתנכר אליהם באמת, כי אז היה הוא נטמע במצרים והם היו מתים ברעב, ועם ישראל כלא היה. נתנסה יוסף ניסיון קשה: "וַיִּזְכֹּר יוֹסֵף אֵת הַחֲלֹמוֹת אֲשֶׁר חָלַם לָהֶם" (שם, ט) ואת יחסם העוין, הוא זכר את צרת נפשו בהתחננו אליהם ולא שמעו לו. אבל הוא עמד במבחן ולא השיב לאחיו כגמולם, לא התכחש לאחריותו כאח, ודאג לכל צרכיהם.

אלא שיוסף העמיד גם את אחיו בניסיון – "בְּזֹאת תִּבָּחֵנוּ" (שם, טו). תכנן יוסף ליצור מצב שהאחים ירגישו מאוימים בגלל בנימין, ויראה אם יפקירו את בנימין כמו שהפקירו אותו לפני שנים אם לאו. האם

יראו את עצמם מחויבים לביטחונו של הרוב בלבד או שמא יבינו עכשיו שאין שלום לרוב בלי המיעוט?

תכנית זו, מאוד מסוכנת הייתה, אבל ברור היה ליוסף שאם אחיו לא יעמדו בניסיון הזה; אם יבגדו בבנימין ויקריבו אותו רק כדי להציל את עורם הם – אין תקווה מאנשים כאלה לבנות עם עולם.

פעם אחת נכשלו בהפקירם את יוסף; אם ייכשלו שוב – לא תהיה להם תקומה. כי תנאי הכרחי הוא לקיום העם, שכולם אחראים לשלום כולם בלי יוצא מן הכלל. כל ישראל ערבים זה לזה. רק מי שראוי לעמוד בתנאי זה בשם ישראל יכונה.

כך גם היה בימי אנטיוכוס הרשע, כאשר כמה מתייוונים הצליחו להיקלט לתוך האריסטוקרטיה היוונית. הם הסתכלו בביטול על היהודים הפרימיטיביים הדבקים בתורתם ובאמונתם, ובכך מסכנים את האליטה אשר רוצה להשתלב בתוך התרבות ההלניסטית באזור. הם העלו לראשונה את הרעיון של "מזרח תיכון חדש", שבו ישלוט שלום כולל בתנאי שעם ישראל יוותר על ייחוד השם. הם הם שעזרו לכך שהר הבית יעבור לשליטת היוונים.

הניסיון של החשמונאים כפול היה. היה צריך לא רק לנהל מלחמה כנגד היוונים, אלא גם להחזיר בתשובה את היהודים המתייוונים. גם הצלחתם של בני חשמונאי הייתה כפולה, כפי שקבעו לנו חז"ל בנוסח "על הנסים": "רבת את ריבם, דנת את דינם... ולך עשית שם גדול וקדוש בעולמך" – ניצחונם של המכבים על האויב מבחוץ הדהד בכל העולם כולו. ולא זו אף זו: "ולעמך ישראל עשית תשועה גדולה ופורקן כהיום הזה" – הייתה תשובה גדולה פנימית לעמך ישראל, והיא שהבטיחה את קיומנו כהיום הזה.

הפורקן הגדול היה בכך שהצליחו ללכד את כל עם ישראל, גם הדבקים בתורה וגם הזונים אחר יוון – כולם חזרו לצור מחצבתם ונרות המקדש האירו לכולם.

ויהי רצון שנזכה במהרה גם בזמן הזה, כמו בימים ההם.

**חשמונאי ובניו**

**הרב חיים סבתו, ראש הישיבה**

בתפילת על הניסים תיקנו חכמים לומר: "בימי מתתיהו בן יוחנן כהן גדול חשמונאי ובניו...". מה פשר הביטוי המיוחד הזה: "חשמונאי ובניו". ברור שהוא אכן משקף את המציאות – שניצחון חנוכה בא על ידי מתתיהו הזקן ובניו הגיבורים, אבל מדוע היה צורך בהדגשה הזו?

בדור הזקן יש ניסיון חיים רב וחכמה רבה, אבל יש גם תכונה טבעית של שמרנות. לעומת זאת, בדור הצעיר יש להט נעורים המביא למרד במוסכמות ולתנועה חריפה של שינוי ומאבק. כאשר הדור הזקן שולט לבד נשמרת אמנם מתינות בהכרעות וחכמת חיים, אבל מטבעה חסר בה הלהט הדוחף של הנעורים. לעומת זאת, ניצחון של הנוער יביא אמנם למהפכנות ומרד, אבל אלה יכולים לאבד שליטה ולהביא להתמוטטות כל הערכים הקודמים.

כך כותב המשך חכמה (ויקרא פרק כו):

כי כאשר ינוח ישראל בעמים, יפריח ויגדל תורתו ופלפולו, ובניו יעשו חיל, יתגדרו נגד אבותיהם, כי ככה חפץ האדם אשר האחרון יחדש יוסיף אומץ מה שהיה נעלם מדור הישן. וזה בחכמות האנושיות, אשר מקורן מחצבת שׂכל האנושי והנסיון, בזה יתגדרו האחרונים יוסיפו אומץ, כאשר עינינו רואות בכל דור. לא כן הדת האלוקי הניתן מן השמים, ומקורו לא על ארץ חוצב.

הלא אם היה בארץ ישראל מלפנים, הלא היה להם להתגדר בתיקון האומה כל אחד לפי דורו – בית דין הגדול היה יכול לבטל את דברי בית דין הקודם. ומה שנדרש ב-י"ג מידות, אף בית דין קטן היה יכול להראות אופן הישר בעיניהם... ומלבד זה היה תמיד הופעה אלוקית רוחנית – מלבד מקדש ראשון, ששרה עליהם הרוח, והיו נביאים ובני נביאים, ואסיפת בעלי חכמה והטהרה המוכשרים לזה... אף במקדש שני אמרו ששם שואבים רוח הקודש, והיה גילוי אור אלוקי תמיד חופף...

לא כן בגולה, שנתמעט הקיבוץ והאסיפה בלימוד התורה, שמטעם זה אין רשות לשום בית דין לחדש דבר... ואין שום חוזה ונביא, ומחיצה של ברזל מפסקת בין ישראל לאביהם שבשמים... הלא אין ביד הדור להוסיף מה, להתגדר נגד אבותם!

מה יעשה חפץ האדם העשוי להתגדר ולחדש? יבקר ברעיון כוזב את אשר הנחילו אבותינו, ישער חדשות בשיכוח מה היה לאומתו בהתנודדו בים התלאות, ויהיה מה. עוד מעט ישוב לאמר "שקר נחלו אבותינו", והישראלי בכלל ישכח מחצבתו וייחשב לאזרח רענן. יעזוב לימודי דתו, ללמוד לשונות לא לו, יליף מקלקלתא ולא יליף מתקנתא, יחשוב כי ברלין היא ירושלים, וכמקולקלים שבהם עשיתם, כמתוקנים לא עשיתם. "ואל תשמח ישראל אל גיל כעמים" (הושע ט, א).

אז יבוא רוח סועה וסער, יעקור אותו מגזעו יניחהו לגוי מרחוק אשר לא למד לשונו, יֵדע כי הוא גר, לשונו שפת קדשנו, ולשונות זרים כלבוש יחלוף, ומחצבתו הוא גזע ישראל, ותנחומיו ניחומי נביאי ה', אשר ניבאו על גזע ישי באחרית הימים. ובטלטולו ישכח תורתו, עומקה ופלפולה, ושם ינוח מעט, יתעורר ברגש קודש, ובניו יוסיפו אומץ, ובחוריו יעשו חיל בתורת ה'.

הניצחון מושג רק כאשר יש שילוב כוחות מושכל של חכמת הזקנה עם להט הנעורים. רק שילוב כזה יכול להבטיח שחכמת הזקנים לא תביא לקיפאון בגלל שמרנותם, ומאידך גיסא להט הנעורים לא יביא לשינויים מפליגים שימוטטו לבֵנה אחר לבֵנה את הבניין כולו.

וזה אכן מה שהיה בחנוכה והבטיח את הניצחון. השילוב המושלם בין מתתיהו הזקן השומר בקפדנות על מסורת אבות לבין הלהט המהפכני של הצעירים שאינו סובל את עריצות השליטים.

**תגובה להתייוונוּת - בימים ההם ובזמן הזה**

**הרב אלישע אבינר, ראש הכולל**

ביסוד חג החנוכה עומד הנס האלוקי של ניצחון החשמונאים המעטים והחלשים על האימפריה היוונית הגדולה והחזקה. החשמונאים הרימו את נס המרד והביסו את היוונים בשדה הקרב. אולם, הכיבוש היווני לא התחיל במסעותיו של אנטיוכוס אפיפאנס, אלא מאה וחמישים שנה לפני כן, עם כיבושיו של אלכסנדר מוקדון. עיקרו של הכיבוש היה תרבותי. ההתייוונות פשטה בכל מרחבי ארץ ישראל. גימנסיון הוקם בירושלים, ואורחות חיים יווניים השתלטו על המרחב יהודי בארץ ישראל.

כיצד הגיבו חכמי ישראל לתופעת ההתייוונות? האם הם הסתפקו במאבק הצבאי הנוקשה של החשמונאים נגד היוונים? האם די בכך? האם מאבק צבאי הוא מענה יעיל נגד השפעה תרבותית?

אין לשלול על הסף את האפשרות הזו. במקום להשקיע משאבים רבים בחסימת ההשפעה השלילית של הרע, עדיף לסלק לחלוטין את מוקדיו. "וּבִעַרְתָּ הָרָע מִקִּרְבֶּךָ". אם יש גורם המפיץ רעל רוחני, צריך לפעול בשני מישורים: א. חיזוק רוחני של החברה כדי לחסן אותה מפני הרעל. ב. השקעה בפעילות נמרצת לסילוק מקור הרעל. כך נוהגת החברה המודרנית במלחמתה בסמים: היא עוסקת בהסברה כדי למנוע את השימוש בסם, ובמקביל היא נלחמת באמצעות המשטרה נגד יבוא הסמים ומנסה להשמיד את היבולים שמהם מפיקים את החומרים הממכרים.

כך גם ביחס למלחמת החשמונאים. היא תרמה לא רק במישור המדיני-צבאי אלא גם במישור התרבותי. ניצחון החשמונאים פגע בתשתית ההתייוונות בארץ ישראל שהתבססה על הנוכחות הפיזית של היוונים בארץ.

אך נשוב ונשאל: האם די בכך? האם חכמי ישראל בדור החשמונאים הסתפקו במלחמה צבאית נגד הכובש הזר או פעלו גם במישור ההסברתי החינוכי? לא נוכל להשיב לשאלה זו אם לא נברר תחילה מי היו חכמי ישראל שפעלו באותו הדור.

מדרש אחד (בראשית רבה, תולדות סה) מספר על יקים איש צרורות המוביל את דודו, יוסי בן יועזר איש צרידה, לצליבה [= השיטה המקובלת להוצאה להורג בתקופה היוונית והרומית]. בדרך לצליבה, לועג יקים לדודו ומתפאר בפערי המעמד ביניהם: הוא [=יקים] רוכב על סוס מכובד, בעוד דודו רוכב על סוס המוביל אותו להוצאה להורג. יש הסבורים שיקים איש צרורות אינו אחר מאשר אלקימוס, דמות מרכזית בְּקֶרֶב המתייוונים. ספרי החשמונאים מספרים שאלקימוס עשה יד אחת עם הסֶלווקים, לחם נגד יהודה בן מתתיהו והוציא להורג עשרות חסידים. מכאן ניתן להסיק שגם יוסי בן יועזר איש צרידה שהוצא להורג על ידי אחיינו אלקימוס וגם חברו יוסי בן יוחנן איש ירושלים היו בני דור החשמונאים.

לא רחוק הדבר שאמרותיהם של יוסי בן יועזר ויוסי בן יוחנן במסכת אבות (פרק א משניות ד-ה) אינן מנותקות מרוח התקופה. הן תגובה חינוכית למשברים הרוחניים אשר פקדו את החברה הישראלית בגלל התפשטות ההתייוונות. מה הם אמרו?

יוסי בן יועזר אומר: יהי ביתך בית ועד לחכמים, והוי מתאבק בעפר רגליהם, והוי שותה בצמא את דבריהם.

יוסי בן יוחנן איש ירושלים אומר: יהי ביתך פתוח לרווחה, ויהיו עניים בני ביתך, ואל תרבה שיחה עם האישה...

המכנה המשותף לאִמרותיהם הוא העיסוק בבית: "יהי ביתך". מדוע הם עסקו בבית? מפני שמחוץ לבית נשבו רוחות רעות, רוחות יווניות. דרך ההתמודדות איתן היא לשוב לבית ולשקם אותו, ורק אז לפנות אל החוץ בעוז ובאומץ. לפני שמתמודדים עם הרוחות הרעות שנושבות בחוץ ומנסים לכבוש את המרחב החברתי, צריכים להשקיע בשיקום הרוחני של הפְּנִים, של הבית. הבית הוא אבן היסוד, הוא נקודת המוצא, הוא התא הבסיסי.

לאור זאת, לא פלא שגם ההגדרה ההלכתית הבסיסית של מצוַת החנוכה קשורה לבית:

תנו רבנן: מצוַת חנוכה – נר איש וביתו (שבת כא ע"ב)

ההדלקה היא מצוַת הבית, ולא בכדי: הניצחון הרוחני נעוץ בהתכנסות לתוך הבית ובשיקומו. כל עוד הרוחות נושבות בחוץ ומסכנות את כל מי שיוצא החוצה "מניחה על שולחנו ודיוֹ" (שם). לאחר שצברנו מספיק עוצמה, "מניחה על פתח ביתו מבחוץ" (שם).

כיצד מטהרים את הבית ומקדשים אותו? יוסי בן יועזר ויוסי בן יוחנן הצביעו על שני כיוונים שונים. יוסי בן יועזר הדגיש את לימוד התורה והדבקות בתלמידי חכמים. יוסי בן יוחנן הדגיש את החסד ואת הצניעות. אלו הן יסודות הבית היהודי.

יסודות אלו לא השתנו מאז ועד היום. בהיעדרם, מתערערים יסודות הבית, והזרם החיצוני עלול לסחוף את כל מי שיוצא מן הבית. חלק מהבעיות הפוקדות את הנוער בימינו, נובע מחולשת הבית. הבית המודרני הוא אימפריה כלכלית – מרוּוח, מטופח ומושקע, ומצויד בכל החידושים הטכנולוגיים לרווחת דייריו, אך חסר הוא יסודות רוחניים איתנים: לימוד תורה, חסד וצניעות (יסודות הבית המוזכרים בדברי יוסי בו יועזר ויוסי בן יוחנן). מיעוט תורה ומיעוט חסד, ומידה מרובה של חוסר צניעות (בעיקר בגלל איכותם הירודה והקלוקלת של אמצעי התקשורת) נותנים את אותותיהם על בני הנוער והופכים אותם ליותר פגיעים לרוחות זרות.

תוספת עיון במשנה מלמדת ששלוש ההדרכות היסודיות המוזכרות בה הן תגובה ישירה להתייוונות: **א.** ריבוי לימוד חכמת התורה מול התפשטות חכמת יוון האלילית והפילוסופית. **ב.** עשיית חסד לכול וקריאה לביטול החלוקה למעמדות על פי קריטריונים כלכליים: "יהיו עניים בני ביתך" – אל תַּפלה בין מעמד למעמד, אלא קרב את כולם ללא אבחנה כלכלית ביחסים החברתיים – מול פערי המעמדות הקיצוניים שהיו נהוגים בחברה היוונית ובין המתייוונים שהתנשאו בגסות על המעמד הנמוך, ניצלו אותו ורוששו אותו (כדוגמת יוסף בן טוביה המוכס, שהטיל מיסים כבדים על דלת-העם והתעשר על חשבונה, וכל זאת כדי לממן קניית משרות ציבוריות עבור עצמו ובני משפחתו). **ג.** דרישה לצניעות כתגובה לפריצות ולמתירנוּת היוונית, אנטיתזה ל"סלון היווני".

גם היום אנו נקראים לחזק את הבית ולמלא אותו בתורה, בחסד ובצניעות, ורק אז נהיה רשאים להניח את הנר שלנו בפתח ביתנו כדי להאיר החוצה ולהקרין על סביבתנו; רק אז, יוכלו בנינו ובנותינו להתהלך בבטחה במרחבי החברה והחיים.

**המהדרין מן המהדרין**

**הרב עמיחי סכר, ר"מ תכנית חו"ל**

מיוחד הוא חנוכה בכך שיש בו דרגות שונות לקיום המצווה – הדין הפשוט, המהדרין, והמהדרין מן המהדרין. לגבי הדין האחרון נחלקו בית שמאי ובית הלל (שבת כא ע"ב):

והמהדרין מן המהדרין, בית שמאי אומרים: יום ראשון מדליק שמונה, מכאן ואילך פוחת והולך; ובית הלל אומרים: יום ראשון מדליק אחת, מכאן ואילך מוסיף והולך.

לכולי עלמא ברור שהמהדרין מן המהדרין מדליקים מספר שונה של נרות בכל יום, ולא כמו המהדרין שמדליקים נר אחד בכל יום. אלא שנחלקו בכמות הנרות בכל לילה. הגמרא מביאה שתי דעות ביסוד מחלוקתם. הדעה הראשונה היא: "טעמא דבית שמאי – כנגד ימים הנכנסין, וטעמא דבית הלל – כנגד ימים היוצאין", ואילו הדעה השנייה היא: "טעמא דבית שמאי – כנגד פרי החג, וטעמא דבית הלל – דמעלין בקודש ואין מורידין". במאמר זה ננסה לעמוד על המחלוקת לפי כל אחת מהלישנות ולבחון את היחס ביניהן.

**לישנא קמא**

טעמא דבית שמאי – כנגד ימים הנכנסין, וטעמא דבית הלל – כנגד ימים היוצאין.

השאלה הבסיסית שיש לשאול היא על מה המחלוקת. מהי נקודת ההסכמה, ומהי נקודת השונות? וכן מה משמעות המחלוקת הזו, מה המעלה בימים הנכנסין ומה המעלה באלו היוצאין? מסביר הפני יהושע, שהמחלוקת היא האם העיקר הוא המנורה עצמה, או שמא העיקר הוא פך השמן. בית שמאי שמים את הדגש על פך השמן, ולכן הנרות שאנו מדליקים מסמלים את פך השמן שפחת והלך. לעומת זאת לשיטת בית הלל הנרות מסמלים את המנורה הדולקת, ובכל יום היא הוסיפה לדלוק.

המהר"ל בחידושי אגדות מסביר שלכולי עלמא הראשוני הוא הקדוש יותר: "כי הראשון הוא התחלה אל הכול, לכך הוא יותר במעלה". מכיוון שהראשוני הוא הקדוש יותר, לדעת בית שמאי מתחילים בשיא, ומשם רק יורדים. אך בית הלל שמים את הדגש על האדם, כמו שכתב המהר"ל ב'נר מצווה':

ולמאן דאמר כנגד ימים היוצאים, כי מתחילין בקטן ומסיים בגדול, דמעלין בקדש ואין מורידין. כי הקדושה היא מעלה עליונה, ואין מגיע אל מדרגה הזאת העליונה מתחילה, רק כי עולה אליה מדרגה אחר מדרגה עד האחרון, מצד כי האדם מתעלה באחרונה אל קדושה יותר. ולפיכך האדם אשר הוא מקבל הנס, תחילה הוא מעט, והוא יותר מתעלה ויותר מוסיף ביום האחרון מן הראשון.

מבחינה אובייקטיבית הראשוני הוא הקדוש יותר. אולם בית הלל אומרים שחנוכה הוא חג חינוכי, ולכן הדלקת הנרות היא ביחס לאדם ולא ביחס לקדושה האובייקטיבית במציאות. הכלל הבסיסי הוא שמבחינת האדם מעלין בקודש ואין מורידין, ולכן מתחילים בנר אחד מועט, ומשם מתקדמים עד שמונה נרות, ועד לקדושה העליונה.

נדמה ששני ההסברים כיוונו לאותה הנקודה. בית שמאי שמים את הדגש על הנסתר – לפי הפני יהושע הדגש הוא על פך השמן, שאיש אינו רואה ואינו יודע כמה שמן יש בתוכו, זאת לעומת בית הלל ששמים את הדגש על המנורה ועל האש הנראית בגלוי; וכך לפי המהר"ל הדגש לדעת בית שמאי הוא על הקדושה האובייקטיבית, ולא על הצורה הסובייקטיבית שבה האדם חווה את הקדושה.

אולי אפשר להציע שכולי עלמא מודים שההדלקה היא פרסומי ניסא, אלא שהשאלה היא מה יש לפרסם וכיצד. בית שמאי "הולכים על כל הקופה", ורוצים להדגיש את הקודש בטהרתו, דווקא בצורה המוסתרת. אך בית הלל דנים ביחס לאדם, והם אומרים שכדי לחנך אותו יש לדבר בשפה שלו. ולכן נדליק דווקא כנגד הגילוי בפועל של המנורה, המסמלת את הצורה שבה האדם ניגש אל הקודש.

**לישנא בתרא**

טעמא דבית שמאי – כנגד פָּרֵי החג, וטעמא דבית הלל – דמעלין בקדש ואין מורידין.

נתחיל מטעמם של בית שמאי – מה עניין פרי החג לחנוכה? ראשית יש לעמוד על הרעיון של פרי החג. חז"ל קישרו בין המספר הכולל של שבעים הפרים המוקרבים בחג הסוכות לבין שבעים אומות העולם. אך העיקר מבחינתו איננו המספר, אלא העובדה שהם הולכים ומתמעטים. מסביר הפסיקתא: "וכשם שהיו פרי החג מתמעטים והולכים כך הכנענים כָּלים וישראל אין כלים". פרי החג מסמלים את הגויים, וממילא ההתמעטות של פרי החג מסמלת את הכיליון של הגויים. זאת לעומת השרידות של עם ישראל ש"ה' בדד ינחנו".

אם כן נרות חנוכה המתמעטים מסמלים גם את התמעטות הגויים. נס החנוכה הוא תחילת ניצחון ישראל על העמים, והוא מסמל לפי בית שמאי תחילה של תהליך שבתוכו יכלו האויבים. העצמאות הגשמית והרוחנית שבה זכו עם ישראל בימי החנוכה היא שלב ראשון בדרך לכיליון הרשעים.

בית הלל מסכימים עם בית שמאי שנרות חנוכה קשורים לבית המקדש, שהרי האמירה "מעלין בקודש ואין מורידין" יסודה בדיני המקדש (ראו משנה שקלים ו, ד לעניין לחם הפנים). אלא שלדעתם אין לקשר למספר הנרות את הגויים, אלא דווקא את הקודש עצמו.

לכאורה דברי בית הלל מסבירים מדוע אין ללכת כבית שמאי, אך אין בהם הסבר אקטיבי מדוע יש להוסיף נרות כל יום. אלא שאם נעיין בגמרא הדורשת את מקור הדין, נראה שהוא כולל שני חלקים (מנחות צט ע"א):

ומנא לן דאין מורידין? אמר רבי, דאמר קרא: "ויקם משה את המשכן ויתן את אדניו וישם את קרשיו ויתן את בריחיו ויקם את עמודיו".

ומנלן דמעלין? אמר רבי אחא בר יעקב, דאמר קרא: "את מחתות החטאים האלה בנפשותם ועשו אותם רקועי פחים ציפוי למזבח כי הקריבום לפני ה' ויקדשו ויהיו לאות לבני ישראל".

נמצא שהכלל כולל שני חלקים. ראשית שאין להוריד בדרגה, ושנית שיש לשאוף ולהעלות את הקודש.

אם כן בית שמאי שמים את הדגש על הניצחון על הגויים ועל התמעטותם. אך בית הלל מדגישים דווקא את עם ישראל העולה בקודש. חנוכה מהווה התחלה של משהו, והנרות מלמדים אותנו שיש להעלות את אותו הניצוץ, ולא רק למנוע ממנו לדעוך.

על פי רעיון זה ניתן לבאר גמרא ביומא (כט ע"א):

אמר רב אסי: למה נמשלה אסתר לשחר? לומר לך: מה שחר סוף כל הלילה, אף אסתר סוף כל הנסים. והא איכא חנוכה! ניתנה לכתוב קא אמרינן.

וראה לדוגמה בדברי ר' צדוק הכהן מלובלין (פרי צדיק, חנוכה):

מה שאין כן נס חנוכה שהיה בחינת תורה שבעל פה שאמרנו שנמשל כטל, "תזל כטל אמרתי". שאין ניכר ירידת הטל מלמעלה, רק מבינים כשרואין הארץ לחה שירד הטל... וכן נס חנוכה שהיה על ידי מלחמה. רק שבאמת היה מה' יתברך שנתן בלבם אומץ וחיזוק לעמוד במתי מעט נגד עם רב. מכל מקום ההתעוררות היה מצדם ואחר כך נתן להם כוח, ומסר גיבורים ביד חלשים ורבים ביד מעטים, ומכל מקום לא היה הנס מפורש לעין כול. ובפרט נס השמן שהיה נסתר בוודאי, ולא ניתן ליכתב, שהיה בחינת תורה שבעל פה. ונס חנוכה היה באמת סוף כל הנסים.

לדברי ר' צדוק, חנוכה הוא סוף כל הנִסים. אולם אין הכוונה שלא יהיו עוד נסים, אלא שמדובר בתחילה של דבר חדש. בנס חנוכה התעוררה בחינה חדשה של עם הנלחם בשם ה' למען עצמאות רוחנית וגשמית. משמעות הדבר היא שמעתה אין לסמוך רק על הקב"ה שיעשה את הכול בשבילנו, אלא יש ללבות את האש בעצמנו ויש לפעול בעצמנו למען הנס, וה' יהיה בעזרנו.

ניגשנו אל המבצע מתוך אמונה –

אמונה בכוחות שהיו וישנם בישיבה

אמונה שאנחנו צריכים לעלות קומה נוספת

אמונה שהרוח שיש בבית מדרשנו היא משמעותית וחשובה לעם ישראל

אמונה שהדרך שהתוו לנו ראשי הישיבה ורבניה, דרך ישרה היא

ואמונה גדולה שיש רבים השותפים לאמונות הללו.

ו..."היינו כחולמים" –

מידת ההירתמות של בוגרי הישיבה, תלמידיה וידידיה הייתה מפעימה,

וכך גם ההיענות של הציבור.

ראינו את בוגרי הישיבה שנרתמו בכל לבם למשימה, מתוך אהבה לישיבה, הרגשת שייכות, ושמחה גדולה על ההזדמנות להיות שותפים. ראינו, שמחנו והתרגשנו; הרגשנו כמו משפחה אחת גדולה.

אז רצינו לומר תודה –

תודה על האמון והאמונה

תודה על הפירגון והאהבה

תודה על התרומה וההירתמות

תודה שאתם איתנו ושתמשיכו להיות

רואים אנו בכם לא רק שותפים בחומר, אלא גם שותפים ברוח, שותפים לדרך,

וביחד בתנופה בע"ה נעלה קומה!