חפירות בבית העלמין ממילא: היבטים אתיים ומוסריים[[1]](#footnote-1)

אסא כשר

1.

מאמר זה בא לעסוק במפגש המורכב שבין ארכיאולוגים המעוניינים לבצע פעילות מקצועית בבית עלמין כלשהו לבין כל מי שיש לו זיקה לאותו בית עלמין, בכלל זה בני האדם ששרידיהם טמונים בו.

הדיון במפגש כזה אמור להוביל למסקנות בדבר שלושה שלבים שונים של הפעילות הארכיאולוגית. ראשית, שלב התכנון. כאן עומדת על הפרק שאלת עצם הרשות לחפור באתר שהוא בית עלמין. שנית, שלב הביצוע. כאן המדובר בדרכי החפירה בבית העלמין, במיוחד בקברים שיש בהם שרידים של בני אדם. ושלישית, שלב ההצגה של הממצאים, במוזיאון או בהקשר פומבי אחר. בשלב זה הדיון הוא בעצם הצגתם הפומבית של שרידים של בני אדם. בכל שלב, אנחנו לא מתעניינים ברשות הניתנת על ידי בעל סמכות כזה או אחר, אלא בהצדקה שיש לארכיאולוגים לחפור בבית העלמין, לחשוף שרידים של בני אדם ולהוציא אותם מן הקבורה, ולהציג את השרידים הללו או חלקם בפומבי.

כל הצדקה עולה מתוך מערכת מסוימת של נורמות, האמורה להדריך את ההתנהגות על יסוד ערכים מסוימים. כמובן שמערכת מסוימת של נורמות יכולה להצדיק את הפעילות שעל הפרק כשם שהיא יכולה שלא להצדיק ואולי אף לשלול כל הצדקה מהפעילות הזאת. בהקשר של הצדקה לבצע פעילות ארכיאולוגית בבית עלמין, יש מקום לבדוק מה עולה מתוך כל אחת משלוש המערכות העיקריות: המשפט, האתיקה המקצועית והמוסר. נציג כל אחת מהן בקצרה וגם נסביר מדוע מערכות אחרות אינן בעלות אותו מעמד מרכזי.

מערכת המשפט של המדינה מסמנת גדר שאסור לנו, בתור אזרחי המדינה, לחצות אותה. אם נהיה חשודים בכך שאנחנו נמצאים מעבר לגדר, יהיו מוסדות של המדינה (בדרך כלל, המשטרה) שיאכפו עלינו לצאת משם ולחזור אל תוך גבולות הגדר. אם נהיה חשודים בכך שהיינו מעבר לגדר, יהיו מוסדות של המדינה (בדרך כלל, המשטרה) שיחקרו את מעשינו, שמא היינו מחוץ לגדר, יאשימו אותנו (הפרקליטות) ואולי ישפטו אותנו וימצאו אותנו אשמים בחציית הגדר (בית המשפט) ואף ישיתו עלינו עונש.

התוואי של הגדר נקבע בדין של המדינה, כלומר נקבע ראשית על ידי המחוקק ואז נקבע באופן יותר מדויק ע"י בתי המשפט. במדינה מתוקנת, תוואי הגדר נקבע בהתאם לערכי היסוד של המדינה. בגבולות הגדר אזרח יכול לעשות ככל העולה על רוחו, אבל אם יחצה אותה ימצא את עצמו פוגע בערכי היסוד של המדינה, כדוגמת החירות, הצדק והשוויון.

מנקודת המבט של ערכי היסוד של המדינה עולות מסקנות בדבר ההתנהלות המותרת ביחס לשני המרכיבים המרכזיים של הסוגיה שלפנינו, ביחס לבני אדם שהלכו לעולמם ושרידיהם טמונים בבתי עלמין, מצד אחד, וביחס לבני אדם שפעילותם המקצועית מאפשרת להעשיר את הידע ואת ההבנה של בני אדם בדבר העבר, מצד שני. הסדרי הדין במדינה מתוקנת אמורים לכונן את הגדר סביב ההתנהלות המותרת בהקשרי המפגש בין היחס אל המתים לבין היחס למחקר הארכיאולוגי. במאמר הנוכחי לא נעסוק בפרטי הדין הישראלי בדבר הקשרי המפגש הזה. נעסוק בשתי נקודות מבט אחרות, בנקודת המבט של המוסר, כראוי למפגש עם בני אדם, בחייהם ובמותם, ובנקודת המבט של האתיקה המקצועית, כראוי למפגש של החוקרים המקצועיים של הארכיאולוגיה.

2.

נקודת המבט המוסרית ניתנת לתיאור קצר במונחי השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם. תורת השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם, או בלשון המסורתית – השמירה על כבוד האדם שנברא בצלם, עומדת על ארבעה עקרונות[[2]](#footnote-2):

ראשית, ראוי מנקודת מבט זו שההתנהגות האנושית תבטא יחס חיובי מיוחד לאדם, יחס המבדיל את האדם לטובה לעומת כל חפץ, כל רכוש וגם כל בעל-חיים שאינו אדם. דוגמה פשוטה ביותר להתנהגות אנושית כזו מתגלמת בהנחיה שב"פרקי אבות": "הוי מקדים שלום לכל אדם". אדם המקדים שלום לזולתו מזהה אותו כאדם ונוהג בו בכך באופן חיובי מיוחד. כפי שנראה מיד, ההבדל בין היחס החיובי לאדם לבין יחס אנושי לחפץ וכדומה יבטא את ההבדל האיכותי שבין האדם לבין חפץ וכדומה.

שנית, ראוי מנקודת מבט זו שההתנהגות האנושית תבטא יחס חיובי מיוחד לאדם באשר הוא אדם, בין אם הוא אהוב או קרוב או שותף או דומה ובין אם הוא לא אהוב ולא קרוב ולא שותף ולא דומה. מובן מאליו שיחס חיובי מיוחד לאדם אהוב יכול להיות שונה באיכותו מהיחס החיובי המיוחד לאדם אחר, אולם יהא האדם אשר יהא, ראוי לנהוג בו ביחס חיובי מיוחד אפילו הוא שונה או זר או רחוק ואפילו שנוא. יחס חיובי מיוחד אינו מאפשר שום התנהגות משפילה. לא בא בחשבון גם שום גילוי של עמדה גזענית, שהיא עמדה שיש בה הטפה לגילוי מובהק של יחס שלילי לאדם בשל מרכיב כלשהו של זהותו, כדוגמת צבעו, מינו, עדתו, עמו, דתו, תרבותו וכל כיוצא באלה. אין מצב שבו מותר לראות אדם כמי שאבד לו צלם האנוש שלו. גם היחס לאויב הוא יחס לאדם שהוא בגדר אויב ולא יחס לאויב שאינו בגדר אדם.

שלישית, ראוי מנקודת מבט זו שההתנהגות האנושית תבטא יחס חיובי מיוחד אל האנושיות שבאדם, הווה אומר, שתבטא יחס חיובי מיוחד אל החירות ואל התבונה שבאדם באשר הוא אדם, אל היכולת המובהקת של האדם לעצב, לכונן ולקיים צורת חיים אנושית, על פי טעמו, בהתאם לערכיו ואמונותיו, כדי לחיות ולקיים אורח חיים כאוות נפשו. זוהי יכולת אנושית של האדם המאפשרת לו לדבוק במערכת נתונה של ערכים ואמונות במסגרת אורח חיים מן המוכן, כשם שהיא מאפשרת לו לפתח לעצמו ערכים ואמונות במסגרת אורח חיים חדש או במסגרת גוון חדש של אורח חיים נתון, וכשם שהיא מאפשרת לו לשנות ערכים, אמונות ואורחות חיים שלו, בינו לבין עצמו, על פי טעמו.

הדרך החשובה ביותר לבטא יחס חיובי מיוחד ליכולת האנושית הזאת היא לקיים מסגרת מעשית מוגנת של חירויות האדם, בתחומים הבסיסיים של החיים. זוהי המתכונת המוכרת בכל מדינה דמוקרטית, שיש בה הכרה מובהקת בזכויות האזרח והאדם והגנה מעשית עליהן. במשטר שיש בו שמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם, כל רשות, כל גוף וכל אדם אמורים להיות זהירים מאוד כשהם באים לעשות מעשה או לכונן הסדר שעולה ממנו הגבלה או פגיעה בחירות בסיסית כלשהי של האדם. לשם השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם, דרושים נימוקים כבדי משקל ומכריעים כדי להצדיק הגבלה על חירות בסיסית כלשהי.

ולבסוף, רביעית, ראוי מנקדת מבט זו שההתנהגות האנושית תבטא יחס חיובי מיוחד אל האנושיות שבאדם, גם באופן שבו מוטלת הגבלה על חירותו, בלית ברירה. חירויות האדם הן רבות ואם הן מתקיימות כולן ללא כל מגבלות, כי אז הן מתנגשות זו בזו. אין מנוס מהתנגשות בין החירות הבלתי מוגבלת של האדם להגיע לכל מקום ברחבי המדינה לבין החירות של האדם להיות בעל בית משלו, "ביתו זה מבצרו", בו הוא קובע מי יבוא בשעריו. ההסדרים של המשטר האמורים להנחות את האזרחים כיצד לנהוג במצבים של קונפליקטים ביניהם אמורים להנחות את האזרחים כיצד לנהוג במצבים שבהם חירות בסיסית אחת סותרת חירות בסיסית אחרת. כיוון שהמשטר הדמוקרטי דורש שמירה על כבוד האדם, בכל הנסיבות, הוא ידרוש שמירה על כבוד האדם גם בבואו להגביל את החירויות הבסיסיות כשהן מתנגשות זו בזו. משטר השומר על כבוד האדם יטיל מגבלות על חירות בסיסית כלשהי רק אם הן עולות מעצם החובה לשמור על כבוד האדם. חירות התנועה מוגבלת ככל שהיא פוגעת בחירות הקניין, אבל היא לא תוגבל על יסוד הרצון של אדם כלשהו שלא לראות בקרבת ביתו אדם אחר, שאינו רצוי בעיניו, שהרי אין לאדם חירות בסיסית להדיר בני-אדם מן הסביבה הציבורית, שהיא רשות הרבים כולם.

במדינה דמוקרטית, השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם היא חובת הכול – אזרח, קהילה, תאגיד ובעיקר המדינה עצמה, על כל מוסדותיה. ההסדרים שמכוננת ומקיימת מדינה דמוקרטית לשמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם אמורים להתאים לארבעה העקרונות הללו, אבל לא רק להם. כאן נזכיר שהמדינה הדמוקרטית אמורה לכונן ולקיים אך ורק הסדרים הוגנים להנחיית התנהגות האזרחים במצבי קונפליקט, באופן שיש בו שמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם. כדי שהסדר ליישוב קונפליקטים בין אזרחים יהיה הוגן עליו לעמוד, קודם כל, בדרישת הניטרליות בין הצדדים השונים של הקונפליקט.

השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם, באופן מתמיד ושיטתי, מדריכה, אפוא, גם את האדם המוסרי, בהתנהגותו ביחס לבני אדם אחרים, וגם את המדינה הדמוקרטית, בכל ההסדרים שהיא מכוננת ומקיימת לארגון החיים המשותפים של האזרחים, ובתוך כך ליישוב הוגן של קונפליקטים בין אזרחים. החובה לשמור על כבוד האדם באשר הוא אדם מופיעה גם באתיקה המקצועית במדינות דמוקרטיות, בה נעסוק בסעיף הבא.

3.

נקודת המבט השנייה שעלינו להציג כאן בקצרה היא נקודת המבט של האתיקה המקצועית של הארכיאולוגים, המעוניינים לחפור בבית עלמין. תחילה נציג את הרעיון הכללי של אתיקה מקצועית ולאחר מכן נוסיף לכך כמה עקרונות של האתיקה הארכיאולוגית, האתיקה המקצועית של הארכיאולוגים.[[3]](#footnote-3)

בפתח הדברים נזכיר את המשמעויות הרבות של הביטוי "אתיקה", באלפיים וחמש מאות שנות השימוש בו ובדומיו, החל ב"אתיקה" כדרך החיים הטובים וכלה ב"אתיקה" כעיון פילוסופי בשאלות מוסריות. בהקשר הנוכחי, משמעות הביטוי "אתיקה", תהיה כמשמעותו בהקשר של השימוש בביטויים מוכרים, כדוגמת "אתיקה רפואית", "אתיקה של המחקר המדעי", "אתיקה של העבודה הסוציאלית", "קוד אתי" וכדומה. בכל ההקשרים הללו, האתיקה היא *תפיסה סדורה של האידיאל המעשי של ההתנהגות, במסגרת מקצועית, שהיא מסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת.* כך, אתיקה במחקר מדעי היא תפיסה סדורה של האידיאל המעשי של התנהגות החוקר המדעי, במסגרת פעילותו המקצועית, וכך, אתיקה הנדסית היא תפיסה סדורה של האידיאל המעשי של התנהגות המהנדס, במסגרת פעילותו המקצועית, ובאותה צורה, אתיקה בארכיאולוגיה היא תפיסה סדורה של האידיאל המעשי של התנהגות הארכיאולוג, במסגרת פעילותו המקצועית כארכיאולוג. נבהיר, עתה, בקצרה את מרכיביו של אפיון המושג "אתיקה" בנוסח זה שלפנינו.

לשם הנוחיות, נלך מן הסיפא אל הרישא.

*פעילות אנושית מיוחדת*: יש פעילות אנושית שניתן לומר עליה שהיא טבעית, מפני שכל אדם רגיל, בכל מצב רגיל, יודע לבצע אותה היטב ואף ללא קושי. כזו היא, לדוגמה, הפעילות המילולית, של דיבור ושל ההקשבה לדיבור. לעומת זאת, לא כל אדם רגיל, במצב רגיל, יודע לכתוב תכנית מחשב מורכבת להשוואת טביעות אצבעות או יודע להפעיל כוח משטרתי גדול ומורכב כדי להשיב את הסדר על כנו נוכח התפרעות המונית. כתיבת תכנית מחשב מורכבת והפעלת כוח משטרתי גדול ומורכב הן דוגמאות לפעילות אנושית שניתן לומר עליה שהיא מיוחדת. הבחנה זו, בין פעילות אנושית טבעית לבין פעילות אנושית מיוחדת, מציעה לנו הסבר מדוע אין לנו אתיקה של שיחת חולין, אבל יש לנו אתיקה של תכנות ואתיקה של פיקוד משטרתי. הפעילות הארכיאולוגית היא פעילות אנושית מיוחדת.

*מסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת*: יש פעילות אנושית שגם אם אינה טבעית, ולא כל אדם רגיל, במצב רגיל, יודע לבצע אותה, בכל זאת כל אדם יודע לבצע אותה, כשהוא נמצא בנסיבות מתאימות. דוגמה לפעילות כזו היא רכיבה על סוס מאולף. כל אדם יכול לשבת על גבו של סוס כזה, כשהוא עומד במקומו, ולא צריך יותר מאשר שכל ישר, רצון מכוון ונסיבות פשוטות, כדי לרכוש את המיומנות הנדרשת לעלות על גב הסוס המאולף ולהניע אותו להליכה איטית ורגועה במעגל. לעומת זאת, בכל תחום של פעילות מקצועית לא יספיקו שכל ישר, רצון מכוון ונסיבות פשוטות. לא כל אדם רגיל, במצב רגיל, יודע לאבחן את הבעייה הרפואית ממנה סובל אדם המגיע לחדר-מיון בבית-חולים, אולם רופא באותו חדר-מיון יודע לעשות זאת, במסגרת המוגדרת של פעילותו כרופא בחדר-מיון. הבחנה זו, בין פעילות פשוטה, אם גם לא טבעית, לבין פעילות מורכבת, במסגרת מוגדרת, מסבירה מדוע אין לנו אתיקה של רכיבה על סוס מאולף, אבל יש לנו אתיקה במסגרת מקצועית מוגדרת, כדוגמת אתיקה רפואית. ארכיאולוגיה היא מסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת. הפעילות הארכיאולוגית דורשת יותר משכל ישר, רצון מכוון ונסיבות פשוטות.

*מסגרת מקצועית, שהיא מסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת*: המסגרת המקצועית נבדלת, באופן עמוק ומכריע, מכל מסגרת אחרת של פעילות אנושית מיוחדת. הפעילות המקצועית שונה באופן משמעותי מן הפעילות שאינה כזו בכל אחד ממרכיביה העיקריים: (א) פעילות מקצועית נעשית על רקע גוף ידע שיטתי, שבלעדיו היא לא תיתכן; (ב) פעילות מקצועית נעשית באמצעות "ארגז כלים" שיטתי, מערכת מיומנויות המאפשרת לפתור בהצלחה בעיות מקצועיות; (ג) פעילות מקצועית נעשית על רקע גוף ידע המתעדכן בהתמדה ובאמצעות "ארגז כלים" המשתכלל בלי הרף. פעילות מקצועית היא פעילות הכרוכה בלמידה מתמדת, לא רק מן הנסיון, של האדם עצמו או של זולתו, אלא גם מן המתחדש הודות לאנשי המחקר, היוצרים ידע חדש, או לאנשי הפיתוח, היוצרים "כלי עבודה" חדשים; (ד) פעילות מקצועית נעשית מתוך הבנה. זו מאפשרת להשיב על שאלות "למה?". בעולם מקצועי היא יכולה להיות לא רק הבנה לתפארת ההבנה, אלא גם הבנת עקרונות המאפשרים לפתור בעיות לא רגילות, בעיות שאין להן מענה בתוך "ארגז הכלים" השגרתי. השופט משתמש בהבנת החוק, כאשר הוא מפרש אותו, במיוחד כשהוא מסתמך על "רוח החוק". ארכיאולוגיה היא מסגרת מקצועית.

*התנהגות:* חייו של האדם מתנהלים תמיד בכמה מימדים בבת אחת. עובדה חדשה, אודות עצמו או זולתו, אודות האדם או העולם, יכולה להתווסף לידע של אדם, לעורר בו רגשות, עזים או מתונים, טובים או רעים, לחזק בו עמדות או להחליש אותן, לעודד בו רצונות או להעמיד מכשולים על דרכם, ליצור בו כוונות חדשות, להסיט כוונות נתונות או אף לבטל אותן כליל, לטלטל בו תוכניות, מן היסוד, או לאמץ אותן, כמות שהן, לדחוף אותו לפעול או לשתק אותו לחלוטין. כל המימדים הללו ממלאים תפקידים חשובים בחייו של אדם, אבל רק מימד ההתנהגות הוא מטבעו גלוי לעין ונתון לבדיקה חיצונית. אתיקה מקצועית עוסקת בהתנהגות אנושית, במסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת, ולא ברגשות אנושיים, יהיו אלה חשובים ככל שיהיו. האתיקה של הארכיאולוגים עוסק בהתנהגות שלהם במסגרת פעילותם כארכיאולוגים.

*אידיאל מעשי של התנהגות, במסגרת מקצועית, שהיא מסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת:* ההתנהגות הנתונה של אדם, במסגרת פעילותו המקצועית, יכולה לעמוד למבחנים שונים, באמצעות אמות מידה שונות. התנהגות יכולה היות שגרתית או מקורית, לעמוד במבחן ערך היצירתיות או להיכשל בו. מבחן אחר מושתת על אמת המידה של הרצוי, על יסוד מערכת ערכים ועקרונות נתונים. זהו המבחן המתבטא באתיקה המקצועית.

*אידיאל,* בהקשר הנוכחי, הוא מערכת ערכים ועקרונות, הנותנת בסיס להכרעות מנומקות בדבר ההתנהגות הראוייה, בנסיבות הפעילות האנושית המיוחדת, במסגרת המוגדרת של המקצוע שלפנינו. מערכת הערכים והעקרונות משקפת את הזהות המקצועית של תחום הפעילות שלפנינו.

*אידיאל מעשי*, בהקשר זה, הוא מערכת ערכים או עקרונות, הנותנת בסיס להחלטות מנומקות כאלה, שהן *מעשיות* בתוכנן, לא רק במובן זה שהמדובר במעשים ובדפוסי התנהגות, אלא גם במובן זה שמדובר בהחלטות שאינן נבצרות מן היכולת הרגילה של שום אדם רגיל, במצב רגיל, בתוך המסגרת המקצועית של פעילותו. כדי להוציא אל הפועל החלטה כלשהי בדבר ההתנהגות הראוייה, כפי שהיא נגזרת מן האידיאל המעשי, אדם כזה צריך רק *לדעת* מהי ההחלטה *ולרצות* לקיים אותה. הביטוי "אידיאל" אינו בא להציב את ההתנהגות הראוייה בקו האופק או בסביבותיו, במקום שלא ניתן להגיע אליו, אבל תמיד ניתן להתקרב אליו. הביטוי "אידיאל מעשי" בא להדגיש זאת: יודע ורוצה, משמע, יכול. בליבה של כל אתיקה מקצועית עומד, איפוא, אידיאל מעשי של התנהגות, במסגרת מקצועית, שהיא מסגרת מוגדרת של פעילות אנושית מיוחדת. כך בכל מקצוע, כך גם במקצוע הארכיאולוגיה.

הערכים והעקרונות של האתיקה המקצועית עומדים על שלושה נדבכים. נזכיר אותם ונאמר כמה דברים על שניים מהם. נדבך אחד הוא עצם המקצועיות. המקצוען אמור לפעול באופן שונה מאוד מכל אחד אחר.

נדבך שני הוא הייחוד המקצועי, המאפיין את הזהות המקצועית, משקף את מהותו של המקצוע שלפנינו. הזהות המקצועית של הארכיאולוגיה כוללת, קודם כל, את הערך המשותף לה ולכל מקצועות המחקר המדעי, הערך של החתירה לאמת. הזהות המקצועית של הארכיאולוגיה כוללת, מעצם טבעו של המקצוע הזה, גם חתירה להבנת העבר, לא רק להכרת עובדות חומריות. על שני אלה ניתן להוסיף ערך מסוג אחר, שגם הוא בזהות המקצועית של הארכיאולוגיה, ערך הכבוד לתרבות הנחקרת באשר היא תרבות אנושית. יכולים להיות לה מרכיבים שאינם מקובלים עלינו, אם מפני שאינם מוסריים ואם מפני שברבות השנים השתנו הדעת והטעם האנושיים בדבר היבטים רבים של החיים. ועם זאת, הארכיאולוגיה, בראש ובראשונה, לא באה לשבח את התרבות הקדומה ולא לגנות אותה, אלא לחשוף אותה, להכיר אותה, להבין אותה, מתוך כבוד לאנושיות של בני האדם שכוננו אותה, פיתחו אותה, טיפחו אותה וחיו בה.

הנדבך השלישי הוא *ערכי המעטפת החברתית.* התשובה המלאה והנכונה לשאלה "מהי ההתנהגות הראויה" של אחות בבית חולים, בנסיבות מסוימות של פעילותה המקצועית, מבוססת לא רק על העובדה המוכרת שהסיעוד הוא מקצוע וגם לא על עובדה זו ועל הייחוד המקצועי של הסיעוד כמקצוע טיפולי מסוים, אלא גם על ערכים נוספים, שהאחות נדרשת לגלות להם נאמנות, כגון ערך הפרטיות של המטופל במסגרת הטיפול הרפואי, ובלשון אחרת – ערך הסודיות הרפואית. בחברת האזרחים של מדינה דמוקרטית, ערך השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם הוא ערך יסוד, מכונן ומחייב. הווה אומר, בחברה דמוקרטית, המוסר הוא חלק מכל אתיקה מקצועית. לפיכך, המוסר, לפחות במשמעות של השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם, הוא חלק מן האתיקה המקצועית של הארכיאולוגים.
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על יסוד נקודת המבט המוסרית, של השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם, ונקודת המבט של האתיקה המקצועית של הארכיאולוגיה, המחייבת חתירה אל האמת, הבנת העבר וכבוד לתרבות העבר באשר היא תרבות אנושית, אנחנו מתקרבים לסוגיה של חפירות ארכיאולוגיות בבית עלמין.

השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם היא שמירה על כבוד האדם גם בחייו וגם במותו. כיוון שאנחנו באים לעסוק בחפירות ארכיאולוגיות בבית עלמין, ובכלל זה בקבריהם של בני אדם העשויים לכלול את שרידיהם, יהיה עלינו להבין, קודם כל, מהו תוכן הדרישה לשמור על כבוד האדם במותו. כדי להציג תפיסה סדורה בשאלת "כבוד האדם במותו", עלינו להצטייד בתפיסה סדורה בדבר "האדם במותו" ולצרף אותה לתפיסה שפגשנו לעיל בדבר "כבוד האדם באשר הוא אדם".

נציג, אפוא, בקצרה, תפיסה בדבר "האדם במותו".[[4]](#footnote-4) מושג המפתח בתפיסה הזאת הוא "נוכחות". נתאר לנו קשת של מצבים. בצד אחד של הקשת, מוכרים לנו בני-אדם שיש להם "קיום", חי, מלא, עצמאי, כמו שיש לכל אחד מאתנו, הכותבים והקוראים הנוכחיים של דברים אלה. בצד האחר של הקשת, נמצאים אלה שעברו מן העולם, השתכחו מכל הלבבות והיו כלא היו, בלי להשאיר אחריהם שום זיכרון או שריד אחר. ה"נוכחות" היא בתווך, בין ה"קיום" לבין "היה כלא היה". ההבדל בין בעלי ה"נוכחות" לבין אלה ש"היו כלא היו" הוא ברור ועמוק: אלה ש"היו כלא היו" לא השאירו אחריהם שום זיכרון או שריד, שעה שבעלי ה"נוכחות" השאירו אחריהם זיכרון או שריד כזה או אחר. אם אדם אל"ף זוכר אדם בי"ת, כי אז לאדם בי"ת יש "נוכחות" בזיכרון של אדם אל"ף. אם גופתו של אדם אל"ף טמונה בקבר מסוים, תחת מצבה הנושאת את שמו, כי אז יש לו "נוכחות" פיזית, בשרידיו הטמונים באותו קבר, ויש לו "נוכחות" חברתית ותרבותית, במצבה הנושאת את שמו.

ההבדל בין בעלי ה"קיום" לבין בעלי ה"נוכחות" גם הוא ברור ועמוק, אבל כאן יש טעם לציין לא רק את נקודות ההבדל אלא גם את נקודות הדמיון. אדם אל"ף יכול לומר על אדם גימ"ל: "אני חושב עליו, אני לומד מדבריו, אני מתנהל כמוהו עם תלמידיי, אני מתגאה בו, אני רואה בו מופת להתנהלות מוסרית" וכדומה. למשמע דבריו של אל"ף בדבר גימ"ל, לא נוכל לדעת מתוכם האם גימ"ל הוא בין החיים או שמא הלך לעולמו ואינו בין החיים. בלשון אחרת, לא נדע אם לגימ"ל יש "קיום" בעולמנו או רק "נוכחות". דוגמה אחרת, נניח שאל"ף פועל על פי מסמך נתון ומחלק רכוש מסוים בין כמה אנשים. שוב, האם אל"ף פועל על פי הנחיות של אדם חי או שמא הוא פועל על פי צוואתו של אדם שהלך לעולמו והשאיר אותה אחריו כדי לחלק את רכושו, לפי רצונו, לאחר מותו. ברור, אפוא, כי ב"נוכחות" נכללים מרכיבים רבים וחשובים של ה"קיום". ההבדלים ברורים ועמוקים: בעל ה"קיום" הוא חי ועצמאי, בשעה שבעל ה"נוכחות", שאינו בעל "קיום", אינו חי ואינו עצמאי. אף על פי כן, בקביעת היחס הראוי אל אדם שאינו בין החיים, ראוי להביא בחשבון גם את העובדה שאינו חי ואינו עצמאי, אבל גם את העובדה שיש לו "נוכחות", שיש בה מרכיבים רבים וחשובים של ה"קיום", אם גם לא כולם, כמובן.

לצורך הדיון הנוכחי, נבחין בין שי סוגי "נוכחות". נציין כ"נוכחות ראשית" של אדם שאינו בין החיים את השרידים הפיזיים שלו, כדוגמת עצמותיו הטמונות בקברו. נציין כ"נוכחות משנית" כל ביטוי ברור של יחס ישיר אליו, החל במקום שיש לו בזיכרון של אדם חי או ברגשותיו של אדם חי, זה או אחר, עבור בחפצים המוכרים בתור חפצים שלו, קטנים כמו ספר או גדולים כמו שטח מקרקעין גדול, וכלה במעשים, מנהגים או מוסדות הנקראים על שמו או מופעלים לזכרו ולכבודו.

שמירה על כבוד האדם במותו אמורה לחול גם על כל "נוכחות ראשית" שלו וגם על כל "נוכחות משנית", אבל הדעת נותנת שתהיה מתכונת שונה לשמירה על כבוד האדם במותו בהתאם לשאלה אם לפנינו "נוכחות ראשית" או "נוכחות משנית".
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ראינו בפסקה קודמת את עיקריה של החובה המוסרית לשמור על כבוד האדם באשר הוא אדם, שהיא גם חובה אתית של הארכיאולוגים, בסוגיה שלפנינו. נראה, עתה, כיצד ניתן להחיל את עיקרי השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם לא רק על האדם בחייו אלא גם על האדם במותו, גם ביחס ל"נוכחות הראשית" שלו וגם ביחס ל"נוכחות המשנית".

הרעיון המנחה הוא ההקבלה בין המצב שבו אנחנו באים לשמור על כבוד האדם באשר הוא אדם, כשהאדם בו מדובר הוא בעל "קיום", חי ועצמאי, לבין המצב שבו אנחנו באים לשמור על כבוד האדם, כשהאדם בו מדובר הוא בעל "נוכחות", למרות שאינו חי ואינו עצמאי.

נחזור, אפוא, אל אחדים מן העקרונות של השמירה על כבוד האדם שראינו לעיל. ראשית, ההתנהגות האנושית הנדרשת במסגרת השמירה על כבוד האדם אמורה לבטא יחס חיובי מיוחד לאדם, יחס המבדיל את האדם לטובה לעומת כל חפץ, כל רכוש וגם כל בעל-חיים שאינו אדם.

במקביל, ההתנהגות האנושית הנדרשת במסגרת השמירה על כבוד האדם אמורה לבטא יחס חיובי מיוחד ל"נוכחות הראשית", האנושית, יחס המבדיל את בעל ה"נוכחות הראשית" לטובה לעומת כל חפץ, כל רכוש וגם כל "נוכחות ראשית" של בעל-חיים שאינו אדם.

המסקנה המעשית הראשונה שאנחנו מגיעים אליה היא, אפוא, שבחפירות ארכיאולוגיות בבית עלמין יש חובה מוסרית ואתית לתת מעמד מיוחד לשרידיהם של בני אדם, הטמונים בבית העלמין, ולא להתייחס אליהם כשם שמתייחסים לכל שאר הממצאים של החפירות. מבחינת היחס הראוי להן, עצמות בני האדם במותם אינן חפצים ואינן רכוש. מאוחר יותר נראה מה אמורה להיות ההתנהלות הנדרשת שלארכיאולוגים הבאים לחפור בבית עלמין ביחס לבעלי ה"נוכחות המשנית" של אותם בני-אדם שנטמנו בבית העלמין הזה.

לפי העיקרון השני של השמירה על כבוד האדם שראינו לעיל, ההתנהגות האנושית הנדרשת במסגרת השמירה על כבוד האדם אמורה לבטא יחס חיובי מיוחד לאדם באשר הוא אדם, בין אם הוא אהוב או קרוב או שותף או דומה ובין אם הוא לא אהוב ולא קרוב ולא שותף ולא דומה.

במקביל, ההתנהגות האנושית הנדרשת במסגרת השמירה על כבוד האדם אמורה לבטא יחס חיובי מיוחד ל"נוכחות הראשית", האנושית, באשר היא "נוכחות ראשית", אנושית. היחס המבדיל את בעל ה"נוכחות הראשית" לטובה לעומת כל חפץ, כל רכוש וגם כל "נוכחות ראשית" של בעל-חיים שאינו אדם, אינו תלוי בזהותו של האדם שלפנינו "הנוכחות הראשית" שלו וגם לא באף אחד ממרכיביה של זהות זו. יתר על כן, ההתנהגות הזאת נדרשת גם בלי תלות באופי של "הנוכחות הראשית" עצמה, לדוגמה, האם מדובר בשלד או רק בחלק משלד. היחס המיוחד נדרש כיוון שלפנינו "נוכחות ראשית" באשר היא "נוכחות ראשית".

בימינו, "נוכחות ראשית" יכולה להיות בדמות דגימות דם, זרע או DNA וכדומה. החובה המוסרית והאתית לשמור על כבוד האדם באשר הוא אדם מובילה למסקנה שגם כשלפנינו "נוכחות ראשית" בדמות דגימה כלשהי, גם היא ראויה ליחס המיוחד המתחייב מחובת השמירה על כבוד האדם באשר הוא אדם. מובן מאליו, כי אם דגימת DNA מופקת בימינו מתוך עצמותיו של אדם שהוצאו מקברו, בחפירות ארכיאולוגיות או בהקשר אחר, חובה לנהוג בה ביחס הראוי ל"נוכחות הראשית" של אדם, באשר היא "נוכחות ראשית" של אדם.

לפי העיקרון השלישי של השמירה על כבוד האדם שראינו לעיל, ההתנהגות האנושית הנדרשת במסגרת השמירה על כבוד האדם אמורה לבטא יחס חיובי מיוחד אל האנושיות שבאדם, הווה אומר, לבטא יחס חיובי מיוחד אל החירות ואל התבונה שבאדם באשר הוא אדם, אל היכולת המובהקת של האדם לעצב, לכונן ולקיים צורת חיים אנושית, על פי טעמו, בהתאם לערכיו ואמונותיו, כדי לחיות ולקיים אורח חיים כאוות נפשו.

במקביל, ההתנהגות האנושית הנדרשת במסגרת השמירה על כבוד האדם אמורה לבטא יחס חיובי מיוחד ל"נוכחות הראשית", האנושית, באשר היא "נוכחות ראשית" של אדם, שהוא מטבעו בעל חירות ותבונה ומתוך כך בעל יכולת לעצב, לכונן ולקיים צורת חיים אנושית, על פי טעמו, בהתאם לערכיו ואמונותיו, כדי לחיות ולקיים אורח חיים כאוות נפשו. בהתאם לעיקרון הזה, לכבד את האדם פירושו לכבד את רצונו של האדם לעצב את חייו ולנהל אותם על פי טעמו. לפיכך, לכבד את "הנוכחות הראשית" של אדם, פירושו, בין השאר, לכבד את הרצון שהיה לאדם בחייו לקיים אורח חיים על פי טעמו. לעתים קרובות, בני אדם שיש להם אורח חיים שכוננו לעצמם או קיבלו עליהם, כולל גם מנהגים בדבר היחס ל"נוכחות הראשית" שלהם לאחר מותם. לכבד את "הנוכחות הראשית", באשר היא "נוכחות ראשית" של אדם שהיה בעל אורח חיים שכלל מנהגי הלוויה, קבורה, מצבה, אזכרה וכדומה, פירושו לכבד את המנהגים הללו בדבר היחס ל"נוכחות הראשית".

הכבוד למנהגים הללו עולה לא רק מן היחס המוסרי של כבוד האדם במותו, כבוד "הנוכחות הראשית" של אדם, באשר היא כזו, אלא גם מן היחס האתי, הנעוץ בזהות המקצועית של הארכיאולוגיה, לכבד את התרבות הנחקרת כמות שהיא.

המסקנה המעשית שאנחנו מגיעים אליה היא, אפוא, שבחפירות ארכיאולוגיות בבית עלמין יש חובה מוסרית ואתית לתת מעמד מיוחד לאורח החיים של בני האדם ששרידיהם טמונים באותו בית עלמין, ככל שאורח חיים הזה כולל מנהגים, כללים, עקרונות, ערכים וכדומה בדבר היחס הראוי ל"נוכחות הראשית" שלהם לאחר מותם. נוסיף מיד שתי הבהרות. ראשית, יש חובה לתת מעמד מיוחד לאורח החיים של אותם בני אדם, ככל שהוא מוכר לארכיאולוגים. כמובן שחזקה על אלה שעשו כמיטב יכולתם המקצועית כדי להגיע להכרה של אותו אורח חיים. אם בכל זאת לא הגיעו להכרה כזאת, בתכנון החפירות בבית העלמין, לא יהיה עליהם לתת מעמד מיוחד לאורח החיים הייחודי של בני האדם שהם עתידים לחפור בקברותיהם, אבל כמובן שהחובה הכללית לכבד את "הנוכחות הראשית" האנושית באשר היא "נוכחות ראשית" אנושית, בעינה עומדת. שנית, החובה לתת מעמד מיוחד לאורח החיים של אותם בני אדם, ככל שהוא מוכר לארכיאולוגים, היא חובה שתמיד יש להתחשב בה במסגרת מערכת כלל השיקולים בדבר החפירות הארכיאולוגיות המתוכננות בבית עלמין. במסגרת הדיון בכלל השיקולים יהיה מקום לדון במקומה של החובה הזאת, האם היא חובה מכרעת, שיש למלא אותה יהיו השיקולים האחרים, כדוגמת העניין הארכיאולוגי, אשר יהיו, או שמא היא חובה שיש להתחשב בה במידה זו או אחרת, בצד ההתחשבות הראויה בכל השיקולים האחרים.

המסקנה המעשית העולה מן החובה להתחשב באורח החיים של אותם בני אדם שבית העלמין שלפנינו היה בית עלמין שלהם היא שיש מקום להתחשב במנהגי אותם בני אדם בשאלות המעשיות של החפירות בבית העלמין, החפירות בקברים, הגישה אל שרידי השלדים, הנגיעה בשרידי השלדים, ההזזה של שרידי השלדים ממקומם בתחומו של אותו קבר, ההזזה של שרידי השלדים למקום אחסון לשם המשך המחקר, וההצגה של שרידי השלדים בפומבי במוזיאון היסטורי. לפיכך, המאמץ של הארכיאולוגים, כמיטב יכולתם המקצועית, להכיר את אורח החיים של בני האדם שהם מעוניינים לחפור בבית העלמין שלהם אמור לכלול מאמץ להגיע לתשובות מלאות ואמינות ככל האפשר לשאלות המעשיות הללו בדבר אותו אורח חיים.

6.

נעבור עתה משאלות השמירה על כבוד האדם במותו, במתכונת של ההתחשבות הראויה ב"נוכחות הראשית" של בני אדם שהלכו לעולמם, לשאלות השמירה על כבוד האדם במותו, במתכונת של ההתחשבות הראויה ב"נוכחות משנית" כלשהי של אותם בני אדם. כזכור, "נוכחות משנית" של אדם במותו היא ביטוי כלשהו של יחס ישיר אליו, החל במקום שיש לו בזיכרון או ברגשות של אדם, עבור בחפצים המוכרים בתור חפצים שלו, וכלה במעשים, מנהגים או מוסדות הנקראים על שמו, מיועדים לזכרו ולכבודו.

בפסקה הקודמת, הדיון המוסרי והאתי הוביל אותנו אל המסקנה המעשית שבחפירות ארכיאולוגיות בבית עלמין יש חובה מוסרית ואתית לתת מעמד מיוחד לאורח החיים של בני האדם ששרידיהם טמונים באותו בית עלמין, ככל שאורח החיים הזה כולל מנהגים, נורמות וערכים, המוכרים לארכיאולוגים. השתמשנו במסקנה המעשית ביחס ל"נוכחות הראשית" של בני האדם שהשרידים שלהם נמצאים בבית העלמין ונוכל להשתמש בה, בהקבלה, גם ביחס ל"נוכחות משנית" מסוגים מסוימים של אותם בני אדם.

"נוכחות משנית" חשובה במיוחד, בהקשר הנוכחי, היא החפצים שנקברו עם הגופות. ההתחשבות באורח החיים של אותם בני אדם אמורה לחול לא רק על שרידי השלדים שלהם, אלא גם על החפצים שנקברו עם הגופות. חובת השמירה על כבוד האדם במותו, מחייבת את הארכיאולוגים, בבואם לחפור בבית העלמין, להתחשב באורח החיים של אותם בני אדם, ככל שהמדובר ביחסם אל החפצים שנקברו עם גופותיהם: הגישה אליהם, הנגיעה בהם, ההזזה שלהם ממקומם בתחומו של אותו קבר, ההזזה שלהם למקום אחסון לשם המשך המחקר, וההצגה שלהם בפומבי במוזיאון היסטורי או אמנותי.

"נוכחות משנית" מסוג אחר היא החפצים הקשורים במקום הקבורה, לאו דווקא אלה שנטמנו עם הגופה. הדוגמה המובהקת ביותר היא גלי האבנים שעל מקומות הקבורה, ובימים יותר מאוחרים – המצבות שעל הקברים. גם אלה ראויים, באופן מוסרי ובאופן אתי, להתחשבות בהתאם לאורח החיים של בני האדם הטמונים בקברים הללו.

המסקנה המעשית העולה מכאן היא כי השמירה על כבוד האדם במותו, חייבת להיעשות לא רק במתכונת של שמירה על כבוד "הנוכחות הראשית" שלו, אלא גם במתכונת של שמירה על "נוכחות משנית" שלו, כשהיא מן הסוגים הללו.

בצד שני הסוגים הללו של "נוכחות משנית", קיים סוג נוסף המצריך תשומת לב מיוחדת ועקרונות מעשיים מתאימים לשמירה על כבוד האדם במותו. המדובר בבני אדם שיש להם זיקה מובהקת לאורח החיים של האדם הטמון בבית העלמין. כדי להבין את קשת האפשרויות של זיקה מובהקת כזאת, נרחיב את הדיון מבית עלמין שיש לארכיאולוגים עניין לחפור בו, לשם המחקר ההיסטורי שהם מבצעים בדרכם, לעבר כל בית עלמין, בין אם הוא עתיק יומין ובין אם הוא בן זמננו ועדיין משמש לקבורת המתים. הזיקה המובהקת ביותר לאדם שנטמן בבית העלמין המעניין אותנו היא של קרוב משפחה מדרגה ראשונה של הנפטר, שהכיר אותו בחייו וממשיך להתעניין בו במותו, חלק אתו את אורח החיים שלו וממשיך לנהל את חייו באותו אורח חיים. אם אין לנו תשובה מן המוכן בדבר יחסו של המת אל שרידי גופתו, חפציו ואביזרי מצבתו, כי אז אדם בעל זיקה מובהקת כזו אל הנפטר יכול להעיד בפנינו על יחסו של המת אל השרידים ואל החפצים ונשתמש בעדות הזאת כדי לעצב את היחס הראוי אליהם.

זיקה משמעותית יכולה להתקיים ביחס לאדם שנטמן בבית עלמין לא רק בחיי שאריו שהם קרובים מדרגה ראשונה, אלא גם בחיי צאצאים בני דורות מאוחרים יותר. בבית עלמין יהודי, בעיירה אחת בפולין, הגעתי לקברו של סבא רבא שלי מצד אבי. לא הכרתי אותו ואין בידי שום צוואה שלו, אבל אני מכיר את אורח חייו. אינני יכול להעיד עליו, באופן אישי וייחודי, אבל אני יכול לספר על אורח החיים שלו, באופן קהילתי וכללי. כיוצא בזה, אני יכול לספר לא מעט גם על אורח החיים של סבא רבא של סבא רבא שלי מצד אמי. אני יכול לעשות זאת על סמך מסורות משפחתיות וקהילתיות וגם ספרים מסוגים שונים. ברוח זו, אני בא לעבור להכללה בדבר זיקה מובהקת לאדם שנטמן בבית עלמין על בסיס מסורות משפחתיות, קהילתיות, אתניות, דתיות, תרבותיות וכיוצא באלה, כאשר האדם שנפטר והאדם החי לפנינו שייכים לשרשרת דורות, המשמרת מסורות מן הסוגים האלה ומאפשרת לא רק לדעת הרבה על אורח החיים של דורות עברו אלא גם להזדהות עם הרצון לכבד את אורח החיים שלהם, כשבאים לגעת ב"נוכחות ראשית" שלהם.

המסקנה המעשית העולה מכאן היא כי השמירה על כבוד האדם במותו, במתכונת של שמירה על כבוד "הנוכחות הראשית" שלו וכבוד "נוכחות משנית" שלו מן הסוגים של חפצים ואביזרים, מחייבת לתת מעמד לבני אדם חיים, השייכים לאותה מסורת משפחתית, קהילתית, אתנית, דתית או תרבותית, המקיימים, במידה רבה, את אורח החיים של בני האדם הטמונים בבית העלמין שלפנינו או לפחות את זכרו של אורח החיים הזה, מעמד בהליך קבלת ההחלטות בדבר חפירות ארכיאולוגיות בבית העלמין. להלן נראה מה לעשות כשיש יותר ממסורת אחת כזאת ואפילו הבדלים מעשיים בין מסורות שונות.

בבואנו לתת לבני אדם חיים מעמד בהליך הזה, ראוי להבחין ברמות קרבה שונות של בני האדם החיים שלפנינו אל המתים הטמונים בבית העלמין בו מתוכננת חפירה ארכיאולוגית. רמת הקרבה נקבעת על יסוד שלושה פרמטרים טבעיים - קרבת המשפחה, קרבת אורח החיים וקרבת הזמן. בחלוף עשרים דורות מזמן שנטמן אדם בבית העלמין, קרבת המשפחה יכולה להתקיים ולהיות מוכרת, אבל היא לא ראויה להיחשב מכרעת. ברבות השנים יכולה להישמר זיקה נפשית של בני אדם לאחדים מאבותיהם, אבל הקרבה המשפחתית היא זעומה, כיוון שבדרך מאבותיי לפני עשרים דורות אליי היו בתמונה עוד עשרים בני זוג או בנות זוג. הקרבה הנפשית יכולה להיות עזה מאוד, אבל כזו יכולה להיות גם הזיקה הנפשית של אנשים זרים אל אותו אדם, אלה שאין להם שום קרבה משפחתית אליו, אף לא זעומה.

כאן ניתן להעלות את השאלה, האם יש מקום לתת מעמד בהליך קבלת ההחלטות לכל אדם שיש לו זיקה נפשית אל הנפטר? זיקה נפשית כזאת יכולה להיות עמוקה, אבל האופי שלה הוא לא אישי אלא היסטורי, דתי או תרבותי. אמנם זיקה נפשית כזאת היא "נוכחות משנית" של הנפטר, אולם כיוון שבמהלך הדורות נחלש ואף נמוג האופי האישי והתחלף באופי אחר, אין כאן הצדקה לדרוש התחשבות ב"נוכחות משנית" כזאת בשם ההתחשבות בכבוד האדם של הנפטר. במרחק הדורות (ואף במרחק אורחות החיים) יש מקום לכבוד האדם של מי ש"נוכחות משנית" של הנפטר מפעמת בו, אבל זה יהיה המקום של כבוד בעל "הנוכחות המשנית" ולא המקום של כבוד הנפטר.

עד כמה יש לתת מעמד כלשהו לבעלי "נוכחות משנית" בזכות עצמם ולא בזכות הנפטר? כדי להתקרב לתשובה יש להזכיר הבדל אפשרי נוסף בין בני אדם שהם בעלי "נוכחות משנית" של אותו אדם שנפטר. אדם הוא בעל "נוכחות משנית" של הנפטר כאשר יש בחייו ביטוי כלשהו של יחס ישיר אל הנפטר. נתבונן באותם בני אדם שיש בחייהם ביטוי חיובי אל הנפטר. הביטויים החיוביים הללו יכולים להיות שונים באיכותם אלה מאלה. נזכיר שני פרמטרים של איכות הביטויים החיוביים.

ראשית, נבחין בין ביטויים חיוביים אקטיביים לבין ביטויים חיוביים פסיביים. ביטוי חיובי אקטיבי הוא תוצר של פעילות שזו תכליתה, לבטא את היחס החיובי אל הנפטר. דוגמה מוכרת לפעילות כזו היא פעילות האזכרה המוקדשת רובה ככולה לשבחי הנפטר. ביטוי חיובי פסיבי מתגלה בהימנעות מתמדת מביטוי שלילי כלשהו ביחס לנפטר. הרתיעה מביטויים שליליים מוכרת, לדוגמה, מן האמירה "אחרי מות קדושים אמור", שאינה מחייבת להפליג בשבחים, ועם זאת מחייבת להימנע מביטויי גנאי.

שנית, בתוך הביטויים החיוביים האקטיביים נבחין בין ביטויים בעצימות גבוהה לבין ביטויים בעצימות נמוכה. אדם יכול לתת ל"נוכחות המשנית" של הנפטר מקום בולט מאוד בחייו, במילים, במעשים, במנהגים, במידות, כשם שאדם יכול לתת לאותה "נוכחות משנית" מקום צדדי בחייו, לעתים רחוקות, במעשים מעטים, במילים בודדות.

בבואנו לתת מעמד לבעלי "נוכחות משנית" בהליכים של קבלת החלטות בדבר חפירות ארכיאולוגיות בבתי עלמין, לא סביר שיינתן מעמד מיוחד לבעל "נוכחות משנית" שיש בה רק ביטויים חיוביים פסיביים או שיש בה רק ביטויים חיוביים אקטיביים בעצימות נמוכה. המסקנה המעשית המתבקשת היא שלמעמד כלשהו בהליכים כאלה יהיו ראויים רק בעלי "נוכחות משנית" חיובית, אקטיבית בעצימות גבוהה.

ההבדל בעצימות יכול להוביל למסקנות מעשיות משמעותיות ביחס לחפירות בבית עלמין. נתאר לעצמנו בית עלמין גדול מאוד, שבקצה אחד שלו ישנם קברים עתיקי יומין ובקצה השני שלו, המרוחק מאוד מן הקצה הראשון, עדיין מתבצעת קבורה של בני קהילה מסוימת. שאלה מעניינת היא, האם בא בחשבון לחפור בקצה העתיק של בית עלמין שבקצה השני שלו מתבצעת קבורה של בני הדור הזה. התשובה תהיה תלויה בעצימות הטיפול בקצה העתיק של בית העלמין. אם הוא זנוח מכל הבחינות ולא מתגלה בו שום ביטוי מעשי של כבוד למתים, כי אז, לפי הגישה שלנו, מותר לחפור בחלק העתיק, על פי כל הכללים שהתווינו כאן, ובלבד שהחפירות לא יפריעו בשום אופן ממשי להתנהלות הקבורה של בני הקהילה. אלה לא יוכלו להכריע בשאלת החפירות בקצה העתיק, אם הם כלל אינם נותנים עליו את הדעת, למרות שהם יכולים לעשות זאת, אפילו על נקלה. ולעומת זאת, אם בני הקהילה מגלים פעילות מתמדת, בעצימות גבוהה, בחלק העתיק של בית העלמין, הרי כל זמן שהם משתמשים בבית העלמין לשם קבורה בדור הנוכחי, לא יהיה זה מן הראוי לחפור בבית העלמין. היחס של בני הקהילה אל בני האדם שזה עתה מתו, משפיע לא רק על יחס הארכיאולוגים אל הקברים החדשים, אלא גם אל כל החלקים האחרים של בית העלמין.

7.

לסיום הדיון נתבונן במצבים שבהם מתגלע קונפליקט בין צדדים שונים שיש להם מעמד בהליך קבלת החלטה בדבר חפירות ארכיאולוגיות בבית עלמין. הקונפליקט יכול להתגלע בין הארכיאולוגים המעוניינים בחפירה לבין בני אדם שהם בעלי "נוכחות משנית" הנותנת להם מעמד בדיונים המעשיים בדבר "הנוכחות הראשית" שבבית העלמין. היא יכולה להתגלע גם בין קבוצות שונות של בעלי "נוכחות משנית", שכולם בעלי מעמד, אבל דעותיהם שונות אלה מאלה. נציע כאן שני עקרונות מעשיים לקבלת החלטות על רקע קונפליקטים כאלה.

עקרון אחד אנחנו מאמצים מרוח ההסדר שנחקק בארצות הברית, בכותרת – Native American Graves Protection and Repatriation (1990), המאפשר חפירות מתוכננות באתרים בהם עתידים להתגלות קברים, שרידים אנושיים וחפצים בעלי זיקה מובהקת לשבט אינדיאני או לקבוצה ילידית בהוואי. ההסדר שמכונן החוק NAGPR, החל ביום 16 בנובמבר 1990, מחייב התייעצות עם נציגי השבט או הקבוצה הילידית בדבר קבלת השרידים והחפצים מידי הארכיאולוגים לאחר החפירות. הסדר כזה הוא לדוגמה, ככל שהוא מאפשר למחקר הארכיאולוגי להתקדם, בדרכים המקצועיות שלו, מצד אחד, ומאפשר לקבוצה אנושית מסוימת לנהוג במה שנחשף בחפירות על פי אורח החיים שלה, הקרוב ואולי זהה לאורח החיים של בני האדם שקבריהם נחשפו בחפירות הארכיאולוגיות, מצד שני.

הסדר NAGPR הולם את ההקשר של ארצות הברית, גם מבחינת אורח החיים של הקבוצות האנושיות הנוגעות בדבר וגם מבחינת מעמדן במסגרות החוקיות של ארצות הברית. אימוץ הסדר ברוח זו עם קבוצות בעלות אורח חיים יהודי או מוסלמי או נוצרי לא יהיה מקביל לחלוטין להסדר האמריקאי, אבל ניתן יהיה לכונן אותו ולקיימו ברוח דומה, במתכונת ההולמת את ההקשר הנתון.

לבסוף, נזכיר את האפשרות שבני אדם המשתייכים לאותה קבוצה שיש לה זיקה מובהקת לבני אדם הטמונים בבית העלמין העתיד להיחפר בידי ארכיאולוגים חלוקים בדעותיהם ומציגים דרישות שונות מאוד אלה מאלה בדבר תנאי החפירה והצגת הממצאים. נוכח כמה קבוצות כאלה, ככל שההחלטה נתונה בידי הארכיאולוגים עצמם, ראוי לחפש הסכמה כללית, כלומר הסדר שישביע גם את רצון הארכיאולוגים, בדבר קיום חפירות מקצועיות כראוי, וגם את רצון בני כל הקבוצות השונות. ועם זאת, בלית ברירה, כשאין דרך מעשית להגיע להסכמה כללית, יש מקום להגיע להסדר בין הארכיאולוגים לבין בני הקבוצה המייצגת מנהגים רווחים ומקובלים, אף אם אינם מתאימים לדעתם של בני קבוצה אחרת, בעלי עמדות קיצוניות בסוגיות העומדות על הפרק. גישה כזאת מחייבת מידה של אומץ ונחישות לעמוד בפני לחצים של בעלי עמדות קיצוניות, אולם היא הגישה שראוי לנקוט בה, בלית הסכמה כללית.

1. מאמר זה הוא הרחבה של הרצאה במסגרת החוג לארכיאולוגיה באוניברסיטת תל-אביב, 25.07.2016. אני מודה לנוכחים על הערות ושאלות שעזרו לחדד ולהעמיק את הטענות שבמאמר. [↑](#footnote-ref-1)
2. בסעיף זה אני משתמש במאמרי על הדמוקרטיה, שנכלל ב*מדריך למחוקק* של המכון הישראלי לדמוקרטיה, ירושלים, תשע"ה, 2015, 23 – 45. [↑](#footnote-ref-2)
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