**הערות** על מאמר לסקירה

אין ספק שיש חשיבות גדולה להרחיב את הדיון בין הדמוקרטיה האתנית של סמוחה, לעומת המשטר האתנוקרטי לפי יפתחאל. עם זאת, המושג המארגן הגמוניה לא מתאים למשימה, לפחות לא בהתאם לניתוח שהוצג במאמר.

השימוש במושג מדינה הגמונית (Hegemonic state) הוא בעייתי ושטחי במידה מסוימת. מדובר במושג בעל עושר תיאורטי רחב, והשימוש בו צריך להיות תוך התבססות על מקורות אחרים ורבים ולא רק לפי אילן פלג. הספרות על משטרים הגמונים מדברת על פרויקטים הגמונים מתחרים, ועל הדמוקרטיה כמשטר שמתקיים בפני עצמו (ולא בהכרח בעל מאפיינים אוטוריטריים). כלומר, הדמוקרטיה מתקיימת כמראית עין, אבל המאפיינים האוטוריטריים נוגעים בכלל לשליטה באמצעי הייצור ולא בהכרח בהיבטים חוקתיים של המשטר או בדמוקרטיה פרוצדוראלית. אולי כדי לדייק את המושג הגמוניה, כדאי להסתמך על ספרות נוספת, כמו של לקלאו ומוף, ואפשר להיעזר גם בעבדותו של דניאל פילק.

[Post-populism: explaining neo-liberal populism through the habitus

בהמשך לכך, לכותב יש כל מיני קביעות שנראות לו מובנות מאליו. למשל המשפט הראשון בעמ' 12, על היציבות במשטר הגמוני. לא ברור מנין הטיעון הזה.

דמוקרטיה-אתנית לעומת אתנוקרטיה: הכותב מתאר את הוויכוח התיאורטי שנע על הציר שבין הדמוקרטיה האתנית של סמוחה לאתנוקרטיה של יפתחאל. תיאור הוויכוח חייב להתייחס, אפילו בקצרה, לאוכלוסייה נוספת וחשובה שהכותב מתעלם ממנה בדיון, והיא המזרחים. גם לפי סמוחה וגם לפי יפתחאל, דומיננטיות אתנית מתבטאת בצורה ניכרת כלפי מזרחים, שגם הם נדחקו לשוליים, במיוחד באמצעות מדיניות של שליטה מרחבית טריטוריאלית והפניה בכפייה לעיירות הפיתוח במסגרת קליטת הגירה. להתעלם מהביטויים של דומיננטיות אתנית כלפי מזרחים היא בעייתית מאוד, והיא החמצה חשובה של הדיון הוויכוח התיאורטי.

בעמ' 5 הכותב מדגיש את חשיבותה של טריטוריאליות והתמקמות במרחב. אז איפה ההתייחסות למדיניות התכנון שמפלה לרעה את האזרחים הערבים? לדוגמה, הגבלות הבנייה הקשות של הבדואים בנגב ביישובי הקבע, שמובילות למדיניות של הרס בתים. לשליטה המרחבית יש חלק חשוב, אז אם הכותב מציין את זכות הדיור והמגורים, עליו להתייחס לסוגיות הללו בניתוח ובדוגמאות שלו. מאחר והמושג אתנוקרטיה מתמקד בשליטה מרחיב, על הכותב להתייחס להיבט הטריטוריאליות.

בעמ' 6: חוק השבות הוא לא הביטוי הראשוני למדינת היהודים, אלא פעולות וחקיקות שקדמו לו. אבל חשוב מכך, הקביעה שהזהות של הקהילה האתנו-לאומית היא יהודית "טהורה" היא קביעה שאינה מדויקת בלשון המעטה. חוק השבות התיר כניסה למשפחות מעורבות ולהגדרה רחבה יותר מזו ההלכתית. מעבר לכך, גם פה מתעלם הכותב מהמורכבות שמאחורי העלייה "המזרחית", ומכך שההפרדה האתנית היא גם כוח מרבד בחברה היהודית עצמה.

בעמ' 7 ההתייחסות לפס"ד האח דניאל אינה נכונה בעליל. לא מדובר בדומיננטיות אתנית, אלא בסוגיה אחרת של חוק השבות שנוגעת להמרת דת. פס"ד האח דניאל הוא לא הגורם שהצית מחדש את הדיון בהגדרה של מיהו יהודי, ובטח שהוא לא הגורם שנתן את הכוח למוסדות הדת לתת אזרחות.

הערות טכניות:

* לכותב יש נטייה לכתוב בפסקות עמוסות וארוכות נורא, ויש לפעמים עמודים שלמים שאין בהם חלוקה. למשל, העמוד השני, החל מהפסקה השנייה עד תחילת העמוד השלישי, קשה מאוד לקריאה מאחר ואין חלוקה לפסקות ולרעיונות. הטקסט כמעט לכל אורכו אינו קל לקריאה ויש בו חלקים עמוסים מאוד, מה שפוגם בבהירות ובסדר הטיעונים.
* יש משהו מאוד מבלבל בריבוי ראשי התיבות כבר מההתחלה. אני בקיאה ביותר בספרות של המאמר, ועדיין התקשיתי מאוד לעקוב אחרי ראשי התיבות.
* בעמ' 5 המשפט לא ברור, ומעבר לכך, הכותב לא הסביר כיצד למדנו את מה שהוא טוען במשפט: We have learnt the dangers of centralization in DDPs and the importance of territorial pluralism to guarantee accommodation
* בעמ' 6 הכותב מתייחס למפלגת השלטון מפא"י בקום המדינה, אבל הקורא הלא-ישראלי לא יודע במה מדובר וזה דורש הבהרה.