On the Morality and Legality of Offensive Humor

**Abstract**

Despite the use of humor in various aspects of life, and the growing body of humor research in fields of social science, there is a lacking in literature on humor in the legal sphere. Moreover, there is no theory dealing with the interface of humor with legal norms. The lack of such a theory creates a difficulty especially when dealing with humor expressions containing a potentially offensive nature – e.g. racist or sexist humor, or any other kind of disparaging humor.

Hence, the paper seeks to fill the gap in legal literature, by proposing a normative theory that will define and determine the legal treatment of offensive humorist expressions.

The main part of the paper is devoted to the definition of offensive humor, and to the comparison of the offensive humorous expression – its intent, consequences and value – with the parallel serious expression. This discussion shows that, contrary to common intuitions, there are usually no reasons to prefer the offensive humorous expression over the offensive serious expression. From this, arises the conclusion of the dissertation: that with some narrow and defined exceptions – such as black humor, irony and friendly teasing – courts must treat the offensive humorous expression as an equivalent to an offensive "serious" expression.

Another conclusion emerging from this normative discussion is tied to the particular case of the offensive satirical humorous expression. Here, we show the unique qualities of the satirical expression as defining its distinct value, which – subject to certain ethical limitations drawn from theories of ethics in journalism – make the offensive satirical humorist expression worthy of a broader legal protection, compared to an "ordinary" offensive humorous expression.

# 1. מבוא

השימוש האנושי בהומור על נגזרותיו השונות – הומור המצבים, הבדיחה המתוסרטת, הסאטירה החברתית ועוד – חולש על מכלול תחומי החיים. כך מתועדות בספרות המקצועית והאקדמית מגוון של פונקציות שונות שאותן ממלא ההומור בחיי בני האדם.[[1]](#footnote-1) בין השאר ממלא ההומור פונקציות של חִברות ופועל כאמצעי לתקשורת ולהעברת מידע, ככלי לפריקת מתחים וכעסים, כאמצעי לפורקן מיני או להתמודדות עם טראומות, כמנגנון לדיון על "טאבו" חברתי, כמקדם משמעותי בהתפתחותו הקוגניטיבית של האדם מפעוט לאדם בוגר, כאמצעי תרפויטי־רפואי וככלי לפיתוח הכושר האינטלקטואלי.

למרות המגוון ההולך וגדל של כתיבה אקדמית במסגרת דיסציפלינות מתחום מדעי החברה (כגון פסיכולוגיה, סוציולוגיה, תקשורת, אנתרופולוגיה ופולקלור) אשר עוסקת בנושאים הנוגעים, במישרין או בעקיפין, בהומור ובהשלכותיו, נראה כי הספרות המשפטית מתייחסת לעיתים רחוקות לממשק בין ההומור לבין נורמות המשפט. ובכל מקרה אין בנמצא תיאוריה משפטית קוהרנטית העוסקת בממשק זה. חסרונה של תיאוריה כזו בולט במיוחד מקום שבתי המשפט עוסקים בהומור בעל פוטנציאל פוגעני – למשל הומור גזעני או סקסיסטי, ולמעשה כל הומור שיש בו כדי לגרום לפרטים בחברה לחוש עלבון או פגיעה.[[2]](#footnote-2) לכאורה חלות על ביטויים הומוריסטיים פוגעניים נורמות משפטיות שונות שאמורות להסדירם, כגון דיני לשון הרע, איסורים פליליים כמו האיסור על הסתה, עבירות של הטרדה מינית, מגבלות רגולטוריות[[3]](#footnote-3) וכדומה, וניתן היה לצפות להתייחסות שיטתית של המשפט לשאלה אם דינו של ביטוי הומוריסטי פוגעני זהה לדינו של ביטוי פוגעני בעל תוכן דומה שאינו הומוריסטי. עם זאת, ובאופן מפתיע, התייחסות זאת נעדרת מן הכתיבה המשפטית.

אומנם, לעיתים קרובות, בתי המשפט מכירים באופן אינטואיטיבי בשאלות השונות שמעורר הביטוי ההומוריסטי. אולם המענה שהם נותנים לשאלות אלה הוא במרבית המקרים אד־הוק, בלא פיתוח תיאוריה כללית באשר לשאלה "האם העובדה כי ביטוי פוגעני נאמר בהומור מאיינת את הפוגעניות שלו, מחריפה אותה או שהיא בלתי רלוונטית לפוגעניות שלה?"; ובהמשך לשאלה זאת, בהנחה שביטוי הומוריסטי עדיין פוגעני, "האם יש בעובדה כי הביטוי הוא הומוריסטי משום הגנה או ערך פודה המצדיק יחס שונה לביטוי זה?"

מאמר זה הוא חלק מפרויקט רחב היקף שתכליתו מתן מענה לשתי השאלות האמורות. במסגרת המאמר, נתמקד איפוא בשאלה הראשונה מתוך השאלות שהוצגו לעיל – והיא, האם העובדה שביטוי פוגעני כולל יסוד הומוריסטי משפיעה על מידת פוגענותו.

אחדד כי אין בכוונתי לערוך דיון מחודש בחופש הביטוי או באופיו של הביטוי. הנחת המוצא שלי היא האיזון בין חופש הביטוי לבין ערכים אחרים, שממילא מוצא את ביטויו בדין הקיים (למשל, דיני לשון הרע, החקיקה הנוגעת להסתה ולפגיעה ברגשות, וכיו"ב). במסגרת העבודה לא יידונו חילוקי הדעות בשאלת האיזון הראוי בדין באשר לביטויים "רציניים" או ביטויים ש*אינם* הומוריסטיים. העבודה לא תבחן היכן ראוי להעביר את הגבול בין ביטוי "רציני" שמהווה עבירה או עוולה לבין ביטוי "רציני" שאינו עוולה או עבירה. כך למשל, אין זאת ממטרותיה של העבודה לדון בשאלה אם פרופוזיציה כלשהי – אם היא נאמרת ברצינות – *ראוי* שתיחשב כלשון הרע, כהטרדה מינית וכיוצא בזאת. העבודה מקבלת כנתון את האיזון הקיים בדין, ובוחנת אך ורק את השאלה אם ביטויים הומוריסטיים בעלי יסוד פוגעני, כפי שיסוד זה הוגדר בדין הפוזיטיבי והנוהג, ראויים ליחס דומה או שונה מביטוי פוגעני זהה שאיננו הומוריסטי. על כן, שאלת המחקר מתמקדת אך ורק בהשלכות שיש לכך שהביטוי הוא הומוריסטי: האם כלל יש ביסוד ההומוריסטי שבביטוי כדי להשליך על אופן יישומו של הדין הקיים, ואם כן – כיצד?

במילים אחרות, מטרת המאמר *אינה* לבקר את הדין הקיים בנוגע לביטויים פוגעניים שאינם הומוריסטיים. היחס של הדין הקיים לביטוי הפוגעני שאינו הומוריסטי מתקבל במסגרת מאמר זה כנתון, הגם שלעיתים בוודאי יחוש הקורא כי הוא ראוי לביקורת. יחד עם זאת, כאמור, אין זה ממקומו של מאמר זה להציג ביקורת כזו, מכיוון שמטרתו אינה לבקר את יחסו של המשפט לביטויים פוגעניים שאינם הומוריסטיים, אלא רק לענות על השאלה האם העובדה כי ביטוי פוגעני נמסר על דרך הומור מאיינת את הפוגעניות שלו, מחריפה אותה או שהיא בלתי רלוונטית לפוגעניות שלו.

במסגרת המחקר, תוצגנה הצדקות תוצאתניות חדשות (להבדיל מתורת מוסר תוצאתנית כוללת) לאימוצה של גישה מורליסטית-אתיסיסטית (שעל מאפייניה ארחיב בהמשך), אשר נשענות על מחקרים מתחום מדעי החברה. כמו כן, במסגרת העבודה ייערך דיון מקיף (תוצאתני אף הוא) בשאלת ערכו של הומור פוגעני, אשר ייסמך על מחקרים מתחומי הפסיכולוגיה, הסוציולוגיה, הפולקלור והפרגמאטיקה של הלשון.

יובהר, כי אין בשימוש בטיעונים תוצאתניים משום מחוייבות תיאורטית לתיאוריית מוסר תוצאתנית דווקא. אמנם, מקומן של טענות תוצאתניות הוא מובן מאליו במסגרת של תיאוריית מוסר תוצאתנית, אך יש להן מקום גם במסגרתן של תיאוריות דאונטלוגיות.[[4]](#footnote-4) תיאוריות דאונטולוגיות עשויות לעיתים קרובות להכיר בתוקפם של טיעונים תוצאתניים, אם כטיעונים תקפים כל עוד אינם פוגעים במגבלות הדאונטולוגיות שמציבה התיאוריה, ואם כטיעונים אשר מעל סף מסוים אף גוברים על המגבלות הדאונטולוגיות (כך למשל ב- Threshold Deontology). [[5]](#footnote-5) היתרון של טיעונים תוצאתניים נובע מנקודה זו – הם תקפים גם לגישת האוחז בתפיסה תוצאתנית כוללת, וגם לגישת האוחז בתפיסה דאונטולוגית כוללת (ובלבד שאינם סותרים מגבלות דאונטולוגיות).

עיקרו של הניתוח ייערך במישור הפילוסופיה של המוסר. הפנייה לדיסציפלינות של מדעי החברה תיעשה ככל שהדיון הפילוסופי האמור מתייחס לשאלות אמפיריות, אשר ניתן למצוא להן מענה במסגרת דיסציפלינות אלה. באופן דומה, ההתייחסות לפרגמטיקה של הלשון תיעשה במקומות שזו תוכל להעשיר את הבנתנו ולגלות הבחנות בין ביטויים שונים והאופן שבו אנו עושים בהם שימוש, אשר הינן רלוונטיות לטיעונים שיועלו במישור הפילוסופיה של המוסר.

סדר הדיון ייערך כדלהלן:

בפרק הבא אתאר את המצב המשפטי הקיים, קרי היחס המשפטי הנוכחי להומור הפוגעני במסגרת הפסיקה. בחלק זה אראה כיצד בתי המשפט נסמכים על ניתוח אינטואיטיבי של הביטוי ההומוריסטי; וכיצד הפסיקה נעדרת תיאוריה פרשנית שיטתית ומובנית של הביטוי ההומוריסטי באופן שיוצר, במידה רבה, חוסר קוהרנטיות בפסיקה, ולעיתים אף חוטא לתכליות שביסוד החוקים הנדונים.

לאחר מכן אדון בשאלה אם ההומור מאיין, מפחית או מגביר את פוגעניות הביטוי. דיון זה ייערך בשני שלבים: ראשית, אעמוד על השאלה אם יש בהומור כדי לאיין או להפחית את הפוגעניות, וזאת בזיקה לתיאוריות פרשניות ותוצאתניות העוסקות בהומור הפוגעני; שנית, אדרש לשאלה אם יש בהומור כדי להגביר את פוגעניות הביטוי, תוך מתן דגש לפרגמאטיקה של ביטוי זה. במסגרת הדיון אראה כי – ככלל – אין ביסוד ההומוריסטי כדי להפחית מפוגעניותו של ביטוי, אלא בכמה מקרים מוגדרים, שהם: אירוניה, הומור שחור וקינטור חברי (Friendly Teasing). בסיומו של חלק זה אציג הבהרות בנוגע לניתוח הנסיבתי של הומור פוגעני, ובפרט באשר לאופן יישומו במקרה של הומור עצמי פוגעני.

לצורך שלמות התמונה, יודגש בשנית כי מאמר זה נועד לענות אך ורק על השאלה המקדמית האם העובדה כי ביטוי פוגעני נמסר על דרך ההומור מאיינת את הפוגעניות שלו, מחריפה אותה או שהיא בלתי רלוונטית לפוגעניות שלו. יחד עם זאת, במסגרת פרק הסיכום במאמר יידונו בקצרה כמה מן הסוגיות המרכזיות שסביר כי יעלו במסגרת הדיון בשאלה "האם יש בעובדה שהביטוי הפוגעני הוא הומוריסטי משום הגנה או ערך פודה המצדיק יחס שונה לביטוי זה על פני ביטוי פוגעני שאינו הומוריסטי?". כך, יידונו בקצרה סוגיות הנוגעות לערכו האסתטי של הומור פוגעני, לערכו של הומור פוגעני כמנגנון לפריקת אגרסיות, ולמקרה הייחודי של סאטירה פוגענית.

# 2. הדין הפוזיטיבי

מרבית הדיון המשפטי בסוגיית ההומור הפוגעני נעשה בהקשרים של פגיעה בשם הטוב ולשון הרע.[[6]](#footnote-6) כך נראה כי הדיון המשמעותי ביותר שנעשה בהומור פוגעני במסגרת המשפט האמריקני היה בפסק הדין בעניין פאלוול.[[7]](#footnote-7) במסגרת פסק דין זה נדונה מודעת "פרודיה" פוגענית שפורסמה במגזין הזימה "האסלר", ושבמסגרתה "כיכב" המטיף הדתי ג'רי פאלוול.[[8]](#footnote-8) באותה תקופה, חברת המשקאות קמפארי פרסמה סדרת מודעות של מפורסמים המדברים על "הפעם הראשונה" שלהם. למרות הרמיזה המינית, התברר לקוראי המודעות תוך כדי הקריאה כי המודעה מתייחסת לפעם הראשונה שבה המפורסם שבמודעה לגם ממשקה קמפארי. במסגרת המודעה ההיתולית שהופיעה במגזין "האסלר", הוצגה תמונתו של פאלוול, ותחתיה הכיתוב "ג'רי פאלוול מספר על הפעם הראשונה שלו". בתחתית המודעה הופיע הכיתוב "מודעת פרודיה – אין להתייחס ברצינות". במסגרת המודעה מספר פאלוול על הפעם הראשונה ששכב עם אימו, בשירותים ציבוריים. כמו כן, הוא מתוודה על כך שהוא שותה קמפארי לפני כל נאום שלו. פאלוול תבע את המגזין בעילות של לשון הרע וגרם מצוקה נפשית (Emotional distress). בבית המשפט של הערכאה הנמוכה קבעו המושבעים כי לא ניתן להבין את המודעה כמתארת עובדות אמיתיות או אירועים אמיתיים ביחס לפאלוול, ומרבית הדיון בערכאת הערעור נסוב סביב שאלת הפיצויים שנקבעו לפאלוול בעילת המצוקה הנפשית. לטענת פאלוול, אפילו אם לא ניתן היה להבין את המודעה כמתארת עובדות (כך שאינה מהווה לשון הרע, על פי הדין האמריקני), אין בכך כדי לבטל את זכותו לפיצויים בגין מצוקה נפשית.

במסגרת הערעור הפך בית המשפט את קביעת הערכאה שלמטה. בית המשפט העליון קבע כי דמויות ציבוריות יזכו לפיצוי רק כאשר יוכיחו הן את שקריות ההצהרה, הן את אשם המפרסם. בית המשפט מתייחס לקריקטוריסטים פוליטיים (Political cartoonists) ומטעים כי לאור ההגדרה במילון וובסטר, קריקטורה מעוותת את מאפייני האדם למטרות סאטיריות. עם זאת, בית המשפט אינו מגדיר סאטירה בשלב זה, וקובע כי מודעת הפרסום ב"האסלר" מהווה קריקטורה. פאלוול אומנם טען כי הצגתו במודעה היא כה שערורייתית, עד כי היא סוטה מקריקטורה פוליטית מסורתית. עם זאת, אף על פי שבית המשפט מסכים כי הקריקטורה אינה מהוגנת, הוא מכיר בכך שאינו יכול ואף אינו רוצה להפריד בין קריקטורות ראויות לבין כאלה שאינן ראויות. השימוש במידת השערורייתיות של הקריקטורה עלול, לגישת בית המשפט, להכניס לדיון אלמנט סובייקטיבי אשר יאפשר למושבעים להטיל חבות על מפרסמים על בסיס השקפות אישיות או טעם אישי. לסיכום קובע בית המשפט כי דמויות ציבוריות ואישי ציבור לא יוכלו לזכות בפיצויים בשל עוולת גרם מצוקה נפשית, מבלי להוכיח כי הפרסום מכיל הצהרה כוזבת אשר לעובדות, ותוך הוכחת זדון ממשי מצד המפרסם.

לגישת ישראל בר, משמעותו הגדולה של פסק הדין פאלוול טמונה ראשית בכך שהוא דן באופן מפורש בצורך להגן על ביטויים סאטיריים. כך, אף על פי שבית המשפט אינו מגדיר סאטירה או מתייחס אליה מפורשות, הרי שההתייחסות לקריקטורות פוליטיות ולחשיבותן, מעידה על ההגנה שמעניק בית המשפט, תחת מטריית חופש הביטוי, לביטויים פוגעניים וקשים המובעים בצורה הומוריסטית. כמו כן, טוען בר, כי פסק הדין מאשר את הקביעה כי מרגע שברור שהעובדות המתוארות בפרסום מסוים אינן יכולות להיתפס כאמת בעיני קורא סביר – אין מדובר בהוצאת לשון הרע. [[9]](#footnote-9) במילים אחרות, בית המשפט מספק מעין "תיחום גבולות" עבור מפרסמים עתידיים – לכאורה אפשר לומר שמשמעות הפסיקה היא כי בפרסום סאטירה שאינו נתפס כמתיימר להציג את העובדות כהווייתן, ניתן יהיה לכלול כמעט כל אמירה פוגענית, מבלי שהדבר ייחשב כלשון הרע.

בר מציין, במידה רבה של צדק, כי אופן הניתוח של בית המשפט בעניין פאלוול מגן דווקא על סאטירה מופרכת וקיצונית. זאת כיוון שדווקא חוסר הסבירות הקיצוני בעניין פאלוול במודעה הוא שהפך אותה לבלתי אמינה. בכך, טוען בר, בית המשפט מגן על סאטיריקנים באופן מוגבל ומצומצם – מעניק להם חופש ליצור רק סאטירה פרועה ושערורייתית, שאם לא כן, יסתכנו בתביעת דיבה.[[10]](#footnote-10) יתר על כן, לא ברור מן הדיון בפאלוול כיצד נוכל לזהות סאטירה ולאבחן אותה מביטויים אחרים, שכן בית המשפט אינו מספק כלים או מבחנים לזיהויו של הביטוי הסאטירי.

ניתוח מעמיק ונדיר לסוגיית ההומור נעשה בעניין אייזק.[[11]](#footnote-11) שם נידון איור סאטירי שהוצג במסגרת ה"ניו יורק טיימס", ואשר הציג באופן מלעיג את דמותם של כוחות שיטור אשר עוצרים נער צעיר. בית המשפט דן בשאלה אימתי הומור מחריג ביטויים, שאילולא היו הומוריסטיים היו בוודאי נחשבים להשמצה מן התחום של דיני לשון הרע. כך מצטט בית המשפט בהסכמה את רוברט סאק ומדגיש את חשיבותו של הביטוי ההומוריסטי, שבעיני סאק, משתווה לנאום הפוליטי או לחשיפה העיתונאית. ובלשונו של סאק: "Humor is a protected form of free speech, just as much to be given full scope, under appropriate circumstances, as the political speech, the journalistic expose, or the religious tract"**.**[[12]](#footnote-12) עם זאת, גם בעניין אייזק, בית המשפט קובע כי הומור, מעצם טיבו וטבעו, אינו מרמז על קביעות עובדתיות, ולכן אין לו השפעה מהותית על המוניטין באופן שמצדיק את ההכרה בו כלשון הרע. ובלשון בית המשפט:

Humor is usually understood to be humor and to convey no serious, objective factual allegations about its target. Although perhaps annoying or embarrassing, humorous statements will have no substantial impact on reputation and therefore ought not to be held to be defamatory. Incidental jibes and barbs may be humorous forms of epithets or "mere name-calling" and are not actionable under settled law governing such communications. And it is on these bases that most humor cases are decided.[[13]](#footnote-13)

בעקבות פסקי הדין של פאלוול ואייזק, בתי המשפט פסקו במגוון מקרים כי הומור או סאטירה אינם מהווה לשון הרע, מפני שאדם סביר לא יפרשה כטענות שבעובדה.

כך, במקרה המילטון, נידונה בבית המשפט לערעורים במדינת אינדיאנה, תביעתו של איש עסקים – פול המילטון (Hamilton) כנגד בעל אתר הומוריסטי שמתגורר באותו מחוז.[[14]](#footnote-14) במסגרת האתר ההומוריסטי הציג הנתבע את דמותו של פול המילטן (Hamilt*e*n), איש עסקים שתחום עסקיו זהה לשל התובע, והוא מאופיין באישיות מניפולטיבית הן בחייו הפרטיים הן בעסקיו. למרות הדימיון הרב בין הדמות הפיקטיבית והדמות האמיתית, ולמרות הקרבה הגיאוגרפית בין השניים, שיש שיטענו שיש בה כדי לבטל טענה על צירוף מקרים בבחירת השם, קבע בית המשפט כי נוכח מאפיינים תוכניים באתר (בין השאר, עדותו של לקוח שטען שרכש מהמילטן "מי קזנובה" שסייעו לו לפגוש את אשת חלומותיו, או טענה שמוצריו של המילטן מסייעים להגן נגד פלישת חייזרים) איש סביר לא יחשוד שיש בהן מן האמת.

במקרה וולקו נסובה התביעה בבית המשפט בניו ג'רזי סביב עיתון סטודנטים פארודי, שבמסגרתו הוצגה דמות התובעת ב"מודעה" לקו חם מקביל לקו הסיוע הסטודנטיאלי (Hotline), אשר נועד לספק מין, ושענה לשם "Whoreline".[[15]](#footnote-15) גם כאן קבע בית המשפט, בפסק דין מפיו של השופט ווקר (Wecker), כי למרות שהבדיחה היא בדיחה וולגארית, אף אדם סביר לא יחשוב ש- Whoreline אכן קיים בקמפוס, ושניתן לטלפן אליו לצורך הזמנת שירותי מין. יצויין כי בית המשפט אינו מתייחס להיבט המגדרי של פרסום דמותה של אישה כעוסקת בזנות, לרמיזה העולה מן המודעה בנוגע לזמינותה המינית של התובעת, או לביקורת המשתמעת על מיניותה.

במקרה אחר, שבו נידונה תביעתו של יצרן יינות נגד חברת הכבלים HBO, התמקדה התביעה במופע סטנדאפ של הקומיקאי רובין וויליאמס, ששודרה במסגרת שידורי חברת הכבלים.[[16]](#footnote-16) במהלך המופע התייחס וויליאמס ליין של היצרן כאל "יין שחור" (על משקל "יין לבן") ולעג לטעמו. חברת הכבלים טענה כי המופע הקומי לא יכול להיתפס על ידי אדם סביר כהצהרה בנוגע לעובדות; כי יש לדחות על הסף את הטענה שייחוס היין לצרכנים מקרב הקהילה השחורה מהווה לשון הרע; כי הבדיחה היוותה רק הבעת דעה; וכי ממילא הבדיחה לא התייחסה למוצר של יצרן היינות. בית המשפט לערעורים בקליפורניה מקבל את שתי הטענות הראשונות, ולפיכך מוצא כי מיותר לדון בשתי האחרונות. כך, קובע בית המשפט כי קביעה שהבדיחה היא לשון הרע תהיה בעלת אפקט מצנן לקומיקאים, וכי נוכח הנסיבות שבהן נאמרו הדברים אדם סביר לא יראה אותם כעניין שבעובדה. ובמילותיו של השופט קליין (Kline)

Williams, who was performing in a nightclub before an audience that knew him as a comedian, not a wine connoisseur, seems to have made it clear that the wine to which he referred did not exist, because his joke was constructed around the rhetorical question "why are there no black wines like . . . ." Suggestions that the hypothetical wine is a "motherfucker" black in color, tastes like urine, goes with anything "it" damn well pleases, or is "tough or endorsed by ruffians are obvious figments of a comic imagination impossible for any sensible  person to take seriously. For this reason, and in light of the occasion at which the joke was delivered and the attending circumstances, we conclude that, as a matter of law, it was not defamatory. To hold otherwise would run afoul of the First Amendment and chill the free speech rights of all comedy performers and humorists, to the genuine detriment of our society.[[17]](#footnote-17)

בית המשפט אף מטעים כי

The proper focus of judicial inquiry in an action alleging defamation from a comedy routine is not whether the allegedly defamatory statement succeeds as comedy, nor whether its audience thought it to be humorous or believed it to be true; the threshold inquiry is simply whether the communication in question could reasonably be understood in a defamatory sense by those who received it.[[18]](#footnote-18)

יצויין כי בשלל מקרים אלו בית המשפט אינו מבחין בין סאטירה לבין הומור או מאבחן את הייחודיות של הביטוי הסאטירי על פני ההומוריסטי. כמו כן, בית המשפט אינו מתווה מבחן לזיהויו של מופע הומוריסטי או סאטירי, או דן בייחודיות של ביטויים אלו לעומת ביטוי "רציני".

למעשה, המקרים היחידים שבהם בתי משפט אמריקניים קבעו שהומור פוגעני מהווה לשון הרע הינם מקרים שבהם הוא קובע שממילא הביטוי אינו הומוריסטי.

כך, במקרה רובינסון נידונה תביעתו של שומר בשדה תעופה בטקסס, נגד שדרן רדיו. לאחר היתקלות טעונה בין השניים במסגרת עבודתו של השומר, רמז המגיש כי הוא עתיד להתייחס לשומר במסגרת תכנית הרדיו שלו. ואכן, ימים ספורים לאחר מכן, התייחס המגיש בתכניתו לשומר תוך איזכור שמו הפרטי, וכינה אותו בלעג "The gay security guard". במקרה זה סבר בית המשפט כי מאזין בעל אינטליגנציה רגילה (Ordinary Intelligence) יבין שהשידור מתייחס לאדם אמיתי ולא לדמות קומית, וכמו כן כי אין בקטע השידור דבר שמעיד על היותו סאטירי או פארודי (כגון הגזמה). לפיכך, בית המשפט אינו מקבל את בקשת הרדיו לדחיה על הסף של תביעת השומר, וקובע כי לא כל השמצה שנטען לגביה שהיא סאטירה מוגנת מפני טענה של לשון הרע. [[19]](#footnote-19)

במקרה אחר נידון בבית המשפט העליון של אילינוי ערעור על דחייה על הסף של תביעת בני זוג הלוקים בתסמונת הידועה כ"תסמונת איש הפיל". לאחר שעלה התובע לשידור בתכנית רדיו, התבדחו השדרנים על התסמונת, על פעילותו לגיוס כספים לטובתה (בין השאר טענו כי פסטיבל שהוא מפיק הוא תרמית) ועל נישואיו לאישה שגם לוקה בתסמונת זהה (כך, למשל, טענו כי השניים נישאו ב"Shotgun wedding", וכי השניים זקוקים לכובעי ענק בגלל ראשיהם הגדולים). כאן קבע בית המשפט, מפי השופט בילנדיק (Bilandic) כי הטענות בנוגע לתרמית נועדו להיתפס כ"רציניות", וכי:

The fact that the Disas may have "meant" the comments as jokes, rather than as factual assertions,   is inapposite.  A defendant cannot escape liability for defamatory factual assertions simply by claiming that the statements were a form of ridicule, humor or sarcasm. [[20]](#footnote-20)

אלא שגם בשני המקרים הללו, בית המשפט אינו מסביר באופן שיטתי מדוע הוא אינו תופס את הביטויים כקומיים או כסאטיריים, ומסתפק רק בנימוק קצר ושטחי.

בניגוד למקרה של לשון הרע, נראה כי בדונו בסעיפי חקיקה אחרים, בית המשפט האמריקני דווקא נכון להכיר בפוגעניותו של הומור, בייחוד כאשר מדובר בהומור סקסיסטי או בהומור גזעני. במגוון מקרים נידונו סוגיות הנוגעות להומור פוגעני רק תוך אזכור כללי של היות הביטוי הומוריסטי ופוגעני (מטעמים של סקסיזם או גזענות), וזאת מבלי להתייחס לביטוי כייחודי, מבלי להגדיר כלל מה הופך את הביטוי להומור, וכמו כן – מה הופך אותו לפוגעני.[[21]](#footnote-21) במקרה אחר הסתפק בית המשפט בגינוי כללי של הומור גזעני או סקסיסטי, מבלי להרחיב מעבר לקביעה כללית כי רוב האנשים תופסים הומור מעין זה כפוגעני: "Ethnic or sexist humor has little to commend it. The majority acknowledges that it is frequently offensive. While I certainly do not advocate outlawing it, I do not believe we need be overly solicitous in preserving and protecting it".[[22]](#footnote-22)

ובמקרה נוסף קבע בית המשפט האמריקני, במסגרת ערעור על פסק דין, כי יש מקום למשפט חוזר במצב שבו יוכח כי המושבעים סיפרו אחד לשני בדיחות גזעניות הנוגעות למוצאו של התובע או למוצאם של העדים במשפט.[[23]](#footnote-23) זאת משום שהדבר מעיד על דעה קדומה של המושבעים נגד התובע או העדים, ופוגע במראית העין של הגינות משפטית.[[24]](#footnote-24) בדעת מיעוט, טען השופט בייקר כי אין מקום למשפט חוזר במצב דברים מעין זה, וזאת כיוון ש:

Racial stereotypes and prejudice go back to slavery, and ethnic eccentricities have been attributed going back to prehistory. Males and females go back to the origin of the species. Who knows when humor evolved, but is a sure bet among the earliest forms of humor was one of those divisions of people using it at the expense of the other. This humor is often offensive to some, but to recognize social problems and to talk about them, for some of us to sometimes laugh about them, is better than to deny the problems or ignore them, or fight over them, which are the all-too-common alternatives today.[[25]](#footnote-25)

הנה כי כן, ניכר כי בבתי המשפט לא קיימת התייחסות שיטתית לסוגיית ההומור, ולמעשה הדיון נעשה לגופו של עניין. לעיתים יש הבחנה בין הסמנטיקה לבין ההשתמעות של הביטוי ההומוריסטי, אך הבחנה זו אינה נעשית באופן שיטתי ומנומק. כמו כן, הדיון המשפטי בסוגיית ההומור נעשה ללא התייחסות לקטגוריות שונות של הומור – כגון אירוניה, הומור שחור, טיזינג חברי ויוצא בזאת – או התייחסות למטרות שונות שההומור נועד להגשים – לעג, אגרסיביות, חיבה וכן הלאה. בייחוד נראה כי השופטים מסתמכים בעיקר על בחינה אינטואיטיבית לגופו של עניין ונסיבותיו, ואינם נסמכים על תיאוריה מובנית ושיטתית של פרשנות ביטויי הומור. חיסרון נוסף הוא היעדר התייחסות לממצאים האמפיריים הקיימים באשר להומור פוגעני והשלכותיו החברתיות.

# 3. הומור פוגעני והשפעת נוכחותו של הומור על מידת פוגעניותו

פרק זה ידון בשאלה אם הומור מאיין, מפחית או מגביר את מידת הפוגעניות של ביטוי. תחילה נגדיר מהו הומור פוגעני. לצורך כך נבהיר את יסוד הפוגעניות, ולאחר מכן נברר כיצד משתלב יסוד זה בביטוי ההומוריסטי. בהמשך נעמוד על השאלה הניצבת במרכז הפרק.

## א. הגדרת הומור פוגעני

תת־פרק זה יחולק לשני סעיפים: בראשון נתעמק ביסוד הפוגעני באופן עצמאי ומנותק מן הממשק בין יסוד זה לבין היסוד ההומוריסטי שבביטוי. נבקש להגדיר לצורכי עבודה זו את האלמנט ה"פוגעני" ככזה אשר מקים עוולה, עבירה או מגבלה רגולטורית על פי כל דין. בסעיף השני נדון ביחס הנדרש בין היסוד ההומוריסטי לבין היסוד הפוגעני, כדי לגבש ביטוי שניתן לסווגו כביטוי הומוריסטי פוגעני. ובמילים אחרות, "כיצד על האלמנט הפוגעני להשתלב בביטוי ההומוריסטי, כדי להפוך אותו לביטוי הומוריסטי פוגעני?"

יובהר כי כדי שביטוי הומוריסטי ייחשב "פוגעני", עליו לעמוד בשני הקריטריונים כקריטריונים מצטברים, כלומר עליו לכלול יסוד "פוגעני" כפי שיוגדר בסעיף הראשון של תת־פרק זה; וגם שיתקיים בו היחס שיוצג בסעיף השני של תת־הפרק, בין היסוד הפוגעני לבין היסוד ההומוריסטי. ביטוי שלא יענה לשני הקריטריונים האמורים, ממילא לא יוגדר כביטוי הומוריסטי פוגעני במסגרת עבודה זו.

### א.1. מהו "יסוד פוגעני"?

כפי שהובהר בפרק המבוא, תכליתה של העבודה שלפנינו היא דיון משפטי שנועד לגבש תיאוריה מקיפה, אשר תעסוק ביחס המשפטי הראוי להומור פוגעני. לפיכך הגדרת העבודה של היסוד הפוגעני בהומור הינה כזו אשר יונקת, בראש ובראשונה, מעולם המשפט. במסגרת הגדרת עבודה זו אנסח פוגעניות כהתקיימות של יסודות עבירה או עוולה על פי דין. זאת, כיוון שכדי שביטוי הומוריסטי ייחשב פוגעני צריך שיתקיים בו יחס – שיובהר בחלקה השני של ההגדרה, אשר תידון בתת הפרק הבא – בין הביטוי ההומוריסטי לבין ביטוי רציני (משפט חיווי, ציווי וכיוצא בזאת) אשר מקים עבירה או עוולה לפי דין.[[26]](#footnote-26)

כך למשל יסוד פוגעני יכול להתקיים במופע הומוריסטי שממנו עולה לכאורה פרופוזיציה שיש בה, על פניו, כדי לכונן עילת תביעה בלשון הרע, כגון בסוגיה שעוררה הידיעה ההומוריסטית על הכומר פאלוול.[[27]](#footnote-27) במקרה זה ניתן למשל להעלות את שאלת הפוגעניות באשר לאחת ההשתמעויות העולות מתוך הביטוי ההומוריסטי, שלפיה הכומר פאלוול הוא צבוע או שאינו פועל ביושרה. לצורך בחינת יסוד הפוגעניות, עלינו לבחון אם ביטוי רציני כגון "פאלוול הוא צבוע", היה עולה כדי עבירה או עוולה על פי כל דין, למשל על פי דיני לשון הרע.

במילים אחרות, יסוד פוגעני הוא פרופוזיציה משתמעת X שמהווה, על פניו, עבירה או עוולה על פי הדין הקיים.

יש להדגיש שוב, כי במסגרת העבודה לא יידונו חילוקי הדעות בשאלת האיזון הראוי באשר לביטויים "רציניים" או ביטויים שאינם הומוריסטיים. כלומר, העבודה לא תבחן היכן ראוי לעבור הגבול בין ביטוי "רציני" שמהווה עבירה או עוולה לבין ביטוי "רציני" שאינו עוולה או עבירה. כך למשל, אין זאת ממטרותיה של העבודה לדון בשאלה אם פרופוזיציה כלשהי – אם היא נאמרת ברצינות – *ראוי* שתיחשב כלשון הרע, כהסתה, כפגיעה ברגשות וכיוצא בזאת. העבודה אפוא מקבלת כנתון את האיזון הקיים בדין, ובוחנת אך ורק את השאלה אם ביטויים הומוריסטיים בעלי יסוד פוגעני, כפי שיסוד זה הוגדר בדין הפוזיטיבי והנוהג, ראויים ליחס דומה או שונה מביטוי פוגעני זהה שאיננו הומוריסטי.

### במילים אחרות, מטרת העבודה *אינה* לבקר את הדין הקיים בנוגע לביטויים פוגעניים שאינם הומוריסטיים. היחס של הדין הקיים לביטוי הפוגעני שאינו הומוריסטי מתקבל במסגרת עבודה זו כ*נתון*, הגם שלעיתים בוודאי יחוש הקורא כי ראוי לביקורת. יחד עם זאת, כאמור, אין זה ממקומה של עבודה זו להציג ביקורת כזו, מכיוון שמטרת העבודה אינה לבקר את יחסו של המשפט לביטויים פוגעניים שאינם הומוריסטיים, אלא רק לענות על השאלה האם ביטויים פוגעניים זהים – האחד הומוריסטי והשני אינו הומוריסטי, ראויים ליחס משפטי זהה, או שמא אחד מן השניים ראוי להגנה רחבה יותר מן השני.

### א.2. כיצד על האלמנט הפוגעני להשתלב בביטוי ההומוריסטי, כדי להפוך אותו לביטוי הומוריסטי פוגעני?

מטבעם, טקסטים, ובכלל זה גם טקסטים הומוריסטיים, מעלים את בעיית האינדיווידואציה: כדי שטקסט ייחשב הומור פוגעני, אמור להימצא בגבולותיו אלמנט פוגעני, כפי שהוגדר לעיל. דא עקא, כיצד נגדיר את גבולותיה של יחידת הטקסט לצורך סיווגה כהומור פוגעני? המקרה הפשוט ביותר שבו ניתן לומר שהאלמנט הפוגעני הוא חלק מהביטוי ההומוריסטי ושלוב בו, הוא כאשר הנחות המוצא הפוגעניות נדרשות לצורך ההצחקה, או למצער, מגבירות את השעשוע. במצב כזה לא ניתן לנתק את האלמנט ההומוריסטי מן ההנחות הפוגעניות, והביטוי ההומוריסטי, ככל שהוא בעל ערך, צריך להישפט כיחידה אחת המאגדת הן את יתרונותיו וערכו, והן את ההנחות הפוגעניות שעליהן הוא נשען. דוגמה לביטוי כזה היא "למה לא היו אתמול אבטיחים בסופרמרקט? כי השיקאגו בולס בעיר". כדי להבין את הבדיחה האמורה, יש להכיר את הסטריאוטיפים הפוגעניים המקשרים אפרו־אמריקנים עם כדורסל ועם אכילת אבטיחים.

עם זאת, עלולים להיות מקרים בעייתיים יותר שמעוררים את שאלת האינדיווידואציה בצורה מורכבת יותר. כך למשל בדיחה כזו: "דיק צ'ייני ואשתו נסעו לפריז. בעודם הולכים ברחוב, ראה צ'ייני שני ילדים משוחחים. נלהב, הוא פנה לאשתו ואמר – 'תראי מה זה, כאלה קטנים וכבר יודעים צרפתית!'". במקרה הזה אפשר לכאורה לספר את הבדיחה גם ללא הקישור לדיק צ'ייני, והיא עדיין מצחיקה מעצם אי־ההתאמה שבה (למשל ניתן לספר את הבדיחה בכיכובה של דמות פיקטיבית של אדם טיפש, כגון "a wise man of chelm"). למעשה אפשר להגיד שהבדיחה היא מעין עלבון, שכן מסקנת הבדיחה היא שצ'ייני הוא אדם טיפש שאינו בקי בהלכות העולם הבסיסיות. דוגמה אחרת לקטגוריה זו של בדיחות, המתייחסת לקבוצה ולא לאדם פרטי, היא הבדיחה הבאה העוסקת ב"מדענית בלונדינית":

מדענית בלונדינית חקרה זבובים. לזבוב שחקרה המדענית היו שש רגליים. המדענית אמרה לו "קפוץ", והזבוב קפץ. המדענית הורידה לזבוב רגל אחת. נשארו לו חמש רגליים. אמרה לו "קפוץ". הזבוב קפץ. המדענית הורידה לזבוב רגל אחת. נשארו לו ארבע רגליים. אמרה לו "קפוץ". הזבוב קפץ. המדענית הורידה לזבוב רגל אחת. נשארו לו שלוש רגליים. אמר לו "קפוץ". הזבוב קפץ. המדענית הוריד לזבוב רגל אחת. נשארו לו שתי רגליים. אמרה לו "קפוץ". הזבוב קפץ. המדענית הורידה לזבוב רגל אחת. נשארה לו רגל יחידה. אמרה לו "קפוץ". הזבוב קפץ. המדענית הורידה לזבוב רגל אחת. נשארו לו אפס רגליים. אמרה לו "קפוץ". הזבוב לא קפץ. המדענית רשמה את מסקנתה: "זבוב ללא רגליים לא שומע".

במקרה הזה כדי להבין את הבדיחה אין צורך בפרט הנוסף על היותה של המדענית אישה ובלונדינית. מעצם הבחירה להוסיף פרט זה, שהוא לכאורה אינו נדרש, משתמע ייחוס של טיפשות לנשים בלונדיניות.

ניתן היה לטעון שבמקרה כזה, ההיבט הפוגעני אינו חלק מן הבדיחה כיוון שאפשר לבודד אותו מן הבדיחה. לכן ההיבט הפוגעני משול לאמירה "רצינית" העומדת בפני עצמה, ואינה נהנית מן היתרונות החברתיים ומן ההיבטים הפרגמאטיים המיוחסים לבדיחה. אולם, לדעתי, כנגד טענה זאת ניתן לטעון כי עצם השימוש באלמנט הפוגעני כחלק מן הנרטיב ההומוריסטי, ואפילו שהוא אינו הכרחי לצורך ההצחקה, "מכניס אותו" לגדרי הבדיחה, "מקליל" אותו, והלכה למעשה הופך אותו לכזה אשר קשור במימוש כלל התכליות של הומור ונהנה מן ההגנה שמספקות הבדיחות, והיה אם הן מספקות הגנה כאמור.[[28]](#footnote-28) זאת ועוד, במקרים מסוימים שימוש בנרטיב פוגעני אגבי במהלך בדיחה, אפילו אם אינו מצחיק לכשעצמו, ואינו נדרש לצורך ההצחקה בבדיחה, יכול להשתלב בתוך הבדיחה ולעיתים אף להעצים את הצחוק, וזאת בשל הטון ה"קליל" שבו הנרטיב מוצג, ובשל הציפייה לבדיחה. במקרים האלו, בדיחה "כשרה" לכשעצמה, יכולה להפוך, בעקבות ההערה המשולבת בתוכה, לבדיחה פוגענית, כאשר לא לחלוטין ברור איזה מחלקי הבדיחה נדרש לצרכי הצחקה. כך למשל ייתכן שחלק מן הפופולאריות של בדיחות דיק צ'ייני נובעת מכך שהן שמות את צ'ייני, דמות ציבורית שנויה במחלוקת, ללעג.

לאור האמור, גישתי היא כי ההגדרה הראויה לגבולות יחידת הביטוי ההומוריסטי נגזרת מגבולותיו של הנרטיב ההומוריסטי. במילים אחרות, כל עוד מדובר ביחידה נרטיבית אחת שבתוכה כלול גם האלמנט הפוגעני וגם האלמנט ההומוריסטי, הרי שמדובר ביחידת ביטוי הומוריסטית פוגענית אחת.

## ב. האם הומור מאיין או מפחית את פוגעניותו של הביטוי?

בתת־פרק זה נבחן את השאלה אם קיומו של הומור בביטוי מאיין או מפחית את פוגעניותו. יש מקום לתהות מדוע מלכתחילה עלול מישהו לחשוב שהומור עשוי לאיין או להפחית את הפוגעניות. תשובה לכך יכולה להימצא למשל באופיו של הומור המסמן לכאורה היעדר רצינות; או במקרה של הומור פוגעני – היעדר כוונה לבטא עמדה פוגענית או היעדר כוונה לפגוע. כך יטענו אלו המבקשים להחריג את ההומור הפוגעני משדה הסנקציות המשפטיות, כי הומור פוגעני, להבדיל מאמירה פוגענית "רצינית", אינו מעיד על אחיזה בעמדות הפוגעניות. אם כן תכליתו של פרק זה תהיה דיון מקיף בכוחה של הטענה שלפיה הומור פוגעני הוא פוגעני פחות מאמירה פוגענית שנאמרת ב"רצינות".[[29]](#footnote-29)

### ב.1. הומור פוגעני נסמך על תפיסות עולם פוגעניות ולפיכך הוא שווה ערך לביטוי פוגעני "רציני"

על מנת לבסס טענה לפיה הומור פוגעני הינו פוגעני פחות מביטוי פוגעני "רציני", ניתן לטעון כי, בניגוד למקרה של ביטוי פוגעני שאינו הומוריסטי, הומור פוגעני אינו מבטא החזקת עמדות פוגעניות.

עם זאת, יש המערערים על טענה זו. כך למשל קובע רונלד דה סוסה כי אדם המשתעשע מהומור שאי־ההתאמה שבו מבוססת על הנחות מוצא פוגעניות, הוא אדם אשר בהכרח מאמין בעצמו באותן הנחות מוצא, שכן אחרת לא היה מסוגל להשתעשע מן הבדיחה. בקצרה, גישתו של דה סוסה, המכונה Attitudinal Endorsement, נסמכת על האדנים הבאים: [[30]](#footnote-30)

1. הבנת בדיחה דורשת מודעות להנחות הבסיס (Propositions) שעליהן היא מסתמכת.
2. הבנתה של בדיחה אינה ערובה לשעשוע ממנה.
3. אם יש לך עמדות שליליות כלפי הנחות המוצא שעליהן נסמכת בדיחה, הבדיחה תיכשל כי לא תמצא אותה משעשעת.
4. לא ניתן לקבל באופן היפותטי הנחות מוצא של בדיחה באופן ש"יחיה" בדיחה שלא שעשעה אותך.
5. לפיכך ההבדל בין הבנת בדיחה לבין השתעשעות ממנה טמון בגישה חיובית כלפי הנחות המוצא שעליהן היא נסמכת.
6. על כן אם אתה משתעשע מבדיחה פוגענית, והנחות מוצא פוגעניות נדרשות להבנתה של הבדיחה, הרי שמכוח אישור עמדותיך החיוביות כלפי הנחות המוצא הללו – אתה עצמך מחזיק בהן.[[31]](#footnote-31)

דה סוסה מציע את הבדיחה הבאה כמקרה מובהק לבדיחה סקסיסטית: "מרגרט טרודו הולכת לבקר את נבחרת ההוקי. כאשר היא יוצאת, היא מתלוננת שחוותה אונס קבוצתי. תקוות שווא."[[32]](#footnote-32). לגישת דה סוסה, על מנת לצחוק מן הבדיחה הזו, עלינו להניח כמה הנחות מוצא סקסיסטיות. ראשונה היא שאונס הוא אך ורק גרסה או סוג של יחסי מין; שנייה, שהתשוקות המיניות של נשים הן חסרות הבחנה; ושלישית, כי ישנו משהו מעורר התנגדות או מרושע באופן מהותי באישה המעוניינת לקיים (או מקיימת) הרבה יחסי מין.

באופן שרלוונטי במיוחד גם לדיון בהומור פוגעני בכלל, דה סוסה ממשיך וטוען כי אופייה הסקסיסטי של הבדיחה נגזר גם מן העובדה שביטול ההיבט המיני בבדיחה, או החלפת האישה בבדיחה בגבר, מעקרת את ההיבט ההומוריסטי שבה. בכך הוא בעצם מציע מעין "מבחן" שבאמצעותו נוכל לקבוע אם בדיחה היא סקסיסטית או לאו. אם נפשט את המבחן, הרי שהוא מושתת על נדבך מרכזי אחד, והוא שכדי לצחוק מן הבדיחה עלינו לקבל הנחת מוצא סקסיסטית (או כמה הנחות כאלה). לפיכך ביטול ההיבט הסקסיסטי או המיני בבדיחה, או החלפת הנשים בבדיחה בגברים (שממילא תבטל את ההיבט הסקסיסטי כלפי נשים), יעקרו את ההיבט ההומוריסטי שבה.

לגישתי, אם מקבלים את עמדת דה סוסה, אזי יש בה כדי להוות בסיס לטענה כי בדיחה הנסמכת על הנחות מוצא פוגעניות היא שוות ערך לביטוי המעלה את אותן טענות באופן רציני. אכן יש להפריד בין "עמדות" הדובר או מי שמשתעשע מן הבדיחה, לבין "עמדות" הבדיחה;[[33]](#footnote-33) אלא מאי? אם נקבל את הטענה כי אימוץ העמדות הפוגעניות נדרש לשם שעשוע, עולה מכך שכאשר הדובר מזמין את נמען הביטוי ההומוריסטי הפוגעני ליהנות מהביטוי, מקופלות בהזמנה זו העמדות הפוגעניות הנדרשות כדי לצחוק ממנה. לפיכך דינה כדין ביטוי רגיל שממנו משתמעות אמירות רציניות פוגעניות. רוצה לומר, השימוש בביטוי ההומוריסטי יש בו משום אמירה משתמעת "אני חושב שהבדיחה הזאת מצחיקה. נראה לי שגם אתה תמצא אותה כזו", ובאמירה זאת יש מעין הצהרה כי הדובר מאמץ את העמדות הנדרשות לשם שעשוע מהבדיחה.

דא עקא, עמדתו של דה סוסה חשופה לכמה ביקורות. בריס גאוט טוען נגד הגישה האמורה וקובע כי אין חובה להחזיק בדעה הפסולה בשביל לצחוק מן הבדיחה, וכי ניתן "לדמיין" דעה זו, "להניח" אותה, או להחזיק בה אך באופן ארעי, לשם ההשתעשעות מן הבדיחה בלבד.[[34]](#footnote-34) טענה דומה עולה גם מדבריו של רוברט רוברטס,[[35]](#footnote-35) וכן מדבריו של דיוויד בנאטר.[[36]](#footnote-36) בנאטר סובר כי אין צורך לקבל את הסטריאוטיפ המוכמן בבדיחה כדי לצחוק ממנה, ודי להכיר אותו כדי להבין את האלמנט המצחיק בבדיחה.[[37]](#footnote-37) כדי להוכיח טענתו זו הוא מציג בדיחה על קבוצה אתנית שאינה קיימת – Arhusians:

Question: Why do Arhusians have so many scars round their mouths on Mondays?

Answer: Because they practice eating with a knife and fork on Sundays.

הנה, במקרה הזה אין אנו מכירים כלל את הקבוצה האתנית (המומצאת) או כל דעה קדומה באשר אליה, ובכל זאת מוצאים אלמנט מצחיק בעצם הבנת "חוסר ההתאמה" בבדיחה, אשר נותן לה את עוקצה (ובבדיחה שלפנינו מוביל גם להבנה ש־Arhusians, על פי ה"סטיגמה", אינם יודעים לאכול בסכין ובמזלג). אם כן כדי להשתעשע מן הבדיחה (ואף לספר אותה), אין צורך בהחזקת עמדות פסולות נגד הקבוצה האתנית המסוימת.

בניסיון לבסס את עמדתו, מבקש בנאטר לבחון אם אנו צוחקים מבדיחות על אודות הקבוצה האתנית או המגדר שלנו. לטענתו, רובנו צוחקים גם מבדיחות שחציהן מופנות כלפי השיוך הקבוצתי שלנו, ובזאת הוא רואה הוכחה לכך שאין צורך בדעה קדומה פסולה כדי להשתעשע מבדיחה גזענית או סקסיסטית. אולם לדעתי בטענתו זו מניח בנאטר כי בהכרח אין לנו דעות קדומות כלפי קבוצות השיוך שלנו עצמנו. ניתן לטעון נגד קביעה זו כי גם אנחנו איננו חפים מדעות קדומות כלפי קבוצות השיוך שלנו, וכי פעמים רבות חברי מיעוטים אינם רק שותפים בהסכמה שבשתיקה לדעות הקדומות המופנות כלפיהם, אלא אף מאמצים ומקדמים דעות אלו בחדווה.[[38]](#footnote-38)

נראה כי הן דה סוסה והן מבקריו חשופים לביקורת כלליות יותר. משני צידי המתרס מובאות טענות עובדתיות אשר לכאורה היה מקום להעמידן למבחן אמפירי, שכן המדובר הוא בהיפותזה שניתן על נקלה לאשש או להפריך אותה באופן אמפירי במסגרת הדיסצפלינה של פסיכולוגיה ניסויית.[[39]](#footnote-39) לא זו אף זו, אכן נערכו מחקרים לצורך בדיקת הטענה העובדתית האמורה ולפיכך אי־ההיזקקות לתוצאותיהם של מחקרים אלה, או למצער התמודדות עימן על ידי ביקורת הכשלים המתודולוגיים במחקרים אלה, היא בעייתית. כפי שנראה בהמשך העבודה, הטענה אכן נבחנה במקרים מסוימים של הומור פוגעני מסוגי ההומור הסקסיסטי למשל, ונמצא מתאם מסוים, אך לא מלא, בין הנאה מבדיחות סקסיסטיות לבין הסכמה עם עמדות סקסיסטיות.[[40]](#footnote-40)

טיעון חזק נוסף אשר עולה בדיון על אודות שעשוע מהומור פוגעני, הוא טיעונו של ארון סמאטס.[[41]](#footnote-41) לפי סמאטס, לעיתים אפילו אין צורך בהנחת העמדה הפוגענית לצורך שעשוע, שהרי רוב הבדיחות כוללות כמה אלמנטים מצחיקים, שניתן לפרש אותם בכמה אופנים. אם כן ייתכן שהשעשוע מבדיחה פוגענית, או הבחירה לספר אותה, נובע לאו דווקא מן ההיבט הפוגעני שבבדיחה, אלא דווקא מפרשנות לא פוגענית (אך שעדיין יש בה חוסר התאמה) של הבדיחה, או לחלופין מאלמנט מצחיק אך לא פוגעני של הבדיחה. כך למשל מסביר סמאטס את הבדיחה שהוצגה לעיל על אודות מרגרט טרודו – יכול להיות שמישהו לא יצחק מהיסודות הסקסיסטיים שעליהם נשענת הבדיחה, אלא פשוט מכיוון שהוא לא מחבב את טרודו ולכן משתעשע מכל חץ ארס שמושלח אליה.

הדוגמה הספציפית הזו היא אומנם בעייתית,[[42]](#footnote-42) אך ניתן לחשוב על דוגמאות להומור פוגעני שנשען על כמה אדנים, חלקם פוגעניים וחלקם לא. ובמצב זה נראה כי הטענה של דה סוסה שלפיה הומור פוגעני בהכרח מעיד על תפיסות עולם פוגעניות, אכן אינה עומדת; ולכאורה נדחית גם הטענה כי הזמנה לצחוק מהומור "שווה" לביטוי פוגעני שנאמר ברצינות, המבטא הנחות מוצא העומדות בבסיס המצחיקוּת של חלק מהאלמנטים של אותה הבדיחה.

### ב.2. הומור פוגעני הוא פסול במידה זהה לביטוי פוגעני "רציני", מכיוון שהוא מהווה ביטוי אובייקטיבי של עמדות פוגעניות

על פי הניתוח לעיל, נראה כי הטענה של דה סוסה אינה חסינה מפני ביקורת. על כן יש מקום להטיל ספק בכך שהמספרים בדיחות פוגעניות או הצוחקים מהן אוחזים *בהכרח* בדעות פוגעניות. עם זאת, לגישתי שלי, החולשה המרכזית בטענת דה סוסה טמונה בעצם זה שהיא מייחסת יתר משקל לכוונות האמיתיות של הדובר־המספר (שמעצם טיבן וטבען קשה יותר לעמוד על קנקנן, לאור העובדה שאיננו קוראי מחשבות), במקום להתייחס לביטוי הפוגעני האובייקטיבי, שדווקא הוא יכול להוות הצדקה חזקה הרבה יותר להוקעתו של הומור פוגעני. זאת בדיוק כשם שהוא משמש הצדקה להוקעתו בחוק של ביטוי פוגעני "רציני", בלי קשר לכוונתו של הדובר, אלא רק על סמך הביטוי האובייקטיבי עצמו.

לצורך העניין נניח שאדם מסוים המספר בדיחה פוגענית, דווקא אינו אוחז בדעות פוגעניות. גם במצב כזה מקופל בבדיחה עצמה ביטוי משתמע של הדעות הפוגעניות. טלו למשל את הבדיחה על אודות דיק צ'ייני שאוזכרה לעיל. בבדיחה זו אין טענה עובדתית באשר לקרות הסיפור המתואר. איש אינו סבור כי צ'ייני באמת אמר את הדברים לאשתו בביקור בפריז. עם זאת, הפרשנות הסבירה של הבדיחה מעלה טענה משתמעת כי צ'ייני הוא טיפש, הרי אחרת אין טעם להזכיר בבדיחה דווקא את דמותו. הטענה כי מספר הבדיחה לא באמת אוחז בעמדה שלפיה צ'ייני הוא טיפש, שקולה למעשה לטענה שלפיה דובר שטען בראש חוצות כי "דיק צ'ייני הוא אימבציל", לא באמת התכוון לדברים. אכן, תיאורטית יש אפשרות כזו, אך הביטוי נבחן על פי משמעותו הסבירה לאור נסיבות ביטויו. כשם שאנו לא תוהים אשר לכוונת דובר "רציני", אין סיבה לתהות אשר לכוונת דובר הומוריסטי.

הוא הדין לגבי הנחות מוצא הנדרשות לצורך הבנתה של בדיחה. כך למשל הפרשנות הסבירה של בדיחת האבטיחים שהוזכרה לעיל, היא כי אפרו-אמריקנים נוהגים לשחק כדורסל ולאכול אבטיחים. תיאורטית יש אפשרות שמספר הבדיחה עושה שימוש בסטריאוטיפ רק לצורך הבדיחה ומבלי להאמין בו, משל היה מדובר במקרה ה־Arhusiansשמזכיר בנאטר; אך גם כאן הביטוי נבחן על פי משמעותו הסבירה לאור נסיבות ביטויו.

חיזוק נוסף לטענה שזוהי פרשנות סבירה של הטקסט ההומוריסטי, ניתן למצוא בגוף המחקר האמפירי המצביע על מתאם, גם אם לא מתאם מלא, בין החזקה בעמדות פוגעניות לבין השעשוע והשימוש בהומור פוגעני. כיוון שהיקף המחקר האמפירי העוסק בהומור סקסיסטי גדול למדי, להבדיל מסוגים אחרים של הומור פוגעני (ואפילו הומור גזעני) שהיקף המחקר העוסק בהם דליל באופן יחסי, ניקח אותו כדוגמה. מחקרים מתחום הפסיכולוגיה הניסויית מאמתים את ההנחה כי קיימת סבירות גבוהה שאדם הנהנה מהומור סקסיסטי, אכן מחזיק בדעות סקסיסטיות.[[43]](#footnote-43) במחקרים שונים נמצא כי יש מתאם גבוה בין רמת השעשוע מהומור "מקטין" (disparagement humor) לבין מידת הדעות השליליות על האוכלוסייה שנגדה מופנה הומור זה.[[44]](#footnote-44) בקונטקסט הספציפי של הומור סקסיסטי מצאו אנתוני צ'פמן וניקולס גדפילד כי עבור גברים ונשים כאחד, מידת ההערכה כלפי איורים סקסיסטיים הומוריסטיים עמדה ביחס הפוך למידה שבה תמכו בתנועה לשחרור האישה.[[45]](#footnote-45) מחקרים שהתמקדו באופן ישיר יותר ביחס כלפי נשים, הביאו לתוצאות דומות, כאשר, בלי קשר למינם, אנשים נהנו מהומור סקסיסטי ככל שיש להם עמדות שליליות (סקסיסטיות) על נשים.[[46]](#footnote-46) כמו כן, עבור גברים, ההנאה מהומור סקסיסטי הייתה בקורלציה חיובית עם קבלה של מיתוסים באשר לאונס וכיוצא בזאת.[[47]](#footnote-47) מחקרים נוספים מאששים כי אנשים מקבלים הומור סקסיסטי ככל שהם עצמם בעלי דעות סקסיסטיות.[[48]](#footnote-48)

תיאוריית הסקסיזם האמביוולנטי (Ambivalent Sexism Inventory, להלן ASI) של פטר גליק וסוזן פיסק,[[49]](#footnote-49) איפשרה לחוקרים להתקדם אף יותר במחקר הבודק את הקשר בין היחס לנשים לבין הערכת הומור סקסיסטי. על פי גישת ה־ASI, ניתן למדוד שני סוגים של גישות סקסיסטיות: האחת, סקסיזם עוין (hostile sexism), המבוסס על אנטגוניזם כלפי נשים; ואילו השנייה – סקסיזם אוהד (benevolent sexism), המושתת אומנם על יחס חיובי לנשים, אך כזה שנטוע בתפיסות של דומיננטיות גברית ושל סטריאוטיפים קונבנציונליים.

מחקרים הראו כי הן נשים והן גברים שנמצא כי הם ניצבים גבוה בסקאלת הסקסיזם העוין, נטו להעריך הומור סקסיסטי יותר מאלו הניצבים נמוך בסקאלה.[[50]](#footnote-50) אשר לסקסיזם אוהד, התוצאות השתנו בהתאם למגדר: בעוד שגברים שנמצא כי מצויים גבוה בסקאלת הסקסיזם האוהד, נטו להשתעשע יותר מבדיחות סקסיסטיות לעומת גברים הממוקמים נמוך בסקאלה זו (בכך התוצאות לא היו שונות בהרבה מן התוצאות בגברים שאימצו תפיסת עולם סקסיסטית עוינת);[[51]](#footnote-51) הרי שנשים המצויות גבוה בסקסיזם האוהד נהנו פחות מבדיחות סקסיסטיות, מנשים שנמצא כי הן ממוקמות נמוך בסקאלת הסקסיזם האוהד, וניתן היה להבחין אצלן בהבעות לא ורבליות של גועל מבדיחות סקסיסטיות.[[52]](#footnote-52) יותר מכך, המידה שבה נהנו נשים גבוהות בסקאלת הסקסיזם האוהד מבדיחות סקסיסטיות הייתה כמעט זהה לזו של נשים שאימצו תפיסת עולם פמיניסטית.[[53]](#footnote-53)

אמנם, המתאם בין ההנאה מהומור סקסיסטי לבין החזקה בעמדות סקסיסטיות אינו מתאם מלא. עם זאת, כעניין ראייתי עולה מן המחקרים שלעיל כי סביר להניח שאדם המספר או נהנה מבדיחה סקסיסטית הוא סקסיסט, שכן המחקר הקיים מראה כי מרבית הנהנים מהומור סקסיסטי אכן מחזיקים בעמדות סקסיסטיות. בכך יש כדי להשליך על המשמעות הסבירה של ביטוי הומוריסטי סקסיסטי – אם לרוב אנשים המספרים בדיחות סקסיסטיות הם סקסיסטים, סביר לפרש בדיחות אלו כבעלות משמעות סקסיסטית. הוא הדין לגבי הומור פוגעני ככלל.

### ב.3. טיעונים תוצאתניים להשוואה בין הומור פוגעני לבין ביטוי פוגעני "רציני"

תימוכין נוספים לגישה האובייקטיבית שהוצגה לעיל, ניתן למצוא בבחינה תוצאתנית של ביטויים הומוריסטיים פוגעניים. מבחינת התשתית המחקרית העוסקת בהשפעותיו של הומור פוגעני, אפשר לגזור כי הומור פוגעני מערער את הסטטוס החברתי של קורבנותיו, מקדם דעות שליליות כלפיהם, מדיר את קורבנותיו מן הקבוצה, מעודד טולרנטיות כלפי הפגיעה בהם וגורם להם נזק רגשי ונפשי. לפיכך יש לראות בו שווה לביטוי פוגעני "רציני".

#### *ב.3. (א) הומור פוגעני משמר היררכיות חברתיות*

מן הספרות בנושא עולה כי, בין המטרות הסמויות לשימוש בהומור ניתן למצוא את הרצון לפרוק אגרסיות ולהביע עוינות, לשמר את הסדר החברתי הקיים ולעורר תחושת עליונות בדובר.[[54]](#footnote-54) משכך אין זה מפתיע כי מחקרים רבים שבדקו את התוצאות של שימוש בהומור פוגעני מסוגים שונים, מצאו כי לעיתים קרובות פוגע הומור זה בסטטוס החברתי של קורבנותיו. כך למשל במקרים שבהם הומור פוגעני הופנה נגד פרט במקום עבודה, נתפס הדבר כבריונות (Bullying);[[55]](#footnote-55) ובמקרים אחרים, נעשה השימוש בהומור כדי לשמר את ההיררכיות הקיימות במקום העבודה.[[56]](#footnote-56)

האמור לעיל אך מקבל משנה תוקף כאשר אנו עוסקים בהומור המופנה נגד קבוצות בחברה, ובייחוד נגד קבוצות מוחלשות אשר ממילא סובלות מאפליה חברתית. אז הדבר אף בולט יותר, שכן נראה כי ההומור הפוגעני מגדיל את הבדלי הסטטוס בין הקבוצה השלטת לבין הקבוצה המוחלשת.[[57]](#footnote-57) התשתית התיאורטית לתופעה זו יכולה להימצא ב"תיאוריית הזהות החברתית" (Social Identity Theory) של הנרי טג'פל וג'ון טרנר.[[58]](#footnote-58) על פי תיאוריה זו, תת־הקבוצות החברתיות המרכיבות את החברה שלנו לא נאבקות על משאבים חומריים, כי אם על הכרה. כדי להשיג עליונות זו, הקבוצות משתמשות בדרכים שונות, בין השאר בהומור אשר מקטין קבוצות אחרות וגורם לתחושת עליונות עליהן.[[59]](#footnote-59) הומור זה מכונה "הומור מזלזל" (disparagement humor).[[60]](#footnote-60) רבים מן המחקרים שעסקו בהומור מזלזל, התייחסו לסוגים ספציפיים של הומור מזלזל (כגון הומור סקסיסטי והומור גזעני). עם זאת, נראה כי ניתן להתייחס למחקרים כאל מקשה אחת, שתוצאותיה ישימות לגבי כלל הסוגים של הומור מזלזל.[[61]](#footnote-61)

למשל במקרה של הומור מזלזל נגד נשים (הומור סקסיסטי), לא מפליא שגברים תופסים הומור סקסיסטי כמצחיק יותר וכפוגעני פחות מן האופן שנשים תופסות אותו.[[62]](#footnote-62) אחד המחקרים אישש זאת כשהראה כי נשים נטו יותר להזדהות עם ה"קורבן" הנשי באיורים סקסיסטיים.[[63]](#footnote-63) כמו כן, מחקרים מצאו כי נשים נטו יותר לתפוס בדיחות סקסיסטיות ככאלה המכוננות הטרדה.[[64]](#footnote-64) מחקר אחר גילה כי נשים תפסו הומור סקסיסטי כבלתי הולם במקום העבודה יותר מאשר גברים;[[65]](#footnote-65) ובסקר נוסף נמצא כי 74 אחוז מן הנשים תפסו בדיחות בעלות אופי מיני כהטרדה, בעוד שרק 47 אחוז מן הגברים חשבו כך.[[66]](#footnote-66)

על זאת ניתן להוסיף גם עמדות מחקריות המדגישות את כוחו של הומור מזלזל נגד נשים כמגדיל את הפערים בין גברים לנשים בשוק העבודה. כך ניתן להצביע על הומור סקסיסטי ככזה שמפחית אחידות בין קולגות לעבודה, באמצעות חיזוק הבדלי סטטוס בין הגברים לבין הנשים. זאת בייחוד מאחר שהגברים הם לרוב מספרֵי הבדיחות הסקסיסטיות, ואילו הנשים הן לרוב מושא הבדיחות הסקסיסטיות. דינאמיקות אלו מובילות להגדלת פערי הכוחות בין נשים לבין גברים בשוק העבודה, באופן שמקשה עליהן לזכות בסטטוס של עובדות שוות זכויות הזוכות ליחס זהה ליחס שמקבלים עמיתיהן הגברים.[[67]](#footnote-67)

ההומור המזלזל נגד נשים מגדיל פערים בין גברים לבין נשים גם באמצעות החרגתן מן הקבוצה. בדומה להומור של ילדי בית ספר שהלועג לשונה מסמן אותו כחריג וכנפרד מן הקבוצה כולה, תוך אשרור גבולות הנורמה בקבוצה;[[68]](#footnote-68) מדגיש הומור סקסיסטי את שונותן של הנשים, ובכך דוחק אותן לשולי הקבוצה.[[69]](#footnote-69) מחקרים שניתחו הומור מזלזל נגד מיעוטים (הומור גזעני) הגיעו לתוצאות דומות.[[70]](#footnote-70)

זאת ועוד, במחקרים שונים נמצא כי עצם החשיפה להומור פוגעני קידם או שימר דעות שליליות כלפי פרטים או קבוצות שכנגדן הופנה ההומור הפוגעני. כך למשל מחקר הראה כי בתנאים מסוימים עצם הדקלום של בדיחה פוגענית נגד קבוצה מסוימת (בניסוי שבמחקר זה, הקבוצה הייתה עורכי דין), עלולה להעצים את הדעה השלילית בנוגע לאותה קבוצה.[[71]](#footnote-71) במחקרים אחרים נמצא כי ההומור הפוגעני נגד קבוצה שימש אמצעי לעקיפת הטאבו של הבעת דעה שלילית על אותה קבוצה.[[72]](#footnote-72)

#### *ב.3. (ב) הומור פוגעני מקדם טולרנטיות כלפי פגיעה ב"קורבן" ההומור*

במגוון מחקרים על אודות הומור מזלזל נמצא כי הוא מעודד אפליה ופגיעה בקורבנות ההומור. ג'ולי וודזיקה ותומס פורד מתארים במאמרם כיצד באמצעות ערפול הפרשנות, הומור מזלזל נגד נשים הופך אפליה לטריוויאלית במסווה של שעשוע.[[73]](#footnote-73) בשל כך, הומור סקסיסטי משפיע על האופן שבו גברים חושבים על נשים ותופסים את האפליה נגדן.[[74]](#footnote-74) כמו כן, הומור סקסיסטי תורם לנכונותם של גברים לאמץ התנהגות סקסיסטית "מעודנת",[[75]](#footnote-75) ומשפיע על הנטייה ל"האשמת הקורבן" במקרי אונס.[[76]](#footnote-76)

במסגרת ניסויים בפסיכולוגיה, מצא פורד כי בדיחות סקסיסטיות הגבירו את הטולרנטיות להתנהגות סקסיסטית במקום העבודה בקרב משתתפי המחקר שניצבו גבוה בסקאלת הסקסיזם עוין.[[77]](#footnote-77) במהלך הניסוי הוא חשף משתתפים (הן נשים והן גברים) משני קוטבי סקאלת הסקסיזם העוין, לבדיחות סקסיסטיות, הצהרות סקסיסטיות (לא הומוריסטיות) ובדיחות ניטרליות. לאחר מכן קראו המשתתפים מסמך תיאורי קצר שבו הוצג אחראי (גבר) המתייחס לעובדת חדשה באופן פטרוני בלתי הולם, ופוטנציאלית גם מאיים, במקום העבודה. לאחר קריאת המסמך דירגו המשתתפים את מידת הפוגעניות של התנהגות האחראי. התוצאות הראו כי חשיפת המשתתפים לבדיחות סקסיסטיות הובילה לטולרנטיות גבוהה יותר להתנהגותו הסקסיסטית של האחראי, לעומת החשיפה להצהרות סקסיסטיות לא הומוריסטיות ולהומור ניטרלי. אך זאת רק בקרב משתתפים שניצבו גבוה בסקאלת סקסיזם עוין.

כמו כן, קריסטין וסטון וסינת'יה תומסן גילו במחקרן כי הערכותיהם של המשתתפים, הגברים והנשים, היו סטריאוטיפיות יותר לאחר צפייה במערכונים קומיים סקסיסטיים, מאשר לאחר צפייה במערכונים קומיים ניטרליים.[[78]](#footnote-78) עם זאת, הביקורת על מחקר זה הייתה רבה.[[79]](#footnote-79) כך למשל אחד המחקרים שהתמודד עם הכשלים המתודולוגיים במחקרם של וסטון ותומסן, הציג ממצאים שלפיהם אפילו בקרב גברים הניצבים גבוה בסקאלת הסקסיזם העוין, לא הייתה השפעה גדולה יותר להומור סקסיסטי על סטריאוטיפים כלפי נשים, מאשר לאמירות סקסיסטיות לא הומוריסטיות או להומור ניטרלי.[[80]](#footnote-80)

אם כן אין עד כה הוכחה חד־משמעית לכך שחשיפה להומור סקסיסטי משפיעה באופן ייחודי על תפיסות סטריאוטיפיות כלפי נשים. אולם נראה כי אף על פי שהחשיפה להומור מזלזל לא משפיעה על תפיסות עולם, היא עדיין יכולה להיות בעלת השפעה שלילית על חברי הקבוצה נגדה מופנה ההומור. זאת כיוון שהיא מגדילה את הטולרנטיות לפגיעה בחברי קבוצה זו, כפי שהוצג לעיל.

נוסף על כך, "תיאורית הנורמה המוטה" (Prejudiced Norm Theory) של תומס פורד ומארק פרגוסון משרטטת תהליך של תיווך שבמסגרתו ההומור המזלזל נגד נשים "משחרר" דעות קדומות.[[81]](#footnote-81) על פי תיאוריה זו, אופן פעולתו של הומור מזלזל נגד נשים נשען על שלושה נדבכים. הראשון, השימוש בהומור מפעיל מעבר מכללי שיח של רצינות, לכללי שיח של הומור.[[82]](#footnote-82) במקרה של הומור פוגעני ומזלזל, מַעבר זה משדר שהמסר, למרות היותו פוגעני ומזלזל, אינו מאיים, ושניתן לפרשו כשעשוע בלבד. השני, על ידי "הקללת" הביטוי ה"פוגעני", ההומור המקטין משדר "מטא מסר",[[83]](#footnote-83) שנועד למנוע ביקורתיות.[[84]](#footnote-84) ההומור מעיד על הבנה משותפת של מסר ה"מטא", רק אם הנמען "מאשר" את ההומור.[[85]](#footnote-85) אם הנמען "מקבל" את הבדיחה, הוא מקבל גם את ההבנה שמותר "להקליל" את האפליה כלפי הקבוצה שנגדה מופנית הבדיחה.[[86]](#footnote-86) השלישי הוא שמידת הדעות הקדומות של הפרט משפיעה על תגובתו להומור מזלזל. בעלי דעות קדומות נוטים לקבל הומור מזלזל ב"קלילות" יתרה מאלו שאינם בעלי דעות כאלה.[[87]](#footnote-87) יותר מזה, אנשים בעלי דעות קדומות "מרסנים" את התנהגותם כאשר הנורמות מחייבות אותם לעשות זאת.[[88]](#footnote-88) אולם כשהנורמות מאפשרות – למשל בחברה רוויית הומור מזלזל, המשדרת להם "אישור" משתמע להיות בעלי דעות קדומות – הם "מרשים לעצמם" לחשוף את הדעות הקדומות שלהם.[[89]](#footnote-89) כך גם גילה פורד במחקרו כי בדיחות סקסיסטיות הגדילו את הטולרנטיות לאירועים סקסיסטיים רק עבור המשתתפים בניסוי שניצבו גבוה בסקאלת הסקסיזם העוין ושאימצו תודעה לא ביקורתית בהאזינם לבדיחות סקסיסטיות. עבור משתתפים שניצבו נמוך בסקאלת הסקסיזם העוין, לא היה כל הבדל בטולרנטיות זו.[[90]](#footnote-90)

מחקר אחר מצא כי במקרים מסוימים, האזנה להומור מזלזל (נגד נשים, הומוסקסואלים, מוסלמים וקבוצות אחרות) "משחררת" אנשים, שאוחזים בסתר בדעות קדומות נגד קבוצות אלו, מאינהיביציות ומקלה עליהם להפלות את חברי הקבוצות המהוות מושא לזלזול.[[91]](#footnote-91) מחקרים נוספים מראים כי תקריות סקסיסטיות שהתפרשו כמצחיקות, נתפסו גם כמקובלות יותר וכמפלות פחות.[[92]](#footnote-92) באופן זה, הגדרת התקרית כהומור מוציאה ממנו את העוקץ ומפחיתה את התפיסה שלו כמאורע סקסיסטי.

#### *ב.3. (ג) הומור פוגעני כמגנון לנידוי ולהדרה ממוקדי הכוח*

במקרה של הומור מזלזל נגד קבוצות מוחלשות, ההומור משמש פעמים רבות מנגנון לנידוי ולהדרה ממוקדי כוח חברתיים.[[93]](#footnote-93) כך למשל מקום שמושלכת לחלל האוויר בדיחה פוגענית, עומד הקורבן בפני שתי אופציות – לצחוק או לא לצחוק, ובכך להביע מורת רוח. שתי האופציות הן בעייתיות. אם קורבן הבדיחה יבחר לצחוק, הרי שהוא משתף פעולה עם ביזויו או עם ביזוי קבוצת הייחוס שלו (ובכך הוא מאשש את הסדר החברתי הקיים, שבמסגרתו הקבוצה אליה הוא משתייך מצויה בתחתית ההיררכיה החברתית, כאמור לעיל). לעומת זאת, אם יבחר שלא לצחוק, הרי שהוא "הורס את ההנאה" מן הבדיחה, ובכך מציג עצמו כחסר חוש הומור, ומסתכן בהוצאה מן הקבוצה (שעל פי רוב היא הקבוצה ה"חזקה" בתוך הסיטואציה החברתית הנתונה).[[94]](#footnote-94) כל זאת לאור העובדה כי צחוק משותף משמעו הסכמה על נורמות חברתיות העולות מן המופע ההומוריסטי. בתוך הקבוצה הצוחקת, צחוק זה מאשש את הנורמות (שלעיתים כאמור הן נורמות שלפיהן הקבוצה הנלעגת נחותה מן הקבוצה הלועגת), ומחזק את הקשרים בתוך הקבוצה. עם זאת, מקום שמישהו אינו צוחק ממופע ההומור, משמעות הדבר כי הוא אינו מסכים עם הנורמות החברתיות המובעות במופע ההומוריסטי, ובכך הוא מסמן עצמו כשונה וכמרוחק מן הקבוצה.

#### *ב.3 (ד) הומור פוגעני כאסטרטגיה לעידוד אי ־צחוק*

חוקרת הפולקלור מוירה סמית' מעלה היבט נוסף של הדרה המצוי בהומור. אומנם היא עושה זאת דרך ניתוח של התגובות להומור פוגעני על רקע אמונה דתית, אך את מסקנותיו של ניתוח זה אבקש להרחיב לכלל סוגי ההומור הפוגעני. סמית' לוקחת כמקרה מבחן אירוע משנת 2005, שבו פורסמה בעיתון הדני *Jyllands-Posten* סדרת קריקטורות של הנביא מוחמד. בין השאר נראה מוחמד באחת הקריקטורות כשהוא מבשר למחבלים מתאבדים על כך שנגמר לו מלאי הבתולות. סדרת הקריקטורות עוררה מחלוקת עזה, ומוסלמים רבים הפגינו כנגד מה שהם תפסו כפגיעה ברגשות הדת שלהם. בהסתמך על ניתוח האירוע, מציעה סמית' את הסברה כי ההומור במקרה זה היה כלי אסטרטגי שנועד לייצר תגובה של אי־צחוק (Unlaughter) בקרב הציבור המוסלמי, ובאופן זה להדגיש גבולות חברתיים ולייצר הדרה (Exclusion) של המוסלמים.[[95]](#footnote-95)

בהסתמך על הגדרתו של מייקל ביליג לאי־צחוק,[[96]](#footnote-96) סמית' מדגישה כי אי־צחוק אינו רק היעדרו של צחוק, אלא מיצג של היעדר צחוק מקום שבו צחוק הוא מצופה, מקווה או נדרש.[[97]](#footnote-97) על כן אי־צחוק אינו מעיד על אי־הבנת הבדיחה (קרי אי־הבנת "אי־ההתאמה" שבה, או "פתרונה"), אלא על *אי־הסכמה* עם הבדיחה – לדעת אלו שבוחרים להגיב לבדיחה באי־צחוק, הבדיחה אינה ראויה, ואולי אף אינה מוסרית.

לעומת אלו שמגיבים לבדיחה באי־צחוק, עבור מי שהבדיחה כן מצחיקה, ראויה ומוסרית, אי־צחוק נראה מגוחך והופך את אלו שבוחרים לנקוט תגובה של אי־צחוק למגוחכים. סמית' מטעימה כי מגוחכותם של אלו שאינם צוחקים, רק מועצמת נוכח המשמעות הרבה שמיוחסת לחוש הומור בחברה המערבית, שבה חוש הומור נתפס בין השאר כאינדיקציה או "פרוקסי" ליכולת להשתלב. לפי התפיסה המערבית, טוענת סמית', אלו שיש להם את היכולת לצחוק על עצמם נתפסים כבעלי חוש פרופורציונליות, יכולת להסתגל לסדר הביורוקרטי, ובכך להיות אזרחים למופת בחברה המתועשת.[[98]](#footnote-98) אם כך, מי שאינו ניחן בחוש הומור (הווה אומר, אלו שמגיבים לבדיחה באי־צחוק), מציג עצמו ככזה שאינו ניחן בתכונות הנחשקות שהוזכרו.

יותר מזה, טוענת סמית', הצחוק המשותף מעודד תחושת סולידריות. כאשר מישהו אינו צוחק, הסולידריות הנוצרת היא "לעומתית" – הקבוצה הצוחקת ניצבת לעומת הוא שבוחר לא לצחוק. שונותו של האדם שאינו צוחק אף היא מוסיפה לדעה השלילית שנצברה נגדו. יתר על כן, הצחוק המשותף מעצים את הסולידריות בקרב הקבוצה הצוחקת, כשהוא מלווה באי־צחוק מצד "אאוטסיידרים" לקבוצה. משכך, לעיתים חברי הקבוצה הסולידרית לא יחכו לאי־צחוק, אלא יעודדו אותו. לפי סמית', במקרים אלו, יוזמי הבדיחה מכוונים לכך שחלק מנמעניה יגיבו באי־צחוק, כדי להדגיש את ההבדלים והגבולות החברתיים ביניהם לבין אלו מן הנמענים שאינם צוחקים, ולחזק את הקשרים בתוך הקבוצה הצוחקת.

כך גם במקרים אחרים של הומור פוגעני. דובר שמשתמש בהומור פוגעני (למשל במקום העבודה), מיישם בעשותו כך אסטרטגיה שיכולה להציג אותו (אם ההומור מכוון נגד פרט) ואת קבוצתו (אם ההומור מכוון נגד פרט בהיותו חלק מקבוצה) באור מחמיא לעומת הפרט הנפגע שיבחר לא לצחוק מן הבדיחה, או לעומת קבוצת פרטים (המשתייכת לקבוצה שכלפיה מופנה ההומור הפוגעני) שתבחר לא לצחוק מן הבדיחה. בכך משיג הדובר כמה מטרות: ראשית הוא מציג את הפרט או הפרטים שאינם צוחקים כנלעגים וכבעלי שלל המגרעות המיוחסות לאנשים נטולי חוש הומור בחברה המערבית. שנית, מעצם הצגתם של הפרטים הלא צוחקים כבעלי אותן מגרעות, הוא מחזק את מעמדו שלו, ואת מעמדה של קבוצתו – הם, אלו שצוחקים, מפגינים בכך את עליונות התכונות שלהם על פני תכונותיהם של אלו שאינם צוחקים. שלישית, הבדיחה לכשעצמה מחזקת את הקשרים בתוך קבוצת הפרטים שצחקו ממנה – במקרה שבו הבדיחה מכוונת כלפי פרט, הקשר בין קבוצת הצוחקים מתחזק לעומת ה"אאוטסיידריות" של הפרט שאינו צוחק; במקרה שהבדיחה מכוונת כלפי קבוצה, הקשר בין חברי הקבוצה הלעומתית לקבוצה הנלעגת מתחזק אף הוא.

ניתוח זה יכול להסביר גם מדוע קיים סיכוי שחברי קבוצה מוחלשת יבחרו כאסטרטגיה לספר בדיחות פוגעניות נגד קבוצת הייחוס שלהם. מקום שפרט המשתייך לקבוצה מוחלשת מספר בדיחה על קבוצת הייחוס שלו, הוא מחזק את הסולידריות שלו עם חברי הקבוצה ה"מתחרה" שהיא לרוב הקבוצה השלטת; ובמקביל מציג את עצמו כבעל תכונות רצויות, בייחוד לעומת חבריו לקבוצה המוחלשת, שבוחרים לנקוט תגובה של אי־צחוק.

ובאמת, במחקרה של ג'נט הולמס, ניתן לראות כי גם גברים וגם נשים משתמשים בהומור כדי לחזק סטריאוטיפים מגדריים, אך נשים לעיתים מאתגרות הומור שמציג נשים כפחות מוכשרות בעבודה.[[99]](#footnote-99) במילים אחרות, מקום שההומור פוגע במטרת העל של הנשים במקום העבודה (קרי סיכויי הקידום שלהם וכיוצא בזאת), גדל הסיכוי שיאתגרו אותו. במקום שההומור הסטריאוטיפי נגד נשים אינו פוגע במטרת העל שהוזכרה, נשים משתפות איתו פעולה.

#### *ב.3. (ה) הומור פוגעני גורם לתחושת מצוקה ולנזק רגשי*

כאמור חשיפה של עובדים להומור פוגעני שסימן אותם כקורבן, נתפסה כביריונות, ובין תוצאותיה הפסיכולוגיות ניתן לציין חרדה של "קורבן" ההומור, דיכאון ותחושת חוסר אונים.[[100]](#footnote-100) כך גם באשר להומור מזלזל. במחקר שערכו מריאן לה־פראנס וג'ולי וודזיקה, דיווחו נשים כי הן חשות יותר גועל, כעס והפתעה בתגובתן לבדיחות סקסיסטיות, לעומת בדיחות לא סקסיסטיות.[[101]](#footnote-101) כמו כן תגובותיהן הלא מילוליות (כגון הבעות הפנים שלהן) הסגירו תגובות רגשיות שליליות לבדיחות סקסיסטיות. בהשוואה לנשים שהאזינו לבדיחות על אודות עורכי דין, למשל, נשים שהאזינו לבדיחות סקסיסטיות נטו יותר לגלגל עיניהן, להביע תחושת בוז ולכסות פיהן בידן באופן המראה סימנים למבוכה. זאת ועוד, השתיים מצאו כי ככל שנשים אימצו דעות לא סקסיסטיות או הזדהו עם נשים, כך תגובותיהן הרגשיות הלא מילוליות הקצינו (כלומר הן הביעו יותר תחושות של תסכול וכדומה).

במחקרים אחרים מתחום הפסיכולוגיה הניסויית, התגלה כי הומור סקסיסטי עלול לייצר סביבת עבודה עוינת ומלחיצה עבור נשים, ולעיתים אף לפגוע ביכולת התפקוד שלהן.[[102]](#footnote-102) מחקר נוסף הציג כיצד הטרדה על בסיס מגדר, בין השאר גם בדיחות בעלות אופי מיני, גורמת נזק מצטבר לבריאותן הנפשית של נשים. אפילו רמות נמוכות של הטרדה על בסיס מגדר בעבודה, מקושרות עם ירידה בתחושת הסיפוק מן החיים והביטחון הפסיכולוגי.[[103]](#footnote-103) במחקר איכותני שערכה בת' קווין, מתואר כיצד נשים שהיו נתונות לאווירת עבודה שבה ישנו ריבוי של הומור סקסיסטי, פרצו בבכי כשדיברו איתן על כך, אך למרות זאת, ניסו להציג עמדה לפיה הן "לא לוקחות את זה אישית".[[104]](#footnote-104)

## ג. האם ההומור מגביר את הפוגעניות בביטוי

עד כה בחנו את הטיעונים שלפיהם ההיבט ההומוריסטי מאיין או מפחית מפוגעניות ההשתמעות של הביטוי. עם זאת, ניתן לחשוב גם על סדרת טיעונים שלפיה ההיבט ההומוריסטי דווקא מעצים את פוגעניותו של הביטוי. תת־הפרק הנוכחי יוקדש לטענות מסוג זה.

### ג.1. ההומור הפוגעני "מקליל" את העמדות הפוגעניות המובעות בו, ולכן ניתן לראותו אף כחמור מביטוי פוגעני "רציני"

ניתן לגזור מכתיבתה של מארי ברגמן כי הומור פוגעני הוא פגום לא רק מפני שהוא ביטוי של אמונה פוגענית, או עדות לדעות פוגעניות שבהן אוחז דובר הביטוי או נמען שמשתעשע ממנו.[[105]](#footnote-105) על פי גישתה, הומור פוגעני אינו ראוי מכיוון שהוא מוסיף עלבון לחטא הבעתה של דעה פוגענית. במה דברים אמורים? ברגמן מדגימה את דבריה באמצעות הדוגמה ההומוריסטית הקלסית של אדם המחליק על קליפת בננה. היא טוענת כי במצב כזה מדובר באירוע מצחיק אך ורק אם האדם לא נפצע באמת, או אם חלף די זמן כדי שנזכור את אירוע ההחלקה במנותק מתוצאותיו הכואבות, שהרי אי־התאמה הגורמת לכאב, אינה מצחיקה (או שאין זה ראוי לצחוק ממנה). נניח, היא תוהה, שאנחנו אלו שהנחנו את קליפת הבננה על המדרכה, ואדם החליק עליה ונפצע חמורות. ברגמן מטעימה כי אם נצחק בסצנריו כזה, ברי כי יש בכך עלבון כלפי אותו עובר אורח. על כן אין ביכולתנו לראות את האירוע כמבודד מן הכאב שגרם. בדוגמה של בדיחה פוגענית, הבננה היא הדעות הפוגעניות המכוננות את הבדיחה, ומי שמעד הוא נשים הסובלות מדעות פוגעניות אלו. ברגמן מסבירה, כי מקום שאנשים צוחקים מדעות פוגעניות, הרי יש בכך עלבון כלפי אלו שנפגעים מדעות אלו, בין אם העלבון מכוון או בין אם לאו. במילים אחרות, הבעיה שמצביעה עליה ברגמן, היא התפיסה כי דעות פוגעניות שלעצמן מסבות כאב לאנשים מסוימים, הן משהו כה פעוט ערך ו"קליל", שניתן לצחוק עליו.

טענתה זו של ברגמן נראית כנסמכת במידת מה על "תיאוריית העליונות", המוצאת את ביטויה בכתיבתו של הובס,[[106]](#footnote-106) ומקשרת את הצחוק למנגנונים של השפלה ולעג.[[107]](#footnote-107) בעיקר דומה שברגמן מיישמת את טענתו של אליוט אורינג כי הקישור של נושא, כל נושא, להומור, באופן בלתי נמנע ומעצם טיבו וטבעו של הומור, הופך את הנושא לנלעג ולטריוויאלי.[[108]](#footnote-108)

עם זאת, הבעיה בטענה של ברגמן היא כפולה. ראשית ישנה בעייתיות בהנחת המוצא שלה, שלפיה בני אדם אינם צוחקים על סוגיות כאובות, אלא רק על דברים שבעיניהם הם קלי משקל. טענה זו, עובדתית, הוכחה כשגויה. פעמים רבות, בני אדם צוחקים דווקא על הנושאים הכאובים להם במיוחד: מוות, אובדן, מחלות, הם רק חלק קטן מן הנושאים המזינים "הומור שחור".[[109]](#footnote-109) אין בכך כדי להגיד שאנשים מקלים ראש בכל אלו. ההפך הוא הנכון. הם מתבדחים בנושאים אלו דווקא מפאת הקושי הרגשי שיש להם להתמודד איתם.

מקרה נוסף שבו הומור הכולל אלמנטים פוגעניים אינו בהכרח מייצר עלבון, הוא המקרה של אירוניה. במצב של אירוניה, הדובר אינו מתכוון לדבריו כפשוטם, אלא מתכוון להפך המוחלט שלהם. כך למשל במקרה של בדיחה סקסיסטית־פוגענית המסופרת בטון אירוני, הדובר אינו מתכוון ללעוג לנשים, אלא להפך, כוונתו היא ללעוג לעמדות הסקסיסטיות המובעות בבדיחה. לעיתים יכולה הבדיחה, על פניה, להיתפס כפוגענית בהתאם למבחנים שהצגנו לעיל. אך מחוות חיצוניות לבדיחה שניתן לנתח בכלים פרגמאטיים (למשל טון דיבור, הקשר מסוים) יכריעו אם הבדיחה מסופרת בטון אירוני, אשר לועג לתפיסות העולם המובעות בבדיחה.

נשאלת אפוא השאלה מאין נובע הצחוק במופע ספציפי של הומור פוגעני: מלעג, מאירוניה או שמא מכאב. שאלה זו צריכה להיבחן בכל מקרה לגופו, והיבטיה השונים ייבחנו בפרקים הבאים, תוך ניסיון להבחין בין תתי־מקרים שונים של התבדחויות פוגעניות. אך בכל מקרה לא ניתן לטעון באופן גורף כי בכל סיטואציה, הומור הכולל אלמנטים פוגעניים נובע מתפיסה של עמדות פוגעניות כפעוטות ערך.

### ג.2. הומור פוגעני חמור מביטוי פוגעני "רציני" כיוון שהוא משמש כאסטרטגיה של העלבה, שאינה מאפשרת התעמתות עם המעליב

ענת זיידמן מנתחת את השימוש בהומור ככלי שרת פרגמטי-אסטרטגי בידיו של דובר המעוניין להעליב את רעו, מבלי לשאת ב"תוצאות" של ההעלבה. לטענתה, בדומה לרמיזות (Hinting), למטאפורות, לשאלות רטוריות ולעמימויות לשוניות אחרות, גם הומור יכול לשמש כמנגנון Off record, קרי כמבע שלא ניתן לייחס לו משמעות אחת ברורה. מבע הומוריסטי כזה נמצא בקשת המקרים שבהם המאזין חש נעלב ממילותיו (המוצגות כבדיחה) של הדובר, בעוד שהדובר מתעקש שהוא "רק צוחק". במקרה זה השימוש בהומור ולא באמירה מפורשת מקנה לדובר תועלות אסטרטגיות, ובעיקר "הסרת האחריות" על כל פגיעה אפשרית במאזין.[[110]](#footnote-110) כך פעמים רבות יקדים הדובר את דבריו בשאלה "רוצה לשמוע בדיחה?", ובמקרה של פגיעה יצהיר "לא התכוונתי לפגוע" ("no offense"), ובאופן זה ימנע מן המאזין את האפשרות הלגיטימית לתבוע את עלבונו.[[111]](#footnote-111)

אם כן, נראה שעל פי גישה זו, הפגיעה ההומוריסטית היא אף חמורה יותר מאמירה פוגענית שנאמרת ברצינות. בסופו של דבר, בשני המקרים, הן ההומוריסטי והן הרציני, הנמען של האמירה הפוגענית חש פגוע ומושפל. אך בניגוד למקרה שבו האמירה הפוגענית הוצגה ברצינות – אזי יכול הנמען להתעמת עם הפוגע – במקרה של אמירה הומוריסטית פוגענית, לנמען אין אפילו יכולת ליהנות מן ההקלה שבהתעמתות עם האדם שפגע בו. מסך הערפל הסובב את האמירה ההומוריסטית, שניתן לכאורה לפרשה בכמה דרכים, מותיר את הנמען הפגוע בלי יכולת אמיתית לכעוס או לדרוש התנצלות.

עם זאת, ניתן לבקר את העמדה של זיידמן, כמו גם את המסקנה הנובעת ממנה. ניתן לטעון כי אנו דווקא מעוניינים לחיות בעולם שבו המעמד של הדברים שאנחנו אומרים אינו אחיד. כמובן, ישנם דברים שנרצה להגיד בביטחון וברצינות, כך שהמשתמע מהם יהיה בלתי הדיר, או הדיר באופן מוגבל מאד. לעומת זאת, ישנם דברים שנהיה מעוניינים להגיד בהססנות, באופן טנטטיבי או מגשש, תוך שמירת האפשרות לבטל את ההשתמעות העולה מהם על ידי הוספת הסתייגות וכיוצא בזאת.

אינני מקבלת עמדה זו. לדעתי, מרגע שהנחנו שביטוי פוגעני (כהגדרתו בעבודה זו) כשלעצמו הוא פסול, אין מקום לאשר אסטרטגיה של בחינת גבולות הסבילות החברתית לביטויים פוגעניים. יש בכך כדי לאפשר מנגנון עקיף לערעור הטאבו החברתי על ביטויים פוגעניים אלו, ואולי אף למסמוסו ההדרגתי של טאבו חברתי זה (שעל פי הנחת המוצא שלנו הוא רצוי, שהרי אם לא כן לא היה מקום לעוולה או עבירה גם במקרה של הביטוי הרציני). בכל מקרה גם אם נקבל את העמדה בדבר כדאיותו של מנגנון מעין זה לבחינת גבולות, אזי שהתועלת שבמנגנון זה בהקשר של הומור פוגעני, מתקזזת עם האפשרות שהיא מקנה לפוגע יכולת להתחמק מאחריות על הפגיעה במאזין. כך שלכל היותר, ההצדקה שלעיל מקזזת את ההיבט המחמיר שזיידמן מצביעה עליו, אך לא הופכת את הביטוי ההומוריסטי הפוגעני לפוגעני פחות.

## ד. מקרים שבהם הומור פוגעני הוא פוגעני פחות מביטוי פוגעני שנאמר ברצינות

שלושה מקרים שבהם ביטוי פוגעני הומוריסטי אינו מעיד על עמדות פוגעניות, ולכן נשלל ממנו ההיבט הלעגני הפסול, הם המקרים של אירוניה, הומור שחור וטיזינג חברי. נראה כי קטגוריות אלו ממילא אינן נופלות להגדרת ההומור הפוגעני או שלמצער, הן מהוות קטגוריות הניתנת לתיחום מוגדר וצר ומשכך אין בהם כדי להשליך על כלל הדיון בהומור פוגעני. בשלוש קטגוריות אלו, הבדיחה הפוגענית מסופרת לא כאקט של הסכמה עם העמדות הפוגעניות, אלא כהתרסה נגדן (במקרה של אירוניה), או כהתרסה המשולבת עם ניסיון התמודדות עם הכאב שהן מסבות (במקרה של הומור שחור); או כאמצעי להבעת חיבה(כגון במקרה של טיזינג חברי). לפיכך, ניתן לטעון כי בשלוש קטגוריות אלו,ההשתמעות הפוגענית הטמונה בביטוי ההומוריסטי הפוגעני ממילא מאבדת מ"עוקצה", אם כי אין מחקרים המראים שהבדיחה מאבדת מהשפעותיה הרעות האחרות (כגון ההשפעות הפסיכולוגיות והסוציולוגיות שהוזכרו לעיל בדיון התוצאתני).[[112]](#footnote-112) בתת־פרק זה ארצה לבחון את סוגי המקרים הללו לעומקם, וכן לערוך דיון בסוגיה של הומור עצמי.

### ד.1. הומור אירוני הכולל אלמנטים פוגעניים

מבע אירוני ניכר לעיתים קרובות (אם כי לא תמיד) בכך שהדובר אומר משהו שלא ייתכן לחשוב שהוא מאמין באמיתותו.[[113]](#footnote-113) כך למשל נניח ש-א עשה מעשה לא חברי, ו-ב מתייחס לכך ואומר: "הוא ממש חבר טוב!". במקרה כזה יהיה ברור לכל הנוכחים ש-ב אינו מתכוון למה שהוא אומר. ב יכול לספק רמזים נוספים לכך אם ילווה את אמירתו בהנגנה (אינטונציה) מודגשת או בהבעות פנים מיוחדות. אלה יבהירו לנוכחים עוד יותר כי הדובר אינו מתכוון ל"מה שנאמר", ועליהם לחפש את "מה שמשתמע", שבמקרה זה יהיה ההיפך ממה שנאמר.

במקרה של ביטוי הומוריסטי שנראה על פניו כפוגעני, השימוש באירוניה ברורה יבהיר לנו שהדובר אינו תומך במסר הפוגעני, אלא להיפך, מתנער ממנו, אפילו לועג לו (למסר הפוגעני). במילים אחרות, מנסה להגיד את ההיפך המוחלט ממה שעולה מן הפירוש של הביטוי במנותק מן המבע האירוני. אך איך נזהה את האירוניה?

במסגרת הפילוסופיה של הלשון נהוגה הבחנה בין שלושה סוגי משמעות שנושא מבע כלשהו:

1. משמעות המשפט: המשמעות הסטנדרטית שמייחסים דוברי לשון נתונה למבנים לשוניים.
2. משמעות המבע: המשמעות המוסכמת של מבנים לשוניים במבע, כפי שהיא מתפרשת מתוך הכרת ההקשר שבמסגרתו נהגה המבע.
3. משמעות הדובר: המשמעות שהדובר התכוון להעביר בהקשר נתון, ושעל המפענח לחתור לזהותה אם ברצונו להשלים את תהליך ההבנה.

ההנחה היא אפוא שאין שום משפט שמשמעותו שקופה לחלוטין. משמעותו של כל משפט "אטומה" במידה מסוימת. כל משפט דורש סוג מסוים של פרשנות על סמך ההקשר. [[114]](#footnote-114) ההקשר שהמשפט נטוע בו, מספק לנו רמזים שבאמצעותם אנו יכולים לפרש אותו. אולם אפשר להבחין בין שתי דרכים בסיסיות שבהן משפט יכול להיות אטום. דרך אחת קשורה בקושי לקבוע את משמעות המבע, ודרך אחרת קשורה בקושי לקבוע את משמעות הדובר.[[115]](#footnote-115)

נתאר לעצמנו הקשר שבו שני ילדים שיחקו בכדור ליד העץ שבחצר, והכדור נתקע בין ענפיו של העץ. הילדים מנסים להגיע אל הכדור, אך אינם מצליחים בשל גובהו, ובשלב כלשהו אומר האחד: "תיכף יפתח יגיע. הוא גבוה". במקרה כזה משמעות הדובר יכולה להיות: "יפתח יוכל להוריד את הכדור מהעץ". נתאר לעצמנו הקשר אחר: אישה מציעה לחברתה להכיר גבר למטרת נישואין. החברה היא אישה גבוהה, והיא מעוניינת בשידוך עם אדם שגם הוא גבוה. האישה האמונה על השידוך אומרת לחברתה: "תיכף יפתח יגיע. הוא גבוה". במקרה זה משמעות הדובר יכולה להיות: "יפתח הוא חתן מתאים עבורך".[[116]](#footnote-116)

מודל המבחין בין משמעות המשפט, משמעות המבע ומשמעות הדובר, יושם במסגרת הספרות בניתוחם של טקסטים מסוגים שונים.[[117]](#footnote-117) ממודל זה מתברר כי משמעות הדובר יכולה להיות דומה למשמעות המבע ויכולה להיות שונה ממנה, אפילו רחוקה ממנה מאד. מבעים שבהם כוונת הדובר שונה ורחוקה ממשמעות המבע מכונים "מבעים עקיפים". תופעת העקיפות בלשון היא תופעה רחבה הכוללת בין היתר פעולות דיבור עקיפות, השתמעויות מסוגים שונים, אירוניה ושימושים לשוניים מטאפוריים ופיגורטיביים.[[118]](#footnote-118)

מרסלו דסקל ואלדעה ויצמן מציעים תיאור של האופן שבו מתפענחים מבעים עקיפים, באמצעות ידע הקשרי משני סוגים: ידע מטא לשוני (ידע על הלשון) וידע חוץ־לשוני. על פי גישתם, בתהליך זה מתקיימים שני שלבים, שבכל אחד מהם עושה הנמען שימוש בידע הקשרי משני הסוגים הללו.[[119]](#footnote-119) בשלב הראשון הנמען משער שהמשמעות הישירה של המבע אינה זהה למשמעות הדובר, כלומר הוא דוחה את המשמעות הישירה של המבע, והוא עושה זאת על סמך אותות (Cues) שמספק לו הידע ההקשרי. נראה לדוגמה מצב שבו שני חברים התכוונו לצאת לפיקניק בציפייה שמזג האוויר יהיה מתאים לכך. כשהם יוצאים מהבית, מתחיל לרדת גשם שוטף. אחד מהם אומר "יום נפלא לפיקניק". סביר להניח שהנמען יבין את המבע שלו כבעל משמעות עקיפה (אירוני, במקרה זה). כמה אותות ישמשו אותו כדי לדחות את המשמעות הישירה של המבע: מזג האוויר ששניהם חווים באותו הרגע, הוא אות חוץ־לשוני שיסייע לו בפיענוח; ואות מטא לשוני נוסף יכול להיות השימוש במילה "נפלא", שיש בה הגזמה.

לאחר דחיית המשמעות הישירה, מתחיל השלב השני בפענוח: על הנמען לאתר משמעות חלופית, שתהיה המשמעות העקיפה המתאימה להקשר. לשם כך הוא נעזר שוב בידע ההקשרי. בשלב זה הידע ההקשרי מספק רמזים (Clues), המובילים לזיהוי כוונתו של הדובר ולפענוח מלא של המבע. כך למשל אם בערב הקודם העלה הדובר ספקות באשר למזג האוויר, ואילו הנמען הבטיח לו כי היום יהיה יום יפה, יכולה שיחה זו לשמש כרמז הקשרי לכך שהדובר מבקש לא רק להתלונן על מזג האוויר, אלא גם להאשים את הנמען בכך שלא כלכלו נכון את צעדיהם.

לפי דסקל, הניסוח של משמעות המבע הוא פעולה שבתחום הסמנטיקה, ולא בתחום הפרגמאטיקה, ורק הניסוח של משמעות הדובר הוא בתחום הפרגמאטיקה.[[120]](#footnote-120) לגישתו, משמעות המבע קשורה בסמנטיקה בלבד משום שהיא נשענת על ידע הקשרי, כזה שיש אליו הפניה מוסכמת במשפט באמצעות ביטויים שיש להם משמעויות ברורות והרגליות (למשל כינויי גוף). לעומת זאת, משמעות הדובר עשויה להישען על אותות ורמזים שאין אליהם הפניה מוסכמת.

משכך, ניתן לראות כי משמעות הדובר יכולה להיות תלויה בכמה משתנים, חלקם יכולים להיות נהירים לכל אחד מן הצופים במאורע, וחלקם יכולים להיות נהירים רק ליודעי ח"ן, שיש להם היכרות מעמיקה עם הדובר או עם מאורעות קודמים. כך למשל במצב שבו נעבור ברחוב ונראה אדם המנסה לפתוח את דלת מכוניתו, כשלפתע הידית תישבר בידו, והוא יגיד בטון דיבור קר ואדיש: "נפלא", סביר להניח שכולנו נבין שאמירת הדובר במקרה זה היא אירונית. לעומת זאת, במצב אחר שבו נחזה בדובר יוצא מפתח ביתו, מביט בשמש הזורחת ובציפורים המצייצות, וזועק בצהלה "כמה נפלא!", ספק אם מישהו מאתנו יחשוד שהמדובר הוא בביטוי אירוני. וזאת למרות שיש סיכוי שהביטוי אכן אירוני – יכול להיות שהדובר הוא חובב גשם וסופות, שאתמול הבטיח החזאי יום גשום ואפלולי, ושעתה משיצא לרחוב, תקוותו של הדובר ליום סגריר מהנה התבדתה, ועל כן הוא זועק "כמה נפלא" בטון שהוא תופס כאירוני לחלוטין, אף על פי שהציבור הרחב מבינו כביטוי של אושר צרוף.

נחזור לסוגיה של הומור פוגעני. נראה שאין מחלוקת כי במצב שברור לכל הבריות כי בדיחה פוגענית מסוימת נאמרת מפי דובר בטון אירוני לחלוטין, לא יהיה סביר להגדיר את הביטוי האירוני כביטוי בעייתי.[[121]](#footnote-121) כך למשל במקרה של הומור פוגעני סקסיסטי, סוזן ספיר מציעה כמה אינדיקציות אובייקטיביות לכך שאמירות סקסיסטיות נאמרות באופן אירוני. לדוגמה כאשר האבחנות הסקסיסטיות מובעות לא כמשנה מסודרת, אלא כרשימה של אמירות טיפוסיות המלוות בצחוק הולך ומתגבר, ברי כי ניתן לפרש את המבע כאירוני.[[122]](#footnote-122)

אם כן הבעיה מתעוררת מקום שמבע הדובר, החפץ להביע אירוניה, נסמך על אותות וסימנים שידועיםרק למי שמכיר אותו היטב, או ששהה איתו תקופת זמן ארוכה לפני הביטוי. במקרים האלה, ישנו סיכוי גדול שחלק ניכר מנמעני הבדיחה הפוגענית לא יפענחו אותה כביטוי אירוני, מה שעלול לשמר את פוגעניותה ברמה הזהה לשל בדיחה פוגענית שלא נאמרה באירוניה. עם זאת, לפי הגישה האובייקטיבית שהוצעה לעיל, ממילא ההשתמעות נבחנת בהתאם לנסיבות המקרה, ולפיכך תלויה בין השאר בנמעני הביטוי והידע שניתן לצפות שיש להם. לפיכך נראה כי הגישה האובייקטיבית מספקת מענה גם לסוג מקרים כגון דא.

### ד.2. הומור שחור הכולל אלמנטים פוגעניים

הומור שחור הוא הומור יזום שמפיקים בני האדם באופן מכוון כדי להתמודד עם מצבים קשים במיוחד. הוא מתייחס לנושאים המעוררים פחד אצל כולנו, ובעיקר מאסונות גדולים כמו שואה, רעידות אדמה, צונאמי או מוות. המושגים החלופיים לו, כמו הומור הגרדום (Gallows Humor), הומור זוועה (Horror Humor) והומור אימים (Grim Humor), מוכיחים כי הומור זה נוגע במצבים שונים שהמשותף לכולם הוא פחדים והרצון להתמודד איתם.[[123]](#footnote-123) פעמים רבות אנו נתקלים בהומור שחור במצבים שקשה היה לנו לעמוד בהם, אלמלא ניסינו להפחית מיסודות החרדה והמתח הקשורים בהם. לפיכך, יש המתייחסים להומור השחור כאל אמצעי להפחתת חרדה הקשורה במודעות למוות;[[124]](#footnote-124) אחרים רואים בהומור השחור אמצעי כמעט על־טבעי ונשגב להתעלות על הקשיים האישיים, באופן אשר מקרין אומץ לקבוצה שאליה משתייך האדם.[[125]](#footnote-125) אם כן, ההומור השחור מטפל בחרדות הבסיסיות של בני האדם ובפן הנפשי של אסונות.[[126]](#footnote-126)

מכאן עולה, כי במקרים שבהם הומור פוגעני ממלא פונקציה של הומור שחור, הוא ממילא אינו מבטא הסכמה עם העמדות הפוגעניות המובעות במסגרתו. כך לדוגמה, כשאישה מספרת בדיחה אודות אונס – איומה וסקסיסטית ככל שתהיה – לרעותה אשר נאנסה זה מכבר, מובן כי הדבר אינו נובע מכך שהראשונה מקלה ראש באונס שעברה חברתה. במקרה זה, ברור כי מספרת הבדיחה אך מנסה להקל על רעותה את ההתמודדות עם המאורע הקשה שחוותה. ניתן למצוא לטענה זו גם גיבוי מחקרי. כך למשל, במחקר איכותני שנעשה בקרב משפחות של בעלי מוגבלויות, נמצא כי השימוש בהומור (שחור) העוסק במוגבלות, בתוך המשפחה או עם קרוביה, משמש עבור בני המשפחה דרך לתקשר את תחושות חברי המשפחה באשר לַמוגבלות, ובאופן זה להתמודד עם הקשיים שהיא מערימה על המשפחה ועל הפרטים בה.[[127]](#footnote-127) זאת ועוד, השימוש בהומור מהווה מעין "מחאה" של בני המשפחה נגד התפיסות הרווחות של החברה באשר למוגבלות.[[128]](#footnote-128) המשפחות אף השתמשו בהומור כדי לשנות תפיסות וסטריאוטיפים, וכדי ללעוג לתפיסות של אנשים אחרים באשר אליהם.[[129]](#footnote-129) ההומור הפנימי נתפס על ידן גם כאמצעי להעלאת הערכה עצמית, שיפור המוראל והפיכת הטרגדיה לקומדיה.[[130]](#footnote-130) עוד נמצא כי בהתייחסותם של בני המשפחה להומור הודגשה משמעותית השאלה אם המתבדח הוא חיצוני (Outsider) או פנימי (Insider) לחוויית הנכות. כך, מתבדח "פנימי" הוא בעל "זכויות יתר", וזכאי לספר בדיחות שאילו סיפר אותן מתבדח "חיצוני", הן היו נחשבות פוגעניות ובלתי לגיטימיות.[[131]](#footnote-131)

נראה כי הדינמיקה של הומור שחור יכולה להיות מוסברת גם באמצעות "תנאי הזכאות" של תומס ברומאג'. לטענת ברומאג', בדיחה שהיא על פניה "פוגענית" יכולה להצליח במצב שבו הדובר נתפס כ"זכאי" (Entitled) לספר אותה.[[132]](#footnote-132) הוא מביא כדוגמה בדיחה של שרה סילברמן: "נאנסתי פעם על ידי רופא, שזה קצת חמוץ־מתוק עבור בחורה יהודיה".[[133]](#footnote-133) בעיני ברומאג', בדיחה זו נתפסת ראויה ומצחיקה אף על פי שהיא על פניה פוגענית, מכמה סיבות: קודם כול, סילברמן צחקה על עצמה. לו הייתה צוחקת על אונס של אישה אחרת, הדבר היה עלול להיתפס כחצוף ופוגעני, אך מאחר שסילברמן צחקה על עצמה, הדבר נתפס כ"חינני". יותר מכך, טוען ברומאג', כאשר אדם מספר בדיחה פוגענית על אודות המוצא שלו, ברור לכל שזו בדיחה, מכיוון שיש סתירה בין השתייכותו למוצא שהבדיחה לועגת לו, לבין תוכנה הלעגני של הבדיחה.[[134]](#footnote-134)

אם כן, לגישת ברומאג', לבדיחות פוגעניות יש "תנאי זכאות" (Entitlement conditions) רבים יותר מאשר לבדיחות שאינן פוגעניות, ולא כל אדם יכול לחזור עליהן.[[135]](#footnote-135) בין הדוגמאות שנותן ברומאג' לתנאי זכאות כזה אפשר למצוא שיוך אתני ומגדרי (כמו במקרה של סילברמן) וגיל (כך ננהג בפייסנות גדולה יותר כלפי סבתא שלנו כשהיא מספרת בדיחה גזענית, מתוך הבנה שגזענות הייתה נורמה מקובלת בתקופת התבגרותה; בעוד שאם קולגה שלנו יספר את אותה הבדיחה, ננהג בו אחרת). כמו כן, טוען ברומאג', כי תנאי הזכאות לבדיחות על קבוצות חזקות שונים מאלו של בדיחות העוסקות בקבוצות חלשות.[[136]](#footnote-136) לפיכך אפשר לטעון שהומור שחור הוא אולי על פניו הומור פוגעני, אך כאשר הדובר עונה על "תנאי זכאות" מסוימים, הבדיחה הופכת ללגיטימית.

אלא שגם הומור שחור סובל מן הבעיות שמהן סובל הביטוי האירוני, שנידון לעיל. בדומה לאירוניה, במקרים רבים לא ניתן למתוח קו ברור בין בדיחה פוגענית לבין הומור שחור. אומנם, יש מקרים שבהם, מתוך הקונטקסט, יהיה ברור לכול, כי ההומור הפוגעני ממלא פונקציה של הומור שחור. כך למשל, בנסיבות שבהן בני קבוצה מדוכאת מספרים בדיחות על אודות הקבוצה שאליה הם משתייכים בינם לבין עצמם, סביר יותר להניח שמדובר בשיח של הומור שחור, שנועד להפחית את החרדות ואת המצוקה שלהם כמשתייכים לאותה קבוצה מדוכאת. עם זאת, יכולים להיות מקרים רבים שבהם, למרות כוונת הדובר, לא יהיה ברור לסביבה כי הבדיחה הפוגענית היא חלק ממנגנון של הומור שחור. במקרים כאלו, בדומה למקרים של אירוניה לא ברורה, הבדיחה תשמר את אופייה הפוגעני.

### ד.3 קינטור חברי (Friendly Teasing) הכולל אלמנטים פוגעניים

להבדיל מן ההומור הפוגעני שנועד, כאמור, לבודד פרט "לא שייך" מקבוצה, לאשרר כוח או לשחרר אגרסיות באופן לא מאיים, הקינטור החברי (Friendly Teasing) מהווה מנגנון התקשרות (Bonding) בין אנשים שמנהלים קשר אינטימי או קשר חברי קרוב. בהקשרים אינטימיים קיימים כללי נימוסין שונים, שבמסגרתם הקינטור מקובל ומעודד התקרבות והתקשרות נוספת. במצב כזה, הקינטור הוא אינקלוסיבי ומבוסס על חוויות משותפות.[[137]](#footnote-137) כך, בשונה מן ההומור הפוגעני, הקינטור הוא מעשה של נימוס ולא של חוסר נימוס, אף על פי שעלול להיחזות, על פניו, כבלתי מנומס. הקינטור בקשרים מהסוג שהוזכר, אינו מהווה הפרעה לשיחה, וחלופת ה"מהלומות" שנוצרת בין הפרטים, היא מטרה בפני עצמה שמחזקת את הסולידאריות ביניהם.[[138]](#footnote-138)

הומור ה"ירידות" פוגעני הינו שונה בתכלית מן הקינטור החברי. בעוד שהסוג הראשון בעייתי ומזיק, השני מעודד קירבה ואינו פוגע בנמען שלו. עם זאת, נראה כי ישנו קושי באבחונו של הקינטור החברי מן ההומור הפוגעני במקרים ספציפיים. למעשה, לעיתים הדרך היחידה להבין אם מדובר ב"ירידה" או בקינטור חברי היא על ידי ניתוח פרטני של הקשר בין האנשים הספציפיים, כאשר מה שמבדיל הומור "ירידות" פוגעני מקינטור חברי הוא כוונת הדובר והסקת השומע. מבחינת ניתוח אקדמי-משפטי, הדבר יכול לעורר קושי כיוון שהניתוח הוא תלוי קונטקסט ספציפי, כשעל הפרשן לזכור כי המאזין יכול לזייף שעשוע או להבין באופן שגוי את כוונת הדובר.[[139]](#footnote-139)

עם זאת, לעמדתי, ניתן להדגיש כמה כללי אצבע שמאפשרים זיהויו של קינטור חברי. ראשית, קינטור חברי יתקיים, כאמו,ר רק במסגרת מערכת יחסים חברית־אינטימית. לא ניתן לטעון כי פנייה לקולגה מרוחקת בעבודה או לזרה ברחוב היא קינטור חברי, שכן קינטור זה דורש כתנאי מקדים את כינונה של מערכת יחסים עמוקה וקרובה. שנית, נראה כי קינטור חברי מחייב שהפרופוזיציה הפוגענית העולה לכאורה מן הבדיחה, תהא נגד פרט ולא נגד קבוצה, שכן מרגע שההומור גולש אל מעבר למאפייניו או מגרעותיו של הפרט הספציפי, כבר לא עומדת לו הגנת ה"אינטימיות" של הקינטור החברי. מאחר שאדם לא יכול להיות במערכת יחסים אינטימית עם כלל קהילת יוצאי תימן, אפילו אם חברו הקרוב הוא תימני, בהכרח משתמר בהומור המופנה נגד קבוצה ההיבט הפוגעני שבו. דעתי היא, שביסוד הקינטור החברי עומדת תפיסה שמרעיפה חיבה על מגרעות הפרט־החבר, וזאת במסגרת האינטימיות של קשר אישי. כך הקינטור הוא מעין אמירה משתמעת שלפיה "אני אומנם לועג למגרעות שלך, אבל בעיני הן חינניות, וזאת בשל הקשר הקרוב שבינינו".

ברור, כי גם במסגרת קשר קרוב בין שני אנשים לא ניתן לייצג השתמעות מעין זו כלפי קבוצת השיוך של הפרט שאליו מופנה ההומור הפוגעני. זאת מכיוון שהאינטימיות בין הדובר לנמען אינה ניתנת להרחבה כלפי כלל חברי הקבוצה שאליה הנמען משתייך. זאת ועוד, עצם ראייתו של הדובר את שיוכו של הנמען לקבוצה מסויימת כ"מגרעה" (ואפילו תהא זאת "מגרעה חיננית" בעיניו) היא עלבון לכשעצמו. מן האמור עולה, כי ייתכן שקינטור אכן מבטל את הפוגעניות שבהומור, אולם הרלוונטיות שלו מוגבלת לנסיבות מוגדרות שהן יחסית קלות לזיהוי.

## ה. הערת ביניים על ניתוח נסיבתי

לכאורה, לאור האמור בתת־פרק זה, יכול לטעון הטוען כי יש בעיה במתן יחס שונה לביטויים זהים שנמסרו בנסיבות שונות או מפי אנשים שונים. עם זאת, לגישתי, אין בכך קושי. זאת, מכיוון שביטויים תמיד ינותחו בהתאם להשתמעות שלהם, והשתמעות תמיד תוסק לא רק מן הסמנטיקה של הביטוי, אלא גם מן ההיבטים הפרגמאטיים שלו, הכוללים בתוכם נסיבות שונות. אבהיר, כי הניתוח המוצע במאמר זה *אינו* דורש הבהרת כוונה מצד הדובר. במצב שבו הדובר יטען, לאחר מעשה, כי כוונתו הייתה להומור שחור או לאירוניה, אין להצהרתו כל ערך פרשני. זאת, משום שיש לבחון את הביטוי רק בקונטקסט של אמירתו, מבלי להידרש להבהרות מצד דוברו ובהתאם לכללים הפומביים המקובלים של השפה הפומבית. ובמילותיו של קולין ליאס: "כיוון שהכללים הפומביים של השפה הפומבית, ולא פעולות רצוניות של יחיד, קובעים את המשמעות של המילים, הרי שאם אנו רוצים להבין את מובנו של טקסט מסוים, עלינו לבדוק מהן המשמעויות שמקנים לו כללי השפה...".[[140]](#footnote-140) כאמור, כללי השפה הללו מקיפים גם כללים סמנטיים, אך גם כללים פרגמאטיים הכוללים בתוכם השתמעויות ונסיבות חיצוניות.

למען הסר ספק, ההתייחסות לכוונה אף אינה מסייעת במקרים של ריבוי משמעויות. זאת כיוון שלפי מונרו בירדסלי, הבהרת הכוונה אינה הופכת את ההתבטאות המקורית לדו־משמעית פחות.[[141]](#footnote-141) כדי להבהיר, נניח שאדם אומר דבר מה דו־משמעי, כמו למשל "אני מחבב את המזכירה שלי יותר מאשתי". אפשר להתלבט כאן בין שתי המשמעויות הבאות: "אני מחבב את המזכירה שלי יותר מכפי שאני מחבב את אשתי", או "אני מחבב את המזכירה שלי יותר מכפי שאשתי מחבבת אותה". בירדסלי היה טוען שגם אם נשאל את הדובר למה הוא התכוון, והוא יענה בהתאם לפירוש השני, אין תשובתו הופכת את ההתבטאות המקורית לפחות דו־משמעית – היא רק מוחלפת בחדשה, בעלת משמעות ברורה. על פי כללי השפה שלנו, ההתבטאות הראשונה היא דו־משמעית, וכל הכוונות שבעולם אינן יכולות לגזול ממנה תכונה זו. במילים אחרות, את המשמעות הכפולה של ההתבטאות הראשונה קובעת מערכת הכללים הפומביים שלנו להקניית משמעות, וכל הצהרת כוונות פומבית לא יכולה לגרום לכך שההתבטאות תהיה חד־משמעית. הצהרה כזו רק תוכל להמיר את ההתבטאות הזו באחרת, שלפי כללי השפה הפומביים אינה דו־משמעית.[[142]](#footnote-142)

## ו. הערת ביניים נוספת לעניין ניתוח נסיבתי – המקרה של הומור עצמי פוגעני

עד כה התייחסתי רק באופן אגבי למקרה שבו אנשים מספרים בדיחה פוגענית המכוונת את חיציה כלפי עצמם. נראה כי במקרה שבו אדם מספר בדיחה פוגענית על אודות עצמו ועל אודות תכונותיו, הדבר אינו מייצר קושי משתי סיבות. ראשית, סביר להניח שאדם לא יתבע את עצמו. ושנית, כיוון שהומור עצמי-פרטני (שהוא בפועל הומור פוגעני שהאדם מבטא כלפי תכונותיו האישיות) ממילא, מעצם טיבו וטבעו, אינו פוגעני ומשמש בעיקר כמנגנון להסוואת חולשות.[[143]](#footnote-143)

אם כך, הבעיה נוצרת כאשר הפרט מספר בדיחה פוגענית על אודות קבוצה שאליה הוא משתייך, למשל, במקרה שבו אישה מספרת בדיחה סקסיסטית, או כאשר בן עדה מסוימת מספר בדיחה עדתית המופנית נגד העדה שאליה הוא משתייך. על פניו, מקום שהפרט אינו קורבנה היחיד של הבדיחה שהוא מספר (כיוון שהיא פוגענית גם נגד קבוצה), הרי הוא נושא במידה זהה של אחריות שהיה נושא בה פרט חיצוני שהיה מספר את אותה הבדיחה. עם זאת, בחינה מעמיקה של הסוגיה מאפשרת שני הסברים אפשריים לתופעה, שמהם ניתן לגזור את ההתייחסות הראויה אליה.

### ו.1. אנשים רבים מחזיקים בעמדות פוגעניות כלפי קבוצות הייחוס שלהם, או משתמשים בצחוק ככלי אסטרטגי

כפי שעולה מן הספרות, התופעה של "שנאה עצמית" בקרב קבוצות שונות, ובפרט בקרב מיעוטים, אינה נדירה. כך למשל תופעת השוביניזם של נשים כלפי נשים נחקרה במסגרת ספרה של אריאל לוי *Female chauvinist pigs: Women and the rise of raunch culture*.[[144]](#footnote-144) רבות גם נכתב על אודות תופעת "השנאה העצמית" בקרב יהודים.[[145]](#footnote-145) מכאן, שניתן לטעון כי הומור עצמי־קבוצתי פוגעני נובע מ"שנאה עצמית" כזו. עם זאת, לעיתים ההומור האמור מהווה מנגנון אסטרטגי. גורדון אולפורט טוען כי מיעוטים אתניים, כמו יהודים ושחורים, משתמשים בהומור עצמי המשפיל את עצמם, כדי להקטין את עצמם ואת בני קבוצתם במטרה לפייס את הרוב השלט.[[146]](#footnote-146)

נראה כי בשני המקרים הללו, השימוש בהומור עצמי־קבוצתי פוגעני הוא בעייתי, ונושא עימו את כלל המגרעות של הומור פוגעני כפי שהוצגו כבר לעיל. אולם, קיים הסבר חלופי לשימוש בהומור עצמי־קבוצתי פוגעני, שממנו עולה כי הומור זה משמש עבור הדובר כהומור שחור, אשר מפחית ממידת החומרה של השימוש בהומור זה.

### ו.2. הומור עצמי־קבוצתי הפוגעני משמש עבור הדובר ומאזיניו כהומור שחור

כפי שראינו בפרקים הקודמים, הומור שחור הוא הומור העוסק באסונות ובפחדים, ותכליתו להפחית חששות או להקל את הכאב הנובע מאלו. ניתן להבין חלק מן המופעים שבהם אדם מספר בדיחה פוגענית כלפי קבוצת הייחוס שאליה הוא משתייך, כהומור שחור שאינו מהווה הסכמה עם הפרופוזיציה הפוגענית העולה מן המופע ההומוריסטי, אלא אך כדרך להתמודד עם עצם קיומה של התפיסה המובעת בהומור זה. תימוכין לכך ניתן למצוא בתוצאות מחקר שבו התגלה כי נשים תופסות בדיחות על אונס מצחיקות כשאישה מספרת אותן, אך לא כשגבר מספר אותן. ההסבר שמציע לכך עורך המחקר הוא בכך שכאשר אישה מספרת לאישה בדיחה הנוגעת לאונס, הדבר מסייע להפחית את המתח והחשש מהפיכה לקורבן אונס.[[147]](#footnote-147) במילים אחרות, הומור האונס משמש מעין הומור שחור, שכאמור לעיל, מהווה אחד מסוגי ההומור שפוגעניותם פחותה ואפילו מתאיינת.[[148]](#footnote-148)

מן האמור עולה כי ההומור העצמי הפוגעני לכשעצמו אינו יכול להיות הגנה מפני טענה של פוגעניות. עם זאת, במקרים מסוימים, ההומור העצמי הפוגעני יכול להוות אינדיקציה כלשהי להשתייכות הביטוי לקטגוריות החריגות שבהן הומור פוגעני הוא אכן פוגעני פחות מאשר ביטוי רציני פוגעני (למשל, הומור שחור), ולפיכך, יש לנהוג בו בהתאם.

# 4. במקום סיכום – כמה הערות על ערכים פודים ועל המקרה הספציפי של סאטירה

כאמור במסגרת פרק המבוא של מאמר זה, כדי לענות על השאלה "כיצד על המשפט לנהוג בהומור פוגעני", עלינו להשיב על שתי שאלות. השאלה הראשונה, שבה עסק מאמר זה, היא השאלה האם העובדה כי ביטוי פוגעני נמסר על דרך ההומור מאיינת את הפוגעניות שלו, מחריפה אותה או שהיא בלתי רלוונטית לפוגעניות שלו. התשובה לשאלה זו, כעולה מן הדיון שלעיל, היא כי על פי רוב, ובכפוף לחריגים מוגדרים (שהם: אירוניה, הומור שחור וקינטור חברי) אין בהומור כדי להפחית את דרגת הפוגענות של ביטוי פוגעני.

למרות שהדיון בשאלה השנייה שנדרשת לצורך הגדרת יחסו של המשפט לביטויים של הומור פוגעני – היא השאלה "האם יש בעובדה שהביטוי הפוגעני הוא הומוריסטי משום הגנה או ערך פודה המצדיק יחס שונה לביטוי זה על פני ביטוי פוגעני שאינו הומוריסטי?" – נשמר למחקר עתידי, ברצוני להציג בפני קוראי מאמר זה כמה מן הנקודות העיקריות שסביר כי יעלו במסגרת הדיון בשאלה האמורה.

על פניו, נראה כי מרבית הערכים הפודים של הומור פוגעני (כך, למשל, ערכו של ההומור כמידה טובה, ערכו של הומור כמנגנון זיכוך, ערכו של הומור כמנגנון לשיפור יכולות אינטלקטואליות, היתרונות הפיזיולוגיים של ההומור וכיוצא בזאת) נובעים מן היסוד ההומוריסטי לבדו, ולא משילובו של יסוד זה עם היסוד הפוגעני שבהומור. לפיכך, אין בהם כדי לפדות את ההומור הפוגעני דווקא – כיוון שניתן להשיג את אותם הערכים באמצעות שימוש בהומור שאינו פוגעני.

עם זאת ניתן לטעון כי להומור פוגעני קיימים שני ערכים עיקריים – האחד אינטרינזי והשני אינסטרומנטלי – הקשורים באופן הדוק להיותו פוגעני.

כך, טענה אפשרית היא כי להומור פוגעני יש ערך אינטרינזי-אסתטי הנובע מן הממשק בין ההומור לבין הפוגענות, וכי ערך זה "פודה" אותו והופך אותו ללגיטימי למרות פוגעניותו. עם זאת, מידת האסתטיות של הומור ככלל ושל הומור פוגעני בפרט שנויה במחלוקת. לפיכך, עמידתה של טענה זאת תלויה במענה לשתי שאלות: ראשית, האם להומור ככלל יש ערך אסתטי; שנית, האם היסוד הפוגעני שבהומור גורע, לא משפיע או מוסיף לערך האסתטי של ההומור.

על פניו, נראה כי למרות שמרבית ההוגים מאוחדים בדעה כי להומור יש ערך אסתטי, שאלת השפעת היסוד הפוגעני על ערך זה נותרת שנויה במחלוקת – פועל יוצא של אימוצה של גישה פילוסופית מורליסטית או אנטי-מורליסטית. בעוד שגישות מורליסטיות מכפיפות את הערך האסתטי למידת המוסריות של יצירה, הגישות האנטי-מורליסטיות גורסות למצער כי אין כל קשר בין אתיקה לבין אסתטיקה, וכי לעיתים היסודות הלא-מוסריים ביצירה אף מגבירים את מידת האסתטיקה שלה.

אמנם הדיון הפילוסופי האמור הוא מורכב, וכאמור, חורג מתחומי היריעה הצרה של מאמר זה, אך נראה לי כי טיעון מרכזי לטובת אימוצה של גישה מורליסטית ניתן למצוא בטענה הכללית שלפיה האסתטיקה של הביטוי ההומוריסטי ממילא נגזרת ממגוון משתנים, כגון סוג השעשוע שהוא מעורר (למשל צחוק הנובע משנינה הוא עדיף מבחינה אסתטית על צחוק הנובע מהומור גופני), מידת התחכום שבו (כך בדיחות הכוללות רפרנסים רבי־תחכום, הן אסתטיות יותר מכיוון שהן מעצימות את ההנאה אצל הנמען שחש ניצחון על כך שהצליח 'להבין' את הבדיחה, ומכיוון שהן מקדמות חיבה לתחומי דעת רבים) וכיוצא בזאת. מכאן שהאסתטיקה של ביטוי הומוריסטי אינה נגזרת רק מהיבטי השעשוע שבו, אלא גם ממאפיינים אסתטיים אחרים המצויים בו. על כן, ולאור זאת שאסתטיקה אינה נסמכת רק על קריטריונים צורניים אלא גם על עומק תובנותיה של היצירה, מורכבותה, חדשנותה וכדומה, הרי ברור כי בין מכלול השיקולים לאומדן האסתטיקה של יצירה – ובכללה גם ביטוי הומוריסטי – יש להתייחס במידה מסויימת גם לפגמים המוסריים שבה.[[149]](#footnote-149)

טענה אפשרית אחרת היא כי להומור פוגעני יש ערך אינסטרומנאלי, כיוון שהוא שהוא משמש מנגנון לשחרור אגרסיות, שאחרת היו מוצאות את ביטוייהן באופנים שאינם רצויים חברתית. כך, לגישתו של פרויד, ההומור התוקפני הוא המרה של מה שהיה פעם תוקפנות פיזית.[[150]](#footnote-150) מכיוון שהחברה ביקורתית כלפי תוקפנות פיזית, המציא האדם נתיב חלופי כדי לתת ביטוי לרגש התוקפני – נתיב זה הוא ההומור.[[151]](#footnote-151) המרה זו נובעת בין השאר מחינוך, מהתפתחות תרבותית ומאיסורים חברתיים המוטלים על הפרט. עולה מן הדברים כי על פניו ההומור התוקפני (שההומור הפוגעני הוא אחד מביטוייו) הוא בעל ערך חיובי מקום שהוא נועד לאפשר מנגנון מרוכך להוצאת אגרסיות, כתחליף לתוקפנות פיזית – מעין הוצאת קיטור שמפחיתה את הסיכוי לתוקפנות פיזית. במובן זה, ניתן לדעתי לראות את ההומור כנדבך של "המודל ההידראולי", מודל שלפיו אנרגיה תוקפנית שהצטברה צריכה למצוא מוצא, בדומה למים שנחסמו על יד סכר. [[152]](#footnote-152) אם ניישם תיאוריה זו על ההומור הפוגעני, הרי ניתן לטעון כי התוקפנות המובעת בסוג הומור זה, מפחיתה את היצר התוקפני כלפי קורבן ההומור, שאחרת היה מוצא ביטוי במישורים פיזיים.

אלא שכיום רבים הם המחקרים מתחום הפסיכולוגיה הניסויית המפריכים את המודל ההידראולי. למשל לפי המודל ההידראולי, אם צפייה בחומרים ארוטיים נותנת פורקן לדחפים מיניים, אזי מקומות שצורכים בהם חוברות מין בשפע, אמורים להתאפיין בשיעורי אונס נמוכים. זאת מאחר שהצפייה בחומרים ארוטיים אמורה להפחית את התשוקה המינית, וגם את ההתייחסות לנשים כאל אובייקטים מיניים. אלא שמחקרים מראים כי ההפך הוא הנכון.[[153]](#footnote-153) למעשה בין הפסיכולוגים החברתיים יש כיום כמעט קונצנזוס כי בניגוד להנחותיו של פרויד, צפייה באלימות או השתתפות במעשים של אלימות אינה גורמת לקתרזיס.[[154]](#footnote-154)

מקרה ספציפי שמעלה שאלות בנוגע לערך הפודה של הומור פוגעני הוא המקרה של סאטירה פוגענית. הביטוי הסאטירי מהווה ביטוי הומוריסטי ייחודי, שכן להבדיל מן הביטוי ההומוריסטי ה"רגיל" שתכליתו המוצהרת היא בראש ובראשונה להצחיק, עיקרו של הביטוי הסאטירי הינה ביקורת חברתית. מן המטרה האמורה של הביטוי הסאטירי, עולה כי הוא לכאורה בעל ערך גבוה מן הביטוי ההומוריסטי ה"רגיל". ערכים פודים אפשריים נוספים עבור הסאטירה, נוגעים לערך השכנועי הייחודי שלה (הנובע מן היסוד ההומוריסטי ומן היסוד הנארטיבי שלה), ומן הערך שלה כמנגנון עוקף צנזורה.

עם זאת, נשאלת השאלה אם אלו יכולים לשמש ערך פודה גם עבור סאטירה פוגענית (קרי, סאטירה שיש בה יסוד פוגעני כהגדרתו בפרק 3.א.1 בעבודה זו). לכאורה ניתן לומר כי מעצם ההגדרה של סאטירה כפוגענית, עולה כי ממילא היא לא נועדה לשרת עקרונות שנרצה לקדם. אולם ניתן לטעון שסאטירה מעצם טיבה וטבעה כוללת אלמנטים שיהיו פוגעניים עבור גורמים מסוימים, כיוון שביסודה היא מושתתת על לעג. בשל כך ייתכן כי במקרים מסוימים נהיה סבורים כי הפוגעניות מוצדקת (למשל בביקורת על פוליטיקאים). אז תאפשר הסאטירה הרחבת ההגנה על הביטוי הפוגעני, ואולי אף חריגה מסוימת מהמידה הראויה של לעג שהייתה מוצדקת בביטוי רציני, או מן הכללים הקפדניים שקיימים באשר לביטוי עיתונאי רציני.
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