The local Heritage sites, their identity and their essence

כמה אתרי מורשת יש בישראל? מי קובע בישראל מהו אתר מורשת? האם כל אדם, מוסד יישוב יכול להכריז על הקמת אתר מורשת? האם יש מרכיבים משותפים לכל אתרי המורשת בישראל?

לנוכח השאלות הרבות אטען בפתח ההרצאה שהביטוי "מורשת" הוא גם ובעיקר כיסוי שיווקי לאתרים רבים בישראל המחפשים הכרה. בהעדר קריטריונים מקומים ברורים ולנוכח התערבות ממשלתית כלכלית המורשת לא תמיד מוגדרת.

נדמה שאין צורך בכנס כזה להסביר מהי מורשת ומה תכליתה. בנוגע לאתרי מורשת עולמים הרי שהקריטריונים ברורים ואפשר לכאורה לזהות ולהגדיר מה מבקש האתר להעביר לדורות הבאים. בישראל ישנם מספר אתרים שזכו להכרה עולמית ובנוגע אליהם ניתן לומר שהמורשת היא ברורה. אבל מה בנוגע לשאר האתרים?

כבר מהמחצית הראשונה של שנות החמישים החלה המדינה באמצעות ועדות שונות להגדיר ולזהות עבור אזרחי המדינה אתרים הראויים לשימור כמייצגי תרבות והיסטוריה. אבל הפריחה הגדולה באתרים המזוהים בישראל כאתרי מורשת החלה בעקבות הקמת המועצה לשימור אתרים (היום המועצה לשימור אתרי מורשת) בעשור הראשון של שנות ה- 80. בתהליך שכלל מאבקים למניעת הריסת מבנים ומתקנים החלו להיבנות תצוגות ותערוכות באתרים השונים. כך לנוכח תהליכים חברתיים, כלכליים ותרבותיים החלו להיווסד ברחבי הארץ אתרי מורשת.

לא נצליח לסקור כאן את כל ה – 200 ויותר האתרים בישראל המזוהים, מזדהים ומשווקים כאתרי מורשת. זה מספר גדול ביחס לגודלה של המדינה וגודל אוכלוסייתה ולכן גם נתקשה להציג השוואה שיטתית של כל מרכביהם. אולם איך בכל זאת נוכל להציג מידע מכליל על מהותם של אתרי המורשת בישראל? בניסיון להציע פתרון מסוים הלכתי לבדוק את לוחות הקרדיטים.

לוחות הקרדיטים הם במידה רבה תעודות הזהות של האתרים. הם מספקים מידע איך נוצר אתר ומכאן גם מה תוכנו. אני מניח שרובכם בחנתם בעבר לוחות קרידיטים ואולי חיפשתם קולגות או לחלופין למי לשלוח דבר ביקורת. אני מניח שגם אתם שמתם לב לבעלי התפקידים המרכזיים המוצגים בלוחות אלו – אוצר; יועץ אקדמי ומעצב. אני מניח שבחנתם גם לוחות יותר עמוסים שהוצגו בהם יותר משלושה אנשים. להבנתי הלוחות הללו יכולים לספר לנו איך נוצר תוכן לאתר ולמעשה איך בפועל נקבעת המורשת! או לא נקבעת.

מקובלת עלי הטענה כי אתרים, מוזיאונים, אנדרטאות הם אמצעים לעיצובה של מורשת מקומית, ארצית ולאומית. האתרים מעצבים את הזיכרון הקולקטיבי, מסמנים לחברי הקהילה מהם התכנים הרצויים ומהי ההיסטוריה שראוי לזכור. אבל האם שאלנו את עצמנו איך האתרים הללו מעוצבים ככאלה. זאת אמרת לא למה הם חשובים אלא מה התכנים המוצגים בהם ואיך הם בפועל מאפשרים הבניית המורשת?

לנוכח הצהרת הכוונות הזו צריך לחקור יותר לעומק את לוחות הקרדיטים ולשאול מי חסר?

לטענתי ובאופן די גורף בוודאי בכל הקשור למקרה הישראלי שני בעלי תפקידים חסרים (מאד)– הממונה על החינוך והממונה על המורשת. נתחיל בחינוך. ברבים מלוחות הקרדיטים וברבים מאתרי המורשת בישראל לא מצאתי ציון והתייחסות למעורבותם של אנשי החינוך ביצירת התצוגה ובפיתוח התכנים שלה. הממונים על המפגש עם הקהל והבניית המורשת אינם שותפים בתהליך היצירה של המקום ואינם מציגים את עמדתם המקצועית. בהנחה כי מורשת היא מה שאנחנו רוצים להעביר לדורות הבאים מן העבר הרי שקצת מוזר שאנחנו לא מערבים את הגורמים שאמורים לפגוש את הדורות הבאים. יכולתי להרחיב בעניין הזה אבל לעת הזאת נעבור לדון בבעל התפקיד הנוסף החסר.

באף אחד מלוחות הקרדיטים לא ראיתי– מעצב מורשת. האם אתם מכירים בעל תפקיד כזה ממקומות אחרים בעולם? ברבים מהאתרים מצאתי כמובן אוצר וברבים מהם גם יועץ אקדמי / יועץ תוכן. אבל האם הם האנשים שקובעים את המורשת? במידה וכן עלינו לשאול את עצמנו מהי השכלתם? מה הכשרתם ואיך נכשיר אותם לקבוע את המורשת?

לקבוע מורשת זו אחריות והשיח העולמי של אתרי מורשת עולמיים לימד אותנו שיש גם קריטריונים וגם פוליטיקה. הניסיונות המקומים לקבוע סטנדרטים נעשו במסגרת חוק (חוק רשות הטבע והגנים) וקצת בהחלטות של ועדת מקומית במשרד להגנת הסביבה. אבל בפועל אין קריטריונים. בעשור האחרון נעשו פעולות רבות על ידי הממשלה על מנת לקדם את המורשת וזאת באמצעות תמיכה ממשלתית לפרויקטים שעוסקים במורשת. אבל כבר טענו עמיתי כי פעילות זו מעלה הרבה שאלות, שהעקרית שבהם – מהם הקריטריונים לחלוקת הכסף? על סמך מה זוכים האתרים והמוזיאונים לתמיכה? האם המוסדות הללו הציגו מסמך ברור בנוגע למורשת? האם המורשת שהם מיצגים היא לוקאיות או אוניברסאלית? בהעדר קריטריונים ברורים העדפות הלאומיות, שלא לומר לאומניות עולות על העדפות הניטרליות- אוניברסיאליות.

בלוחות רבים זוכה האוצר למקום של כבוד ואין עוררין על התפקיד המרכזי שהוא נושא בכל תהליך היצירה של אתר. אבל בישראל הוכשרו במשך השנים בעיקר אוצרי אמנות ורק בשנים האחרונות התחלנו להכשיר אוצרים שיעודם עיסוק באתרים בעלי תוכן היסטורי תרבותי. בהעדר הכשרה האוצרים מגיעים לעשייה בתחום מכל מיני תחומי דעת ולא תמיד מתוך הבנת האחריות שיש להם על עיצוב המורשת.

בישראל ישנם כאמור הרבה מאד אתרי מורשת. הם זכו לשם הזה כי אנחנו בעשור האחרון באווירה של מורשת אבל בפועל במרבית האתרים לא נעשה ברור משמעותי מהי המורשת, מה ייחודו של האתר ותרומתו לשיח המקומי והעולמי. מה עושים בפועל באתרים הללו – מנסים להעביר היסטוריה בדרך מעניינת. מנסים להשפיע על עמדות המבקרים (תעמולה) ומעט מאד מכוונים אותם לברר מה אפשר ללמוד מהמקום ומההיסטוריה לגבי המחר. יתרה מכך נדירים האתרים שגם מציבים שאלות לא פתורות.

לסיכום. אחת הסיבות לאווירת המורשת היום בישראל, שבאה לידי ביטוי במספר הרב של אתרים, מקורה גם בתפיסות הלאומניות והניו-ליברליות המאפיינות את השלטון. בנוסף לכך הביטוי "מורשת", כפי שטענתי למעלה, מוכר ומשכנע יותר ממוזיאון או מרכז מבקרים. בהתאם לתנאים אלו מוצגים הרבה אתרים בישראל כאתרי מורשת. אין לי ספק שבכל אתר ניתן להגדיר את המורשת אבל לא בטוח שכל אתר עשה בירור מהי מורשתו!