**בינוי בירה**

**תכנון ומעשים בהפיכת ירושלים המערבית לבירה מדינת ישראל, 1948 – 1967**

**Building the Capital**

**Thoughts, Planes and Practice in the process of making west Jerusalem the Capital city of the state of Israel, 1948 – 1967**

**תקציר**

במגילת העצמאות של מדינת ישראל בה צוינו שאיפותיה של המדינה לא הוזכרו גבולות המדינה ולא הוכרז שמה של הבירה. העדרם של אלו נבעו ממצבה של המלחמה בה הייתה הנתונה המדינה במועד ההכרזה והעובדה כי ירושלים יועדה על פי תכנית החלוקה (החלטה 181) להיות עיר בשליטה בינלאומית. במהלך המלחמה נחלקה השליטה בירושלים בין ממשלת ישראל לממלכת ירדן. במציאות זו נסוגה ישראל (וגם ירדן) מהסכמתם עם תכנית החלוקה ומדינת ישראל החל לפעול במערב העיר. מאמר זה דן בפעילותיה של המדינה באזור שבשליטתה בעיר ירושלים. בדצמבר 1949 החולט באופן רשמי להעביר את המוסדות לירושלים. תחילה נטמעו מוסדות המדינה בעיר אך בהמשך הוחל בתהליך פיתוח מרחב שלטון. המאמר יתמקד בפיתוח מרחב זה ויוצגו בו ההחלטות והפעולות שבוצעו בו על מנת להפוך אותו לבירה שבעיר. חרף הקשיים הגדולים והעדר פיתוח שיטתי חל שינוי משמעותי בנוף העירוני של ירושלים בתקופה.

בשלהי התקופה העות'מאנית עבר המרחב העירוני של העיר ירושלים תמורות משמעותיות. מחוץ לעיר העתיקה הוקמו שכונות מגורים ומוסדות, נסללו דרכים והוקמו תשתיות עירוניות. באותה תקופה שודרג מעמדה של העיר ומונה לה מושל. התפתחות אדמינסטרטיבית זו לא הבשילה להגדרת מעמד חדש לעיר ברמה הארצית.[[1]](#footnote-1) בתקופת שלטון המנדט הבריטי הוגדרה ירושלים לראשונה מאז ימי הצלבנים כבירת הארץ ונמשך פיתוחה המרחבי. בהתאם למעמדה החדש הוקמו בעיר מספר מצומצם של מוסדות שלטון שהבולט בהם הוא "ארמון הנציב" (מקום מושבו של הנציב העליון). מרבית משרדי הממשלה מוקמו במבנים קיימים (שהושכרו או הוחרמו) ואלו היו פזורים באתרים רבים ברחבי העיר. בעוזבם את ירושלים במאי 1948 לא השאירו אחריהם הבריטים מרחב שלטון ברור ומוגדר.[[2]](#footnote-2) לאחר הקמת המדינה ועם סיומה של מלחמת העצמאות עמלו ראשי המדינה על מנת להפוך את ירושלים המערבית לבירת מדינת ישראל. הצלחתם לייצר מרחב שלטון מוגדר בעיר המחלוקת (ראו בהמשך) הייתה לשינוי דרמטי בנופה של העיר. עניין זה הוא נושא המאמר שכאן. המאמר יתמקד בשני העשורים הראשונים שלאחר הקמת המדינה (עד 1967). בעשורים אלו נקבע מרחב השלטון בעיר ונעשו פעולות הבינוי הראשונות במרחב זה. במאמר יוצגו התוכניות לפיתוח הבירה ויודגמו השינויים שהתרחשו בנוף העירוני בפרק הזמן המדובר. חשיפת תהליכי התכנון, הפיתוח והבניה יאפשרו לקבוע מה אפיין את תהליך שילובה של הבירה במרחב העירוני של ירושלים ומה הייתה המשמעות המרחבית של התהליך לגבי העיר? המאמר מבוסס על מגוון מקורות היסטורים. באמצעות מקורות אלו יוצגו ההחלטות שהתקבלו בנוגע לעיר לבירה ויוצגו השינויים שהתרחשו במרחב.

ערי בירה הן ביטוי מובהק לנוכחות שלטונית, לסמליות הגלומה בשליט ומתוך כך הן מהוות חלק אינטגרלי במרבית צורות הממשל והשליטים במהלך ההיסטוריה.[[3]](#footnote-3) קיומן של ערי בירה נתפס כמשהו ברור כבר משחר ההיסטוריה ובוודאי בעת המודרנית. בשל כך הפכה הבירה לחלק מהמפה המנטלית של כל מדינה ועיר הבירה זוכה למעמד ותנאים מיוחדים.[[4]](#footnote-4) החוקרים מתקשים להצביע על מודל אחד או שיטה אחת בתהליך בחירתה ויצירתה של עיר כבירה. מה שברור הוא כי תהליכי הבחירה והבינוי של ערים אלו משקפים תהליכים פוליטיים, מדיניים, חברתיים וכלכליים והם תלוי זמן ומקום.[[5]](#footnote-5) לאורך ההיסטוריה למסורת היה תפקיד משמעותי בבחירת ערים לשמש כבירה אבל המסורת היא רק גורם אחד משלל הגורמים שהשפיעו על הבחירה ועל ההתפתחות של הערים. במקרים אחרים דווקא הרצון לחדש ולייצר מסורת חדשה היו הגורמים שהביאו להחלטה להעניק לעיר את המעמד של בירה ולהעתיק אליה את מוסדות השלטון (ראו מקרה אנקרה כמחליפה של איסטנבול).[[6]](#footnote-6) במקרים אחרים לא המסורת ולא שבירת המסורת הם שהיו חשובים אלא דווקא הרצון להתחדש ולייצר משהו חדש ומאחד היו הגורמים ליצירת הבירה (וושינגטון וברזיליה).

בכל הנוגע לפונקציות שצריכות להיכלל בבירה הרי שאפשר להצביע על המרכיבים העיקריים המקובלים: מוסדות שלטון (משרדו ומעונו של ראש המדינה; בניין המייצג את העם, בוודאי בשלטון דמוקרטי; משרדי הממשלה). בנוסף לאלו נכללים בבירה גם מתקנים ומבנים בעלי משמעות סימבולית המיועדים לסייע בגיבוש הזהות הלאומית בכלל (אנדרטאות מונמנטים דתיים; קברים ועוד) וזהותה של הבירה בפרט.[[7]](#footnote-7)

בנוסף להחלטה על בחירת הבירה וקביעת המוסדות שיפעלו בה שני גורמים משמעותיים נוספים השפיעו על עיצוב הנוף של הבירה – משך התהליך (והאינטנסיביות שלו) והתקציב לפיתוח המרחב. בעניין משך התהליך אפשר כבר לקבוע ביחס לירושלים, שתהליך זה לא מסתיים. במשך השנים נעשות פעולות רבות לשינוי והתחדשות מרחב הבירה וזאת מסיבות רבות (צרכים פונקציונאליים; דרישות חדשות של השלטון ועוד). בעניין מימון תהליך הבינוי הרי שזה הושפע מכלכלתה של המדינה בכלל והעיר בפרט.[[8]](#footnote-8) במאמר לו נדון בהיבטים הכלכלים של תהליך הפיכתה של ירושלים לבירה, לעומת זאת נמקד את הדיון בשאלות: מתי ומי החליט על הענקת המעמד הזה לעיר? איך השתלבה הבירה במרקם העירוני הקיים? אילו שינויים חלו בנוף העירוני בתקופת הזמן בין 1948 - 1967?

עניין ההחלטה להפוך את ירושלים לבירה נידון בעבר. מהמחקר אלה עולה כי למסורת ולמעמדה של העיר בזיכרון הקולקטיבי היהודי והלאומי היה תפקיד חשוב בהחלטה. בשל הנסיבות הביטחוניות שנוצרו בירושלים בעקבות מלחמת העצמאות לא נקבע לעיר ירושלים מעמד רשמי. אך היחס הזה השתנה בהמשך. השינוי במדיניות הישראלית ביחס לעיר התקבל על רקע התוכניות להפקיע את השליטה בעיר מידי מדינת ישראל.[[9]](#footnote-9) בתחילת ימיה של המדינה היתה תל אביב מקום משכנם של מוסדות המדינה והבירה כאילו המתינה ליום שניתן יהיה להעביר את המוסדות לירושלים.[[10]](#footnote-10) עד שההחלטה הזאת בוצעה התקבלו כמה החלטות בנוגע למרחב העיר (ראו בהמשך) שהשפיעו על התפתחות הבירה.

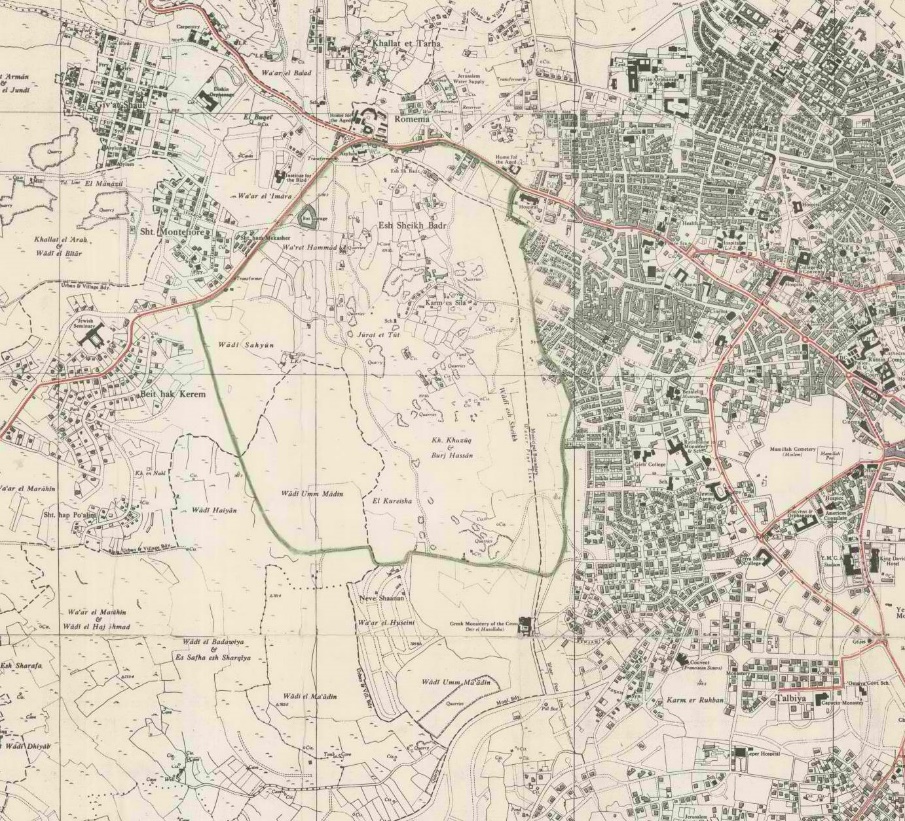
כהמשך לתיאור המציאות הביטחונית בעיר נתאר באופן כרונולוגי מספר סוגיות בנוגע להקמתם של מבנים ומוסדות לאומיים במרחב השלטון ובסמוך אליו. תיאור זה יאפשר לעמוד על תהליך הפיכתה של ירושלים לבירה. הקמת מרחב שלטון יייעודי בירושלים המחולקת – מרחב הבירה - הייתה כאמור לחידוש עירוני בקורותיה של ירושלים. חידוש זה התבסס על מסורת בדבר מרכזיותה וחשיבותה של ירושלים ולא על בסיס תנאיה הגאוגרפיים.[[11]](#footnote-11)

**מהתנגדות לבינאום להגדרת מרחב ייעודי למוסדות השלטון**

על פי תכנית החלוקה, שאושרה בעצרת האו"ם (החלטה 181), הייתה ירושלים מיועדת להישאר בניהול האו"ם למשך עשר שנים לצד שתי המדיניות שיוקמו (היהודית והערבית). בעקבות התגובות השונות לתכנית זו פרץ עימות אלים בין הקהילות היהודית והערבית בפלשתינה. משפרצה המלחמה פעלה הנהגת היישוב היהודי על מנת להבטיח את שלומה ובטחונה של הקהילה היהודית בעיר, שמנתה ערב המלחמה כ- 100,000 איש. ערב הכרזת המדינה (14 במאי 1948) כבר החזיקו הכוחות היהודית באזורים נרחבים במערבה של העיר. בעקבות הצטרפותה של ממלכת ירדן (ועמה צבאות נוספים) למערכה על מדינת ישראל וירושלים השתנתה המציאות העירונית. חיילי הלגיון הירדני הצליחו לכבוש את העיר העתיקה, לאיים על השליטה היהודית בהר הצופים (מקום משכנם של האוניברסיטה העברית ובית חולים הדסה). ביולי 1948, התייצבה המערכה בעיר והשליטה על ירושלים התחלקה בין הצבאות. בסוף נובמבר 1948 נחתם בין הצדדים הסכם "הפסקת האש הכנה" וחלוקת העיר בין ישראל לממלכת ירדן הייתה לעובדה ברורה.[[12]](#footnote-12)

לנוכח ההישגים הצבאיים של צה"ל במרחבה של ירושלים חל שינוי בעמדת ההנהגה הישראלית ביחס לעתידה של ירושלים. מעתה לא הייתה ההנהגה הישראלית מוכנה לקבל את החלטה האו"ם בעניינה של ירושלים. ממשלת ישראל אמנם לא הצהירה על כך בפומבי (לעת הזאת) אבל היא החלה לפעול על מנת לסכל כל ניסיון להעביר את העיר לידי שליטה בינלאומית.[[13]](#footnote-13) בחודשים אוגוסט 1948 ועד פברואר 1949 מונה לעיר מושל צבאי. תפקידו של המושל היה להבטיח את השליטה האזרחית בשטחים של העיר שהוחזקו על ידי צה"ל .[[14]](#footnote-14) שליחותו של המושל הייתה למעשה הוכחה לשלטון ישראלי על חלקה המערבי של העיר. במציאות זו החלו גם המעשים. בתקופת המושל הצבאי החל לפעול בעיר בית המשפט העליון. ההחלטה על הפעלתו לא התקבלה בעקבות תכנית מגובשת אלא בשל נסיבות טכניות – מקצועיות. זמינותו של מתקן להפעלתו של בית המשפט (בנייני בתי המשפט ששירתו את שלטון המנדט) ומגוריהם של השופטים העליונים הנבחרים בעיר היו בין הגורמים לקבלת ההחלטה זו.[[15]](#footnote-15) הפעלת בית המשפט העליון הייתה הסנונית הראשונה לנוכחות הרשמית של מדינת ישראל במרחב העיר המחולקת.

בפברואר 1949 בוטל השלטון הצבאי ועיריית ירושלים חידשה את פעילותה. בכל הנוגע לתכנון העיר הוטלה המשימה על אגף התכנון במשרד ראש הממשלה (ובאחריותו של האדריכל הינץ ראו). במסגרת עבודות התכנון אימצה הממשלה את הצעתו של הגאוגרף זלמן ליפשיץ לשמור (ולתכנן) בתוך תחומי העיר המערבית שטח עבור הממשלה.[[16]](#footnote-16) בעקבות הצעת ליפשיץ החלו פעולות ההפקעה של השטח המיועד.[[17]](#footnote-17) עם סיומו של תהליך זה הועמדו לרשות הממשלה כ – 1600 דונם בתחומי העיר המערבית ובסמוך אליה שיועדו למרחב השלטון (איור מס' 1).[[18]](#footnote-18)



איור מס' 1: השטח שהופקע עבור הקמת מרחב השלטון (השטח מוקף בקו ירוק); למעשה במועד ההפקעה השטח הזה היה מחוץ לגבולות השטח המוניצפלי (שנקבע על ידי הבריטים). באמצע שנות החמישים הורחבו גבולות ירושלים והשטח של השלטון היה לבואה בתחומי השטח העירוני.

(המקור: מפת ירושלים 1:10,000 ; א"מ שטח הקריה בירושלים, מפות ג- 2/ 5442)

עד דצמבר 1949, עת השתנה באופן פומבי מעמדה הרשמי של ירושלים, כבר החלה הנוכחות של השלטון המרכזי של המדינה בעיר. המוסד הראשון שנקלט בירושלים נטמע במרחב העירוני על בסיס מסורת ייעודית וזמינות מבנים. בתקופה זו גם נזרעו זרעי השינוי המרחבי המשמעותי יותר, את נשמר שטח להתפתחותה העתידית של הבירה בעיר.

**ממעשים להחלטה**

מפברואר ועד דצמבר 1949, עת הכריזו הממשלה והכנסת על שינוי מעמדה של ירושלים, נעשו עוד מספר פעולות על מנת לחזק את הנוכחות הישראלית בעיר המערבית.[[19]](#footnote-19) אחת הפעולות הייתה העתקת מקום קברו של בנימין זאב הרצל חוזה המדינה מוינה לירושלים.[[20]](#footnote-20) ההחלטה בעניין זה התקבלה לאחר אישור חוק בכנסת. בהמשך גם שונו גבולות השטח המוניצפלי של העיר כך שיכלול את מקום הקבורה. טקס הקבורה בשנית של הרצל התקיים באוגוסט 1949 במעמד רבבות. ההחלטה למקם את הקבר "החדש" בירושלים היתה עדות לתחושת הביטחון שהייתה להנהגת המדינה בדבר עתידה של ירושלים. בנובמבר 1949 הוחלט להקים בסמוך לקברו של הרצל את אחד מבתי הקברות הצבאיים הלאומיים. כעבור מספר שנים הוקם בסמוך להר זה גם אתר ההנצחה המרכזי לשואה (יד ושם, 1953). כך נוצר בדרום מערבה של ירושלים מרחב זיכרון והנצחה לאומיים.[[21]](#footnote-21) מרחב זה יהווה בהמשך מוקד לפעילות לאומית ומוקד לאירוח מנהיגים כמקובל בשיח הדיפלומטי. מכאן שהתפתחותו של מרחב זיכרון לאומי בחלק זה של העיר היה גם שינוי מרחבי אבל גם מצע לחיזוק מעמדה של העיר מבחינה תודעה.

עוד לפני דצמבר 1949 פעלה הממשלה על מנת לשנות את מאפייני נוכחותה בעיר. במסגרת זו התקבלו בממשלה מספר החלטות הנוגעות להעברת מספר משרדי ממשלה אל העיר. ביצוען של החלטות אלו נתקל בקשיים רבים והתבצע באופן מוגבל.[[22]](#footnote-22)

במהלך הדיונים של העצרת הכללית של האו"ם בחורף 1949 נידונה ההצעה לחדש את תכנית הבינאום של ירושלים. ממשלת ישראל והכנסת נדרשו לסוגיה זו. בתגובה להחלטת האו"ם על חידוש התכנית החליטה הכנסת בהתאם להצעת הממשלה להעביר את מוסדות המדינה אל ירושלים. השמחה בכנסת לאחר קבלת ההחלטה, שהייתה מלווה במחיאות כפיים, הייתה מלווה בחרדות בנוגע לתגובות האפשריות של הקהילה הבינלאומית.[[23]](#footnote-23) אולם עיקר הדאגה הייתה מעתה ליישום ההחלטה. אלא שבעת ההיא הייתה בידי המדינה רק קרקע ייעודית לצרכי הקמת מרחב השלטון ורק מתווה כללי לפיתוח המרחב, אבל שום תכנית מעשית להקמת בירה בעיר.[[24]](#footnote-24)

**מתכננים את קרית שלטון**

ביום שלאחר ההחלטה בכנסת על העברה מוסדות המדינה אל העיר עלה ראש הממשלה דוד בן-גוריון לירושלים על מנת לחפש מקום למשרדו בעיר.[[25]](#footnote-25) בפני בן- גוריון לא עמדו הרבה אפשרויות ומשרדו נקבע בבניין המוסדות הלאומיים. בהמשך "היגרו" משרדי ממשלה נוספים, מלבד משרד החוץ (ראו בהמשך) ומשרד הביטחון. המשרדים שעלו התמקמו בתחומי השטח הבנוי העירוני על בסיס מבנים פנויים והפקעתם של מבנים נוספים. פריסתם של המשרדים לא הייתה שיטתית והייתה מבוססת על זמינות החדרים וגודלם.[[26]](#footnote-26) במקביל לתהליך הזה החל תהליך התכנון והפיתוח של המרחב הייעודי.

עוד לפני ההחלטה הממשלה והכנסת בדצמבר 1949 כבר גובש מתווה כללי לבינוי מרחב השלטון. היה זה מתווה כללי שכלל חלוקה השטח לתפקודים שונים (מרכזי אזרחי – תרבותי; שירותים שונים ושכון פקידים ועוד).[[27]](#footnote-27) מתווה כללי זה היה הבסיס לתחילת עבודות התכנון המסודרות של השטח. לצורך תכנון וביצוע הקמת מרחב השלטון הוקמה וועדה– "ועדת הקריה" (הוועדה פעלה עד יוני 1954). לאחר הקמת הוועדה הוחלט על ביצוע תחרות אדריכלים לתכנון המרחב. השימוש בשיטה של תחרות הייתה מוכרת ומקובלת. בפני וועדת הקריה עמדו שתי חלופות בנוגע לסוג התחרות שיש לקיים: תחרות פתוחה (המיועדת לכלל ציבור האדריכליים) או תחרות מצומצמת שבה המתחרים מוזמנים מראש. ההחלטה לבחור בתחרות מצומצמת נבעה מהחשש כי תחרות פתוחה תחשוף בפני הציבור את העובדה כי בניגוד להצהרות לא הייתה לממשלה כל תכנית לבינוי הבירה.[[28]](#footnote-28) לצורך ביצוע התחרות הוכן על ידי ועדת הקריה (ינואר 1950) מסמך ובו מידע טכני ותכני בנוגע למראה הרצוי של קריית השלטון בעיר. מסמך זה, היה למעשה הפעם הראשונה שנציג של המדינה הגדיר את הצרכים של מרחב השלטוני. לא אותרו הדיונים הנוגעים לגיבוש מסמך זה. יש להניח כי המציאות הארגונית בה פעלו מוסדות המדינה בתל אביב היו גורם משמעותי בגיבוש התכנית לירושלים. על פי המסמך מרחב השלטון צריך יהיה לכלול: בניין הכנסת; לשכת הנשיא; משרד ראש הממשלה; 4 בנייני ממשלה; בנייני עזר; כיכר מצעדים; גינת נוי (המיועדת לקבלות פנים). כמו כן הופיעה דרישה לגידור השטח כדי להפרידו מהעיר וכנראה גם מסיבות ביטחוניות. במסמך לא נמצא כל ציון והתייחסות למבנה בעל משמעות דתית – לאומית ואולי מנסחיו צפו כי מרחב שכזה יתפתח בהר הרצל. רק כעבור כעשור (1958) נחנך בירושלים מוקד לאומי-דתי רשמי והוא בניין הרבנות הראשית.[[29]](#footnote-29) בניין היכל שלמה, שנבנה מכספי משפחת וולפסון, נבנה סמוך למרכז העיר ולא במרחב השלטון. הסיבה לכך נבעה מהעובדה שהשטח עבור המבנה נקנה עוד בתקופת המנדט (1946) ובהעדר דרישה אחרת דבקו היוזמים בתכנית ההיסטורית.

במתווה התחרות למרחב השלטון לא הוגדרו המאפיינים האדריכלים הרצויים. יחד עם זאת צוינה התייחסות למיקום המבנה הראשי בשטח "משרד ראש הממשלה יהיה אחד מחמשת גושי בנינים מובלטים, בעלי צורה רפרזנטטיבית...".[[30]](#footnote-30)

ההצעות האדריכליות הוגשו לשיפוט באפריל 1950. כמה ימים לאחר מכן התכנסה וועדת השיפוט. הזמן הקצר שהוקדש להכנת התכניות ושיפוטה מעיד על הלחץ בו הייתה נתונה הממשלה בכל הנוגע לתהליכי בינוי מוסדות השלטון בעיר. חברי הוועדה בחנו תשע הצעות על פי קריטריונים שנקבעו מראש. לאחר דיון על התכניות השונות נבחרה תכניתם של האדריכלים אלפרד מנספלד ומוניו ויינרויב (מחיפה) כתכנית הזוכה. בנימוקיהם קבעו השופטים "הקומפוזיציה יפה. הדגשת הקבוצות וצרופי הבניינים מוצלחת [...] התכנון קובע את הקריה כיחידה עצמאית עם מרכז נאה ורפרזנטטיבי יחד עם זאת קיים פיזור מתאים".[[31]](#footnote-31) התכנית אושרה על ידי הממשלה אבל כבר לאחר פרסום התוצאות הובהר לעוסקים במלאכה כי יתכנו שינויים בתכנית הסופית. כך היה בפועל וחרף מחאתם של האדריכלים הזוכים.[[32]](#footnote-32) התכנית הסופית לבינוי קריית הממשלה שפורסמה בספטמבר 1950 הייתה שונה מהתכנית הזוכה. בקשתם של האדריכלים הזוכים להיות מעורבים בתכנון ובביצוע השינויים נתקלה בסירוב של וועדת הקריה. השינויים שנערכו בתכנית היו רבים.[[33]](#footnote-33) יתרה מכך הבנייה בפועל בוצעה ללא התייחסות לתכנון שעליו הוסכם. הבניינים הראשונים שנבנו היו שלושת משרדי הממשלה ובהם גם משרד ראש הממשלה. משרדים אלו נבנו על השלוחה המיועדת לקריית הממשלה סמוך הכניסה אבל במקום כשפניהם מזרחה מוקמו הביניים על הפאה המערבית של השלוחה.[[34]](#footnote-34) הפקעת השטח עבור מרחב השלטון סינדלה את הממשלה לשטח מסוים והייתה לכאורה חיובית. אבל כפי שראינו תהליכים בירוקרטיים וכנראה גם קשיים תקציבים (ולא נמצאו לכך מקורות) מנעו פיתוח שיטתי על פני תכנון. התפתחות זו הייתה לרועץ וצורת מרחב השלטון תשתנה רבות במהלך התקופה המדוברת.

**בונים מוסדות**

במתווה תחרות האדריכלים נקבע כי במרחב השלטון ימוקם גם מבנה הכנסת. על פי תכניתם של מנספלד וויינרויב תוכנן הבניין להיות ממוקם בחלק הצפוני מערבי של השטח בסמוך לבניינים שיועדו לנשיא המדינה ולמשרד ראש הממשלה. משהוחלט לא להקים את הקריה על פני התכנית הזוכה הוצע כי בניין הכנסת יבנה במרכז מרחב השלטון - הקריה.

עוד אלה מתדיינים על עתיד התכנון והפיתוח של השטח הכנסת כבר החלה לפעול בירושלים. מיד לאחר חנוכה (תש"י) חידשה הכנסת את פעילותה בבניין המוסדות הלאומיים והחלו החיפושים אחר המקום המתאים לפעילות הסדירה של הכנסת בעיר. האחריות על איתור מקום זה הוטלה על ועדה שהקים יו"ר הכנסת. אל דיוני הוועדה הוזמנו פקידי ממשלה אך נעדרו ממנה נציגי העירייה. במהלך הדיונים הוצגו כמה חלופות: בניין בנק אפ"ק (בקצה רחוב יפו סמוך לקו הגבול); בית העם (סמוך למרכז העיר שבנייתו טרם הסתיימה). לאחר דיון מקיף הוחלט להכשיר את בית פרומין במרכז העיר לשמש כמשכן הזמני של הכנסת.[[35]](#footnote-35) בניין פרומין נבחר בשל מיקומו ונגישותו. סיבות נוספות לבחירתו היו המרחק היחסי שלו מהגבול, והיכולת להתאימו לפעילות הכנסת (איור מס' 2) . במרץ 1950 התקיימה ישיבת המליאה הראשונה בבנין זה ומאז פעלה בו הכנסת עד שנת 1966(!).



איור מס' 2: הכנסת במשכנה בבית פרומין, בליבה של העיר ירושלים, 1956

(המקור: אוסף הצילומים הלאומי, מס' צילום 660-032 (D

בפברואר 1955, כחמש שנים לאחר ההחלטה על העברת המוסדות לירושלים החליטה הממשלה על הקמת בניין חדש לכנסת. התכנית הזוכה בתחרות האדירכלים שהתקיימה הייתה של האדריכל יוסף קלרווין. עם פרסומה ברבים התעוררה עליה ביקורת עזה של גורמים שונים. בעקבות לחצים אלו נשלח האדריכל לחו"ל ללמוד על עיצובם של מוסדות מדינה והתכנית לביצוע עוכבה. עיכובים נוספים בביצוע נמשכו בעקבות ההחלטה לערב אדריכלים נוספים בתכנון הבניין.[[36]](#footnote-36) עוד בטרם הסתיימו עבודות התכנון הוחלט להניח אבן פינה לבניין בשטח המיועד. באוקטובר 1958 התקיים הטקס בנוכחות נציגת משפחת התורמים (רוטשילד). מקום המשכן אמנם נקבע אך יחלפו עוד יותר משש שנים עד שתסתיימנה פעולות התכנון והבינוי ויערך טקס החנוכה של המשכן (אוגוסט 1966).[[37]](#footnote-37)

בהחלטת הכנסת והממשלה מדצמבר 1949 נקבע כי אל ירושלים יעברו הממשלה והכנסת. בכל הנוגע להעברתו של משכן הנשיא היו הדברים פחות ברורים. ד"ר חיים ויצמן נבחר לשמש כנשיא מועצת המדינה הזמנית כבר במאי 1948. בפברואר 1949 הושבע ד"ר ויצמן כנשיא המדינה ובחירתו נעשתה בהתאם לחוק המעבר. על פי חוק זה הוגדרו תפקידי הנשיא ותהליך בחירתו אך לא צוין מקום כהונתו.[[38]](#footnote-38) לאחר השבעתו חזר ד"ר ויצמן לביתו ברחובות ומשם שימש כנשיא המדינה. כנראה בשל מצבו הבריאותי והעדר תשתית מתאימה לאירוח בירושלים לא העתיק הנשיא את פעילותו אל העיר.[[39]](#footnote-39) לאחר מותו של ד"ר ויצמן נבחר חבר הכנסת יצחק בן-צבי לשמש כנשיא המדינה. כאיש ירושלים העדיף הנשיא הנבחר להישאר בביתו (ברחביה) ולבצע משם את תפקידו המכובד. בן-צבי נימק את החלטתו ברצונו לכהן בתוך עמו ורמז אולי בכך על העובדה כי השטח המיועד למקום השלטון מנותק מהעיר ומהעם.[[40]](#footnote-40) בעקבות החלטתו גם בתקופתו (עד 1963) לא הועתקה לשכת הנשיא לתחומי מרחב השלטון. למעשה עד לבנייתו של המשכן החדש (1971) שימש המתחם שהוסדר ברחביה כמשכן נשיאי ישראל.

השטח שיועד כמרחב השלטון בעיר הוגדר כאמור כבר באפריל 1949. במהלך תחילת בנייתו חלו שינויים גדולים לא רק בפריסת המבנים שבו אלא גם בהחלטה מה יבנה במרחב. סיבות שונות גרמו לשינויים ולא ניתן להצביע על סיבה מרכזית אחת. נראה כי כוחה של וועדת הקריה היה מוגבל והלחצים רבים בנוסף לקשיים הכלכלים הקשו על פיתוח מסודר. קשיים אלו לא מנעו את המשך העברת הפעילות של מוסדות המדינה אל העיר. כך ירושלים החלה להיות מזוהה כבירת המדינה. קצת פחות מחמש שנים מיום ההחלטה על העברת המוסדות לירושלים כבר הופיעו ניצנים ברורים של מרכז שלטון מוגדר בתחומי העיר. נוכחות זו הייתה ברורה למרות שלא כל פונקציות השלטון מוקמו במרחב זה.

**שטח ירוק והתקדמות פיתוח מרחב השלטון**

בתכנית האדריכלית לתכנון הקריה נקבע כי בחלקו של השטח ימוקם גן. בשלב הראשוני לא נקבעו מאפייניו של הגן, אך היה ברור כי הקריה לא תבנה בצפיפות והיא תכלול שטחים פתוחים. בישיבתה הראשונה של הוועדה לתכנון גני הקריה הוצגה התכנית לפיתוח הגן המרכזי ונידונה סוגית מיקומן של בריכות המים והקשר בין הגן לבין משרדי הממשלה. בניית הגן התבססה על נטיעות העצים שבוצעו כבר בשנת 1949 ועל פעילות להכשרת הקרקע שבוצעה באזור החל משנת 1950. עם סיום עבודת הגינון גודר הגן ונמנעה כניסתם של אזרחים לשטחו.[[41]](#footnote-41) שטח הגן שימש לטקסים ואירועים ממלכתיים. כעבור זמן זכה הגן לכינוי "גן הנשיא" משום שהתקיימו בו בעיקר אירועים של נשיא המדינה (ביום העצמאות ובמועדים נוספים).[[42]](#footnote-42) מיד לאחר סיום הכשרת הגן דרש הציבור הירושלמי לפתוח את הגן לשימוש תושבי העיר. בהעדר גנים ותשתיות לפעילות פנאי דרשו התושבים להשתמש במרחב זה לצרכיהם. ועדת הקריה ובהמשך גורמים נוספים התנגדו לעניין מחשש לפגיעה בתשתיות ובגן. כעבור זמן נפתח הגן לשימוש הציבור הרחב אך בהעדר תקציב קבוע לטיפול בו הדרדר מצבו והזנחתו גדלה. בסוף שנות ה- 70 חודש הגן במתכונת שונה.[[43]](#footnote-43)

בניגוד למשרדי הממשלה האחרים, שהחלו מתמקמים בירושלים כמעט באופן מידי לאחר ההחלטה של הכנסת, משרד החוץ לא הועבר לירושלים עד קיץ 1953. באפריל 1951 הביע ראש הממשלה בן-גוריון עמדה נחרצת המחייבת את העברה המשרד לעיר, אך ההחלטה שהתקבלה בישיבה לא חייבה לעת הזאת את המעבר.[[44]](#footnote-44) במאי 1952 שוב הועלה נושא משרד החוץ לדיון בממשלה ובישיבה זו התקבלה החלטה על העברה המשרד אל העיר.



איור מס' 3: צריפי משרד החוץ וברקע מבנים אחדים של הכפר שייח' באדר, 1954

(המקור: אוסף הצילומים הלאומי, 543-074D)

התנגדותם של פקידי משרד החוץ ובראשם השר משה שרת להעברת המשרד לירושלים נבעה בעיקר מהחשש ליחסי החוץ של המדינה. העברת המשרד לירושלים התבצעה לבסוף לאחר שפקידי המשרד השתכנעו כי העברה לא תפגע ביחסי החוץ של המדינה.[[45]](#footnote-45)

העברה המשרד התבצעה ביום אחד (12 ביולי 1953) ובחלוף יום החל המשרד לפועל בירושלים. במציאות זו נקלט משרד החוץ בירושלים בתחומי הקריה, באזור מאולתר, בחלקו על מבנים של הכפר הערבי שייח' באדר ועיקרו בצריפים שהוקמו לשם כך (איור מס' 3) .

בהשוואה למשרדים שנטמעו תחילה בתחום העיר משרד החוץ הוקם בשטח המיועד לשלטון. אלא שנסיבות עלייתו חייבו אילתור ובנייה חפוזה. נוכחותו במתכונת זו במרחב השלטון נמשכה שנים רבות. בכל הקשור למעמדה הבינלאומי של ירושלים כבירת מדינת ישראל הייתה "נטיעתו" של משרד החוץ ניצחון לאסטרטגיה של המעשים. אמנם לא כל יחסי החוץ של המדינה נוהלו מירושלים. אבל הנוכחות של המשרד, הממונה על הקשרים הבינלאומיים, בעיר הייתה עדות להתקבעות מעמדה של ירושלים כמקום מושב השלטון.

ביולי 1953 הסתיים למעשה השלב המרכזי בתהליך קליטתם של משרדי הממשלה במרחב הקריה והעיר. בנוסף למשרד הביטחון שלא הועלה לירושלים הושארו בתל אביב גם שלוחות של משרדים נוספים. ההחלטה לא להעלות את משרד הביטחון נבעה משיקולים שונים. בינואר 1949 התקבלה ההחלטה על העברת משרד הביטחון לתל אביב (אזור שרונה). ההחלטה על העברה זו כללה גם החלטה על בניית מבנה קבע עבור המשרד.[[46]](#footnote-46) מיקום המשרד בסמוך למחנה הפיקוד העליון של הצבא (מחנה מטכ"ל) יצרה הקבץ של מוסדות ביטחון. ניתן לשער כי ההשקעה הכספית הגדולה בתכנון ובבניה עבור משרד הביטחון היו אחד השיקולים בהשארת משרד הביטחון בתל אביב. בנוסף לכך נראה כי ההחלטה התקבלה גם בגלל שיקולי ביטחון (הקרבה לגבול עם ירדן).

**התפתחות ספונטנית**

בעקבות המלחמה ב- 1948 נשאר קמפוס האוניברסיטה העברית בהר הצופים (ובית החולים הדסה) כמובלעת ישראלית בשטח הירדני. על פי הסכם שביתת הנשק בין המדינות (אפריל 1948) עתידה היתה להיות גישה חופשית אל ההר והמוסדות הקיימים בו. בפועל הירדנים מנעו תנועה חופשית והתנועה אל ההר הייתה בשירה דו – שבועית. כבר מראשית המלחמה החלה האוניברסיטה להעביר חלק מפעילויותיה אל העיר. ללא תכנית מסודרת וללא הצע מספיק של מבנים מתאימים החלו מחלקות האוניברסיטה להתמקם באופן אקראי במרחב העירוני.[[47]](#footnote-47) משהוחלט לחדש את הלימודים (באביב 1949) נפרסו יחידות האוניברסיטה בעשרות מבנים ברחבי העיר. הפריסה המרחבית הגדולה הקשתה מאד על התפקוד השוטף של המוסד. לנוכח קשיים אלו החלה הנהלת האוניברסיטה לפועל על מנת לאתר שטח לקמפוס חלופי. משהתברר כי האפשרות לחזור אל ההר לא תתאפשר הגבירה האוניברסיטה את מאמציה למציאת מקום לקמפוס חדש. הדיונים של הנהלת האוניברסיטה בנוגע לקמפוס זה התנהלו ישירות מול הממשלה ופקידיה וללא מעורבותם של נציגי עיריית ירושלים. במהלך הדיונים הועלו הצעות שונות ואפילו ראש הממשלה דוד בן-גוריון התערב בעניין באופן אישי. בעוד בן-גוריון ניסה להוביל החלטה להקים את הקמפוס החדש במבואות הדרומיים – מערביים של העיר (אזור הכפר/ שכונה עין כרם) נאבקו אנשי האוניברסיטה להקים את הקמפוס קרוב לשטח העירוני.[[48]](#footnote-48) אחת החלופות שהועלתה על ידי האוניברסיטה הייתה שטח סמוך לקריית הממשלה. במהלך המשא ומתן הביעה הממשלה את התנגדותה להענקת שטח זה לאוניברסיטה. אולם בשנת 1953, לאחר לחצים רבים, החליטה הממשלה לאשר את ההצעה.

C:\Users\user\Documents\מאמרים\טקס 1950\תמונות\ארכיון האוניברסיטה\1004125.TIF

איור מס' 4: טקס העליה על הקרקע לקראת הקמת הקמפוס החדש של האוניברסיטה העברית ליד מרחב השלטון, יוני 1954

(המקור: ארכיון הצילומים אגף קשרי חוץ האוניברסיטה העברית בירושלים)

תחלוף עוד שנה עד אשר יגובשו התכניות והחלו פעולות הבנייה בשטח המיועד.[[49]](#footnote-49) ביוני 1954, בנוכחות ראשי המדינה, ראשי האוניברסיטה ואורחים רבים, התקיים טקס העלייה על הקרקע של הקמפוס החדש (איור מס' 4) .

כעבור ארבע שנים (1958) התקיים טקס החנוכה של הקמפוס.[[50]](#footnote-50) חנוכתו, סמוך למרחב השלטון ועל חלק מהקרקע שיועדה לקרית השלטון העידה על שינוי נוסף בתכנית בנוי הקריה. יתרה מכך, היא העידה כי בהעדר תכנית סדורה לבניין קרית השלטון היו ראשי המדינה נתונים ללחצים בעניין ייעודו של השטח שהפקיעו. כך נמשך תהליך בניית הקריה כאקראי ולא מגובש.

אבל בזאת לא הסתיימו פעולות האילתור במרחב זה. לכבוד חגיגות העשור והמצעד הצבאי שעתיד היה להתקיים בעיר, הסתיימה בנייתו מחדש של האצטדיון בסמוך למרחב הקריה. הרעיון בדבר הקמת אצטדיון בשטח זה הופיע כבר בתכנית האב לירושלים (ראו 1949). לכבוד חגיגות יום העצמאות תשי"א, דרש בן –גוריון מהוועדה המארגנת של החגיגות לקבוע את מקומו של המצעד הצבאי של יום העצמאות בירושלים. מבחינתו של ראש הממשלה קיומו של אירוע צבאי שכזה במרחב ירושלים היתה עדות לנוכחות הישראלית הברורה בעיר. בעקבות דרישה זו פעלה ועדת הקריה על מנת להכשיר במרחב הקריה, בהתאם לתכנית, אצטדיון למצעד צבאי.[[51]](#footnote-51) אלא שלאחר החגיגות נזנח האיצטדיון ותשתיותיו נפגעו. לקראת חגיגות העשור הוחלט כי המצעד הצבאי יצעד בירושלים.[[52]](#footnote-52) קיומו של המצעד בעיר בנוכחות טנקים, תותחים וזחל"מים היה הפרה של הסכם שביתת הנשק עם ממלכת ירדן. למרות המתיחות הצפויה לא נרתעה ישראל מלקיים את המצעד בעיר.[[53]](#footnote-53) לצורך קיומו בוצעו פעולות להקמה מחדש של האציטדיון. לצורך הקמתו החליטה המדינה להתקשר בהסכם עם האוניברסיטה ולהעניק לאיצטדיון זה ייעוד כפול - "האצטדיון הלאומי האוניברסיטאי". מבחינת הגדרת תפקידיו נקבע כי המטרה העיקרית של האצטדיון תהייה לשרת את הצרכים הלאומיים (טקסים, מצעדים וכו'). המטרות הנוספות כוונו לצרכים האזרחים של האוניברסיטה ותושבי העיר.[[54]](#footnote-54) האצטדיון נבנה במשך תקופה קצרה בפיקוח של אנשי האוניברסיטה. במצעד, שהתקיים בעיר, השתתפו רבבות חיילים ועמם גם כלי הנשק הכבדים והוא היה למפגן כוח משמעותי של המדינה במרחב הבירה.

לאחר סיום החגיגות שימש האצטדיון בעיקר את אגודות הספורט המקומיות ואת האוניברסיטה. לעומת זו אירועי הספורט הבינלאומי התקיימו באצטדיון הלאומי ברמת גן. למרות השימוש הדל באצטדיון שליד קרית הממשלה, לאירועים ממלכתיים, נוכחתו הייתה בולטת במרחב הבירה.

**נוכחים אבל לא שייכים**

בנוסף לבנייתו של האצטדיון הסתיימו לכבודן של חגיגות העשור גם פעולות הבנייה של בנייני האומה. במתווה תחרות האדריכלים הוגדר במפורש שיש לעצב תכנית שתפריד את המבנה הזה (שבנייתו כבר החלה בעת התחרות) משטח קריית השלטון. המבנה הוקם על ידי חברה ייעודית שהוקמה לצורך כך בהשתתפות המוסדות הציונים. המבנה נועד לשמש כהיכל התכנסות המרכזי של העם היהודי ולשמש גם כהיכל תרבות מקומי. עוד בטרם הסתיימו עבודות הבניה שלו התכנס בו הקונגרס הציוני הכ"ג.[[55]](#footnote-55) בשנת 1953 התקיימה בו התערוכה הבינלאומית – תערוכת 'כיבוש השממה' שהיתה לגורם משיכה משמעותי של תיירים ואורחים מהארץ ומהעולם לירושלים.[[56]](#footnote-56) לקראת חגיגות העשור תכננה וועדת העשור להקים תערוכה לאומית גדולה– 'תערוכת העשור'. ההכרעה בדבר המקום הראוי לקיומה של התערוכה הובאה להכרעת וועדת השרים לענייני כלכלה. בדיון שהתקיים בוועדת השרים הוחלט כי תערוכת העשור תתקיים בירושלים וזאת במטרה לחזק את מעמדה ואת חשיבותה כבירת המדינה. מיד לאחר ההחלטה החלו בירושלים להתארגן לאירוח התערוכה. במסגרת זו הסתיימו פעולות הבנייה של בנייני האומה. בקיץ 1958 נפתחה תערוכת העשור ובמשך כחמישה שבועות היא שימשה יעד לעליה לרגל אל העיר.[[57]](#footnote-57) מבנה זה כאמור לא היה שייך בצורה פורמלית למרחב השלטון. אולם אין ספק שהפעילויות שבוצעו בו חיזקו את היותה של ירושלים מוקד לאירועים וטקסים לאומיים. אירועים שנתנו תוקף נוסף להיותה של ירושלים כבירה. בכל הנוגע לשינוי הנוף הייתה נוכחותו של המבנה בולטת מאד.

בנוסף למבנה זה, הוקם בסמוך לחלקו הדרומי מזרחי של מרחב השלטון מוזיאון ישראל. תהליך הקמת המוזיאון החל עוד בסוף שנות ה- 50. בנוסף לדיון על האוספים שיכללו במוזיאון וייעודו ותפקידו (האם זה יהיה המוזיאון הלאומי) עסקו יוזמיו בדיון על מיקומו. בסוף שנות החמישים, עת התקיימו הדיונים המשמעותיים על בחירת המקום המיועד כבר לא הייתה פעילה ועדת הקריה (פורקה בשנת 1954). במציאות זו התקיים השיח על מיקומו של המוזיאון בין היוזמים לממשלה. מה שהכריע את הויכוח היה המלצתו של היועץ החיצוני מטעם אונסק"ו. פרנקו מניסי המליץ כי השטח המיועד למוזיאון מעל עמק המצלבה יוכל לשמש כנקודת מעבר בין העיר ההיסטורית לעיר המתפתחת.[[58]](#footnote-58) ערב סיומו של העשור הראשון הוכרע כי השטח שבו יוקם המוזיאון יהיה בקירבת קריית השלטון אך לא חלק ממנה. במחצית שנות ה- 60, לאחר הפקעת הקרקע של שכונת נאוה שאנן, נבנה המוזיאון על פי התכנית של אל מנספלד ודרורה גד. למוזיאון שנבנה הייתה נוכחות בולטת במרחב ובוודאי תוכנו שרת תכנים לאומים. אלא למרות קרבתו לקרית השלטון מבנה זה לא נבנה בהתאם לתכנית הקריה וכחלק ממרכיבי הבירה.

**סיכום**

בשנים שלאחר הקמת המדינה השתתפו הממשלה, עיריית ירושלים ומוסדות נוספים בפעולות הבניה והפיתוח של חלקה המערבי של ירושלים. בעקבות פעילות זו הפך חלק מהשטח שהיה בשליטת מדינת ישראל למקום מושבם של מוסדות השלטון של המדינה – הבירה.

במאמר זה הוצגו הרעיונות, התוכניות והפעולות שהביאו לפיתוחו של שטח זה בעשרים השנים הראשונות לאחר הקמת המדינה. תהליך בינויה של ירושלים כבירת המדינה החל עם שילובם של מוסדות השלטון במרחב העירוני. השתלבות הבירה בשטח העירוני הייתה ללא תכנית ועל בסיס מקום פנוי במרחב העירוני. שילוב זה כמובן לא הקל על התפקוד השוטף של המוסדות והשפיע על העיר. כפי שראינו תהליך ההשתלבות במרחב העירוני נעשה ללא מעורבות משמעותית של העירייה. הסיבה לכך הייתה חולשתו של השלטון המקומי, העדר התאמה פוליטית בין השלטון המרכזי לשלטון המקומי. אך נדמה כי חוסר שיתוף הפעולה נבעה מהלחץ שהפעילה המדינה על מנת להצביע על הישגים בירושלים.

לאחר דצמבר 1949 הוחל בתכנון מרחב שלטון בסמוך לעיר. כפי שתואר במאמר וחרף העובדה שגובשו תכניות פיתוח למרחב השלטון התבצע הפיתוח בפועל לא בהתאם לתכנית מוסכמת. בין הסיבות לסטיה מהתכנית שאושרה היו כנראה הקשיים הכלכלים וקשיי המנגון המפקח על התהליך. אבל גם חוסר נחישות היו בין הגורמים לכך שתהליך הבנייה התעכב. ביטולה בפועל של תכנית הבינוי המסודרת הוביל למציאות בה יכלו גורמים שונים ללחוץ על הממשלה ולדרוש אחיזה במרחב השלטון או בסמוך אליו. בעקבות לחצים אלו שולבה לבסוף במרחב זה האוניברסיטה העברית ובסמוך לקריה ובזיקה אליה בנייני האומה ומוזיאון ישראל. למביט על מרחב השלטון היום יגלה לכאורה הגיון בקשר בין המוסדות השונים במרחב – בין משרדי הממשלה למוזיאון ישראל; בין בנייני האומה לאזור השלטון. אלא כפי שתואר כאן יצירה זו הייתה פרי מקרה ולא בהתאם לתכנון.

פעולות הבינוי במערבה של ירושלים הביאו לשינוי מרחבי משמעותי בעיר. מערך הכבישים שנבנה סביב אזור הקריה וקנאותה של רשויות המדינה למנוע כל בנייה לצרכים עירוניים מקומיים בתחומי הקריה בודדו למעשה את הקריה מן העיר. התוצאה של העדר דיאלוג עם העירייה היתה יצירה של מרחב שלטון המנותק מן המרחב העירוני בתוך עיר מחולקת המתפתחת לכיוון דרום מערב.

בנוסף לבינוי הפיזי יזמה המדינה פעולות נוספות על מנת להבטיח את המעמד של העיר. יצירתו של מרחב זיכרון (לדוגמא בהר הרצל) ושילובם של אירועים חד פעמים משמעותיים (כחגיגות העשור ועוד) סיעו גם הם לקבע את מעמדה של העיר כבירה גם בהקשר המקומי ובוודאי גם בהקשר העולמי. בנוסף לכך הם סייעו בעיצוב מרחבה של העיר וכך נוצר מרחב ייחודי בדרום מערב העיר והוקמו מתקנים ייעודים (האיצטדיון).

ירושלים מעולם לא נשענה על גורמי מיקום ואיתור משובחים. למרות שתל אביב ואפילו חיפה נהנו מתנאים נוחים יותר כדי להפוך למרחב הלאומי המשמעותי - הבירה - הובילה המסורת ובוודאי התכנית לבינאום לקבוע את ירושלים כבירת המדינה. באותן שנים בהם עסקו כאן המשיכה תל אביב להתפתח. מעמדה הכלכלי, החברתי והפוליטי, שנוצר כבר בתקופת המנדט, התחזק והתייצב. חיפה, עיר הנמל ואזורי התעשייה המשיכה להתבסס מבחינה כלכלית. ירושלים כמו בתקופות קדומות התקשתה לעמוד מול תהליכים כלכליים חברתיים אלו. אך קשיים אלו לא מנעו כאמור את המהלך ההיסטורי של קביעת כבירתה המודרנית של הארץ.[[59]](#footnote-59)

להבדיל מערי בירה שנבנו יש מאין כמו וושינגטון, ברזיליה הרי שירושלים דומה במידה רבה לערי הבירה ההיסטוריות כברלין, פאריס, לונדון ורומא. בערים אלו כמו בירושלים היה הכרח לשלב את מרחב השלטון ברקימה העירונית המתפתחת. שילוב זה הטיל לאורך ההיסטוריה אתגרים רבים ושינויים אורבניים נעשו במרוצת הדורות על מנת להסדיר את פעילות הבירה במרחב העירוני. בירושלים בעשורים הראשונים למדינה נעשו המעשים הראשונים לשילוב הבירה בעיר. כפי שראינו כאן ההשתלבות הייתה בתחילה מאד דרמטית לנוכח הלחץ להראות נוכחות בעיר. בהמשך הנוכחות הפכה להתנתקות מהמרחב העירוני. אך בזאת לא תם הסיפור, לנוכח השינויים הגיאופוליטיים שיתרחשו בירושלים לאחר 1967 ישתנה שוב מרחב השלטון. בנוסף לבנייתם של מרחבי שלטון במזרח העיר נמשך הפיתוח של קרית השלטון במערב. עניין זה הוא נושא למחקר נוסף.

1. ו' למיר, ירושלים 1900 – עיר הקודש בעידן האפשרויות, ירושלים 2018, עמ' 105 – 135. [↑](#footnote-ref-1)
2. י' בן-אריה, ירושלים בתקופת המנדט – העשייה והמורשת', י' בן-אריה (עורך), ירושלים בתקופת המנדט – העשייה והמורשת, ירושלים 2003, עמ' 519 – 520. [↑](#footnote-ref-2)
3. J’ Gottmann, ‘The Role of Capital Cities’, *Ekistics* 264 (1977), pp 240 – 243. [↑](#footnote-ref-3)
4. A’ W’ Daum, ‘Capital in modern history. Inventing urban spaces for the nation’, A’ W’ Daum and C’ Mauch (Eds), Berlin-Washington 1800 – 2000: Capital cities, Cultural Representation and National Identity’, Cambridge 2005, pp 3 – 28. [↑](#footnote-ref-4)
5. H' Van der Wusten, 'The cityscapes of European capital cities', *GeoJournal* 51(2001), pp. 129 – 133. [↑](#footnote-ref-5)
6. A’ Erdentug, B Berrak, ‘Political Tuning in Ankara, a Capital, as Reflected in the Urban Symbols and Images’, International Journal of Urban and Regional Research, 22 (1998), pp 589 – 591. [↑](#footnote-ref-6)
7. A' W' Daum, 'Capitals in Modern History – Inventing Urban Spaces for the Nation', A' w' Daum, C' Mauch (eds), *Berlin- Washington, 1800 – 2000: Capital cities, cultural representation, and national identity*, Cambridge 2005, pp. 5 – 28. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראו התייחסות מפורטת לעניין כלכלת ירושלים בתקופה: מ' אורן, 'בירה ותיעוש: תיעוש ירושלים בשנים 1948 – 1967', ק' כהן-הטב, א' זלצר, ד' בר (עורכים), עיר בראי מחקרה – מחקרים בגאוגרפיה היסטורית יישובית של ירושלים, ירושלים תשע"א, עמ' 311 – 347. [↑](#footnote-ref-8)
9. א' ביאלר, 'הדרך לבירה – הפיכת ירושלים למקום מושבה הרשמי של ממשלת ישראל בשנת 1949', קתדרה 35 (1985), עמ' 163 – 191. [↑](#footnote-ref-9)
10. נ' מן, הקריה בשנות כינונה, 1948 – 1955, ירושלים 2012, עמ' 37 – 54. [↑](#footnote-ref-10)
11. על הקשר בין התנאים הגאוגרפיים של העיר ומעמדה ראו: ר' רובין, 'ירושלים וסביבותיה: השפעת התנאים הפיסיים על יישובה של ירושלים', ש' אחיטוב, ע' מזר (עורכים), ספר ירושלים – תקופת המקרא, ירושלים 2000, עמ' 1 – 12. [↑](#footnote-ref-11)
12. מ' ארנוולד, 'המערכה הצבאית בירושלים במלחמת העצמאות, נובמבר 1947 – אפריל 1949', א' קדיש (עורך), מלחמת העצמאות תש"ח-תש"ט: דיון מחודש, א, תל אביב 2004, עמ' 341 – 388. [↑](#footnote-ref-12)
13. מ' גולני, 'כיסופים לחוד, מעשים לחוד – מדיניות ישראל בשאלת ירושלים 1948 – 1967, א' שפירא (עורכת), עצמאות – 50 השנים הראשונות, ירושלים 1998, עמ' 270 – 271. [↑](#footnote-ref-13)
14. 'שלטון צבא הגנה לישראל בירושלים המושל הצבאי, צו מס' 1, 2 באוגוסט 1948', א"מ ג – 67/ 340; צ' תדמור, י' כץ, 'תרומת דב יוסף לארגון האספקה לירושלים במלחמת העצמאות', ירושלים – עיונים במערכה על העיר במלחמת העצמאות, עלי זית וחרב, י"ג (2013), עמ' 187- 188. [↑](#footnote-ref-14)
15. נ' מן, 'מסע הנדודים של הכנסת בתל אביב בשנים תש"ח – תש"ט' , מ' בר-און, מ' חזן (עורכים), פוליטיקה במלחמה – קובץ מחקרים על החברה האזרחית במלחמת העצמאות, ירושלים 2014, עמ' 158 – 159. [↑](#footnote-ref-15)
16. פרטי-כל ישיבת ח/ שט של הממשלה, י"ב בניסן תש"ט, מצוטט ב: צ' אפרת, הפרויקט הישראלי – בנייה ואדריכלות 1948 – 1973, '. תל אביב 2004, עמ' 764. [↑](#footnote-ref-16)
17. Y' Kats, Y' Paz, 'The Transfer of Government Ministries to Jerusalem, 1948 – 49: Continuity or Change in the Zionist Attitude to Jerusalem?', *The Journal of Israel History* 23/2 (2004), pp. 238 – 245 [↑](#footnote-ref-17)
18. א' חזן (בעריכת: א' רמון), גבולות השיפוט של ירושלים 1948 – 1993, מכון ירושלים לחקר ישראל 1995, עמ' 4 – 11. [↑](#footnote-ref-18)
19. גולני, עמ' 272. [↑](#footnote-ref-19)
20. 'החוק בדבר העלאת עצמות הרצל, מיום ט"ו באב תש"ט', א"מ נ- 6/ 2. [↑](#footnote-ref-20)
21. M' Azaryahu, 'Mount Herzl: The Creation of Israel's National Cemetery, *Israel studies*, 1/2 (1996), pp 46- 74. [↑](#footnote-ref-21)
22. Katz, Paz, pp. 246-252. [↑](#footnote-ref-22)
23. י' רוזנטל, ' 'הפעם לא ראיתי את ברק הביטחון בעיני הזקן' – תעודה על החלטת בן- גוריון להעביר את משרדי הממשלה והכנסת לירושלים בדצמבר 1949', א' בראלי (עורך), ירושלים החצויה – 1948 – 1967: מקורות, סיכומים, פרשיות נבחרות וחומר עזר, עידן 18 (1994), עמ' 55 – 60. [↑](#footnote-ref-23)
24. "העברת הכנסת והממשלה לירושלים", דברי הכנסת, כנסת I, כרך III, מושב שני, ישיבות צ"ו – צ"ז, 13 – 14 בדצמבר 1949, עמ' 281; וראו גם את הדיון המקדים שהתקיים במהלך הדיון באו"ם, דברי הכנסת, כנסת I, כרך III, מושב שני, ישיבות צ"ג – צ"ה, 5 – 7 בדצמבר 1949, עמ' 223 – 224. [↑](#footnote-ref-24)
25. יומן ד' בן-גוריון, 14 בדצמבר 1949, ארכיון בן-גוריון רשומה מס' 3783. [↑](#footnote-ref-25)
26. מידע על מיקומם של משרדי הממשלה ניתן למצוא בשנתוני הממשלה, ראו למשל: שנתון הממשלה תשי"א, תל אביב, ערב ראש המשנה תשי"א, ושם על פי משרדים. [↑](#footnote-ref-26)
27. מכתב (ומפה) מאת מ. ברכמן אל הנציג הכלכלי של משרד האוצר והמשרד למסחר ותעשיה בירושלים, מיום 29 באוגוסט 1949, א"מ ג-2/ 5442. [↑](#footnote-ref-27)
28. הצהרה בדבר היערכות הממשלה בעניינה של ירושלים סיפק ראש הממשלה דוד בן-גוריון בעת הדיון בכנסת ב 13 בדצמבר 1949, ושם טען "מיד עם גמר הקרבות התחלנו בהעברת משרדי הממשלה לירושלים ובהתקנת התנאים הדרושים לעיר הבירה – דרכי תחבורה תקינים, סידורים כלכליים וטכניים. אנו ממשיכים בביצוע העברת הממשלה לירושלים, ואנו מקווים שתסתיים בהקדם האפשרי", ראו הערה 22. [↑](#footnote-ref-28)
29. בברכה שהפיץ הרב הראשי האשכנזי לישראל יצחק הרצוג לכבוד חנוכת המבנה, במסגרת חגיגות העשור, נמנע הרב מלציין את הקשר בין המבנה לבין ירושלים הבירה "זה היום, יום חנוכת "היכל שלמה", בית המרכז הרוחני לשכת הרבנות הראשית לישראל בתוככי ירושלים עיר הקודש והמקדש, הוא יום גדול לישראל ולתורתו, אשרינו שזכינו לכך ועלינו ליתן שבח והודייה לאלקי ציון וירושלים שהחיינו וקיימנו לזמן הזמן", היכל שלמה – הרבנות הראשית לישראל – המרכז הרוחני, ירושלים עיה"ק, ל"ג בעומר תשי"ח, ללא ציון עמוד. [↑](#footnote-ref-29)
30. הוראות להזמנת הצעות לתכנית הבינוי של שטח הקריה בירושלים ואיתור הבניינים עליו, עמ' 6, א"מ גל 19/ 3092. [↑](#footnote-ref-30)
31. פרטי-כל ישיבות חבר השופטים, ללא ציון תאריך א"מ גל -1 / 9225. [↑](#footnote-ref-31)
32. מכתב מאת מ' וינרויב וא' מנספלד אל ועדת הקריה, מיום 25 ביוני 1950, מופיע אצל: אפרת, הפרויקט הישראלי, עמ' 771. [↑](#footnote-ref-32)
33. תכנית בינוי הקריה, קנ"מ 1:5000 מיום 6 ביולי 1950 א"מ ג- 2/ 5442; בתכנית ציון להבדלים בין התכנית של וינרויב ומנספלד לבין התכנית של ועדת הקריה לקראת ביצוע. [↑](#footnote-ref-33)
34. ד' קרויאנקר, אדריכלות בירושלים – הבנייה המודרנית מחוץ לחומות 1948 – 1990, ירושלים 1991, עמ' 94 – 99. [↑](#footnote-ref-34)
35. פרטיכל ישיבה מס. ה/ 2, מישיבת ועדת המשנה לסדור עבודת הכנסת עם שיבתה לירושלים, שהתקיימה ביום ד' , כב' בטבת תש"י, א"מ גל-12/ 9250. [↑](#footnote-ref-35)
36. ש' הטיס רולף, 'משכן הכנסת בגבעת רם: תכנון ובנייה' קתדרה, 96, (תש"ס), עמ' 137 – 148. [↑](#footnote-ref-36)
37. על הטקס והנאומים שנשאו בו ראו: טקס חנוכת משכן הכנסת, אתר הכנסת במרשתת, נדלה אוקטובר 2015. [↑](#footnote-ref-37)
38. חוק המעבר תש"ט- 1949, ספר החוקים 1, י"ח בשבט תש"ט, 17/2/1949 [↑](#footnote-ref-38)
39. מ' חזן, ' 'מדינאי בחורף': נשיא המדינה הראשון' , א' כהן, מ' חזן (עורכים), ויצמן מנהיג הציונות, ירושלים תשע"ו, עמ' 548 – 573. [↑](#footnote-ref-39)
40. א' רמון, "דוקטור מול דוקטור גר", שכונת רחביה בירושלים, ירושלים 1998, עמ' 138 – 142. [↑](#footnote-ref-40)
41. ש' גולדשטיין, 'הקמתו של גן הנשיא ותפקודו כגן ייצוגי בין השנים 1950 – 1978', עבודת פרוסמינר במסגרת הקורס בינוי בירה, המחלקה לגאוגרפיה, האוניברסיטה העברית בירושלים 2003. [↑](#footnote-ref-41)
42. . על נוכחות "גן הנשיא" במרחב הקריה ראו, מפת ירושלים (צוירה ע"י שלמה בן-דוד), ללא קנה מידה. הוצאת סטימצקי 1955. ספרית המפות של המחלקה לגאוגרפיה של האוניברסיטה העברית בירושלים. [↑](#footnote-ref-42)
43. היום גן וואהל לוורדים, החל משנת 1978. [↑](#footnote-ref-43)
44. פרטיכל ישיבת הממשלה, ישיבה לט/ שיא כ"ח באדר תשי"א, 5 באפריל 1951, סעיף שט, עמ' 10 – 13. [↑](#footnote-ref-44)
45. א' גראוויס –קובלסקי, י' כץ, העיכוב בהעברת משרד החוץ לירושלים כבבואה למעמד העיר בשנות החמישים של המאה העשרים, קתדרה, 140 (תשע"א), עמ' 142 – 151. [↑](#footnote-ref-45)
46. מן, עמ' 98 – 114. [↑](#footnote-ref-46)
47. . מ' ארנוולד, מצור בתוך מצור – הר הצופים במלחמת העצמאות, ירושלים 2010, עמ' 75 – 112; [↑](#footnote-ref-47)
48. פרטיכל ישיבה נד/ ש"י של הממשלה כ' בתמוז תש"י/ 5 ביולי 1950, סעיף ח. [↑](#footnote-ref-48)
49. ילקוט הפרסומים 339, כ' באדר ב' תשי"ד, 25/3/54, עמ'769. [↑](#footnote-ref-49)
50. א' זלצר, 'מיקום האוניברסיטה העברית במרחב העיר ירושלים 1914 – 1958', אופקים בגאוגרפיה, 94 (2018), עמ' 102 105. [↑](#footnote-ref-50)
51. פרוטוקול הישיבה השבע-עשרה של ועדת הקריה בירושלים שהתקיימה ביום 31/10/50, א"מ 65/ ג 2770/ 10 [↑](#footnote-ref-51)
52. מ' עזריהו, 'מצעדי יום העצמאות', ב' דונר (עורכת), הוד והדר – טקסי הריבונות הישראלית, 1948 – 1958, תל אביב 2001, עמ' 62 – 79. [↑](#footnote-ref-52)
53. ז' שלום, 'המתיחות סביב מצעדי צה"ל ב- 1958 וב- 1961', א' בראלי (עורך), ירושלים החצויה – 1948 – 1967: מקורות, סיכומים, פרשיות נבחרות וחומר עזר, עידן 18 (1994), עמ' 61 – 68. [↑](#footnote-ref-53)
54. זכרון-דברים מישיבה שהתקיימה ביום 27/2/57 בבנין המנהלה הקריה, ארכיון האוניברסיטה 35 (1957/58). [↑](#footnote-ref-54)
55. ראו הוראות להזמנת הצעות לתכנית הבינוי של שטח הקריה, שם נכתב במפורש כי: "גדר זאת לא תכלול את שטח בית הכנוסים והאמפיתיאטרון [שיועד להיבנות ליד בניין הכינוסים – א.ז]" ראה הערה 28. [↑](#footnote-ref-55)
56. א' גראוויס קובלסקי, י' כץ, ' 'תערוכת כיבוש השממה': התערוכה הבינלאומית הראשונה בירושלים, 1953', ישראל, 20 (2012), עמ' 153 – 180. [↑](#footnote-ref-56)
57. ג' לימור, 'תערוכת העשור: התערוכה שנעלמה, עבודה לשם קבלת תואר מוסמך במדעי הרוח, האוניברסיטה העברית בירושלים, ירושלים 2002, עמ' 109. [↑](#footnote-ref-57)
58. ט' תמיר, 'חלום במוזיאון', <http://talitamir.com/> נדלמה אוגוסט 2017. [↑](#footnote-ref-58)
59. ד' עמירן, א' שחר, 'הערים הגדולות של ישראל: השוואה גיאוגרפית', מחקרים בגאורפיה של ארץ ישראל, א (1959), עמ' 134 – 156. [↑](#footnote-ref-59)